

હિંદુસ્તાનનો પુરાનો આક્ટ.

INDIAN EVIDENCE ACT
NO⁵ I. XVIII OF 1872.

મન ૧૮૭૨ નો આક્ટ ૧ લો એન્ડ શાનના

૧૮ માનસ સુધારા તથા

(નોટ અને ઇ. લા. રી. ના ચારે ઇલાકના સન
૧૮૮૭ સુધીના ફેસલા તથા ઇન્ટેક્સ સાથે.)

રા. રા. વરજરામ સાકરલાલે જડજ કોર્ટના વકીલ તથા
ગાવિંદલાલ બાલાજી સમાલકાજકોર્ટના વકીલ એઓએ રચ્યો.

તે



અમદાવાદ મધ્યે.

પ્રકાશક "વૃત્તિચક્ર પ્રિન્ટિંગ પ્રેસ" ના

સહુભાઈ સુરચંદ અમદાવાદ સમાચારના

માલિકે છપાવો પ્રસિદ્ધ કર્યો.

આવૃત્તિ બીજી.

મંવત ૧૮૭૫—સન ૧૮૮૫

કીમત રૂ. ૫)

નોટીસ.

આ ચોપડી કામદા પ્રમાણે રજીસ્ટર કરાવી તેના ગ્રંથ સ્વામીવતઃ તમામ તરફના હક પ્રસિદ્ધ કરાવનારે રાખ્યા છે. માટે જે કોઈ અગૌરી નહીં હોય વિનાની નકલ લેશે તે અગર હક ભંગ કરશે તે ગુન્હેગાર યશે.

અમારી સહીને પદલે અમારા ચી વાડીલાલની તે વિશેની સર્ટિફિકેટ કે સહી હશે તો તે ખલુ ચાલશે. બેમાંથી કોઈની સહી નહીં હોય તો એ નક્કી ગૌરીથી મળી છે એમ ખલુવામાં આવશે.

લલુભાઈ મુરબંદ ભાઈ.

૬. વ્યાસ્તોડીયાના મહાપત્ર અમદાવાદ સત્યાગ્રહ સંસ્થાના પ્રમુખશ્રી.

નંબર ૨૧

તમોને આ ચોપડી પ્રાપ્ત થઈ અમોએ લેખાલ આપી છે.

માટે

જન ૧૯૮૮

લલુભાઈ મુરબંદ

અર્પણ પત્રીકા.

મહેરબાન સ્વદેશ પ્રેમી સાહેબ.

ખાન. બાહાદુર શૈલજી ખરશેદજી રૂસ્તમજી

થાણેવાળા.

ચીફજસ્ટીસ. ગાયકવાડી રાજ્ય.

મુ. વડોદરા.

નામદાર ઈંગ્લેજ સરકારના રાજ્યના એક ન્યાયાચીરા તરીકે સાહે નામ તથા માન આપે પ્રેમવ્યાપી આપની યોજના શ્રીમંત ગાયકવાડ સરકારના રાજ્યમાં થયે અને કૃપાળુ શીયુલ્કરાવ માહારાજના નામાંકીત ગાયકવાડી રાજ્યમાં આપ પેહુલા દરજ્જાના અમલદાર છે, ન્યાય આપવામાં નીપુંણ છે, ધારા શાસ્ત્રોત્તરે રીતે મહત્વ સમજે છે, નીચપદપ્રાપ્ત, ક્ષમા અને મમતા જે ગુણોવડે આપ સત્તા અધીક શોભાવી રહ્યા છે, પ્રજા પ્રેમી પુર્ણ બન્યા છે, અને જેમ નામદાર ઈંગ્લેજ સરકારના રાજ્યમાં આપ સાહે માન ધરાવો છે તેમ નામદાર ગાયકવાડી રાજ્યમાં પણ ધરાવો છે, આપના આવા અત્યુત્તમ ગુણો આનંદ પમાડનાર છે. પુરાવાનો કાયદો જે ધણો ધુચવણ ભરેલો હોવાથી તેના ઈંગ્લેજમાંથી ગુજરાતી તથા મરાઠી ભાષામાં તર્જુમો કરવાનું કામ નામદાર ઈંગ્લેજ સરકારે આપની સાક્ષતાથી કરાવેલું છે તે પુરાવાના કાયદો ઉપર ટીકા લેવામાં આ. લઘુ પુસ્તક આપને અર્પણ કરું છું તે સ્વીકારો.

હી. શેવંક.

લલુભાઈ સુરચંદ.

મુ. જ. માલેક.

પ્રસ્તાવના.

હિંદુસ્તાનનો પુરાવનો આકટ પ્રથમ સન ૧૮૫૫ નો આકટ ૨, જે હતો, પણ તેનું જોઈએ તેનું પુર્ણપણું નહીં હતું, અને અગરજો ઈંગ્રેજ ભાષાના માહેતગારોને ખીજ પુસ્તકોની મદદ હતી તોપણ જોઈએ તેવી સગવડ નહીં હતી, અને ન્યાયાધીશો તથા વકીલો કેટલાક ઈંગ્રેજ પ્રમાણશાસ્ત્રોના નિયમોની તકરારો કરતા, પણ તેમની પાસે કાયદા સમાન બળવાન આધાર બતાવવાને નહીં હતો. તેથી ઈંગ્લાંડ વિગરેના પ્રમાણશાસ્ત્રોના મ્હોટા અંશે જોયા વિના ચાલતું નહીં, માટે આ મ્હોટ પુરી પાડવાને લેજસલેટીવ કૉંસીલે ઘણા ડાહ્યાપણ બંરેલો વિચાર કરી તે વિશાળ અંશેના આધારે તથા આ દેશના લોકોની સ્થિતી લક્ષમાં લેઈ આ સન ૧૮૭૨ નો આકટ ૧ લો એટલે આ પ્રમાણશાસ્ત્ર કરચું છે; અને જેવો સીવીલ પ્રોસીજરકોડ, ક્રીમીનલ પ્રોસીજરકોડ અને પેનલકોડ છે તેવો આ પુરાવનો કાયદો પણ એક કોડ થયો છે, તેથી હવે ઘણીખરી બાબતોનો તે આધાર થઈ પડ્યો છે.

કાંઈ પણ નિયમ જાણના તે, એ નિયમ શા ધોરણ ઉપરથી થયા છે તે જો જાણવામાં આવે તો એ કદી ભુલાતા નથી એમ જાણી તે ઉપર કાંઈ ટીકા હોય તો તે વધારે સારું કહેવાય. ઈંગ્રેજ પ્રમાણશાસ્ત્રો ઉપરથી હિંદુસ્તાનના આ નવા પુરાવ આકટ ઉપર ટીકાઓ થઈ છે, અને અગરજો આ નવો કાયદો વિશાળ રીતે બનાવવામાં આવ્યો છે તોપણ કેટલીક બાબતો એવી રહેલી છે કે જેને સારું મીઠું ટેલર જેવા વિદ્વાન પુરૂષના મહાન પુસ્તકની મદદ લીધા વગર ચાલે તેનું નથી; તેથી અમારા ગુજરાતી વાંચનાર બાંધ્યોને પણ એ બાબતમાં કાંઈ મદદ જોગ પુસ્તક હોય તો તે પસંદ પડશે એમ જાણી આ લઘુ અંથ તદ્દયાર કરાવવાની મારી જાણાસા થઈ. કાયદાની બાબતમાં ટીકા કરવી એ સખત કામ છે, તેમાં પ્રમાણશાસ્ત્ર જેવી બાબત ઉપર ટીકા કરવી એ ઘણુંજ મુશ્કેલ કામ છે. કાયદાના શબ્દો સમજવા ઘણા બારીક હોય છે તો તેનો અર્થ કરી ટીકા કરવી એ કેમ સહેલું કહેવાય? કેટલાક પુસ્તકો છપાવનારા કેટલાક કાયદાના પુસ્તકોની કોઈ કોઈ કલમો ઉપર જુજ જુજ ફેંસલા ટાંકી એને ટીકાના પુસ્તકનું નામ આપે છે, પણ અમને તો એમ કરવું તે લોકને છેતરવા જેવું દેખાય છે તેથી તેવું કરવું પસંદ ના પડ્યું અને મારો એમ ધરાવો થયો કે ઈંગ્રેજ કમેન્ટરીઓને અનુસરીને એક પુસ્તક કરવું અને તેમાં ઈંગ્રેજ પ્રમાણશાસ્ત્રને અનુસરી જે ફેંસલા થએલા હોય તથા હિંદુસ્તાનની કોર્ટોમાં પુરાવના આકટ બાબતમાં જે જે કલમો ઉપર ઠરાવ થયા હોય તે તેમાં બની શકે તેટલા દાખલ કરવા, તથા હરેક કલમની ટીકા કરી એક પુસ્તક તદ્દયાર કરવું, તેથી આ પુસ્તક મેં તદ્દયાર કરચું છે, અને તેની પેઠેલી આવૃત્તિ કાઢેલી તેની ૫૦૦ પ્રત રૂ ૪) ની કીમતે ખપી ગઈ તેથી આ બીજી આવૃત્તિ કેટલાક વધારા સાથે અને સન ૧૮૮૭ સુધી ચારે ધક્કાકાની હાથકોર્ટમાં જે ફેંસલા થએલા તે આ કાયદાને લગતી કલમો નીચે ટાંકીને કીમતમાં કાંઈ પણ વધારો કસ્યા વગર હાલમાં પ્રસિદ્ધ કરી છે. પુસ્તક પ્રસિદ્ધ કરવાનું આ માફ પેઠેલું પ્રયત્ન છે, અને માફ ઈંગ્રેજ જ્ઞાન છેક સાધારણ છે તેથી મારે મારા મીત્રો જડજ કોર્ટના પ્રખ્યાત વકીલ વરજરાય સાકરલાલ તથા રમાલકાજ કોર્ટના વકીલ ગોવિંદલાલ બાલાજીની મદદ

લેખી પડી છે, માટે એ અહરથોએ આ કામમાં મને જે મદદ કરી છે તેને સાર હું તેમનો મ્હોટો આભાર માનું છું.

માણસ માત્ર ભુલ કરવાને લાયક છે તેમાં આવા નવીન પ્રકારના પુસ્તકોમાં મારા જેવા અલ્પ જ્ઞાનીની ભુલ નહીં થઈ હોય એમ નહીં હશે, માટે મારા પ્યારા વાંચનારાઓને વિનંતી કરું છું જે કૃપા કરી તેવી ભુલ માફ કરવી. અને તે મને જણાવવી કે હવે પછી તેમાં સુધારો કરવામાં આવે.

જેટલી મેહેનત અમોએ લીધી છે તેના પ્રમાણમાં આ પુસ્તકની કિંમત અમે બહુ જીજ્ઞાસુ છીએ, અમારું આ ન્હાનું પુસ્તક લોકોને કાંઈ પણ ઉપયોગી પડશે તો અમારા અમનો બદલો અમોને મળી ચુક્યો એમ અમો સમજી સંતોષ માનીશું.

આ પ્રમાણશાસ્ત્રની ટીકાનો અંથ દેશી ભાષામાં પેહેલ વેહેલો અમેજ બાહાર પાડ્યો છે, તેથી ઉમેદ છે કે વાંચનાર સમજીને અમારા પુસ્તકનો બોહોળો ખપ કરાવવાની ઉલટ રાખે છે તેમજ રાખશે, અને તેવી આશા વગર કીમતી પુસ્તકો મેહેનત લેઈ બાહાર પાડવાને માણસનું દીલ પાછું હટે છે. માટે વિદ્યાની જ્ઞાતિ ધમ્મજનારા સંપ્રસાદે મદદ કરવી ઘટે છે.

આ પુસ્તકમાં પુરાવની ટીકાના નીચેના અંથોની મુખ્ય મદદ લીધેલી છે તથા તે શિવાય મુબાઈ, ફલકતા, મદ્રાસ અને અલ્હાબાદ હાઈકોર્ટના દિવાની, ફોજદારી ફેસલાની મદદ પણ લીધી છે, માટે તેના કર્તાઓનો અમો મ્હોટો આભાર માનીએ છીએ. તથા તે સાથે કેટલાક હિંદુસ્તાન અને મુબાઈની સરકારે કરેલા કાયદાની કલમો અને ખીજા પરચુરણ પુસ્તકોની મદદ લેઈ તે પુસ્તકોનાં ટુંકામાં નામ, તેની કલમો તથા પાનું લખેલું છે, અને તે બરાબર રીતે સમજવાને સાર આગળ તેની એક જુદી ધલાયદી સમજુત પણ ખતાવવામાં આવેલી છે.

૧. ફીલ્ડસાહેબના પુરાવની ટીકાની.
૨. કર્નીગહામસાહેબના પુરાવની ટીકાની.
૩. નાર્ટનસાહેબના પુરાવની ટીકાની.
૪. સ્ટીફનસાહેબના પુરાવની ટીકાની.
૫. ટેલરકૃત પ્રમાણશાસ્ત્રના અંથની.
૬. સ્ટાર્કિના પુરાવની ટીકાની.
૭. રોસ્કોના પુરાવની ટીકાની.
૮. બેસ્ટકૃત પ્રમાણશાસ્ત્રની.

વળી હાથા વગરનું ઓળર જેમ બાંકુ માલમ પટે તેમ અનુક્રમણીકા વગરનું પુસ્તક પણ માલમ પટે તેથી તે અડચણ મટાડવાને સાર એક વિસ્તીર્ણ અનુક્રમણીકા (ઇન્ડેક્સ) પણ આં લગત દાખલ કરી છે.

તા. ૫ મી મેએ સન ૧૮૮૫.

મુ. અમદાવાદ.

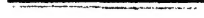
લલુભાઈ સુરચંદ સહી.

અમદાવાદ સમાચારનો માલિક.

આ કાયદામાં પુસ્તકોના આધાર ખતાવવાને ટુંકા શબ્દો વાપર્યા છે તેની સમજૂત.

મું. હા. રી. વા.	એટલે	મુંબાઈ હાયકોર્ટ રીપોર્ટ વાલ્યુમ.
ક. વી. રી. સી. ૩.	,,	કલકત્તા વીકલી રીપોર્ટ સીવીલ રૂલિંગ.
ઈ. હા. રી. ૩ મું.	,,	ઈંડયન હા રીપોર્ટસ મુંબાઈ વાલ્યુમ ૩ જી.
ક. વી. રી. વા. ફો.	,,	કલકત્તા વીકલી રીપોર્ટ વાલ્યુમ ફોજદારી.
મું. હા. રી. વા. ફો.	,,	મુંબાઈ હાયકોર્ટ રીપોર્ટ વાલ્યુમ ફોજદારી.
ઈ. હા. રી. ૨, મ.	,,	ઈંડયન હા રીપોર્ટસ મદ્રાસ બીજી વાલ્યુમ.
સ. કી. ૩.	,,	સધરલાન્ડ કીમીનલ રૂલિંગ.
ઈ. હા. રી. ૧ અ.	,,	ઈંડયન હા રીપોર્ટસ અલ્હાબાદ પેહેલું વાલ્યુમ.
ઈ. હા. રી. ૪ ક.	,,	ઈંડયન હા રીપોર્ટસ કલકત્તા ચોથું વાલ્યુમ.
સ. શિ. રી.	,,	સધરલાન્ડ દિવાની રીપોર્ટ.
મુસ. ઇ. અ.	,,	મુસ. ઈંજિન અપીલ્સ.
બે. હા. રી.	,,	બેંગાળ હા રીપોર્ટ.
મ. જુરીસ્ટ. વા.	,,	મદ્રાસ જુરીસ્ટનું વાલ્યુમ.
સી. અને પી.	,,	ક્યારીંગટન અને પેનીસ રીપોર્ટ.
ડેન. સી. સ્કી.	,,	ડેનીસન્સ કાઉન કેસસ.
ડીયર. સી. સી.	,,	ડીમર્સલી કાઉન કેસસ.
એમ. સી. સી.	,,	મુડી કાઉન કેસસ.
કાર. અને એમ.	,,	ક્યારીંગટન અને માર્શમેન.
બી. અને સી.	,,	બાર્નવાલ અને કેસવેલ.
ઈસ્ટ.	,,	ઈસ્ટ પ્લીસ આફ ધી કાઉન.
એમ. અને આર.	,,	મુડી અને રાખીનસન રીપોર્ટસ.
સ્ટારક.	,,	સ્ટાર્કસ રીપોર્ટસ.
એસ. એફ. એ. રી.	,,	સદર ફોજદારી અદાલત રીપોર્ટ.
એમ. અને એસ.	,,	માલ અને સેલવીન.
એમ. અને ડબલ્યુ.	,,	મીશન અને વેલ્સબી.
એમ. અને એમ.	,,	મુડી અને માલકીન્સ રીપોર્ટસ.
ક્યારમ્પ.	,,	ક્યારમ્પબેલ્સ રીપોર્ટસ.
બે. અને ઈ.	,,	આડોલફસ એલીસ રીપોર્ટસ.
ગોવ. આર.	,,	ગોવર્સ રીપોર્ટસ.
એલ. જી. પી.	,,	લા જર્નલ પ્રોબેટ કેસસ.
બી. અને એ.	,,	બાર્નવાલ અને આલડરસન્સ રીપોર્ટસ.

એલ. જે. એમ. સી.	„	લા જર્નલ માહિતી કેસસ.
બી. અને એલ.	„	બંગાળ લા રીપોર્ટસ.
એચ. સ્ટ. ટી.	„	હાવલ્સ સ્ટેટ ટ્રેડિંગ.
એક્સચે.	„	એક્સચેન્જ રીપોર્ટસ.
ટાન્ટ.	„	ટાન્ટન્સ રીપોર્ટસ.
એસ્પ.	„	એસ્પીનાસસ રીપોર્ટસ.
એલ. આર.	„	લા રીપોર્ટસ.
એલ. જે. એક્સ.	„	લા જર્નલ એક્સચેન્જ.
એલ. જે. સી. પી.	„	લા જર્નલ કામન પ્લી.
સ્ટાક. એન. આર.	„	સ્ટાકસ ન્યુ રીપોર્ટસ.
કલ. અને એક્.	„	કલાર્ક અને ફીનલી.
ટી. આર.	„	ટર્મ રીપોર્ટસ.
એમ. અને જી.	„	મેનાંગ અને એનજર્સ રીપોર્ટસ.
એચ. અને સી.	„	હર્લસ્ટોન અને ઓર્ટમ્યાન.



ઇનડેક્સ.

મુળાક્ષરના અનુક્રમ પ્રમાણે બાબતવાર સાંકળીઉ.

બાબત.	અ	પાનું.
અખત્યાર. કોર્ટનો.		૪૦૬ થી ૪૧૦
„ આસેસર તા. જ્યુરીનો.		૪૧૦
અગ્રક્રિયાધિકાર.		૩૦૩
અર્થ.		૯-૩૧૦
અધિકાર ના હોવાની શાખેતી.		૧૬૮ થી ૧૭૦
અનુમાન.		૧૬
„ કરવાને કોર્ટનો અખત્યાર.		૩૧૪ થી ૩૨૩
કાયદા તા. કોર્ટના ફેસલાની બાબતમાં.		૨૩૪-૨૩૫
„ ફગાચારનું.		૩૨૧
„ ફેવી રીતે કરવું.		૧૬-૧૭
„ કોર્ટમાં રજુ થયા ના હોય એવા દસ્તાવેજ યોગ્ય રીતે થયા બાબત.		૨૩૮
„ જેઝીટ બાબત.		૨૩૨
„ ચોપડી તથા નુકશા બાબત.		૨૩૪-૨૩૭
„ ચોરીનો માલ રાખવાનું.		૩૧૮
„ ત્રીસ વર્ષના જુના દસ્તાવેજ બાબત.		૨૩૮ થી ૨૪૨
• • „ તે બાબતમાં યોગ્ય કબજો.		૨૪૦-૨૪૧
„ તે દસ્તાવેજ ખોવાયો હોય તો.		૨૪૧-૨૪૨
„ દત્ત બાબતમાં.		૩૧૮
„ દાખલાવાળી ત્રકલના ખરાપણા વિષે.		૨૧૭ થી ૨૨૯
„ નિરપ્રાધીપણાનું.		૪૭-૩૧૮
„ નિશ્ચેકારક.		૧૭-૩૧૯
„ પુરાવેનું દફતર ગુજરવામાં આવે ત્યારે કેવું કરવું.		૨૩૦ થી ૨૩૨
„ પારકા ફેશના ઇનસાફના દફતરોની દાખલાવાળી નકલો બાબત.		૨૩૫ થી ૨૩૭
„ ફોટોગ્રાફ તથા ચંત્રવડે ચમ્પેલી નકલો તથા તાર ચંત્ર મારફતે મોકલેલા સંધેસા બાબત.		૨૩૭ થી ૨૩૮
„ બદલાતનું.		૬૩-૬૪
„ મજબૂરી મીલકતનું.		૩૨૦
„ મેહર બાબતનું.		૩૨૧

„ વાતચીત ઉપરથી.	૧૨૫
„ શુદ્ધચુદ્ધિનું.	૩૧૨
„ સહી તથા સીકા વિનાના દસ્તાવેજનું.	૨૩૩-૨૩૪
„ સાર્વજનિક કાર્યો સંબંધી.	૩૨૦

અભિપ્રાય.

„ અક્ષર શામેત કરવા આપત.	૧૭૩ થી ૧૭૬
„ કુશળમાણુસોના.	૧૭૦ થી ૧૭૫
„ કુશળમાણુસ સાથે સંબંધ રાખતી હકીકત આપત.	૧૭૪
„ નાં કારણો ક્યારે લગતાં હોય છે.	૧૮૧-૧૮૨
„ પારકા દેશનો કાયદો શામેત કરવા આપત.	૧૭૧
„ વહિવટ સંપ્રદાય વિગરે આપત.	૧૭૮-૧૭૯
„ વૈદકી જ્ઞાન આપત.	૧૭૩
„ શાસ્ત્ર અથવા કળા શામેત કરવા આપત.	૧૭૧-૧૭૨
„ સગપણ આપત.	૧૭૯ થી ૧૮૧
„ હક્ક કિંવા રીવાજ આપત.	૧૭૭-૧૭૮

અસીલ અને વકીલ.

૬૮

અક્ષરનો મુંકાવલો.

૨૧૯ થી ૨૨૧

આકટ ક્યાંહાં લાગુ છે.

૭-૧૪૪

„ ક્યારે અમલમાં આવશે.

૭

„ કોને લાગુ નથી.

૮

આફ્રીડવીટ.

૧૭-૮

આખરૂં નુકશાન.

૩૯-૧૮૭-૧૮૮

એજન્ટ ઈયાને નોકર.

૬૭-૬૮-૭૦

અંગીકાર.

૬૬-૬૭

„ જેનો હક્ક પોહોચતો હોય તે સખસે કરેલો.

૬૭

„ જે માણસે કર્યો હોય તેની વિરૂદ્ધ અગર તેના તરફેનમાં કરેલો.

૭૫ થી ૭૯

„ દસ્તાવેજ આપત મુખબુઆનીનો.

૭૯-૮૦

„ દાવાના વિષયમાં જેનો હક્ક હોય તેણે કરેલો.

૬૭

„ દિવાની કામમાં કેવે પ્રસંગે લગતો હોય છે.

૮૦-૮૧

„ પક્ષકારે અગર તેના મુખબુઆરે કરેલો.

૬૭-૭૩

„ પક્ષકારે સ્પષ્ટ રીતે હવાલો આપ્યો હોય તે સખસનો કરેલો.

૭૪-૭૫

„ પ્રતીનીધીના સંબંધમાં દાવો કરનારે કરેલો.

૬૭

„ સ્પષ્ટ અગર ગર્ભિત.

૭૯

ઈ

ઈઝમેંટ.

૫૨-૫૩

ઈરાદો.

૫૮ થી ૬૨

ઈશ્યુ.

૪૬-૩૧૭

કપટ.

૫૮-૬૨-૩૧૧.

કબજો.

૨૯૪-૩૦૮

કબુલત.

૬૬ થા ૭૩

- „ એજ'ટે અગર નોકરે કરેલી. ૬૮-૭૦
- „ કરવાને પાકી વયની જરૂર છે કે નહી. ૬૯
- „ કાનસલની. ૭૦-૭૧
- „ ક્યારે લગતી થતી નથી. ૯૭ થી ૯૯
- „ શુભ રાખેલી. ૯૭ થી ૯૯
- „ ચોરી બાબતની. ૯૭
- „ તોહમતદારની. ૮૧ થી ૯૧
- „ „ કેટલી શાબેત થઈ શકે છે. ૯૪-૯૫
- „ ત્રીજા પક્ષકારની કરેલી. ૬૯
- „ ધણી તરફથી ધણીયાણીએ કરેલી. ૬૮
- „ ધમકી કિંવા લાલચ બેપરથી ફોજદારી કામમાં કીધેલી. ૮૧ થી ૯૧-૯૫ થી ૯૭
- „ નો જે ભાગશાબેત થઈ શકે તે બાબત. ૯૪-૯૫
- „ પોલીસની રખત કરેલી. ૯૧ થી ૯૫
- „ પોલીસના હવાલામાંના સખસે કરેલી. ૯૩-૯૪
- „ ખીજી રીતે લગતી હોય તે. ૯૭ થી ૯૯
- „ ભાગીદારની કરેલી. ૬૯-૭૧
- „ બાકુવાતની. ૬૯
- „ મેળાપીએ કરેલી. ૯૯ થી ૧૦૫
- „ લાલચ કિંવા ધમકીથી થએલી અસર ખસ્યા પછી કરેલી. ૯૫ થી ૯૭
- „ વકીલની. ૬૮-૬૯-૭૦
- „ વડીલોની કરેલી. ૬૯
- „ વારસે વકીલ થતા પેહેલાં કરેલી. ૬૯
- „ વાલીની. ૭૦
- „ સહહિસ્સેદાર અગર ભાગીયાની. ૬૯
- „ સહતેહમતદારની. ૯૯ થી ૧૦૫
- „ „ તે વિરુદ્ધની ૯૯ થી ૧૦૫
- „ હકુમત વિનાના માજીસ્ટ્રેટની રખત કરેલી. ૯૮
- કચ્છર લગ્ન તોડવાનો. ૪૯-૭૧
- કાયદા કિયા રદ થયા. ૮-૯
- „ ની ચોપડીમાં લખેલી હકીકત. ૧૪૬-૧૪૭
- „ વિરુદ્ધ મંડળી. ૪૩

કુદરતી બનાવો.

૩૧૭

કુશળમાણસના અભિપ્રાય.

૧૭૦-૧૭૧

કોર્ટ.

૯

કંપનસેશન.

૫૦-૫૧

ખ

ખુન.

૧૩૬-૧૩૭

ખોટાં નાણાં.

૬૦-૬૧

ખોટો દસ્તાવેજ.

૫૯-૬૦-૭૯-૩૫૪

ગ

ગણાતીથો.

૩૩૮ થી ૩૪૦

ગીરો.

૨૯૬-૩૩૦

ગુન્હાની શામેતીનો ઠરાવ પ્રથમ ધએસો.

૧૮૪-૧૮૬-૩૫૩

ચ

ચાલચલણ.

૧૮૨-૧૮૮

,, ગુન્હાની શામેતી બાબતમાં.

૧૮૪-૧૮૧

,, દિવાની કામમાં.

૧૮૨-૧૮૩

,, ફોજદારી કામમાં.

૧૮૪

,, તુકશાનની રકમ બાબતમાં.

૧૮૬-૧૮૮

,, વહુ અગર છોકરીની.

૧૮૭

ચોરીનો માલ.

૬૩-૬૪

છ

છાપખાનાં.

૧૪૨-૧૪૩

છેડાછુટકો.

૩૪૭

જ

જનમઅક્ષર.

૧૨૫

જમીનદાર અને ઈન્તરદાર.

૭૩

જવાબદારી જનવર રાખવાની.

૬૧

ટ

ટૂંકું.

૩૩૬-૩૩૭

ત

તકરાર તોહમતવાળાની ગેરહાજરીની.

૪૬

તોહમત ચોરીનું.

૬૧

,, અગર ચોરીનો માલ રાખવાનું.

૬૩-૬૪

દ

દગલબાણ.

૧૬૮ થી ૧૭૦

દગા ભરેલો સંપ.

૧૬૮ થી ૧૭૦

દત્ત.

૩૧૮

'દસ્તાવેજ.

૧૩-૭૯

„ અવલ પુરાવાથી શાબેત કરવો જોઈએ.	૨૦૪
„ અર્થ રહીત.	૨૭૩-૨૭૪
„ ઉપર કાયદા પ્રમાણે શાક્ષી.	૨૧૬-૨૧૭
„ ઉપરના શાક્ષીની શાબેતી.	૨૧૬-૨૧૭
„ ઉપર કાયદા પ્રમાણે શાક્ષીની જરૂર નહીં તે કેવી રીતે શાબેત કરવો.	૨૧૯
„ ક્રિયા લખેલા હોવાની જરૂર છે.	૨૪૯
„ ક્રિયા લખેલા હોવાની જરૂર નથી.	૨૫૧
„ કોર્ટમાં હાજર થયા નહીં હોય તેવા.	૨૩૮
„ ખાનગી.	૨૨૩
„ ગુમ થયાં બાબત.	૨૧૩
„ ચાલુ હકીકતનો લાગુ પડે નહીં તેવો.	૨૭૨-૨૭૩
„ જુદો બનાવેલો.	૫૯-૬૦-૭૯-૩૫૪
„ ત્રીસ વર્ષના જુના.	૨૩૮
„ થી શાબેત કરવો જોઈએ.	૨૦૪
„ દગલબાજી, દગા બરેલો સંપ.	૧૬૮ થી ૧૭૦
„ દેવમ પુરાવ આપતા પેહેલાં નોટીસની જરૂર.	૨૦૫-૨૦૬
„ નહીં વંચીય તેવા અક્ષરનો.	૨૭૭-૨૭૮
„ ના અવેજ બાબત.	૨૬૩-૨૬૪
„ ની ઇમારત.	૨૭૪ થી ૨૭૬-૨૭૭
„ ની શરતો.	૨૭૮-૨૭૯
„ ને લગતો મુખજુબાનીનો પુરાવ.	૨૫૫ થી ૨૭૦
„ નો કાયદેસર કબજેદાર કોને સમજવો.	૨૨૪-૨૪૫ થી ૨૪૮
„ નો તરજુમો કરવા બાબત.	૪૦૪-૪૦૫
„ પઠાનો.	૨૬૬
„ પુરાવમાં ગુન્નરવા બાબત.	૪૦૪-૪૦૫
„ બાબત મુખજુબાનીનો અંગીકાર.	૭૯-૮૦
„ માંની ભુલ શાબેત કરવા બાબત.	૨૫૯
„ માં ફેરફાર.	૩૦૧-૩૦૨
„ રજીસ્ટર થએલો હોય ત્યારે.	૨૬૨
„ રજુ કરવાને નોટીસ.	૪૦૬
„ રજુ કરવાનો હુકમ કરવાનો જડજનો અખતાર.	૪૦૬ થી ૪૧૦
„ વિષે દેવમ પુરાવ ક્યારે આપી શકાય.	૨૦૫ થી ૨૧૩
„ શાક્ષી થએલાનો અંગીકાર.	૨૧૮
„ સમાધાનનો.	૨૬૫

„ સરકારી.	૨૨૬-૨૨૭
„ સહી સીકા વગરના.	૨૨૩-૨૨૪
„ સાર્વજનિક:	૨૨૧ થી ૨૨૩
„ તેની દાખલાવાળી નકલો.	૨૨૩ થી ૨૨૫
„ સંસય ભરેલાનો અર્થ અથવા તે દુરસ્ત કરવાનો.	૨૬૦ થી ૨૭૨
„ હાજર કરવાની નોટીસ વિષે નિયમ.	૨૧૪ થી ૨૧૬
„ હાજર કરવા બાબત.	૪૦૩-૪૦૪
દાવો ડાકટરની સહી બાબતનો.	૭૮-૧૩૬-૧૩૭
દ્વેષબુદ્ધિ.	૫૮ થી ૬૨

ધ

ધણીધણીયાણી.	૬૮
ધમકી.	૮૧ થી ૯૧

ન

નકલો દાખલાવાળી.	૨૨૩ થી ૨૨૯
નિર્ણયકારક.	૧૭-૧૮
„ કાયદેસર પુત્ર બાબતનો.	૩૧૨-૩૧૩
„ પંચનો ઠરાવ.	૩૨૭
„ હક્કના સવાલ વિષે.	૩૨૭
નુકશા.	૫૪-૧૪૩-૧૪૪
„ તેની શાખેતી.	૧૩૪
નુકશાન.	૭ થી ૫૧
„ કસુરથી યએલું.	૫૦-૫૧
„ ની રકમ.	૪૭ થી ૫૧-૧૮૬ થી ૧૮૮
„ બાબતમાં ચાલ બાબતનો પુરાવ.	૪૬
„ વ્યભીચારની બાબતમાં.	૧૮૭
ન્યાયની ર્ધએ ધ્યાનમાં રાખવા લાયક.	૧૮૮ થી ૧૯૧
ન્યુસપેપર.	૧૪૨-૧૪૩
નોટીસ.	૬૫-૬૬
પડદાનસીન ઓરત.	૩૧૨-૩૨૧
પક્ષકાર (વરુદ્ધ જેની સ્થિતિ શાખેત કરવાની તેની કહેલી હકીકત.	૭૩
„ ના હક્ક.	૪૦૨-૪૦૩
„ હવાલો આપેલો તે લેનારની કહેલી.	૭૪
પુરાવ.	૮-૧૪
„ અધિકારમાં રહીને લીધેલો.	૧૩૧
„ અમુક દસ્તાવેજમાં લખેલી હકીકતનો.	૪૦૦-૪૦૧
„ અવેજ બાબત મુખબુબાનીનો.	૨૬૩-૨૬૪-૨૬૬ થી ૨૬૯

„ અર્થ રહીત દસ્તાવેજ સખંધી.	૨૭૩-૨૭૪
„ આપરના નુકશાનમાં.	૪૮-૪૯
„ એકઢીકચુટર તરીકે મેળવેલાં હુકમનામાનો.	૧૫૩-૧૫૪
„ અંગીકાર બાબતનો.	૧૦૫-૧૦૬
„ ધનસાફદારની જાત માહીતીનો.	૧૯૬
„ કપટ ભરેલા વ્યવહાર બાબત મુખજુબાનીનો.	૨૬૮
„ કરારનો.	૨૫૫ થી ૨૭૦
„ કહેલા અથવા લખેલા મજકુરનો.	૧૪૭ થી ૧૫૦
„ કીચો ધ્યાનમાં નહીં લેવો.	૨૦
„ કીચો આપી શકાય છે.	૧૮-૧૯
„ કેવી હકીકત થાય છે.	૪૬
„ કેટલાક સખસોમાંથી માત્ર એકને લાગુ પડે તેવી ધખારતના અર્થ સખંધી.	૨૭૪ થી ૨૭૬-૨૭૭
„ શુન્હાની બાબતમાં.	૪૭
„ શુભ રાખેલી કચુલતનો.	૯૭ થી ૯૯
„ ચાલ ચલજનો.	૧૮૨-૧૮૩
„ ચાલુ હકીકતને લાગુ પડે નહીં તેવો.	૨૭૨-૨૭૩
„ ચોરી અને ચોરીનો માલ રાખ્યાના કામમાં.	૬૩-૬૪
„ છાપેલી નકલનો.	૩૪૯
„ જન્મઅક્ષર.	૧૨૬
„ જમાંખરચનો.	૧૧૬
„ જુબાનીનો.	૧૩૧-૧૩૨
„ જુબાની આપ્યા પછી ગાંઠો થાય તેની જુબાનીનો.	૧૩૩-૧૩૪
„ ડીસકાંડનો.	૨૬૬
„ તોલમતદારની કચુલત.	૮૧ થી ૯૫
„ ત્રીજા પક્ષકારની કરેલી કચુલતનો.	૬૯
„ દસ્તાવેજ શુભ થયા બાબતનો.	૨૧૩
„ દસ્તાવેજની શરતો બાબત.	૨૭૮-૨૭૯
„ દસ્તાવેજ.	૧૯૭-૨૧૨
„ અવલ પુરાવો.	૧૯૮-૨૦૧-૨૦૪
„ કમીશનથી લેવાએલા શાક્ષીનો.	૨૦૩-૨૦૪
„ ખોવાએલા પુરાવાની બાબતમાં.	૨૦૭-૨૧૧
„ દાખલાબાળી નકલનો.	૨૦૩
„ દોયમ પુરાવો.	૨૦૧-૨૦૪
„ દોયમ પુરાવો આપતા પેહેલાં નોટીસની જરૂર.	૨૦૫-૨૦૬
„ ના મજકુરની શાખેતી.	૧૯૭-૧૯૮

„ ની નકલનો.	૨૧૧ થી ૨૧૩
„ ફોટોગ્રાફ.	૨૦૨
„ સાર્વજનિક બાબતનો.	૨૦૨-૨૦૩
„ દાખલવાળી નકલનો.	૨૨૫-૨૨૬
„ તેના ખરાપણા વિષે.	૨૨૭-૨૨૮
„ નહીં વચ્ચાં એવા અક્ષરના અર્થ સમજી.	૨૭૭-૨૭૮
„ ના ભાગ.	૧૪-૧૫
„ નુકસાન.	૫૪
„ નુકશાન ઓછું કરવાને.	૪૭ થી ૪૮
„ પક્ષકારની વચ્ચેના ફેસલાનો.	૧૫૩-૧૫૫
„ પેસ્તરના ઈનસાફી કામનો.	૧૩૦-૧૩૭-૧૩૮
„ ફેસલાનો.	૧૫૦-૧૬૦
„ પોલીસની રૂબરૂ કહેલી કમુલત.	૮૧-૮૩
„ પોલીસના હવાલમાં તોડમતવાળો હોય તે વખતે કરેલી કમુલત.	૮૧-૮૫
„ પ્રથમ દર્શનિક.	૬૪
„ પ્રેક્ષકો.	૩૨૩
„ ફોજદારી કામમાં થએલા ફેસલાનો.	૧૫૩-૧૫૫
„ મરનાર સખસની કહેલી હકીકતનો.	૧૨૮
„ મરી ગએલા અગર મળી શકે નહીં તેવા સખસના કહેલા મજકુરનો.	૧૦૬ થી ૧૩૦
„ મુખજુબાનીનો.	૧૮૪-૧૮૭-૨૫૫-૨૭૦
„ પ્રતક્ષ જોષ/એ.	૧૮૪-૧૮૭
„ મેળાપીની કમુલત બાબત.	૮૮-૧૦૫
„ મેળાપીની શાક્ષીને પુરતી કરવાને કેવો જોષ/એ.	૩૬૩-૩૬૪
„ માંદા માણસની કહેલી હકીકતનો.	૬૯
„ પાદદાસ્ત તાજી કરવા બાબત.	૩૮૮
„ રીવાજ બાબતનો.	૫૪-૫૫
„ લગતી હકીકતના ખુલાસા તરીકેનો.	૩૭-૪૦
„ લખનો કરાર તોડવાના દાવામાં.	૪૧૮
„ લખના રજીસ્ટરનો.	૧૪૨
„ લખેલા કરારોની શરતોનો.	૨૪૨ થી ૨૫૫
„ ની બાબતમાં મુખજુબાનીનો.	૨૪૫
„ લેવા યોગ્ય છે કે નહીં તેનો નિર્ણય જાડો કરવાનો.	૩૭૦ થી ૩૭૨
„ વચ બાબતનો.	૧૩૦
„ વારસપત્રનો.	૧૨૮-૧૨૯
„ વેચાણ બાબત મુખજુબાનીનો.	૨૬૭
„ વંશાવળીનો.	૧૨૬

.. સરકાર દફતરમાં કહેલી નોંધનો.	૧૪૧ થી ૧૪૩
.. સહતોહમતદાર વિરૂદ્ધ કચ્છલતનો.	૯૯ થી ૧૦૫
.. સાનખત સંબંધી મુખ્યગુપ્તાનીનો.	૨૭૦
.. સાંચ વસુલ આપવાનો.	૧૧૮
.. સંસય બરેલા દસ્તાવેજનો અર્થ ખતલાવવાને અથવાતે દુરસ્ત કરવાને.	૨૭૦-૨૭૨
પ્રતીબંધ.	૧૦૫-૧૦૬-૩૨૦-૩૨૪ થી ૩૩૮
.. એજન્ટના કૃત્ય બાબત.	૩૨૫-૩૨૯
.. ઇકિરાર તથા કૃત્યથી.	૩૨૭
.. ઇમ્મિજી લા પ્રમાણે.	૩૨૫
.. કસુરથી થતો.	૩૨૯-૩૩૦
.. ખરીદદારને.	૩૩૬
.. ગણોત્તીયાને.	૩૩૮ થી ૩૪૦
.. ગીરોખતવાળાને.	૩૩૨-૩૩૫
.. ટ્રસ્ટી.	૩૩૬-૩૩૭
.. ડીડથી.	૩૨૫
.. દાદ મળવાના હક્ક બાબત.	૩૩૫
.. નિર્ણયકારક રીતનો.	૩૨૬
.. પક્ષકારને.	૩૨૭-૩૩૦ થી ૩૩૩
.. પંચના હરાવથી.	૩૩૪-૩૩૫
.. ભાગીયાની વર્તણૂકથી.	૩૨૯
.. સરકાર તરફનો.	૩૨૭
.. હુકી શીકારનારને, નિક્ષેપીને, અને પરવાનો લેનારને.	૩૪૦-૩૪૧
પ્રાસીકચુટર.	૩૨૨
પ્રોબેટ વિગરેના અધિકારથી કરેલા ફેસલા.	૧૬૦ થી ૧૬૩
	૬
ફરીતજવીજ.	૪૧૧-૪૧૨
ફરીયાદ આપરના નુકશાતની.	૪૮-૫૦
ફારકતી.	૨૫૨-૨૫૩
.. તે રજીસ્ટર થવાની જરૂર.	૨૫૨-૨૫૩
ફેસલો.	૧૬-૪૭-૧૫૦
.. ક્યારે નિષ્કેારક નથી.	૧૬૫-૧૬૬
.. ક્યારે લંગતો નથી.	૧૬૪ થી ૧૬૮
.. ક્યારે મુરાવમાં લેઇ શકાય છે.	૧૬૬-૧૬૭
.. ત્રીજા પક્ષકાર વચેના કામનો.	૧૬૩-૧૬૪
.. પરરાજ્યનો.	૧૫૫
.. પેસ્તરનો નિર્ણયકારક હોવાને શું હોવું જોઈએ.	૧૫૦-૧૬૦
.. ફેજદારી કામમાં થએલો.	૧૬૭
.. સાર્વજનિક હક્ક બાબતનો.	૧૬૭

અધ્યાનત.

૩૯

બીનાબીદાર.

૨૯૨-૩૨૭

બીલ આફ એક્સચેન્જ.

૬૫

બોન્ને, શામેતીનો.

૨૮૦-૨૮૩-૩૩૧-૩૩૨

" કોના ઉપર છે.

૨૮૩ થી ૨૯૦

" તોહમતવાળાના કામનો સમાસ અપવાદમાં થાય છે તે આપત.

૨૯૮-૨૯૯

" પક્ષકારોમાંથી એક પક્ષકારના ઉપર બરસો રાખવામાં આવતો હોય।

" તેવા કામમાં અમુક કાર્ય શુદ્ધ બુદ્ધિથી થયું કે નહીં તે આપત. ૧૩૦૯ થી ૩૧૨

" પુરાવો લેવા યોગ્ય થાય તેને સાફ જે હકીકત શામેત કરવાની ?

" જરૂર હોય તે આપત.

૨૯૭ થી ૨૯૮

" પંચજો કિંવા ગણોતીયો કિંવા આડતીયાની શામેતીનો.

૩૦૬

" ભાડા આપતમાં.

૩૦૨

" મરણ પામ્યાની વાત શામેત કરવાનો.

૩૦૩-૩૦૪

" માલગી વિષે પુરાવ કરવાનો.

૩૦૭ થી ૩૦૮

" વિશેષે કરીને હકીકત જાણ્યામાં જોય તે આપત.

૨૯૯ થી ૩૦૪

" સાત વર્ષથી અંચર અંતર સાંભળી ના હોય તેવા સંખસની દયાતી આપત.

૩૦૫

" હકીકત વિષે.

૨૯૧-૨૯૭

બ્રીટીશ ઈંડયા.

૧૭-૮

ભ

ભાડુઆત.

૬૯

ભોગવટો.

૫૨

મ

મજકુર.

" કાગળના જવાબનો.

૧૪૯

" કામદાની ચોપડીમાં લખેલો.

૧૪૬-૧૪૭

" કેદીની કબુલતનો.

૧૪૯

" મરી ગએલા તથા મળી શકે નહીં તેવા સંખસનો.

૧૦૬ થી ૧૩૦

" મુખજુબાનીનો.

૧૨૨-૧૨૫

" લખેલો.

૧૨૨-૧૨૩

" વાતચીતનો કિંવા દસ્તાવેજનો કિંવા ચોપડીનો કિંવા અનુક્રમે રાખેલા પત્રોનો. ૧૪૭ થી ૧૫૦

" વેહેપાર આપતનો.

૧૨૫-૧૨૬

" સગપણ આપતનો.

૧૨૫-૧૨૬

" સાર્વજનિક પ્રકારની હકીકતનો.

૧૪૪ થી ૧૪૬

" હિત વિરુદ્ધ કહેલો.

૧૧૬-૧૧૭

" હિસાબના ચોપડામાં લખેલો.

૧૩૮-૧૪૧

મરણુ ગુમ થએલા સખસગું.	૩૦૩-૩૦૫
મસલત ગુન્હો કરવાની.	૪૦ થી ૪૫
મહાવ્યથા.	૧૩૬-૧૩૭
મીલકત સાનવાળી.	૨૯૫
મુકાબલો અક્ષરનો.	૨૧૯-૨૨૧
મુખત્યારનામું.	૨૩૫-૨૩૭
મુગો.	૩૪૩
મુખ્ય.	૭૦
મુદત.	૭૧-૭૨
મુદા.	૧૨-૧૩-૧૯-૪૩-૩૧૭
મેહુર.	૩૨૧
મૃત્યુપત્ર.	૨૭૯-૨૮૦

૨

રકમો. હિત વિરદ્ધતી.	૧૧૭
રજીસ્ટર.	૨૬૨-૨૬૯-૨૭૦
„ લગ્નનાં.	૨૨૪
„ નાઈન્ટરટાક કંપનીનાં.	૨૨૪
રીતભાત.	૩૧૭
રીવાજ.	૫૧-૫૪-૧૨૦-૧૨૧-૨૯૪
„ ના અભિપ્રાય વિષે.	૧૭૭-૧૭૮
„ માં શું હોવાની જરૂર છે.	૫૩-૫૪
„ સાર્વજનીક.	૫૩

૩

લંબ.	
„ દરમિયાનમાં વાતચીત.	૩૪૬-૩૪૭
„ નાં રજીસ્ટર.	૧૪૨-૨૨૪
લવાદ.	૮
ભાલચ.	૮૧ થી ૮૧
લેખો.	૧૨૬
„ કથસ્થાન ઉપરના.	૧૨૬
લેટર્સપેટંટ.	૧૬૨

૫

વકીલ.	૬૮
વડીલોપાર્ણત મીલકત.	૨૬૩-૩૦૨-૩૦૩-૩૧૦
વર્તણૂક.	૩૧૭

વાંખ્યા.

„ દસ્તાવેજની.	૧૩-૧૪
„ પુરાવની.	૧૪-૧૫
„ શબ્દોની.	૯-૧૦

વીલ.

૧૬૩

વેહુચણ.

૨૯૩

વ્યભીચાર.

૬૩-૩૧૭

શાબેતી.

„ કોર્ટને અધિકાર ના હોય તેની.	૧૬૮ થી ૧૭૦
„ જે દસ્તાવેજ ઉપર શાક્ષીની જરૂર નથી તેવા દસ્તાવેજની.	૨૧૮ થી ૨૨૧
„ દગલખાજીની.	૧૬૮ થી ૧૭૦
„ દગા ભરેલા સંપત્તિ.	૧૬૮ થી ૧૭૦
„ દસ્તાવેજ ઉપરના શાક્ષીની.	૨૧૬-૨૧૭
„ દસ્તાવેજ ઉપરનો શાક્ષી મળતો ના હોય તે આખત કેવી જરૂર.	૨૧૭-૨૧૮
„ દસ્તાવેજ ઉપરનો શાક્ષી ધનકારીયત કરે તો ખીજી રીતની.	૨૧૮-૨૧૯
„ નક્શાની.	૨૩૪
„ નિર્ણયકારક.	૧૭-૧૮
„ શું કરવાની જરૂર નથી.	૧૮૯ થી ૧૯૯
„ „ જે આખત કોર્ટ ન્યાયની રીતે ધ્યાનમાં રાખે તે.	૧૮૮ થી ૧૯૧
„ „ અંગીકાર કરેલી હકીકતો.	૧૯૧ થી ૧૯૪
„ સરકારી દસ્તાવેજોની.	૨૨૬-૨૨૭
„ સહી અગર અક્ષરની.	૨૧૬

૨૧

શાબેતીનાબોજો.

„ કોના ઉપર છે.	૨૮૦ થી ૨૮૨
„ કોઈ ફલાણી હકીકતની.	૨૮૩ થી ૨૯૪
„ તોહમતવાળાના કામનો સમાવશે અપવાદમાં થયાની.	૨૯૯-૨૯૬
„ પુરાવો લેવા યોગ્ય થાય તેને સાર જે હકીકત શાબેત કરવાની જરૂર હોય તે આખત.	૨૯૭ થી ૨૯૮
„ વિશેષ કરીને હકીકત જાણ્યામાં હોય તે આખત.	૨૯૯ થી ૩૦૪

શાહેદી.

„ આપવાની ના કહ્યાથી થતો પરીણામ.	૩૫૯-૩૬૦
„ આપવાને કોણ લાયક છે.	૩૪૨
„ આપવાને હિંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે કોણ નાલાયક છે.	૩૪૨
„ આપવાને તેની કેવી રીતની જરૂર છે.	૩૬૯
„ એકની ક્યારે બસ નથી.	૩૬૬
„ એ પ્રથમ કહેલી વાત.	૩૯૭-૩૯૮

„ ઉપરનો સમન્સ.	૩૪૨
„ ઊલટ તપાસણી.	૩૭૨-૩૭૬-૩૭૭-૩૮૨ થી ૩૮૫
„ કમીશનથી.	૩૬૮
„ કાયદા સમઘી સહસાકાર સાથે બરસાની થએલી વાત.	૩૫૬
„ કેવે અનુક્રમે ગુજરવા તથા તેની કેવે અનુક્રમે શાહેદી લેવી.	૩૬૭ થી ૩૭૦
„ કોણ આપી શકે છે.	૩૪૨ થી ૩૪૩
„ ગુન્હા બન્યા બાબતની ખબર વિશે.	૩૪૯-૩૫૦
„ ચાલચલણ બાબતની.	૩૭૭-૩૭૮
„ મડબ તથા માણસોટની.	૩૪૪ થી ૩૪૬
„ તોહમતવાળાની.	૩૬૦
„ તોહમતદારની રખડ લેવાની જરૂર.	૩૬૯
„ દસ્તાવેજ રજુ કરવા બાબત.	૩૫૭-૩૫૮
„ ના બરસા ઉપર દોષ મુકવો.	૩૯૩ થી ૩૯૬
„ ની સંખ્યા.	૩૬૫ થી ૩૬૭
„ ની તપાસણીઓ કેવા અનુક્રમે લેવી.	૩૭૨ થી ૩૭૬
„ ની મુખ્ય તપાસણી.	૩૭૨
„ ની ફરીતપાસણી.	૩૭૨
„ ને ખતમ કરવાના ગુજરવા બાબત.	૩૫૬-૩૫૭
„ ને સોગત આપવાની જરૂર.	૩૬૯-૩૭૦
„ ને જવાબ આપવાની ક્યારે ફરજ પાડવી.	૩૮૫ થી ૩૮૭
„ નો હક્ક.	૩૫૫-૩૫૬
„ પડદાનસીન સ્ત્રીની.	૩૬૮
„ પરણેલા સખસોની.	૩૪૩-૩૪૪
„ પુરાવમાં લેવા લાયક.	૩૪૩
„ માફી શાહેદીની.	૩૬૦
„ મુગો.	૩૪૩
„ મુસલમાની શરેહ પ્રમાણે કોણ નાસાયક છે.	૩૪૨
„ માં કેને બોલાવી શકાતા નથી.	૧૦૬-૧૦૭-૧૩૦
„ યાદદસ્ત તાજી કરવાને તે નફલ ક્યારે જોઈ શકે છે.	૩૬૯-૪૦૦
„ ચોખ્ખ કારણ વગર સ્વાલ પુછવો અગર ના પુછવો.	૩૮૮-૩૮૯
„ રોજગારને સમઘે કહેલી વાત બાબત.	૩૫૦ થી ૩૫૪
„ લમ સમઘના દરમિયાનમાં કહેલી વાત બાબત.	૩૪૬-૩૪૭
„ લખ્યારહીત તથા નીંધાયુક્ત સ્વાલ.	૩૮૯-૩૯૦
„ સરકારી હોદ્દાની રીઝે સરકારી અધિકારીને કહેલી વાત બાબત.	૩૪૯
„ સવાક્ષનો જુવાન દેવાથી ગુન્હામાં આવે તેવો હોય તે.	૩૫૮ થી ૩૬૧
„ સહીના મુકાબલાની.	૩૬૭

„ સુચક સ્વાસ બાબતની.	૩૭૮-૩૭૯
„ „ ક્યારે પુછાય નહીં.	૩૭૬-૩૮૦
„ „ ક્યારે પુછી શકાય.	૩૮૧-૩૮૨
„ સોબતી બાબતની.	૩૬૧ થી ૩૬૫
„ સોબતીની શાહેદીને પુસ્તીની જરૂર.	૩૬૨-૩૬૩

સ.

સગપણ.	૧૭૯ થી ૧૮૧
સમીર.	૬૮ થી ૭૦-૨૯૩
સર્ટીફિકેટ.	૨૫૦
સરકારી હક્કતરનો પુરાવ.	૧૪૩-૧૪૬
સરકારી જાહેરનામામાં આકરનો પુરાવ.	૧૪૭ થી ૧૪૯
સવાસ.	

„ અપમાન કરવાના તથા મનને દુઃખ ઉત્પન્ન કરવાના પ્રવાસથી કાપેલા.	૩૬૦
„ ના જવાબ આપવાની ક્યારે ફરજ પાડવી.	૩૮૫ થી ૩૮૭
„ પક્ષકારે પોતાના શાહેદને પુછવા બાબત.	૩૮૨-૩૮૩
„ પુછવાનો જરૂરનો અધિકાર.	૪૦૬ થી ૪૧૦
„ યોગ્ય કારણ વગર પુછવો અગર ન પુછવો.	૩૮૮-૩૮૯
„ લગતી હકીકતના પુરાવાને પુસ્તી મળે તેવા.	૩૬૬-૩૬૭
„ લબ્યારહીત તથા નીંધાયુક્ત.	૩૮૬-૩૮૦
„ શાહેદીની સાચવટ જોવાના સ્વાસના જવાબ ખોટા પાડવાને પુરાવો આપવા વિષે.	૩૬૦ થી ૩૬૨

„ સુચક ક્યારે પુછી શકાય.	૩૮૧-૩૮૨
સાર્વજનિક પ્રકારની હકીકત.	૧૪૪ થી ૧૪૬
સાર્વજનિક હસ્તાવેજ.	૨૨૧ થી ૨૨૩
સીકો જુઠો બનાવેલો.	૫૯-૬૦
સાંથ.	૨૬૬
સ્ટાંપ.	૨૬૨ .

હ

હક.	૫૧ થી ૫૫
„ અસીલનો.	૭૫૨
„ આડવોકેટ અને સાક્ષીસીટરનો.	૩૫૧-૩૫૪
„ કાપીરાષ્ટનો.	૨૨૪
„ હસ્તાવેજની શરતમાં ફેરફાર થાય તેવો પુરાવ આપવાનો.	૨૭૮-૨૭૯
„ દુભાશિયા વિગરેનો.	૩૫૫
„ પક્ષકારનો.	૪૦૧ થી ૪૦૩
„ બાબતના અભિપ્રાય વિષે.	૧૭૭-૧૭૮
„ વકીલનો.	૩૫૧-૩૫૩-૩૫૪
„ શાહેદીનો.	૩૫૫-૩૫૬
„ સાર્વજનિક.	૧૦૨-૧૨૧

હકીકત.

.. આકસ્મિક કિંવા ઇરાદા પૂર્વક થએલા કૃત્યની તકરારની.	૯-૧૦-૧૧
.. આપરના નુકશાન બાબત લાગતી.	૬૨ થી ૬૪
.. અંગીકાર કરેલી.	૪૮-૪૯
.. ઇરબુને લમતી.	૧૯૧ થી ૧૯૪
.. કામ પદ્ધતિની.	૪૬
.. કાયદાની એપીડીમાં લખેલો મજકુર.	૬૪ થી ૬૬
.. કેદીએ માશી શાક્ષી તરીકે આપેલી.	૧૪૬-૧૪૭
.. કેવી લગતી છે.	૩૧૮
.. ગેરશાબેત થઈ.	૨૦ થી ૨૩
.. ગુન્હો કરવાને સંપ કરેલા સખસનું કહેવું.	૧૫
.. " " સખસોનો સામાન્ય હેતુ.	૪૦ થી ૪૫
.. ચાલસબજી ક્યારે લગતી છે અને ક્યારે નહીં.	૪૦ થી ૪૫
.. જડ અને ચૈતન્ય બાબતની.	૧૮૨ થી ૧૮૩
.. જે માણસે અંગીકાર કર્યો હોય તેના વિરુદ્ધ અગર તરફેનમાં કહેલી.	૧૦-૧૧
.. જે સખસોની સ્થિતી મુકરદમાના 'બક્ષકારની વિરુદ્ધ શાબેત કરવાની	૭૫ થી ૭૯
.. જરૂર છે તેવા સખસે કહેલા કિંવા લખેલા મજકુરની.	૭૩-૭૪
.. તોહમતવાળાની કહેલી.	૬૪
.. દસ્તાવેજના મજકુર વિષે મુખબુબાનીનો અંગીકાર ક્યારે લગતો.	૭૯
.. દિવાની કામમાં અંગીકાર ક્યારે લગતો.	૮૦
.. દુરના નુકશાનની.	૫૦
.. ના શાબેત થઈ.	૧૬
.. ના લાગુપણા વિષે.	૧૮-૧૯
.. નિર્ણયકાર્ક શાબેતી.	૧૬-૧૭
.. ની કમુક્લત ક્યારે ગેરલગતી થતી નથી.	૯૭ થી ૯૯
.. નુકશાનની રકમ મુકરર કરવાની.	૪૭ થી ૫૧
.. નુકશાનના દાવામાં મતની હેરાનગતીની.	૫૦
.. નુકશા તથા ખ્લાન વિષે.	૧૪૩-૧૪૪
.. નો હેતુ, તૈયારી તથા પ્રથમની કિંવા પાછળની વર્તણૂક.	૨૭ થી ૩૫
.. પેસ્તરના ઇનસાફી કામનો પુરાવ ક્યારે લગતો.	૧૩૦ થી ૧૩૮
.. ફેસુલો ક્યારે લગતો.	૧૫૦ થી ૧૬૦-૧૬૩ થી ૧૬૮
.. બાબત કેવો પુરાવ આપી શકાય છે.	૧૮ થી ૨૦
.. બીજી રીતે લગતી ના હોય તો તે ક્યારે લગતી સમજવી.	૪૫ થી ૪૭
.. મનની અથવા શરીરની કિંવા શરીરના મુખ દુઃખની સ્થિતી વિષે.	૫૫ થી ૬૨
.. મુદ્દાની.	૧૧-૧૨-૨૩ થી ૨૭
.. બાબતમાં.	૧૨-૧૩
.. મુખબુબાનીના પુરાવથી શાબેત કરવા લાયક.	૧૯૪-૧૯૭
.. માંદા સખસની કહેલી.	૬૨

” રીવાજના કામમાં.	૫૧ થી ૫૫
” લગ્નતીનો ખુશાસો.	૩૫ થી ૪૦-૪૧ થી ૪૭
” શામેલ થઇ.	૧૫
” સાધારણ.	૬૪-૬૫
” સાર્વજનિક પ્રકારની કોઈ આકૃષ્ટ અથવા સરકારી જાહેરનામાં લખેલી.	૧૪૪ થી ૧૪૬
” હક્કના કામમાં.	૫૧ થી ૫૫
” રિસાઅના ચોપડા તા. સરકારી દફતરના પુરાવાની.	૧૪૧ થી ૧૪૩
” હુમલો કરવામાં ગુરસો ઉત્પન્ન કરવાની.	૪૯
” જ્ઞાન, ઇરાદો છત્યાદી બાબત.	૫૮
હિત સગીરતું.	૭૦
હિસાઅના ચોપડા.	૧૩૮ થી ૧૪૧
” ચાલતો કામ નોંધ થાય તે.	૧૩૯
” તપાસવાને કમીશનર.	૧૪૦
” હમેશતું કામ ચલાવવાની રીતીના રીતસર રાખેલા.	૧૪૧
હકુમત.	૧૬૨
હુડાલાડાવાળો.	૫૧-૩૦૦
હુડી.	૨૬૫-૩૨૨
જ્ઞાન.	૫૮

• હિંદુસ્તાનના ગવરનર જનરલ ઇન કોન્સીલનો નીચે લખેલો આકટ તારીખ
૧૫ મી માર્ચ સન ૧૮૭૨ ને રોજ ગવરનર જનરલસાહેબે મંજૂર કર્યો.
અને તે સર્વ લોકોને જાહેર કરવા સારૂ ઈન્ડિયાના ગેઝટમાં તારીખ
૧૬ મી માર્ચ સન ૧૮૭૨ ને રોજ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યો હતો.

સન ૧૮૭૨ નો આકટ ૧ લો.

હિંદુસ્તાનનો પુરાવાનો આકટ.

અનુક્રમણિકા.

ઉદ્દેશ.

ભાગ ૧ લો.

હકીકતોનું લાગુપણ.

આખ ૧ લો.—પ્રથમ વિષય.

કલમ.

૧. ન્હાનું નામ.
આકટ આંદાં લાગું છે.
તે ક્યારે અમલમાં આવશે.
૨. કયા કાયદા રદ કર્યા.
૩. અર્થ.
૪. “અનુમાન કરવાને મુખત્યાર છે.”
“અનુમાન કરવું.”
“નિર્ણયકાર્ક શાબ્દિતિ.”

આખ ૨ નો.—હકીકતોના લાગુપણાવિષે.

૫. મુદ્દાની તથા લગતી હકીકતોનો પુરાવો
આપી શકાય છે.
૬. જે હકીકત એકજ પ્રકરણનું અંગ હોય
તે હકીકત લગતી છે.
૭. જે હકીકતો મુદ્દાની હકીકતનું પ્રયોજન
કિંવા કારણ કિંવા ફળ છે તે હકીકતો
આપત.
૮. હેતુ, તૈયારી તથા પ્રથમની કિંવા પાછ-
ળની વર્તણૂક.
૯. લગતી હકીકતના ખુલાસાને સારૂ અ-
થવા તેને કામમાં પ્રવેશ કરાવવા સારૂ જે
હકીકતની જરૂર હોય તે આપત.
૧૦. ગુન્હો કરવાને સંપ કીધો હોય તેવા કોઈ

કલમ.

- સખસે તે લોકોના સામાન્ય હેતુ સખધી
કાંઈ કશું અથવા કશું હોય, તે આપત.
૧૧. હકીકત બીજી રીતે લગતી ન હોય તો,
તે ક્યારે લગતી સમજવી.
 ૧૨. નુકશાનના દાવામાં જે હકીકત ઉપરથી
કોઈ નુકશાનની રકમ મુકરર કરી શકે
તે હકીકત લગતી છે.
 ૧૩. હક કિંવા રિવાજ વિશે તકરાર હોય તો
કઈ હકીકત લગતી છે.
 ૧૪. જે હકીકત ઉપરથી મનની અથવા શ-
રીરની કિંવા શરીરના મુખ દુઃખની સ્થિ-
તિ માલમ પડે તે હકીકતો આપત.
 ૧૫. કોઈ કૃત્ય થયું તે આકસ્મીક થયું કિંવા
ઘરાદા પુર્વક થયું એવી તકરાર વિશેની
હકીકત આપત.
 ૧૬. કામની પદ્ધતિ ક્યારે સમજવી.
અંગીકાર આપત.
 ૧૭. અંગીકાર એટલે શું.
 ૧૮. પ્રમના પશ્ચાત્તર અથવા તેના મુખત્યારે
કરેલો અંગીકાર.
પ્રતિનિધિના સંબધે દાવો કરનાર સ-
ખસે કરેલો અંગીકાર.
દાવાના લવપયમાં જ સખસનો હક
હોય તેણે કીધેલો અંગીકાર.
જે સખસથી હક પોંદેલો હોય તે
સખસે કીધેલો અંગીકાર.

કલમ.

૧૯. જે સખસોની સ્થિતી મુકદ્દમાના પક્ષકારની વિરુદ્ધ શામેત કરવાની જરૂર છે, તેવા સખસોએ કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર.
૨૦. જે સખસનો પક્ષકારે હવાલો આપ્યો હોય, તે સખસનો કરેલો અંગીકાર.
૨૧. જે સખસે અંગીકાર કર્યો હોય તેની વિરુદ્ધ અથવા તેના તરફના અંગીકાર લગતો છે કે શી રીતે.
૨૨. દસ્તાવેજના મજકુર બાબતનો મુખ્યબાબની અંગીકાર ક્યારે લગતો સમજવો.
૨૩. દિવાની કામમાં અંગીકાર કેવે પ્રસંગે લગતા હોય છે.
૨૪. ફેજદારી કામમાં લાલચ કિંવા ધમકી કિંવા વચન ઉપરથી કીધેલી કબુલત ચોરસગતી છે.
૨૫. પોલીસ અમલદારની રૂબરૂ કીધેલી કબુલત પુરાવામાં લેવી નહીં.
૨૬. પોલીસના હવાલામાં તોહમતવાળો હોય તે વખતે તેણે કીધેલી કબુલત પુરાવામાં લેવી નહીં.
૨૭. તોહમતવાળા સખસે બતાવેલા મજકુરનો અથવા તેની કીધેલી કબુલતનો જેટલો ખાગ તે મજકુર અથવા કબુલત ઉપરથી શોધી કાઢેલી હકિકત સાથે સખસ રાખતો હોય તેટલો શામેત કરી શકાય છે.
૨૮. લાલચ કિંવા ધમકી કિંવા વચનથી મન ઉપર થએલી અસર ખસી ગયા પછી કરેલી કબુલત લગતી છે.
૨૯. ખીજી રીતે કબુલત લગતી હોય તો, કબુલત ગુમ રાખવાનું વચન હતું એ વિગરે કારણોથી તે કબુલત ગેરલગતી નથી થતી.
૩૦. જે સખસ કબુલત કરે તેને વિશેની તથા તેજ ગુન્હા સાથે ખીજી સખસોની એકઠી તજવીજ ચાલતી હોય તેવા ખીજી સખસો વિશેની કબુલત શામેત થાય તો, તે કબુલત વિચારમાં લેવા બાબત.
૩૧. અંગીકાર નિર્ણયકારક પુરાવો નથી, પણ તેનો અમલ પ્રતિબંધના જેવો થાય.

કલમ.

જે સખસોને શાહેદ તરીકે બોલાવી શકાતા નથી તેવા સખસોએ કહેલા કિંવા લખેલા મજકુર બાબત.

૩૨. જે સખસ મર્જુ પામ્યો હોય કિંવા
 - મળી શકતો ન હોય તેણે તથા તેવા બીજા સખસે લગતી હકીકતનો કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર કેવે પ્રસંગે લગતી હકિકત છે.
 - તે મજકુર મોતના કારણ વિશે હોય ત્યારે. અથવા કામને પ્રસંગે કહેલો કિંવા લખેલો હોય ત્યારે, •
 - અથવા કેહેનારના દિત વિરુદ્ધ હોય ત્યારે. અથવા તેમાં સાર્વજનિક હક્ક કિંવા રિવાજ કિંવા સામાન્ય ફાયદા, ગેરફાયદા સખસો અભિપ્રાય આપ્યો હોય ત્યારે.
 - અથવા મગપણ વિશે હોય ત્યારે.
 - અથવા મર્જુ જામેલા સખસના મૃત્યુપત્રમાં કિંવા ખતમાં બતાવ્યો હોય ત્યારે
 - અથવા કલમ ૧૩ની રકમ એ માં કહેલા કાર્ય બાબત હોય તો;
 - અથવા ઘણા સખસોએ કહ્યો કિંવા લખ્યો હોય અને તે ઉપરથી તકરારી બાબતને લગતા તેજાના વિચાર માલમ પડતા હોય ત્યારે.
 ૩૩. પેસ્ટરના ઈનસાફી કામમાંના પુરાવો ક્યારે લગતો હોય.
- વિશેષ પ્રસંગે કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર.**
૩૪. હિસાબની ચોપડીયામાંની નોંધ ક્યારે લગતી હોય છે.
 ૩૫. જે કામ કરવાનું ફાયદામાં ફરમાવવામાં આવ્યું હોય તે કામ કરવાને પ્રસંગે સરકારી દફતરમાં જે નોંધ કરી હોય તે ક્યારે લગતી સમજવી.
 ૩૬. નકશા તથા ખાતા એ ક્યારે લગતા છે.
 ૩૭. સાર્વજનિક પ્રકારની હકિકત બાબત કોઈ આદેશમાં અથવા સરકારી જાહેરનામામાં મજકુર લખ્યો હોય તે લગતો છે.

કલમ.

૩૮. કાયદાની ચોપડીમાં લખેલો મજકુર.

કહેલો કિંવા લખેલો મજકુરનો કેટલો

ભાગ શામેલ કરવો જોઈએ.

૩૯. કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર વાતચિતનો કિંવા દસ્તાવેજનો કિંવા ચોપડીનો કિંવા અનુક્રમે રાખેલા પત્રો કિંવા કાગળોનો ભાગ હોય તો, કયા પુરાવા આપવા જોઈએ.

હતસાફી કોટીના ફેંસલા ક્યારે લગતા સમજવા તે બાબત.

૪૦. બીજી વખત જવો થતો અથવા તજવીજ ચાલતી અટકાવવાને સાર પેસ્તરનો ફેંસલો લગતી હકીકત છે.

૪૧. પ્રોમેટ વિગરે સમજીના * અધિકારથી કાંધેલા ફેંસલા.

૪૨. ત્રીજા પક્ષકાર વચેના કામનો ફેંસલો કિંવા હુકમ કિંવા હુકમનામું ક્યારે ગેર લખતું હોય, તે ક્યારે ન હોય તે વિશે.

૪૩. ક્રિયા ફેંસલા વિગરે લગતા નથી.

૪૪. દગલબાજી, દગા ભરેલો સંપ, તથા કોર્ટને અધિકાર નથી, એ વાતની શામેલી કરી શકાય છે.

ત્રાહિત સખસોના અભિપ્રાય ક્યારે લગતા હોય છે.

૪૫. કુશળ માણસોના અભિપ્રાય.

૪૬. કુશળ માણસના અભિપ્રાય સાથે સમંધ રાખતી હકીકતો.

૪૭. અક્ષર વિશે અભિપ્રાય.

૪૮. હક્ક કિંવા * રિવાજ છે કિંવા નથી એ બાબતનો અભિપ્રાય કાંયે પ્રસંગે લગતો હોય છે.

૪૯. વલિવટ, સંપ્રદાય વિગરે બાબતનો અભિપ્રાય ક્યારે લગતો હોય છે.

૫૦. સગપણ બાબતનો અભિપ્રાય ક્યારે લગતો હોય છે.

૫૧. અભિપ્રાયનાં કારણો ક્યારે લગતાં હોય છે.

કોઈ સખસની ચાલ ચલણ ક્યારે લગતી હોય છે.

૫૨. દિવાની કામમાં વર્તણૂક સામેલ કર-

કલમ.

વાને સાર ચાલ ચલણ લગતી નથી.

૫૩. ફાજદારી કામમાં આગલી સારી ચાલ ચલણ લગતી છે.

૫૪. મુન્દાની શામેલી પેસ્તર થઈ હતી એ વાત ફાજદારી કામને લગતી છે; પણ ચાલ ચલણ પેસ્તર ખરાબ હતી એ વાત લગતી નથી; તોપણ તે પ્રતિઉત્તર તરીકે લગતી છે.

૫૫. જે ચાલ ચલણ ઉપરથી નુકશાનની રકમમાં કમી જસ્ટી થતું હોય, તે ચાલ ચલણ બાબત.

ભાગ ૨ જો.

શાખીતી બાબત.

બાબ ૩ જે—કઈ હકીકતો શાખીત કરવાની જરૂર નથી.

૫૬. કોર્ટ ન્યાયાધિકારીની રૂઢિચઢાળમાં રાખે તે હકીકતનો પુરાવો આપવાની જરૂર નથી.

૫૭. કઈ હકીકતો કોર્ટ ન્યાયાધિકારની રૂઢિચઢાળમાં રાખવી.

૫૮. અંગીકાર કરેલી હકીકતો બાબત.

બાબ ૪ થો—મુખબુબાનીના પુરાવા બાબત.

૫૯. મુખબુબાની પુરાવાથી હકીકતો શામેલ કરવા બાબત.

૬૦. મુખબુબાની પુરાવો પ્રતક્ષ જોઈએ.

બાબ ૫ મો—દસ્તાવેજી પુરાવા બાબત.

૬૧. દસ્તાવેજના મજકુરની શામેલી.

૬૨. અવલ પુરાવો.

૬૩. હોયમ પુરાવો.

૬૪. દસ્તાવેજો અવલ પુરાવાથી શામેલ કરવા જોઈએ.

૬૫. કેવે પ્રસંગે દસ્તાવેજ વિશે હોયમ પુરાવો, આપી શકાય છે.

૬૬. દસ્તાવેજ હાજર કરવા બાબતની તો દીસ વિશેના નિયમો.

૬૭. હાજર કરેલા દસ્તાવેજ ઉપર અમુક માણસે સહી કરી છે કિંવા તે તેણે લખ્યો

કલમ.

- છે એનું કેહેવામાં આવે, ત્યારે તેની સહીની તથા અક્ષરની શામેતી થવી જોઈએ.
૬૮. દસ્તાવેજ ઉપર કાયદા પ્રમાણે સાક્ષી હોવી જરૂર હોય તો, તે દસ્તાવેજ થવાની શામેતી બાબત.
૬૯. સાક્ષિ કરનાર શાહેદ મળતો નહીં હોય તો કેવી શામેતી જોઈએ.
૭૦. જે દસ્તાવેજ ઉપર સાક્ષિ થઈ હોય તે દસ્તાવેજ થવાનો અંગીકાર.
૭૧. દસ્તાવેજ ઉપર સાક્ષિ કરનાર શાહેદ દસ્તાવેજ થયાનું નાકબુલ કરે તો, બીજી શામેતી આપી શકાય છે.
૭૨. જે દસ્તાવેજ ઉપર સાક્ષિ થવાની કાયદા મુજબ જરૂર નથી તેની શામેતી બાબત.
૭૩. અક્ષરના મુકાબલા બાબત.

સાર્વજનિક દસ્તાવેજ.

૭૪. સાર્વજનિક દસ્તાવેજ.
૭૫. ખાનગી દસ્તાવેજ.
૭૬. સાર્વજનિક દસ્તાવેજની દાખલાવાળી નકલો.
૭૭. એવી નકલો ગુજરવા બાબત.
૭૮. બીજા સરકારી દસ્તાવેજોની શામેતી બાબત. દસ્તાવેજ બાબત અનુમાન.
૭૯. દાખલાવાળી નકલોના ખરાપણા વિશે અનુમાન.
૮૦. પુરાવાનું દફતર ગુજરવામાં આવે ત્યારે કેવું અનુમાન કરવું.
૮૧. ગેઝીટ બાબત અનુમાન.
૮૨. સહી અથવા શીકાની શામેતી થયા વગર ઈલાકામાં જે દસ્તાવેજ પુરાવામાં લેવા યોગ્ય હોય, તે દસ્તાવેજ બાબત અનુમાન.
૮૩. હરકોઈ મુકદમાના કામ સારૂ બનાવેલા નકશાની શામેતી બાબત.
૮૪. કાયદાના તથા કોર્ટના ફેસલાઓના સં-અહ અર્થ બાબત અનુમાન.
૮૫. મુખત્યારનામા બાબત અનુમાન.
૮૬. પારકા દેશના ઈનસાફના દફતરોની દા-ખલાવાળી નકલો બાબત અનુમાન.

કલમ.

૮૭. ચોપંડી તથા નકશા બાબત અનુમાન.
૮૮. ફોટોગ્રાફ તથા ચંત્રચિત્રે ચમ્બેલી નકલો તથા તારચંત્ર માર્ગે મોકલેલા સદેસા બાબત અનુમાન.
૮૯. કોર્ટમાં રજુ નહીં થયા હોય એવા દસ્તાવેજ યોગ્ય રીતે થયા વગરે બાબત અનુમાન.
૯૦. ત્રીસ વર્ષના ગુના દસ્તાવેજ બાબત ૬ ઠો—દસ્તાવેજ પુરાવો હોય ત્યારે મુખબુબાની પુરાવો નહીં લેવા બાબત.
૯૧. લખેલા કરારની શરતોનો પુરાવો.
૯૨. મુખબુબાની કરારનો પુરાવો આપવો નહીં.
૯૩. સંસય બરેલા દસ્તાવેજનો અર્થ બતાવવાને અથવા તેને દુરસ્ત કરવાને પુરાવો ન લેવા બાબત.
૯૪. ચાલુ હકિકતને દસ્તાવેજ લાગુ પડતો નથી, એવો પુરાવો ન લેવા બાબત.
૯૫. ચાલુ હકિકતને સંબંધે અર્થ રહિત દસ્તાવેજ સંબંધી પુરાવો.
૯૬. કેટલાએક સમ્પ્રસામાંથી માત્ર એકજ સમ્પ્રસને લાગુ પડી શકે એવી ઈબારતના અર્થ સંબંધી પુરાવા બાબત.
૯૭. હકિકતોના બે સમુદાયમાંથી એક સમુદાયને એકંદરે ઈબારત લાગુ ન પડે ત્યારે તેમાંના એક સમુદાયને તે લાગુ પાડવા સંબંધી પુરાવો.
૯૮. નહિ વંચાય એવા અક્ષર વિગરેના અર્થ સંબંધીનો પુરાવો.
૯૯. દસ્તાવેજની શરતોમાં ફેરફાર થાય એવા કરારનો પુરાવો કોણ આપી શકે છે.
૧૦૦. હિંદુસ્તાનના વારસા બાબતના આકટ-માં મુદત્યુપત્ર સંબંધી લખેલા નિયમોમાં કાંઈ ફેરફાર થયો નથી.

ભાગ ૩ જે.

પુરાવો ગુજરવા તથા તેના પરિણામ બાબત.

કલમ.

બાબ ૭ મો—શામેતીના બોજ વિષે.

૧૦૧. શામેતીના બોજે.
 ૧૦૨. શામેતીના બોજે કોના ઉપર છે.
 ૧૦૩. ફલાણી હકિકતની શામેતીના બોજ વિશે.
 ૧૦૪. પુરાવો લેવા યોગ્ય થાય તેને સારું જો
 હકિકત શામેત કરવાની જરૂર હોય તે હ-
 કિકત શામેત કરવાના બોજ બાબત.
 ૧૦૫. તોહમતવાળાના કામનો સમાવેશ અપ-
 વાદમાં થાય છે, એવું શામેત કરવાના
 બોજ બાબત.
 ૧૦૬. વિશેષે કરીને હકિકત જાણ્યામાં હોય તે
 હકિકત શામેત કરવાનો બોજે.
 ૧૦૭. ત્રીશ વર્ષ ઉપર કોઈ માણસ હયાત હો-
 વાતું જાણ્યામાં હોય તે માણસ મરું પા-
 આની વાત શામેત કરવાનો બોજે.
 ૧૦૮. સાત વર્ષ થયાં ખૂબ અંતર ન સાં-
 બળી હોય એવા સખસ હયાત છે એ
 વાત શામેત કરવાનો બોજે.
 ૧૦૯. કોઈ સખસ પંત્યાજો કિંવા ગણોતીયો
 કિંવા મુનીમ છે, તે બાબત શામેત
 કરવાનો બોજે.
 ૧૧૦. માલકો વિશે શામેતી કરવાનો બોજે.
 ૧૧૧. પક્ષકારોમાંથી એક પક્ષકારના ઉપર
 બરોસો રાખવામાં આવતો હોય, તેવા
 કામમાં અમુક કાર્ય શુદ્ધિથી થયું
 કે નહીં તેની શામેતી વિશે.
 ૧૧૨. લમ સખધ જરી હોય તે દરમિ-
 યાન કોઈ સખસનો જન્મ થયો એ
 વાત સખસ મજકુર કાયદેસર પુત્ર છે
 એ વાતની નિર્ણયકારક શામેતી છે.
 ૧૧૩ મુલક સ્વાધિન કરવામાં આવ્યો હોય,
 તેની શામેતી બાબત.
 ૧૧૪. કેટલીએક હકિકત છે એવું કોઈ અનુ-
 માન કરવાને મુખ્યત્વાર છે.

બાબ ૮ મો—પ્રતિબંધ.

૧૧૫. પ્રતિબંધ.
 ૧૧૬. ગણાવિયાને પ્રતિબંધ નહોતો તે બાબત.

કલમ.

૧૧૭. હુડી શીકારનારને અથવા નિલ્લેખીને
 અથવા પરવાનો લેનારને પ્રતિબંધ નહોતો
 છે તે બાબત.

બાબ ૯ મો—શાહેદ બાબત.

૧૧૮. શાહેદી કોણ આપી શકે છે.
 ૧૧૯. મુગા શાહેદ બાબત.
 ૧૨૦. દિવાની તથા ફાજલારી કામોમાં પ-
 રણેલા સખસો શાહેદી આપી શકે કે
 નહીં તે બાબત.
 ૧૨૧. જરૂર તથા માજીસ્ટ્રેટ બાબત.
 ૧૨૨. લમ સખધના દરમિયાનમાં કહેલી વાત
 બાબત.
 ૧૨૩. રાજ્ય પ્રકરણ સખધી પુરાવો.
 ૧૨૪. સરકારી હોદ્દાની રીઝવે સરકારી અ-
 ધિકારીને કહેલી વાત બાબત.
 ૧૨૫. ગુન્હો બન્યા બાબતની ખબર બા-
 મી વિશે.
 ૧૨૬. રોજગારને સખધે કહેલી ... બાબત.
 ૧૨૭. કલમ ૧૨૬ દુભાષિયા વિગરને લાગુ છે
 ૧૨૮. પોતાની ખુશીથી કોઈ પક્ષકારે શાહેદી
 આપેથી હક ઉડી જતો નથી.
 ૧૨૯. કાયદા સખધી સલાહકાર સાથે બરો-
 સાની વાત થઈ હોય તે બાબત.
 ૧૩૦. શાહેદના ખત કપાલા ગુજરવા બાબત.
 ૧૩૧. કોઈ દસ્તાવેજો બીજા કોઈ સખસ
 પાસે હોત, તો તે સખસનો તે દસ્તાવેજ
 હાજર કરવાની ના કેહેવાનો હક હોત,
 એવા દસ્તાવેજ હાજર કરવા બાબત.
 ૧૩૨. જવાબ દીધાથી ગુન્હામાં આવીશું એ
 સખબ ઉપરથી શાહેદને જવાબ દેવાની
 માશી આપવી નહીં.
 શરત.
 ૧૩૩. ગુન્હોગારના સોજતી બાબત.
 ૧૩૪. શાહેદોની સંખ્યા.
બાબ ૧૦ મો—શાહેદોની તપાસણી
બાબત.
 ૧૩૫. શાહેદ કેવે અનુક્રમે ગુજરવા તથા તેની
 કેવે અનુક્રમે શાહેદી લેવી તે બાબત.

ક્રમ.

૧૩૬. પુરાવો લેવા યોગ્ય છે કે નહીં, તે વાત જાણે દરાવવી.

૧૩૭. મુખ્ય તપાસણી.

ઉલટ તપાસણી.

ફરી તપાસણી.

૧૩૮. કિયલી કલમમાં કહેલી તપાસણી કેવે અનુક્રમે લેવી તથા ફરીતપાસણીમાં શું પુછવું તે આપત.

૧૩૯. દસ્તાવેજ રજુ કરવાને કોઈ સમ્પત્તિ ને સમન થયો હોય, તે સમ્પત્તિની ઉલટ તપાસણી આપત.

૧૪૦. સ્વાલ્યલખુ આપતના શાહેદો આપત.

૧૪૧. સુચક સ્વાલ.

૧૪૨. સુચક સ્વાલો ક્યારે પુછવા નહીં.

૧૪૩. ક્યારે પુછી શકાય.

૧૪૪. લખાણુ ચએલી આપતો વિશેનો પુરાવો.

૧૪૫. પેસ્તરના લખેલા મજૂર આપત ઉલટ તપાસણી.

૧૪૬. ઉલટ તપાસણીમાં કયા સ્વાલો પુછવા કાયદેસર છે.

૧૪૭. શાહેદને જવાબ આપવાની ફરજ ક્યારે પાડવી.

૧૪૮. સ્વાલ ક્યારે પુછવો અને તેનો જવાબ દેવાની શાહેદને ફરજ ક્યારે પાડવી તે કોર્ટે દરાવવું.

૧૪૯. યોગ્ય કારણ વગર સ્વાલ પુછવો નહીં.

૧૫૦. યોગ્ય કારણ વગર સ્વાલ પુછવામાં આવે ત્યારે કોર્ટે શું કરવું.

૧૫૧. લખા રહિત તથા નિંદાયુક્ત સ્વાલ.

૧૫૨. અપમાન કરવાના અથવા મનને દુઃખ કિપ્ત કરવાના ધરાદારી કાંધેલા સ્વાલ

૧૫૩. શાહેદની સાચવટ જોવાના સ્વાલના જવાબ ખોટા પાડવાને પુરાવો આપવાનહીં.

૧૫૪. પક્ષકારે પોતાનાજ શાહેદને પ્રશ્ન પુછવા આપત.

૧૫૫. શાહેદ ઉપરના ભરોસા ઉપર હોય આપવા આપત.

ક્રમ.

૧૫૬. લેગતી હકીકતના પુરાવાને પુષ્ટિ મળે એવા સ્વાલો પુછી શકાય છે.

૧૫૭. શાહેદે પેસ્તર કહેલા મજૂર તેની પાછળની તેજ હકીકત વિશેની શાહેદને પુછી આપવાને શાખીત કરી શકાય છે.

૧૫૮. કલમ ૩૨ કિંવા ૩૩ મુજબ લમતા મજૂર શાખિત થાય તે સમ્પત્તિ કેવી આપતો શાખિત કરી શકાય છે.

૧૫૯. યાદદાસ્ત તાજ કરવા આપત.

શાહેદ યાદદાસ્ત તાજ કરવાને નકલ ક્યારે જોઈ શકે છે.

૧૬૦. કલમ ૧૫૯ માં કહેલા દસ્તાવેજમાં લખેલી હકીકતનો પુરાવો.

૧૬૧. યાદદાસ્ત તાજ કરવાના કામમાં લીધેલા દસ્તાવેજ આપત સામા પક્ષકારના હક્ક વિશે.

૧૬૨. દસ્તાવેજ હાજર કરવા આપત.

દસ્તાવેજનો તરજુમો કરવા આપત.

૧૬૩. દસ્તાવેજ નોટીસ કરીને હાજર કરાવ્યો હોય તેને પુરાવામાં ગુનૈરવા આપત.

૧૬૪. નોટીસ ઉપરથી દસ્તાવેજ ગુનૈરવાની ના કહી હોય, તે દસ્તાવેજ પુરાવામાં ગુનૈરવા આપત.

૧૬૫. સ્વાલ પુછવાનો તથા દસ્તાવેજ રજુ કરવાનો હુકમ કરવાનો જાણને કેટલા અખતાર છે તે આપત.

૧૬૬. જ્યુરીના અથવા આસેસરના સ્વાલ પુછવાના અખતાર આપત.

આખ ૧૧ માં—નહી લેવા યોગ્ય પુરાવો લીધો હોય, તથા લેવા યોગ્ય પુરાવો નહીં લીધો હોય, તે આપત.

૧૬૭. લેવા યોગ્ય પુરાવો નહીં લીધો હોય, અથવા નહીં લેવા યોગ્ય પુરાવો લીધો હોય, તેટલા સમય ઉપરથી ફરી તજવીજ કરવાનો હુકમ કરવા નહીં.

પરીશીટ.

ACT NO. 1-18, OF 1872.

THE INDIAN EVIDENCE ACT,

હિંદુસ્તાનનો પુરાવાનો આક્ટ.

સન ૧૮૭૨ નો આક્ટ ૧ લો, ૧૮ માના સુધારા સાથે
(નોટ તથા લંગતા ફેસલા સાથે.)

ઉદ્દેશ. પુરાવાનો કાયદો એકત્ર કરવો, તથા તેનાં લક્ષણો બાંધવાં, તથા તે દુરસ્ત કરવો યોગ્ય છે, માટે આ ઉપરથી નિચે લખ્યા પ્રમાણે હરાવવામાં આવે છે:—

ભાગ ૧ લો.

હકિકતનું લાઝુખું.

બાબ ૧—પ્રથમના વિષય.

કલમ ૧ લી.

આ આક્ટને “સન ૧૮૭૨ નો હિંદુસ્તાનનો પુરાવાનો કાયદો” એવું નામ આપ્યું છે.

આક્ટ ક્યાંકાં લાગુ છે. એ આક્ટ સમગ્ર બ્રિટિશ ઈન્ડિયાને લાગુ છે; તથા કોઈમાર્શલ સુદ્ધાંની હરકોઠ કોર્ટમાં અથવા કોર્ટની રૂબરૂ જે ધનસાફી કામો ચાલે તે સર્વે કામોને લાગુ છે; પરંતુ હરકોઠ કોર્ટને અથવા અમલદારને આફ્રિકાવટ લખી આપવા માં આવે તેને, અથવા લવાદની રૂબરૂ જે કામ ચાલે, તેને તે લાગુ નથી.

તે ક્યારે અમલમાં આવશે. એ આક્ટ તારીખ પેહલ્લી સપ્ટેમ્બર સન ૧૮૭૨ ને રોજ અમલમાં આવશે.

ટીકા—બ્રિટિશ ઈજ્જા એટલે તા. ૨ જી અગષ્ટ સન ૧૮૫૮ ના રોજ મંજૂર થયેલા મહારાણી વિક્ટોરિયાના ૨૧ તથા ૨૨ મા વર્ષના ૧૦૬ હા આપટરની કલમ ૧ થી રાણીસાહેબને જે મુત્તક મળેલો છે તે. પણ તેમાંથી રોટ મેટ્રમેન્ટને બ્રિટિશ ઈજ્જાનો ભાગ નહીં

ગણવાને સારૂ વિક્ટોરિયાના ૨૯-૩૦ મા વર્ષના આપટર ૧૧૫ થી ખાતલ કરેલું છે.

આ કાયદો કોઈ કોર્ટ અગર અમલદારને આશીરવીટ લખી આપવામાં આવે તેને અને લવાદની રજૂ જે કામ ચાલે તેને લાગુ નથી, અને તે શિવાય બધા કામને લાગુ છે, એવું આ કલમથી હરાવવામાં આવ્યું છે.

જુલા માહેની કોર્ટમાં આજ સુધી “આશીરવીટ” લખી આપવાનો કોઈ કાયદો કમેશાં ઉપયોગમાં આવે તેવો નહિ હતો, પરંતુ દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીનો નવો કાયદો (સન ૧૮૭૭ નો આકટ ૧૦ મો) તા. ૧ લી અક્ટોબર સન ૧૮૭૭ ના રોજ અમલમાં આવ્યો ત્યારથી તે કાયદાની અને એ આકટ સન ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૪ માર્ચી ૨૬ થયો છે, પણ એ નવા આકટની કલમ ૧૨૬, ૧૨૯, ૧૩૪, ૧૩૭, ૧૯૪, ૧૯૫, ૧૯૬, ૧૯૭, ૩૮૪, ૪૪૭, ૪૫૩, ૪૫૬, ૪૭૮, ૪૮૩, ૪૯૨, ૫૩૩, ૬૪૭ ના હરાવ પ્રમાણે આશીરવીટની ખાતલમાં ચાલવામાં આવે છે.

લવાદ ખાતલ દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના જુના કાયદા (સન ૫૯ ના આકટ ૮ મા)ની કલમ ૩૧૨-૩૨૭ માં હરાવ હતો, અને હાલના સન ૧૮૭૭ ના આકટ ૧૦ માની કલમ ૫૦૬ થી ૫૨૬ સુધીમાં લવાદ ખાતલ હરાવ છે, એટલે તે ખાતલ અહિયાં વધારે લખાણ લખવાની જરૂર દીસતી નથી.

કલમ ૨ જી.

કયા કાયદા ૨૬ કરવા. સદરહુ તારીખે તથા તે તારીખથી નિચે લખેલા કરવા.

કાયદા ૨૬ કરવા છે:—

- (૧.) બ્રિટિશ ઇન્ડિયાના કોઈ પણ ભાગમાં અમલમાં હોય તેવા કોઈ પણ સ્ટાટ્યુટ, આકટ, કિંવા કાયદામાં લખ્યા નહોત્યા, એવા જે પુરાવાના નિયમો હોય તે તમામ.
- (૨.) “ સન ૧૮૬૧ ના હિંદુસ્તાનની કૉંસીલના આકટની ” કલમ ૨૫ મુજબ જે નિયમોને, તથા કાયદા, તથા કાનુનોને, કાયદા જેટલી ચોખ્ખતા મળી હોય તેવા સર્વે નિયમો, તથા કાયદા, તથા કાનુનો, આ આકટમાં જે ખાતલો સબધી હરાવ કર્યા છે, તે ખાતલો વિશે જેટલા હોય તેટલા; તથા
- (૩.) આ આકટના પરિશીષ્ટમાં જે આકટો ખતાવ્યા છે તે, સદરહુ પરિશીષ્ટના ત્રીજા કોષ્ટકમાં ખતાવ્યા છે, તેટલાં.

પરંતુ બ્રિટિશ ઇન્ડિયાના કોઈ પણ ભાગમાં કોઈ પણ સ્ટાટ્યુટ, આકટ, અથવા કાયદો ચાલુ હોય, તે આકટથી સ્પષ્ટ રીતે ૨૬ કરવામાં આવ્યો નહી હોય તો, તેમાંના કોઈ પણ હરાવમાં આ આકટમાં લખેલી કોઈ પણ વાતથી કપેશ થએલું સમજવું નહીં.

ટીકા—પુરાવ ખાતલનો આ કાયદો ચતાં અવલ તે ખાતલ સુમારે પાંચ કે છ ન્હાના ન્હાના આકટોમાં હરાવ હતો, તેમાં મુખ્ય સન ૧૮૫૫ નો આકટ ૨ જે હતો, પણ તે જુલો કુકાણમાં હતો, અને જો કે પ્રમાણશાસ્ત્ર એ કાયદાનો મ્હોટો ભાગ છે અને તેના

ઉપર ન્યાયનો ધણો આધાર રહેલો છે, તોપણ તેને મુકાબલે તે આકટ નહીં જેવો હતો. તેથી પ્રમાણશાસ્ત્ર બાબતના ધણાખરા નિયમો જેવાને ધણા ઈંગ્રેજ અથો જેવાની જરૂર પડતી હતી, એટલે એક નિયમ બાબત નક્કી કરવાને ધણા પ્રમાણશાસ્ત્રનાં પુસ્તકો અને વડીલકોર્ટના ફેસલાઓ જેવાની જરૂર પડતી હતી. આ તમામ પુસ્તકો ઉપર તથા આ દેશના રીવાજ વિગરે ઉપર લક્ષ આપી આ કાયદો કરવામાં આવેલો છે, અને આ કલમની ૧ લી રકમમાં બતાવ્યા પ્રમાણે તે પુસ્તકો રદ કરવામાં આવ્યાં છે, તોપણ આ કાયદાના ટુંકાણમાં લખેલા ઠરાવો સમજવાને તે પુસ્તકો તથા તેમાં લખેલી બાબતો ઉપર થએલા ફેસલા ધણા અગત્યના છે, પણ હવેથી પુરાવની બાબતનો કોઇ પણ ઈંગ્રેજ નિયમ લાગુ પાડવાને આ રકમથી કોર્ટને મનાઇ થઈ છે.

આ ઉપરથી એમ સમજવવાનું નથી કે પુરાવાની બાબતમાં આ આકટ શિવાય બીજો કોઇ આકટ હિંદુસ્થાનમાં ચાલુ નથી. હજુ કેટલાક આકટોમાં તે બાબતના ઠરાવો છે, અને તે સ્પષ્ટ રીતે આ કાયદાથી રદ કરવામાં નથી આવ્યા, સાંદાં સુધી તે કાયમજ સમજવા જોઇએ.

કલમ ૩ છ.

અર્થ. આ આકટમાં નીચે લખેલા શબ્દો તથા શબ્દપ્રયોગો વાપરવામાં આવ્યા છે તેનો અર્થ નીચે લખ્યા મુજબ ઠરાવ્યો છે; પરંતુ વાક્યના તથા વિષયના સ્પર્શ ઉપરથી તે વિરુદ્ધ ઈરાદો માલુમ પડે તો, સદરહુ પ્રમાણે અર્થ કરવો નહીં.

“કોર્ટ” “કોર્ટ” એ શબ્દમાં સર્વ જડજનો, તથા માજીસ્ટ્રેટોનો, તથા લવાદ શિવાય બીજા જે સખસોને પુરાવો લેવાનો કાયદા મુજબ અધિકાર હોય, તે સર્વ સખસોનો સમાવેશ થાય છે.

“હકીકત” “હકીકત” એ શબ્દનો અર્થ નીચે મુજબ ઠરાવ્યો છે, અને તેમાં નીચે લખ્યા પ્રમાણેની બાબતોનો સમાવેશ થાય છે:—

- (૧.) હરકોઈ વસ્તુ, વસ્તુની સ્થિતિ, અથવા એક વસ્તુનો બીજી વસ્તુ સાથેનો સખંધ, જેનું જ્ઞાન ઈદ્રીઓવડે થઈ શકે, એવું હોય તે;
- (૨) મનની જે સ્થિતિનું બાન કોઈ સખસને હોય, તેવી હરકોઈ સ્થિતિ.

દૃષ્ટાંતો.

- (અ) અમુક વસ્તુઓ અમુક રીતે અમુક ઠેકાણે ગોઠવેલી છે, એ એક હકીકત છે.
- (બ) અમુક વાત કોઇ એક માણસે સાંભળી અથવા જોઇ, એ એક હકીકત છે.
- (ક) એક માણસ અમુક શબ્દો બોલ્યો, એ એક હકીકત છે.
- (ઢ) કોઈ માણસનો અભિપ્રાય અમુક છે, અથવા તેનો ઈરાદો અમુક છે, અથવા તે શુદ્ધબુદ્ધિથી કામ કરે છે કેવા કપટથી કરે છે, અથવા તેણે અમુક શબ્દો અમુક અર્થ સમજીને તેનો ઉપયોગ

કર્તા છે, અથવા ઇંદ્રીઓવડે મનમાં અમુક પદાર્થનો અમુક યોગ્ય અમુક વખતે થયાનું તેને જ્ઞાન હોવું અથવા છે, એ હકીકત છે.

(૬) કોઈ માણસની આખર પ્રતિષ્ઠા અમુક રીતની છે, એ એક હકીકત છે.

ટીકા—હકિકતની બાબતમાં આનરેબલ સ્ટીફનસાહેબ કહે છે કે “આપણી તમામ જાગૃત જીવંતીમાં આપણે સમજની સ્થિતિમાં હોઈએ છીએ. જેવું અને સમજવું એ બંને મનસામે એકજ છે. જે આપણે જોઈએ છીએ તે આપણે સમજીએ છીએ, અને જેની આપણને સમજ પડે છે તે આપણા જોવામાં આવે છે. આ શ્રદ્ધાનો બાહારનો દેખાવ આપણે તે બાબતના જ્ઞાનથી કહી શકીએ છીએ, અને જ્ઞાન આપણને જોવાથી તથા જોઈને જે અનુમાન થાય છે તે ઉપરથી થએલું હોય છે. આ બાબતમાં મનુષ્યનું શરીર એ એક દાખલો છે. મનુષ્યનું પોતાનું શરીર પોતાની ઇંદ્રીઓવડે જે બાહારના અવયવનું બનેલું છે એટલુંજ નહીં પણ ધણીક અંદરની ઇંદ્રીઓ કે જે તેના જોવામાં અગર તેને લાગવામાં આવે તેવું ધણીકરીને નથી હોતું તેનું બનેલું છે, એમ દરેક મનુષ્ય સમજે છે એમાં કોઈને અંદરેશો નથી. જ્યારે આ ઇંદ્રીઓ જેમકે મગજ અગર કાળજી છે એમ કોઈ સખસ કહેલો સારે તેને તે બાબતનું જ્ઞાન થાય છે અને એ જ્ઞાન બીજા સખસોએ કહેલું છે, તે ઉપરથી અગર બીજા કોઈ માણસના શરીરમાં પોતાની જાતે તેવું જોવામાં આવેલું હોય તે ઉપરથી થાય છે. આ તમામ બાહારની હકિકત છે.

પણ હવે માંહેની હકિકત આપણે જોવી જોઈએ. એ હકિકતથી એક બીજા પ્રકારનું જોવું અગર સમજવું થાય છે, અને તે હકિકત ક્ષણિક છતાં તે આપણી પાંચ ઇંદ્રીઓ તેના સંજ્ઞામાં આવે નહીં એવી છે, તોપણ તે સ્પષ્ટ રીતે સમજવામાં આવી શકે તેવી અને ધણી અગત્યની છે. તે આપણા મનનો વિચાર તથા મનોવ્રતિ છે. જે સખસને ખ્યાર, તિરસ્કાર, ગુસ્સો, ધરાહો, મરજી, ઇચ્છા, જ્ઞાન, અભિપ્રાય મનમાં લાગે છે તે સખસ પોતે સમજે છે. જ્યારે એમ કહેવામાં આવે કે એક માણસ ગુસ્સે છે, અગર તે અમુક મોત્તકત વેચવાનો ઇરાદો રાખે છે, અગર તે એક શબ્દનો અર્થ જાણે છે, અગર તેણે અકસ્માત નહીં પણ જાણીપ્રજ્ઞને ધા મારેલો છે, સારે તે દરેક કહેલું, જાણે પ્રત્યક્ષ રીતે એક અવાજ અગર અજ્ઞાનાના ક્રબકારાની માફક સમજવામાં આવે છે. તદ્વાત માત્ર એટલોજ છે કે, જ્યારે એમકહેવામાં આવે કે અમુક માણસનો અમુક ઇરાદો છે, સારે તે ઇરાદો કરનાર સખસ શિવાય બીજા કોઈ તે ઇરાદો સમજી શકતો નથી. પણ જ્યારે એમ કહેવામાં આવે કે એક માણસ બેડો છે અગર ઉભો છે તો, તે કહેવામાં આવેલી બેડા અગર ઉભાની હકિકત ફક્ત તેનાજ સમજવામાં આવે છે, એમ નહીં, પણ હરકોઈ સખસને જોઈ શકે તે પણ તે સમજી શકે છે. આ બંને બાબતોના હેતુ માત્ર એટલોજ છે કે આ બે પ્રકારની હકિકત ગમે તે કોઈના સમજવામાં આવી શકે તેવી હોય છે. “હકિકત” એ શબ્દ કોઈ કોઈ વખત કલ્પના, મનની સમજ, અને અભિપ્રાય વિરુદ્ધ છે, એમ કહેવામાં આવે છે, પરંતુ આ બધાં રૂપો ઘોડાં ધણાં અલંકારી છે. જ્યારે તે રૂપો કોઈ સદ્વાર્થ સાથે કહેવામાં આવે તો, તે ઉપરથી એમ નિકળે છે કે કાંઈક છે, પણ જે વસ્તુ નથી તેમ કોઈ વિચારવંત પ્રાણીથી તે સમજી શકાતી નથી, તેને તે છે, એવું કહેવામાં આવે, અને તેનો કોઈ અર્થ જાણી શકે એ મુશ્કેલી બરેલું છે.

હકિકતના જે વિભાગ કરવામાં આવેલા છે તે ઘણુંકરીને બેનયમના નિયમ પ્રમાણે છે. બેસ્ટસાહેબ પોતાના ગ્રંથમાં કેહે છે કે, હકિકત જડ અને ચૈતન્ય બે બાબતની હોય છે. માટે બધા દેખીતા પદાર્થો વિગરેના જડમાં સમાસ થાય છે, અને ચૈતન્યમાં ફક્ત મનુષ્યના મનનો સમાસ થાય છે. જેમકે કોઈ વાત મનમાં લાગવી અગર તે યાદ આવવી અને તે બાબત તેનું મનમાં બાન રાખવું, ઈચ્છા, જીવસા, અગર અમુક કામ કરવાનો ઈરાદો ઈત્યાદીનો “ચૈતન્ય” માં સમાસ થાય છે. ચૈતન્યની બાબત ઘણુંકરીને શાહેદીઓથી શાબેત થાય તેવી નથી. પરંતુ જેના મનમાં તે વશેલી હોય તેની કબુલતથી ઘણુંકરીને સાબેત થાય છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકા પાનું. ૯૩)

કર્નીગહામસાહેબની ટીકાને પાને ૫ મેં કેહેલું છે કે “હકીકત” એ કાંઈક વાત બની હોય અગર કાંઈ કેહેવામાં આવેલું હોય અગર કાંઈ કરવામાં આવ્યું હોય, અગર કાંઈ અભિપ્રાય, અગર મનમાં અગર શરીરને લાગવું તેને “હકીકત” વારંવાર સમજવામાં છે, પણ આ આકટમાં તેનો અર્થ તેવો બતાવેલો નથી.

આનરેબલ સ્ટીફનસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૧૪ મેં કેહે છે કે “હકિકતની બાબતમાં એટલું યાદ રાખવું જરૂર છે કે, તમામ વિચાર અને ભાષાના સામાન્યપણાનું અમુક મુળ હોય છે. એકની એક હકિકતનું વર્ણન થોડી ઘણી બારીકાઈથી થઈ શકે છે, અને જે હકિકત સાથે આપણને સંબંધ હોય તે દરેક હકિકતની જુદી જુદી પેટા હકિકતો કરવી. જેમ કે આપણું કહીએ કે કેટલાક સખસો એક જોડામાં એક વખતે હતા. પણ જો આ હકિકત બાબત અદેશો હતપત્ર થાય અગર બીજી હકિકત ઉપરથી દુરસ્ત લાગે તો, તે દરેકની સ્થિતિ તેઓ શું કરતા હતા, સરસામાનની સ્થિતિ અને બીજી ઘણીક વિગત બતાવવી પડે.”

“લગતી”

હકીકતના લાગુપણા વિશે આ આકટમાં જે નિયમો કહ્યા છે, તે નિયમોમાં કહેલી કોઈ પણ રીતે એક હકીકત બીજી હકીકત સાથે સંબંધ રાખતી હોય, ત્યારે હકીકત મજકુર સદરહુ બીજી હકીકતને લગતી છે, એમ સમજવું.

ટીકા—આ કાયદાની કલમ ૫ મીથી ૫૫ મી સુધી લગતી હકીકત બાબત ઠરાવ છે, અને તે કલમો ઉપર વખતે વખતે ખુલાસા આપવામાં આવેલા છે, એટલે અહિયાં કાંઈ વધારે બતાવવાની જરૂર દીસતી નથી.

“બુદ્ધાની હકીકત.”

“બુદ્ધાની હકીકત” એ શબ્દ પ્રયોગનો અર્થ નીચે મુજબ થાય છે, તથા તેમાં નીચે મુજબની બાબતોનો સમાવેશ થાય છે:—
કાંઈ હક, અથવા જવાબદારી, અથવા અશક્તતા છે કિંવા નથી, એવી કોઈ મુકરદમામાં અથવા કામમાં તકરાર હોય, તે હક અથવા જવાબદારી અથવા અશક્તતા છે કિંવા નથી, કિંવા કેવા પ્રકારની છે, કિંવા કેટલે દરજ્જે છે, એવું જે હકીકત ઉપરથી માત્ર તેજ હકીકત વડે, અથવા બીજી હકીકતોને સંબંધે, અવશ્ય નિકળે યાને માલુમ પડે, તે હકીકતને બુદ્ધાની હકીકત કેહેવી.

ખુલાસો—દિવાની કામ ચલાવવાની રીત બાબતના બેના તે વખતના ચાલુ કાયદા પ્રમાણે કોઈ દિવાની કોર્ટ, કોઈ હકીકત બાબત મુદ્દા દફતરમાં નોંધે તેવા મુદ્દાના જવાબમાં જે હકીકત સ્થાપન કરવાની હોય કિંવા જે હકીકતનો ઇનકાર કરવા નો હોય, તે હકીકતને પણ મુદ્દાની હકીકત સમજવી.

દ્રષ્ટાંતો

અ ના ઉપર વ નું ખુન કર્યાનું તોહમત છે, તેની—

અ ઉપરની તજવીજમાં નીચે લખેલી હકીકત મુદ્દાની હકીકત હોઈ શકે.

અ એ વ નું મોત આણ્યું.

અ નો ઇરાદો વ નું મોત આણવાનો હતો.

વ એ અ ને ભારે તથા આકસ્મિક ક્રોધ ઉત્પન્ન કર્યો હતો.

જે કૃત્યથી વ નું મોત થયું તે કૃત્ય કરતી વખતે દિવાનગીના સબખથી પોતે કેવું કામ કરે છે તે અ જાણી શકતો નહોતો.

ટીકા—આ બાબતમાં દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીનો નવો કાયદો (સન ૧૮૮૨ નો આક્ટ ૧૪ મો) છે, તેની કલમ ૧૪૬ અને ૧૪૭ મીમાં નીચે પ્રમાણે ઠરાવ છે:—

કલમ ૧૪૬ મી, હકીકતનો અથવા કાયદાનો કોઈ જરૂરનો વિચારમાં લેવાનો મંજૂર એક પક્ષકાર ખરો છે એમ કેહે, અને બીજો તે નાકબુલ કરે સારે મુદ્દા નીકળે.

ફરીયાદ કરવાનો હક બતાવવાને વાસ્તે કાયદાના અથવા હકીકતના જે વિચારમાં લેવાના મંજૂરો, તે વાદીએ સ્પષ્ટ રીતે કેહેવા જોઈએ, તે જરૂરના વિચારમાં લેવાના મંજૂરો સમજવા.

કોઈ જરૂરનો વિચારમાં લેવાનો મંજૂર એક પક્ષકાર ખરો છે એમ કેહે અને બીજો તે ના કબુલ કરે, સારે તેવા પ્રત્યેક જરૂરના વિચારમાં લેવાના મંજૂરને વાસ્તે જુદો જુદો મુદ્દો ઠરાવવો.

મુદ્દા બે બાબતના હોય છે (અ) હકીકતના મુદ્દા (વ) કાયદાના મુદ્દા.

ફરીયાદની પેહેલી સુનાવણી વખતે ફરીયાદ, અરજી તથા લેખી ઈંશીયત હોય તો, તે વાંચીને તથા જરૂર જણાય તે પ્રમાણે પક્ષકારોની જબાની લેખને કોર્ટ નક્કી કરવું કે, હકીકતના અથવા કાયદાના કયા જરૂરના વિચારમાં લેવાના મંજૂર વિષે પક્ષકારોમાં તફાવત છે, અને પછી જે મુદ્દા ઉપર મુકરદમાના ખરા નીવેડાનો આધાર કોર્ટને જણાવો હોય, તે મુદ્દા કાઢીને દફતરમાં નોંધવા.

એકજ ફરીયાદમાં કાયદા તથા હકીકત બન્નેના મુદ્દા નિકળતા હોય, અને કોર્ટની નજરમાં એમ આવે કે માત્ર કાયદાના મુદ્દા ઉપરથીજ મુકરદમાનો નીકાલ થાય તેમ છે તો, કોર્ટ પ્રથમ કાયદાના મુદ્દાની ચોકશી કરવી, અને તેમ કરવાને વાસ્તે જે ચોગ્ય જણાય તો, કાયદાના મુદ્દાનો નિર્ણય થઈ રહેલાં સુધી હકીકતના મુદ્દા ઠરાવવાનું મુલતવી રાખવાને કોર્ટ મુખ્યત્વે છે.

ફરીયાદની પેહેલી સુનાવણી વખતે પ્રતીવાદી કાંઈ જવાબ ના આપે તો, કોર્ટ મુદ્દા કાઢાડીને નોંધવા જોઈએ, એમ આ કલમમાં કહેલી કોર્ટ વાત ઉપરથી સમજવું નહીં.

કલમ ૧૪૭ નીચેના બધા અથવા તેમાંના કોઈ એક સાધન ઉપરથી મુદ્દા કાઢાડવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

(અ.) પક્ષકારોએ અથવા તેમની વતી હાજર હોય તે સખસોએ સોગન ઉપર કહેલી હકિકત, અથવા તે પક્ષકારોના કે સખસોના પ્લીડરોએ કહેલી હકિકત.

(બ) ફરીયાદ અરજીમાં કહેલી હકિકત, અથવા ફરીયાદમાં જે કાંઈ લેખી કશીયતો આપવામાં આવી હોય તો તેમાં કહેલી હકિકત, અથવા ફરીયાદમાં સવાલ આપેલા હોય તેના જવાબમાં કહેલી હકિકત.

(ક) બેમાંથી કોઈ પક્ષકારે હાજર કરેલા દસ્તાવેજોના મજકુર.

આ બે કલમો વિગતવાર અધિયાં બતાવવાનો હેતુ એટલો છે કે, મુદ્દાની હકિકતની વાખ્યા તે વિગતવાર સમજવામાં આવે અને તે બાબતનો તમામ કાયદો લક્ષમાં રહે. દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાસન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ માં ની કલમ ૧૪૮ મી પણ આ બાબતનીજ છે; પણ તેથી કોઈ સદરહું વાખ્યાનો ખુલાસો થતો નથી, એટલે તે અધિયાં બતાવવાનું દુરસ્ત ધારેલું નથી.

“દસ્તાવેજ”

“દસ્તાવેજ” એ શબ્દવડે કોઈ પણ બાબત સમજવી જે બાબત કોઈ પણ વસ્તુ ઉપર અક્ષર, અંક, કે ચિન્હ વડે, અથવા એ માંહેના એકથી વધારે સાધનો વડે, સમજવી અથવા બયાન કરેલી હોય, અને જે સાધનો તે બાબતના દસ્તાવેજ દાખલા રાખવા સારૂ વાપરવાનો ઈરાદો કર્યો હોય, અથવા વપરાય.

દટાંતો.

કોઈ લખાણ એ દસ્તાવેજ છે.

જે શબ્દો હસ્સાના છાપથી અથવા શિલા છાપથી છાપ્યા હોય, અથવા ફોટોગ્રાફ ઉપરથી લીધા હોય, તે શબ્દો દસ્તાવેજ છે, એમ સમજવું.

દશનો નકશો કિંવા પ્લાન એ દસ્તાવેજ છે.

ધાતુના પત્રા ઉપર અથવા પથરા ઉપર કોતરેલો લેખ, દસ્તાવેજ છે.

નિધાનું હાસ્યકાર્ક ચિત્ર, એ દસ્તાવેજ છે.

ટીકા—હિંદુસ્થાનના ફાજદારી કાયદાની કલમ ૨૯ મીમાં દસ્તાવેજ શબ્દની વાખ્યા નીચે પ્રમાણે છે:—

“લેખ” એ શબ્દવડે કોઈ પણ બાબત સમજવી, જે બાબત કોઈ પણ વસ્તુ ઉપર અક્ષર, અંક કે ચિન્હવડે અથવા એ માંહેના એકથી વધારે સાધનો વડે, સમજવી અ-

યવા બયાન કરેલી હોય, અને જે સાધનો તે બાબતના પુરાવા દાખલ વાપરવાનો ધરા-
દો કર્યો હોય, અથવા વપરાય.

આ બે પૃથક પૃથક કાયદામાં “દસ્તાવેજ” એ શબ્દની વાખ્યા એકજ છે. ફક્ત
આ કાયદાના કારણસર તે દસ્તાવેજ દાખલા રાખવા સારૂ વાપરવાનો ધરાદો કર્યો હોય
અથવા વપરાય” એટલો ફોજદારી કાયદાની ઉપર બતાવેલી વાખ્યાથી ભેદ રાખવામાં આવેલો છે.

“પુરાવો”

“પુરાવો” એ શબ્દનો અર્થ નીચે લખ્યા મુજબ ઠરાવ્યો
છે, તથા તેમાં નીચે લખ્યા મુજબની બાબતોનો સમા-
વેશ થાય છે:—

(૧.) જે હકીકત વિશે ચોકશી ચાલતી હોય તે હ-
કીકતને સબંધે કોઈ પોતાની રૂબરૂ શાહેદીને જે મજકુર
કેહેવાની પરવાનગી આવે, અથવા જે મજકુર કેહેવાની તેને
ફરજ પાડે, તેવો સબંધો મજકુર.

આ મુજબ કેહેલા મજકુરને મુખબુખાની પુરાવો કેહેવો.

(૨.) જે દસ્તાવેજ કોઈને તપાસવા સારૂ હાજર કરવામાં
આવે તે સર્વે; એવાં દસ્તાવેજને દસ્તાવેજ પુરાવ કેહેવો.

ટીકા—આ કાયદાનો અર્થ એ સુસદો હતો તેમાં “પુરાવ” શબ્દના ત્રણ ભાગ કર-
વામાં આવેલા હતા. બે ભાગ જે સદરહુ વાખ્યામાં બતાવેલા છે તે, અને ત્રીજો ભાગ દસ્તાવેજ
શિવાય મુદ્દાની ત્રીજો કોર્ટની તપાસ સારૂ કોર્ટની રૂબરૂ રજુ કરવામાં આવે તે. પણ તે
ત્રીજો ભાગ સીલેક્ટ કમીટીએ સુસદામાંથી કાઢાડી નાંખેલો છે, અને કાયદામાં ઉપર બતા-
વેલા બે ભાગ બતાવેલા છે. ત્રીજો ભાગ બતાવવાની જરૂર પણ લાગતી નથી, કારણ કે
જે મુદ્દાની વસ્તુ કોર્ટની રૂબરૂ રજુ કરવામાં આવે તે કોર્ટ પોતેજ જોઈ સમજી શકે છે,
અને તે સમજવાને કોઈ મધ્યસ્થની જરૂર નથી. જેમકે લોહીઆળાં લુગડાં અગર દુટેલું
હથીયાર રજુ કરવામાં આવેલું હોય તો, તે સમજવાને મધ્યસ્થની જરૂર નથી. શાહેદીઓ એ
મધ્યસ્થ છે, કેમકે તેમની શાહેદીથી કોર્ટના જાણવામાં હકિકત આવે છે, તેમજ દસ્તાવેજ
એ પણ મધ્યસ્થ છે, કારણ કે દસ્તાવેજમાં બતાવેલી હકિકત તે દસ્તાવેજ ઉપરથી કોર્ટના
જાણવામાં આવે છે. પણ ફટલીક બાબતો એવી છે કે જેમાં કોર્ટને અમુક મીલકત અગર
જગો જાતે જોવા વિના સંતોષ થતો નથી, તેથી જીલ્લાઓમાં સર્પાઈનેટ જડજો તેમજ
જીલ્લા જડજો ધણીક વખત સ્થાનિક તપાસ કરવા જાતે જાય છે, અને તેમજ ફોજદારી કા-
મ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૯૩ મીમાં ઠરાવેલું છે કે, “જ્યુરી” અગર “આ-
સેસરો” એ જે જગોએ ગુન્હો બનેલો હોય તે અગર તપાસને લાગતો વ્યવહાર જે ખીજ
જગોએ બનેલો હોય, તે જોવી (આધાર ફીલ્ડ આન એવીડન્સ. આવૃત્તિ ખીજ પાનું. ૭૫)

“બેસ્ટ” શાહેદીનું પ્રમાણશાસ્ત્ર છે તેમાં “પુરાવ” શબ્દની વાખ્યા એવી બતાવેલી છે કે
હરકાંઈ હકિકત કે જોનો અસર, વલણ અને હેતુ ખીજ અમુક હકિકત છે કિંવા નહીં, એવી
દીક્ષમાં સમજ ઉત્પન્ન કરે તેનું નામ પુરાવ.

આનરેબલ રટીફનસાહેબે પોતાની ટીકાને પાને ૩ જે “પુરાવ” શબ્દની વાખ્યા બા-

ખત કહેલું છે કે, આ વાખ્યા ઇંગ્લેન્ડ “લા” પ્રમાણે કરેલી નથી. તેનો એવો અર્થ કરવામાં આવેલો છે કે,

૧. “બોલેલા શબ્દો, અને ખતાવેલી વસ્તુઓ. જેમકે જે ચાકુથી ખુન કરવામાં આવ્યું તે ચાકુ.
૨. આ શબ્દો અને વસ્તુઓથી શાખેત થયેલી હકિકત.
૩. સાક્ષીઓ.

પરંતુ જ્ઞાનના સંબંધથી (સાધનટીકા) તપાસ કરતાં તે શબ્દનો અર્થ એવી રીતે કરવામાં આવેલો છે કે,

૧. જે શાખેતીથી અમુક હકિકત માનવામાં આવે તે.
૨. તેથી માનવામાં આવેલી હકિકત અને તેના,
૩. આધારથી થતી તકરારો. (સ્વીડનસાહેબની ટીકા પાનું. ૬)

આ આકટમાં “પુરાવ”ની વાખ્યા કરેલી છે, તેમાં દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાના ઠરાવ મુજબ કમીશનથી પુરાવ લેવાનો હોય તેનો સમાસ થાય છે. પરંતુ પોલીસ શાક્ષિ તપાસે તેનો સમાસ થતો નથી. (કર્નીગહામસાહેબની ટીકા પાનું. ૫)

“પુરાવ”એ શબ્દની વાખ્યામાં આ આકટમાં જે જે હકિકત કોર્ટની રૂબરૂ જે જે બાબતસર આવે તે તમામનો સમાસ કરેલો નથી. જેમકે માલ્સ્ટ્રેટ અગર સેશનનજી કોર્ટને પુછે ક્રીમિનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૨૫૩ અને ૩૪૪; તે ઉપરથી કોર્ટનો જવાબ થાય તે બીજી તપાસમાં તેના વિરુદ્ધ પુરાવ તરીકે વાપરી શકાય છે, પણ તેનો આવા કામમાં સમાસ થતો નથી, કારણ કે તે જવાબ શાક્ષિઓના નથી. તેમજ ક્રીમિનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૨૮૭ માં પ્રમાણે કોર્ટને કમીટીંગ માલ્સ્ટ્રેટની રૂબરૂ કહેલી હકિકત સેશનમાં તપાસ ચાલતાં પુરાવમાં લેવામાં આવે છે. આવી કોર્ટલીક બાબતોનો આ વાખ્યામાં સમાસ કરેલો નથી, (કર્નીગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૬)

“શાખીત થઈ”

જ્યારે કોર્ટની રૂબરૂ જે બાબતો રજુ હોય તે ઉપર વિચાર કરતાં અમુક હકીકત બનેલી છે, એવું કોર્ટના માન્યામાં આવે, અથવા કોર્ટની નજરમાં એમ આવે કે તે હકીકત બની છે એ વાત એવી તો સંભવિત છે કે અમુક તેજ કામની કેફીયત બોધને કોઈ સમજદાર માણસે હકીકત મજકુર બની છે એવી ધારણા ઉપર અમલ કરવો બોધ્યો, ત્યારે તે હકીકત શાખીત થઈ એમ સમજવું.

“જેર શાખીત થઈ.”

જ્યારે કોર્ટની રૂબરૂ જે બાબતો રજુ હોય તે ઉપર વિચાર કરતાં અમુક હકીકત બનેલી નથી એવું કોર્ટના માન્યામાં આવે, અથવા કોર્ટની નજરમાં એમ આવે કે તે હકીકત બની નથી એ વાત એવી તો સંભવિત છે કે, અમુક તેજ કામની કેફીયત બોધને કોઈ સમજદાર માણસે હકીકત મજકુર બની એવી ધારણા ઉપર અમલ કરવો

બેઠએ, ત્યારે તે હકીકત ગેરશાખિત થઈ એમ સમજવું.

“નાશાખિત થઈ” જ્યારે કોઈ હકીકત શાખિત થઈ ન હોય અથવા ગેર-
શાખિત થઈ ન હોય, ત્યારે તે નાશાખિત થઈ એમ કહેવું.

ફેસલો.—૨૭૪૨ થએલું મુખત્યારનામું પુરાવ આક્ટની કલમ ૫૭ પ્રમાણે દાખલ કરવામાં આવ્યું હોય તો, ૨૭૪૨ આશીસર આ કલમ પ્રમાણે કોર્ટ છે. (ઈ. લા. રી. ૧૪ ક. પાનું. ૧૭૬)

કલમ ૪ થી.

“અનુમાન કરવાને મુખત્યાર છે.” અમુક હકીકત બની છે એવું અનુમાન કરવાને કોર્ટ મુખ-
ત્યાર છે એમ આ આક્ટમાં જ્યારે ફરમાવ્યું હોય, ત્યારે તે હકીકત ગેરશાખિત કરવામાં ન આવે તો, તથા જ્યાંહાં સુધી ગેરશાખિત ન થાય ત્યાંહાં સુધી તે શાખિત થઈ છે એવું માનવાને, અથવા તેની શાખિતી માગવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

“અનુમાન કરવું” અમુક હકીકત બની છે એવું કોર્ટે અનુમાન કરવું, એવું જ્યારે આ આક્ટમાં ફરમાવવામાં આવ્યું હોય, ત્યારે કોર્ટે તે હકીકત ગેરશાખિત કરવામાં ન આવે તો, તથા જ્યાંહાં સુધી ગેરશાખિત ન થાય ત્યાંહાં સુધી તે શાખિત થઈ છે, એમ માનવું.

ટીકા—અનુમાન કરવાની બાબત કોર્ટના વિચારમાં હમેશાં આવે છે. આ કલમ પ્રમાણે બે પ્રકારનું અનુમાન કરવાનું છે, એટલે એક હકીકતનું અને બીજું કાયદાનું અનુમાન કરવાનું છે. “અનુમાન કરવું,” તે શબ્દોમાં જે અનુમાન રદ થઈ શકે તેવાં હોય છે તે છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૯૬). પરંતુ ક્રિંગ્હામસાહેબની ટીકાને પાને ૭ એ કહેલું છે કે આ કલમનો હેતુ ઇંગ્લેન્ડ “લા” મુજબ કાયદા તથા હકીકત વિગરે બાબતનો બેદ છે તે નહીં રાખવાનો છે, પણ નિર્ણયકાર્ક શાખેતી તે રદ નહીં થાય તેવાં અનુમાનો જોવી છે, (શીલ્ડસાહેબની ટીકા પાનું. ૭૬ તથા નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૯૭.)

આ શિવાય વજનદાર ગ્રંથોમાં ત્રીજું મીશ્ર અનુમાન અગર કાયદો અને હકીકતનું એકંદ્રું અનુમાન છે. જ્યારે હકીકતનો પુરાવ હોય છે ત્યારે અવરથે કરીને અનુમાન કરવાનું હોય છે. પણ તે જે હકીકત એક બીજા સાથે સમ્બંધ રાખતી હોય છે તે ઉપરથી બોહોળા અનુભવ પ્રમાણે તે અનુમાન કરવાનાં છે. અનુમાન સ્વભાવિક રીતે થાય છે, જેમકે દીવસ પછી રાત્રી થાય છે, એક પછી એક રતું આવે છે. મોત થાય તેવા અગર તે સિવાય બીજા કારણોથી મોત થાય છે. તેમજ મનુષ્યના કૃત્યની સામાન્ય રીતે માહેતી, સંસારના રીવાજો, ઘરની સગાઈ, અને કામમાં ચાલતા વ્યવહારો ઉપરથી અનુમાન થાય છે, હકીકતનું અનુમાન જેમ બાજબીરાહે ધારણ કરવાથી થાય છે, તેમજ કાયદાનું અનુમાન પણ થાય છે. કાયદા બાબતના અનુમાનો જ્યાંહાં કરવાનાં હોય ત્યાંહાં કરવાં જોઈએ; અને તેથી તે બાબતમાં તે સ્વભાવિક અનુમાનથી ભિન્ન છે. વળી કાયદાનાં અનુમાનો રદ થવા લાયક હોય અગર રદ થવા લાયક ના હોય, તે પ્રમાણે તેના અસરમાં પણ

બેદ છે. રદ કરવા કાયદા અનુમાન બધાં સુધી તે નાશાયેત થાય નહીં ત્યાં સુધી તે કાયમ રહે છે. પરંતુ રદ થાય નહીં તેવાં અનુમાન તો કાયદા પ્રમાણે નિશ્ચયકારક છે, પણ તેની સંખ્યા ઘણી થોડી છે. મન્યુત કારણો તે અનુમાનોમાં જેમ અને તેમ ઘટાડો કરવાના વલણ તરફ છે. આવાં અનુમાનોના અસરથી જે સખસને તે અનુમાન થતું નથી એવું ખતાવવાનું છે તેના ઉપર પુરાવનો બોલે નાંખવામાં આવ્યો છે. કલમ ૧૧૧ અને કલમ ૧૧૨ થી આ વિશેનો વધારે ખુલાસો થશે.

વળી ક્રિનિંગહામસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૭ મે આ કલમની બાબતમાં કહે છે કે, દુનિયાનો બે અનુભવ છે તે ઉપરથી અપણે અનુમાન કરી શકો છો, જેમકે ચોરી થયા પછી ચોરાએલો માલ એકાદા સખસના કબજામાં આવ્યો પડે, અને તે બાબત તે સખસ કાંઈ જવાબ આપી ના શકે તો તે ચોર છે, અગર તે માલ ચોરાએલો છે તેવું જાણ્યા છતાં તેણે રાખ્યા છે, એવું અનુમાન થાય છે. વળી મનુષ્ય પ્રાણીના સ્વભાવ બાબત જે આપણને અનુભવ છે તે ઉપરથી એમ અનુમાન થાય છે કે, અમુક સ્વાલ એકાદા માણસને પુછ્યા છતાં તેનો જવાબ તે દે નહીં તો, તે પોતાને માફ આવે તેવો જવાબ દેઈ શકતો નથી, એમ અનુમાન થાય છે. આ અનુમાનો કોઈ કાયદા પ્રમાણે કરવામાં આવતાં નથી, પરંતુ તર્ક શક્તિથી તેની મેજેજ થાય છે. માટે જે કોઈ સખસના કબજામાં ચોરેલો માલ માલુમ પડે તો કોઈ તે ગુનેગાર છે એવું માન્ય કરી તે નિરપ્રાપ્તી છે, એવું ખતાવવાનો બોલે તે સખસને શીરનાંખવામાં આવે છે, તેમજ કોઈની નજરમાં આવે તો તે ગુનો બન્યાનું નહીં માનતાં ગુનો થયાની વાત શાબેત કરવાનો બોલે ફરીયાદી ઉપર નાંખી શકે છે. આવાં સ્વભાવીક અનુમાનો થાય છે તે શિવાય આ કાયદાની કલમ ૮૬-૮૮ અને ૯૦ પ્રમાણેનું અનુમાન કરવાના છે, તે બાબતમાં કોઈને યોગ્ય લાગે તે પક્ષકાર ઉપર પુરાવનો બોલે નાંખવાનો અખત્યાર આપવામાં આવેલો છે, (ક્રિનિંગહામસાહેબની ટીકાનું પા. ૭-૮.)

“નિર્ણયકારક શા એક હકીકત બીજી હકીકતની નિર્ણયકારક શાબિતી છે, બીજી.” એવું આ આક્ટમાં જ્યારે શરમાવ્યું હોય, ત્યારે સદરહુ એક હકીકત શાબિત થાય તો સદરહુ બીજી હકીકત શાબિત થઈ એવું કોઈ ગણવું, અને તે બીજી હકીકત ગેર-શાબિત કરવા સારું પુરાવા આપવાની પરવાનગી કેટલે આપવી નહીં.

ટીકા—નિર્ણયકારક અનુમાનો કબુલ કરવામાં આવે છે, પણ કલમ ૧૧૨ પ્રમાણેનું અનુમાન રદ થઈ શકે તેવું છે કિંવા નહીં તે એક સ્વાલ છે. મીશ્ર અનુમાનો આ કાયદામાં ખતાવવામાં આવેલાં નથી, એટલે એ બાબત અહિંયાં વધારે ખતાવવાની જરૂર નથી, પણ એમ હસાય નથી કે આ કાયદામાં ખતાવેલાં જે અનુમાનો છે તે શિવાય બીજાં અનુમાનો કરવાં નહીં; વળી બીજાં અનુમાનો કરવાની સોમાં નવાણું કામમાં જરૂર પડે છે. માટે તે ઈંગ્લિશ “લા” પ્રમાણેનાં બીજાં મુખ્ય મુખ્ય અનુમાનો હિંદુસ્થાનનાં કાયદાનો અમલ કરતાં લાગુ થવાં જોઈએ, (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૯૧), પરંતુ તેનો કેટલોક વિચાર

હવે ૫છી કલમ ૭૯-૯૦ અને ૧૧૨-૧૧૪ નીચે ખતાવવામાં આવશે.

“નિર્ણયકારક શામેલી” તે એ છે કે એક હકિકત બીજી હકિકતની નિર્ણયકારક શામેલી થાય છે, અને તે ૨૬ કરવા બાબતનો પુરાવ પણ સંભવ શકાતો નથી, જે વાત વિશે વધુ તકરાર કાઢાડેથી તે સરકારની નીતી અગર કોકોના હિત હિરદ્દ થશે એવું જ્યાંહાં માલુમ પડે, ત્યાંહાં આવાં અનુમાન ઘણી ખરી વખત સેનામાં આવે છે. કલમ ૪૧ પ્રમાણે અમુક કોર્ટના ફેસલા તેમાં કહેલી બાબત વિશે નિર્ણયકારક છે. કાયદેસર લગ્ન થએલું હોય અને ૫છી છોકરાનો જન્મ થએલો હોય તો, તેથી થએલું છોકરું ધણુંકરીને ચૌરસ છે. (કનિંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૮)

સિવિલ પ્રીસીગરકોડ (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ મા) ની કલમ ૧૩ પ્રમાણે ચોખ્ખા કોર્ટના ફેસલા નિર્ણયકારક પુરાવ છે, તેમજ પરરાજ્યની કોર્ટના ફેસલા પણ તે કાયદાની કલમ ૧૪ મીમાં શરતો છે, તે સાથે નિર્ણયકારક છે.

બાબ ૨ જો.

હકિકતના લાગુપણા વિશે.

કલમ. ૫ મી.

મુદ્દાની કિંવા લગ પ્રત્યેક મુદ્દાની હકિકત બની છે કિંવા બની નથી તેનો તી હકિકતોનો પુરા તથા જે હકિકતો લગતી છે એવું આ આક્ટમાં નીચે ક-
વો આપી શકાય છે. રાવવામાં આવ્યું છે તેવી બીજી હકિકતોનો પુરાવો હરકોઇ
મુકદ્દમામાં કિંવા કામમાં આપી શકાય છે; એ શિવાય
બીજી કોઇ હકિકતોનો પુરાવો આપી શકાતો નથી.

ખુલાસો.—દિવાની કામ ચલાવવાની રીત બાબતના જેના તે વખતના ચાલુ કાયદાના હરકોઇ ઠરાવ ઉપરથી કોઈ એક સખસનો એકાદી હકિકતનો પુરાવો આપવાનો હક્ક ન હોય તો, તે હકિકતનો પુરાવો સખસ મજકુર આ કલમ ઉપરથી આપી શકે છે, એમ સમજવું નહીં.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) મોત આણવાના ઇરાદાથી વ ને ડંગોરે વતી મારીને તેનું ખુન કરવા બાબત એ ના ઉપર તજવીજ ચાલે છે.

સદરહુ તજવીજની વખતે નીચે લખેલી હકિકત મુદ્દાની હકિકત છે:—

અ એ વ ને ડંગોરે વતી માર્યો.

અ એ વ નું મોત સદરહુ પ્રમાણે માર મારીને આવ્યું.

અ નો ઇરાદો વ નું મોત આણવાનો હતો.

(બ.) એક વાદી જે ખત ઉપર પોતે આધાર રાખે છે તે ખત

તે પોતાની સાથે લાવીને મુકરદમાની પેહેલી રજુઆતની વખતે હાજર કરવાને સારૂ પોતાની પાસે તૈયાર રાખતો નથી. કામ ચાલ્યા પછી બીજે વખતે પછાડીથી દિવાની કામ ચલાવવાની રીત બાબતના કાયદામાં જે નિયમો ઠરાવ્યા છે, તે નિયમની વિરૂદ્ધ બીજી રીતે વાદીથી ખત મજકુર આ કલમ ઉપરથી હાજર કરી શકાય છે, અથવા તેનો મજકુર શાખિત કરી શકાય છે, એમ સમજવું નહીં.

ટીકા—આ કલમના ખુલાસામાં દિવાની કામ ચલાવવાની રીતોના કાયદાનો ઠરાવ બતાવેલો છે, તે તે કાયદાની કલમ ૫૯-૬૨-૬૩-૧૩૮-૧૩૯ અને ૧૪૦ માં છે. માટે એક કામમાં પેહેલી રજુઆતે વાદી પોતાના દાવાનો આધાર જે દસ્તાવેજ ઉપર રાખતો હોય, તે પોતાની સાથે લાવી તૈયાર રાખે નહીં તો, આ કલમ પ્રમાણે તે બીજી રજુઆતે રજુ કરી શકતો નથી, પણ સદરહુ દિવાની કામ ચલાવવાની રીતોના કાયદા (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ માં) ની જે કલમો ઉપર બતાવી છે, તેમાં લખેલા ઠરાવને તે પાત્ર થાય છે.

સામાન્ય નિયમ પ્રમાણે “ઈસ્તુ” ઉપરનોજ પુરાવ લેવામાં આવે છે. માટે સાધારણ રીતે કહીએ તો, મુદ્દાની હકિકત સાથે મળતી સમાંતર હકિકત ઉપરનો પુરાવ લેવામાં આવતો નથી, આ બાબતનો હેતુ તેવી સમાંતર હકિકત કારે લગતી હકિકત થાય છે, અને શાબેત થઈ શકે છે તે બતાવવાનો છે. જે સમાંતર હકિકત ઉપરથી તકરારી મુખ્ય બાબત હોય તે વિશે જો બીલકુલ વ્યાજબી અનુમાન નિકળતું ના હોય, તેવી સમાંતર બાબતનો પુરાવ બાતલ કરવો, એ નિયમના આધારથી કાયદા કરનારાઓ ચાલેલા છે. જે હકિકત શાબેત કરવાની કેહેવામાં આવતી હોય તે તકરારી બાબત વિશે કાંઈ ખુલાસો કરવાને ઘણીજ દુરંતી છે કિંવા નહીં, તે જોવાનું કામ હમેશાં ન્યાયાધિશોની મરજી ઉપરજ રાખવું જોઈએ. કેવળ ત્રાહિત સખસોનાં ફૂલ અને તેમનું કેહેવું તે બેમાંથી એક પક્ષકારનું ત્રાહિત સાથેનું ફૂલ અગર બોલવું થતું નથી, તેથી તે લગતું નથી. એ પુરાવમાંથી બાતલ કરવાના વર્ગમાં ઘણોજ અગત્યમાં અગત્યનો વર્ગ છે. પાર્ક. બી. કેહે છે કે પ્રમાણશાસ્ત્રનો એક મ્હોટો નિયમ એ છે કે જે પક્ષકારની વિરૂદ્ધ અમુક હકિકત પુરાવમાં આપવામાં આવતી હોય, અગર જેની તરફથી તે પક્ષકાર દાવો રાખતો હોય તેની વિરૂદ્ધ તે પુરાવમાં આપવામાં આવતી હોય તો, તે તેવા પક્ષકારોની વચમાં અગર જેમની તરફથી જેઓ દાવો રાખતા હોય તેમની વચમાં તે બાબતના ઈસ્તુનો અગર બીજો ઈસ્તુ જેમાં તે બાબત આવતી હોય તેની તપાસ વખતે તે સોગત ઉપર શાબેત થવી જોઈએ. આ નિયમના કેટલાક અપવાદો જરૂર અને સુગમતાના કારણસર શરૂઆતની મુદતથી કમુલ કરવામાં આવેલા છે. જેમકે પેહેડીનામાં બાબત તથા કાંઈ સાર્વજનિક હક્ક બાબત મરનાર સખસોનું કેહેવું વિગરે.

એક કામમાં સવાલ એવો હતો કે વાદીએ પ્રતીવાદીને સારો “બીર” આપેલો હતો કિંવા નહીં. તેમાં વાદીએ બીજા સખસને કેવો બીર આપેલો હતો તે બાબતનો પુરાવ આપવા દેવામાં આવેલો નહીં હતો. આધાર હાલકામ વિરૂદ્ધ હીયુસન તથા રામાભાઈ ગીરધ-રભાઈ વિરૂદ્ધ અલ્લી અકબર કબરાણી (૧ મું. હા. રી. પાનું ૬), ગોપાળ ગોવિંદ વિરૂદ્ધ ના-

રાયણ બીન તુકાજી. તેજ વાલ્યુમનું પાનું ૩૧. કાર્ટર વિરૂદ્ધ પેટનના કામમાં જમીનદાર અ-
ને ભાડુઆતની વચમાં છ માસે ભાડુ આપવાનું છે કે ત્રણ ત્રણ માસે આપવાનું છે; એ
આખતનો સવાલ હતો. તેમાં તેના તેજ જમીનદારને તેના બીજા ભાડુઆતો શી રીતે ભા-
ડુ આપતા હતા તે આખતનો પુરાવ ગુજરવા દેવામાં આવેલો નથી. એક જમીનદારીનો રી-
વાજ શામેત કરવાને બીજી જમીનદારીનો રીવાજ ઘણુંકરીને પુરાવમાં દાખલ થઈ શકતો ન-
થી. ડચુક આફ સમરસેટ વિરૂદ્ધ ક્રાન્સ. પણ જે વખતે તે બે જમીનદારીને એવો સમ્બંધ
ખતાવવામાં આવે કે અસત્ર તે એક પટાની હતી તો, એક જમીનદારીના રીવાજનો પુરાવ
બીજી આખતમાં વાપરી શકાય. આવા સવાલો લગતા ગામોની આખતમાં વારંવાર ઉત્પન્ન
યાય છે. જોન્સ વિરૂદ્ધ વીલીયમ્સના કામમાં પાર્ક બી. કેહે છે કે આ પ્રમાણે જો હોય તો
પુરાવ લેઈ શકાય છે. માલેકપણું કમળથી શામેત થઈ શકે છે, અને તે જમીનના ભોગવટા
ના કૃત્ય ઉપરથી ખતાવી શકાય છે, પણ જે જગોએ પ્રવેશ કરવો કેહેવામાં આવેલો હોય તે-
જ જગો આખત ફક્ત પુરાવ હોવો નેઈએ, એનો અસત્ર છે, માટે બીજા ભાગ ઉપર કૃત્ય
થએલું હતું તેવા પુરાવ આપી શકાય. પરંતુ તે ભાગ અને તકરારી ભાગ એકસરખા હોવા
નેઈએ કે, જેથી એવું અનુમાન ઉત્પન્ન થાય કે જો બીજા ભાગની જમીન વાહીના માલે-
કપણાની છે તો, આ તકરારી જમીન પણ તેનાજ માલેકપણાની છે. (નાર્ટનસાહેબની
ટીકાનું પાનું. ૯૯).

“લગતી” એ શબ્દનો અર્થ સ્ટીફનસાહેબે પોતાની ટીકાને જ્ઞાને પર મે કરેલો છે કે,
કારણ અને અસરના સમ્બંધમાં જે હકિકત હોય તે તમામ હકિકત.

ફેસલો—પ્રતીવાદી પોતાની લખેલી હકીકતથી જુદો પુરાવ આપે તો, કાર્ટરને તે
વિચારમાં લેવાનો નથી. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૧ પાનું ૨૦૯).

કલમ ૬ ઠી.

જે હકીકત એકજ જે હકીકતો મુદ્દાની ન હોય પણ તેના કોઈ મુદ્દાની હ-
પ્રકરણનું અંગ હોય હીકત સાથે એવો સમ્બંધ હોય, કે તે એકજ પ્રકરણનું
તે હકિકત લગતી છે. અંગ યાને એકજ કાર્યના ભાગ છે, તો તે હકીકતો લગતી
છે એમ સમજવું; પછી તે એકજ ઠેકાણે તથા એકજ વ-
ખતે બની હોય, કિંવા જુદે જુદે વખતે તથા જુદે જુદે
ઠેકાણે બની હોય તેની ચિંતા નહીં.

દૃષ્ટાંતો.

(અ) જ ને માર મારીને તેનું ખુન કર્યું એવું તોલમત અ ઉપર છે.
અ કિંવા જ કિંવા પાસે ઉભેલા લોકોએ મારતી વખતે, અથવા
ત્યાર પેહેલાં કિંવા પછી થોડીકવાર ઉપર, એવું ગમે તે કાંઈ
કર્યું અથવા કર્યું, કે તે કેહેવું અથવા કરવું એ સદરહુ ખુનના
પ્રકરણ કિંવા કાર્યનું અંગ યાને ભાગ હોય, તો તે કેહેવું
અથવા કરવું લગતું છે, એમ સમજવું.

- (વ.) હુથીયાર બંધ લોકોએ બંડ ઉભું કર્યું તેમાં સામિલ થવાથી રાણીની સામા લગાઇ કર્યાનું તોહમત અ ઉપર છે. તે બંડમાં બંડખોરોએ માલ મિલકતનો નાશ કર્યો, તથા લશ્કરના ઉપર હુદ્દા કર્યા, તથા કેદખાનાં ફેડ્યાં. સદરહુ હકીકતો બની તે સર્વે જગાએ અ હાજર ન હોય તોપણ તે હકીકતો બન્યાની વાત લગતી છે, કારણ કે એકંદર જે પ્રમાણે યાને કાસ્ય થયું તેનાં તે અંગ યાને ભાગ છે.
- (ક.) કાંઈ કાગળપત્ર લખવામાં આવ્યા હતા તે પૈકી એક પત્રમાં આખરૂ લેવાનું લખાણ કરવા બદલ અ એ વ ઉપર દાવો કર્યો છે. જે બાબત ઉપરથી સદરહુ આખરૂ લેવાનું લખાણ ઉત્પન્ન થયું તે બાબતમાં પક્ષકારો મજકુરે એક બીજાને જે પત્રો લખ્યા હોય, તે પત્રો એ સદરહુ લખવામાં આવેલા જે કાગળપત્રમાં આખરૂ લેવાનું લખાણ છે તે કાગળ પત્રમાંના યાને તેના ભાગ હોય, તો તેમાં ખુદ સદરહુ આખરૂ લેવાનું લખાણ ન હોય, તોપણ તે સર્વે લગતાં છે.
- (દ.) અમુક માલ વ ની પાસેથી અંગાવ્યો હતો તે અ ને સ્વાધિન કરવામાં આવ્યો હતો કે નહીં એવી તકરાર છે. માલ વચમાં દરમ્યાન કેટલાએક સખસોને એક પછી એક અનુક્રમે સ્વાધિન કરવામાં આવ્યો હતો. સદરહુ દરએક માણસને માલ સ્વાધિન કર્યો એ દરએક હકીકત લગતી છે.

ટીકા—જે બાબતની તપાસ થવાની હોય તે બાબતના વ્યવહારની અમુક હકીકત અંગ અગર ભાગ હોય તો, તે બાબતનો દેખીતો પુરાવ છોડી દેવો નહીં જોઈએ, પારી રીતે તે હકીકત જે અમુક બાબતની તપાસ કરવાની છે તેનો ભાગ છે કિંવા નહીં અગર તેનો ભાગ તરીકે સમજવાને તે ઘણી દુરની છે કિંવા નહીં, એ નક્કી કરવાનું કામ કોર્ટનું છે. મારે અમુક માર માર્યા પછી અગર પેહેલાં થોડા વખતમાં નજીક ઉભા રહેનારાઓએ કહેલું છે. અગર કાંઈ ફૂલ કરેલું છે તે સદરહુ રીતે એક ભાગ થાય છે કિંવા નહીં, એ ન્યાયાધિશે નક્કી કરવાનું છે. જ્યારે નજીકના ઉભા રહેનારા તુરતજ બોલી ઉઠ્યા હોય ત્યારે તેમનું તે બોલવું તકરારી હકીકતના ભાગ તરીકે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે, તેથી ચામસન વિરૂદ્ધ દ્રીવેલીયનના સ્કીન ૪૦૨ માં એક સખસની ઓરતને પ્રતીવાદીએ માર મારેલો તેથી તે સખસની ફરીયાદના કામમાં તે ઓરતને જ્યારે મારી, પાડી નાંખવામાં આવી, ત્યારે તેણીએ શું કહ્યું હતું તેનો પુરાવ લોઈ હોલ્ટે દાખલ કરેલો છે. તેમજ મનુષ્યવધના કામમાં આ ફૂલ કેવી રીતે બનેલું તે બાબતનું મરનારનું કહેલું પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવ્યું હતું. જ્યારે અધોર અપ્રાધો એક બીજા સાથે સખંધ રાખતા હોય ત્યારે એક બાબતનો પુરાવ બીજાનું રૂપ બતાવવાને આપી શકાય છે. જ્યારે અમુક હકીકત બીજી હકીકત શાબેત કરે તેથી સખંધ રાખતી હોય તો, તે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. કેટલીક વખતે ઘણાં કામોનો યુ-

નહો અને છે, માટે તેવી બાબત હરકોઈ કામ કે જેથી ગુન્હો થતો હોય તે પુરાવામાં બેઈ શકાય છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૦૧)

એક વખતે જે હકિકત કહેવામાં આવેલી હોય છે તે જે બાબતનો વ્યવહાર હોય છે તેનો એક ભાગ થાય છે, સખ્ય તે આ કલમ અગર ૮, ૯, અગર ૧૪ મી કલમને લગતી હકિકત થાય છે. જેમકે લોર્ડ જર્જ ગોર્ડનનો રાજ્યદ્રોહ બાબત તપાસ ચાલતો હતો, તેમાં બંધેડામાં તોહમતવાળો આગેવાન હતો કિંવા નહી તે તપાસ કરવાની જરૂર થએલી હતી, તેથી તેમના વિરૂદ્ધ બધા લોકો જે એકઠા થએલા હતા તેમની ખુબો પુરાવામાં દાખલ કરવામાં આવી હતી; તેમજ આકોનલની તપાસમાં તોહમતવાળા ઉપર કાયદા વિરૂદ્ધ કામ સાર મ્હોટી જાહેર સભા બોલાવ્યાનો આરોપ નાખવામાં આવેલો હતો, તેમાં જે કાગળો જાહેરાત વેચવામાં આવેલા તથા વાવટા ફેરાવવામાં આવેલા તે પુરાવામાં લેવામાં આવેલા હતા, અને તે વેચાણ અગર વેચનાર સખસ સાથે તોહમતવાળાને કાંઈ સખધ હતો એમ બતાવવામાં પણ આવેલું નહી હતું. વળી એક ખરીદદારે વેચાણ કરનાર પાસેથી ખરીદી કીધી એવું કહીને કે હું તે ખરીદી છું. અને કંપની માટે કડું છું, અને એક બંને પોતાના ઉપર ભરંસો પડવાને વેચાણ આપનારને બતાવવામાં આવ્યો, તેમાં વેચાણ આપનારે પોતાના આરતીયાને લખેલું કે બં થી તેમણે તપાસ કરવો કે અમે છું. અને કંપનીને તે વેચાણ કરેલું છે તે બરોબર છે કિંવા નહીં. પછી વેચાણ આપનારે છું. અને કંપનીને ઉધાર ધીરી એ વેચાણ કરેલું છે, તે બાબતમાં તે ખરીદ કરનાર અને વેચનારની વચમાં તે પત્ર પુરાવામાં દાખલ કરવા લાયક છે, એવું કોર્ટ આફ એક્સચેન્જે દરાવ્યું છે. આવો કાગળ છે તે આ કલમ પ્રમાણે લગતો છે અગર આ કાયદાની કલમ ૮, ૯ અગર ૧૪ અગર ૨૧ મી પ્રમાણે લગતો છે. કોઈ કોઈ વખતે કાંઈ ફલ દુરની જગ્યાએ અગર જુદી વખતે બનેલું હોય, તોપણ તે એકજ બાબતનો ભાગ થાય છે. જેમકે એક માણસે ત્રણ ચોરીઓ એક રાત્રિમાં કરી તેમાં ખમીસ એક ટેકાણેથી ચોરવું અને બીજી જગ્યાએ મુક્યું, તેમાં તમામ ચોરીનો પુરાવ દાખલ કરવો જોઈએ, કારણ કે તે ગુન્હાઓમાં એવું મીશ્ર છે કે કોર્ટે તમામ વિગતવાર સાંભળવું જોઈએ.

(અ) ઉદાહર્ણ ઉપરથી જણાય છે કે નજીકમાં ઉભા રહેનારની શાહેદીનો આધાર જે પક્ષકારની વિરૂદ્ધ આપવામાં આવે તે જે વખતે હકિકત કહી તે વખતે હાજર હતો કિંવા નહી, તે ઉપર કોઈ “લા” મુજબ નથી. પરંતુ તકરારી બાબતની અવલ અગર થોડી મુદત પછીની એવી રીતની હકિકત છે કે જેથી તે તકરારી બાબતનો ભાગ થાય, માટે તોહમતવાળો ફક્ત ગેરહાજર હોય તેથી તે પુરાવ બાબત યઈ શકતો નથી. કોઈ કોઈ વખતે આવો પુરાવ સરસમાં સરસ મળી શકે તેવો પુરાવ થાય છે, જેમકે ધારો કે આ. નામના માણસે અમુક ઘરમાં અમુક વખતે ખુન કર્યું છે કિંવા નહી તે સ્વાલ છે. એક ચોરીમાં કેટલાક માણસો બેઠેલા છે, તેમાંથી એકઠો માણસ ખારીએથી બાહાર જાય છે, અને કહે છે કે પેસો આ. પણ જાય છે, અને તુરનજ ચીસો સાંભળવામાં આવી, તેથી માણસો ધસ્યાં અને માઝુમ પડ્યાં કે મારી નાંખેલા માણસની લાશ ત્યાંહાં પડેલી છે, અને તે ખુન કરનાર નાશી ગએલો છે. તેમાં પેસો ખારીએથી બાહાર જાયને જે માણસ કહેનાર છે

તેનું કહેવું તકરારી બાબતનો ભાગ છે. વળી તે તેની શાહેદીના પ્રત્યંતરી પુરાવ તરીકે કલમ ૧૫૭ પ્રમાણે પુરાવામાં દાખલ થઈ શકે છે. (કનિંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૦)

ફેસલો—પુરાવ આકટની કલમ ૬ અને કલમ ૮ ના દાખલા (ગ) પ્રમાણે પુઢી પુર્વક મહાવ્યથાના આરોપના કામમાં જે સખસને ઇજ્જ થઇ હોય તેણે તે ઇજ્જ થયા પછી ત્રાહીતને કહેલું હોય તો, તે પુરાવામાં દાખલ કરવા લાયક હકીકત છે. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૧૦ પાનું. ૩૦૨)

હિંદુસ્તાનના ફાજદારી કાયદાની કલમ ૧૭૬ પ્રમાણે ગુન્હાની શાબેતીનો ઠરાવ, જે સખસનો કીમીનલ પ્રોસીજરકોટની કલમ ૪૫ માં સમાસ થતો હોય તેના વિરૂદ્ધ કરવાને જ્યારે મોત એકાએક અસ્વભાવીક અગર અદેશાયુક્ત થએલું છે, તેવી હકીકતથી લાશ માલમ પડેલી હોય, ત્યારે એવું બતાવવાની જરૂર નથી કે મોત તેની જમીન ઉપરજ ખરી રીતે થએલું છે, કારણ કે જ્યારે વિરૂદ્ધ પુરાવ ના હોય ત્યારે જે લાશ માલમ પડે તે ઉપરથીજ કોર્ટ બાજબીરાહે એમ અનુમાન કરી શકે છે કે, તે મોત ત્યાં થએલું હતું (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૧૨ પાનું. ૬૯૭)

કલમ ૭ મી.

જે હકિકતો મુદા જે હકિકતો લગતી કિંવા મુદાની હકિકતનું પ્રત્યક્ષ ની હકિકતનું પ્રયોગ કિંવા બીજી રીતનું પ્રયોજન અથવા કારણ, અથવા ફળ જન કિંવા કારણ કિં માને પરિણામ હોય, અથવા વસ્તુઓની જે સ્થિતિને સવા ફળ છે તે હકિક બંધે હકિકત મજકુર બની તે સ્થિતિ હોય, અથવા જે ઉપરથી હકીકત મજકુર બનવાને કિંવા કરવાને પ્રસંગ મળી આવ્યો હોય, તે હકિકતો લગતી છે એમ સમજવું.

દૃષ્ટાંતો.

- (અ.) તકરાર એવી છે કે અ એ બ ની પાસેથી અપહરણ કર્યું કે નહીં. અપહરણ થયું તે પેહુલાં થોડીવાર ઉપર બ મેળામાં ગયો હતો, તે વખતે તેની પાસે પધસા હતા, તથા તે પધસા તેણે ત્રીજા સખસોને બતાવ્યા હતા, અથવા મારી પાસે પધસા છે એવું ત્રીજા સખસોને કહ્યું હતું, એ હકિકતો લગતી છે.
- (બ.) તકરાર એવી છે કે અ એ બ નું ખુન કર્યું કે નહીં. ખુન થયું તે ઠેકાણે અથવા તે નજદીક જમીનની ઉપર વળગા બુખીનાં નિશાન પડ્યાં છે, એ હકિકત લગતી છે.
- (ક.) તકરાર એવી છે કે અ એ બ ને ઝેર દીધું કે નહીં. ઝેર આપ્યાથી જે ચિન્હો થાય છે તે અગાઉ બ ની તબિયતની સ્થિતિ કેવી હતી તથા બ ની ટેવ શી હતી, એ અ ને માલમ હતું, તેથી ઝેર આપવાની સંધિ મળી, એ હકીકતો લગતી છે.

ટીકા—આ બાંધતમાં સર. જેમ્સ રીડનસાહેબ પોતાના પુસ્તકને પાને પર મે ફેરવે છે કે “કારણ અને ફળના સંબંધમાં જે જે હકીકતો રહેલી છે તે પુસ્તક લાઘકાઈની સમજવાનો માણસ સમજી શકે; જે કે ઘણાજ હકીકતોમાંનો હકીકતો હોય તેની આ સમજમાં ચુક થાય, તોપણ મનુષ્યની વર્તણૂકની બાંધતમાં અને જડ પદાર્થની બાંધતમાં કારણ અને ફળની વચ્ચેનો સંબંધ શોધી કાઢાડી શકાય છે, એટલુંજ નહીં, પણ તે વચ્ચે કેવી રીતનો સંબંધ છે તે અવલોકન થઈ શકે તેવો નથી. તોપણ કેટલીક હકીકતો એકઠી સંબંધ રાખે તે પણ જોઈ શકાય છે. આ સંબંધ ગમે તે રીતે શોધી કાઢાડી શકાય. ફળથી કારણ અગર કારણથી ફળ શોધી શકાય; માટે આ બે શબ્દોનો અર્થ બોલોળી રીતે કયુલ કરીએ તો, અમુક હકીકત બાંધતની જે કલ્પના કરવામાં આવે તે પ્રમાણે તમામ હકીકત લાગતી છે એમ કેહેવું ખરાબર છે, કારણ કે જે તે કલ્પના ખરી હોય તો તે હકીકત કારણના સંબંધમાં અગર ફળના સંબંધમાં હોયજ.

“એમ કેહેવામાં આવે કે આ કલ્પનાથી લાગતી હકીકતની બાંધતની હદ છે, તે ઉપરાંતની હદ લાગુ કરવામાં આવે છે, કારણ કે તે હકીકતની સાથે કેટલીક બાંધતનો દુરનો હમેશાનો જે કારણ અને ફળનો સંબંધ રહેલો છે તે એવો તો જોડાએલો છે કે, જેથી તે વસ્તુ જમીન ઉપર પડવાની બાંધતમાં ઝટકાવ આકર્ષણનો જે સંબંધ છે, ત્યાંહાં મુઘીની હકીકતો લાગતી હકીકતમાં આવી જાય.”

“આ હકીકતની બાંધતમાં જ્યાં એ છે કે તમામ બનાવોમાં જે જે સાધારણ બોલોળાં કારણો છે તે લાગુ થાય છે. એ ઘણાખરા કામોમાં કયુલ કરવામાં આવે છે, અને તે બાંધતની શામેતી જોઈતી નથી. પરંતુ જે બાંધતમાં તે લાગુ કરવામાં આવે તે અદેશા ભરેલું હોય અગર ખરાબર સમજવામાં ના આવે તો, તે કારણોની તપાસ કરવાની જરૂર થાય. જેમકે ધારો કે સનદ (પેટન્ટ) તોડવાની ફરીયાદના કામમાં જવાબ એવો દેવામાં આવે કે તે સનદ કાયદેસર નથી, કારણ કે જેને સનદ આપવામાં આવેલી છે તેના પેહેલાં એક સમસે તે સદનવાળા શોધની ધારણા કરેલી હતી. સમજ્ય ઈસ્યુ એટલો છે કે પેહેલાંનો જે સંચો છે તે આ જેને સનદ આપવામાં આવેલી છે તેના સંચા જેવોજ ખરી રીતે છે કિંવા નહીં. માટે આ દરેક સંચો કરવામાં જે જે હકીકત છે તે તમામ મુદ્દાની હકીકત છે. પરંતુ તે દરેક સંચો જે શ્રદ્ધાના સામાન્ય નિયમો છે તે પ્રમાણે બાંધવામાં આવે. માટે શ્રદ્ધાનો જે નિયમ કેહેવામાં આવેલો છે તે ફક્ત લાગતી હકીકત છે, એટલુંજ નહીં પણ મુદ્દાની હકીકત છે. “આરોમેટર” (હવા માપવાનું યંત્ર) ના પ્રથમના શોધ કાઢાડનારે સનદ લીધી હોત અને તેને તે કાયદેસર છે એવું બતાવવું પડત તો, હવાની ગિચાઈ પ્રમાણે વાતાવરણના દબાણમાં ફેરફાર થાય છે તે અને હવાનું વજન હોય છે, તે પણ મુદ્દાની હકીકત થાત.

“તમામ હકીકતો થોડી અગર ઘણી દુર એક બીજા સાથે કારણ અને ફળ પ્રમાણે જોડાએલી છે તે વાત સાચી છે અગર હોય, તોપણ એટલું એકસરખી રીતે સાચું છે કે ફળ ઉપર કારણનો જે હદમાં અસર થાય છે તે હદ ઘણી થોડી છે. ખુન કરવામાં એક આકુ વાપરવામાં આવે અને તે કરતાં તેમાં આંકા પડેથી લોહીવાળું થાય. પછી સંભાળથી તે આકુ ધોવામાં આવે અને પાણી નાંખી દેવામાં આવે અને ફળમાં જે આંકા પડેલા

હોય તે ધસાવી નાંખવામાં આવે. હવે આ બાબતમાં કારણ અને ફળનો સબંધ જોડવાને દરેક બાબત જુદી જુદી શાબેત થાય, નહીં ત્યાંહાં સુધી ચાકુ સાફ કરી ધસાવવામાં આવ્યું તેનો અને જે કારણસર તે વાપરવામાં આવ્યું તેનો સબંધ શોધી કાઢાડવો અશક્ય છે. પણ બીજી તરફ જો પેહેલ વેહેલુંજ તે ચાકુ અમુક વખતે અને અમુક જગાએ લોહીવાળું હતું એવું શાબેત થાય તો, પછી બીજું શું ફળ થયું એટલે જે પાણીથી ધોયું તે લોહીવાળું થયું અને તે પાણી જે નદામાં નાંખી દીધું તેથી શો અસર થયો વિગરેનો તપાસ કરવાની જરૂર નથી.

માટે જે એવો નિયમ છે કે અમુક હકિકત કારણ અગર ફળ બાબતમાં જે હકીકતને લાગતી થાય છે, એવું બતાવવામાં આવે તેને લાગતી ગણવી જોઈએ, તે એક શરતની સાથે છે કે જ્યારે આવા સબંધના આધારથી અનુમાન કરવાનું હોય ત્યારે, જે જે રીતીએ સબંધ બતાવવામાં આવે તે દરેક રીતી શાબેત થવી જોઈએ, અગર તે કામની હકીકત પ્રમાણે વગર પુરાવે તેવો સંભવ છે એ જોવા સાવધગીરી રાખવી જોઈએ. જે જગાએ ગુન્હો થએલો હોય તે નજીક પગલાં માલમ પડે, તેથી એવી હકીકત થાય છે કે તે પગલાં ગુન્હેગારનાં છે એમ અનુમાન થાય. તોહમતવાળાએ પોતાના પગ ઉપર જોડો પેહેરેલા હોય તે સાથે તે પગલાં બરોબર મળતાં હોય, પણ તે અનુમાનનું કેટલું વજન છે તેમાં વખતે વખતે ફેર પડે તોપણ સાધારણ અનુમાનથી એવું અનુમાન થઈ શકે છે કે, તેવાંજ નીશાન એ જોડાની જોડથી બરોબર થાય નહીં. વળી એવું પણ અનુમાન થાય કે તે જોડા તેના માલેકેજ પેહેરેલા હતા, પરંતુ તે નિર્ણયકારક અનુમાન નથી. આ ઠેકાણે નીચેના અનુક્રમ થયેલા છે:—

૧. જે સખસે ગુન્હો કર્યો તેણે પેહેરેલા જોડા દબાવીને ચાલ્યાથી ધણુંકરીને તે નીશાન થએલાં છે.
 ૨. જે સખસે ગુન્હો કર્યો તેણે ધણુંકરીને પોતાના જોડા પેહેરેલા હતા.
 ૩. જે જોડા દબાવવામાં આવેલા તે ધણુંકરીને આજ હતા.
 - ૪ આ જોડા અ, બ ના છે.
- તેથી અ, બ એ ધણુંકરીને તે જોડાથી નીશાન કરેલાં છે.
- માટે અ બ એ ધણુંકરીને ગુન્હો કર્યો છે.

કારણ અને ફળના સબંધમાં નીચેની કકીકતો બતાવી શકાય છે.

- (૧) અ ના માલેકપણાના જોડા તે તેણે પેહેર્યાનું કારણ છે.
- (૨) તેણે અમુક જગાએ અને વખતે પેહેર્યા, તેથી નીશાન થએલાં છે.
- (૩) ગુન્હેગાર નાશી જવાથી નીશાન થએલાં છે.
- (૪) ગુન્હો કર્યો તેથી ગુન્હેગાર નાશી ગયો.
- (૫) સખસ અ ગુન્હેગારે ગુન્હો કર્યો ત્યાર પછી તે નાશી ગયો, તેથી નીશાન થએલાં છે.

“લાગતી હકીકત” આ પ્રમાણે બરોબર રીતે વર્ણવી શકાય તોપણ તે તરત સમજી શકાય નહીં એવી પણ છે. જેમકે એમ પુછવમાં આવે કે ગેરહાજરી (“આહીબી”) નો

જવાબ આ વાંખ્યા પ્રમાણે કેવી રીતે લાગતો થાય. તેનો જવાબ એ છે કે અમુક સખસ અમુક જગોએ અમુક વખતે નહી હતો, તેથી તેણે તે જગોએ તે વખતે અમુક ગુન્હો કર્યો નથી તેનું કારણ થાય છે. તોપણ વખતે અદેશ ભરેલું રહે તેથી કલમ ૬ થી ૧૧ સુધી પુરાવાના આ આકટમાં “લાગતી” હકીકત વીશેની વાંખ્યા સંપૂર્ણ રીતે ખતાવવામાં આવી છે. આ કલમોમાં ન્યાયની રૂઢિએ ચાલતા કાયમાં વારંવાર કારણ અને ફળના સંબંધના જુદા જુદા દાખલાઓ અને છે તે વિશેષે કરીને ખતાવવામાં આવેલા છે. તે જાણીપુજીને ખો-હોળી રીતે અને જાણે એક બીજા સાથે સંબંધ રાખતી ના હોય તે પ્રમાણે લખવામાં આવી છે. જેમકે મુદ્દાની હકીકતનો હેતુ (કલમ ૮), તે હકીકતના ફળનો ભાગ છે (કલમ ૭). કલમ ૧૧ પ્રમાણે જે લાગતી હકીકત છે તે ઘણાખરા કામોમાં બીજી કલમો પ્રમાણે પણ લાગતી થાય. આ આકટ આ પ્રમાણે કરવાનો હેતુ એટલો છે કે જે સામાન્ય સખખો થી હકીકત લાગતી થાય છે તે જેમ બની શકે તેમ સમજી શકાય તેમ ખતાવવી, કે જેથી જો અમુક હકીકત લાગતી હોય તો તે લાગતી છે એવું સહેલાઈથી નક્કી થઈ શકે.

આ કલમો પુરાવાના કાયદામાં ઘણી અગત્યની છે, કારણ કે તેમાં લખેલા ઠરાવો પ્રમાણશાસ્ત્રના આકટનો ઘણોજ અસર ભાગ છે, કેમકે તેમાં એમ નક્કી ખતાવવામાં આવેલું છે કે કેઈ હકીકત શાખેત થઈ શકે. ઈંગ્રેજી “લા” માં આ વાત જાણીતી છે. માટે કેઈ હકીકત શાખેત થવાની જરૂર નથી તે તેમાં ખતાવવામાં આવેલું છે.

આ કલમોનો અભ્યાસ કરવો અગત્યનો છે, કારણ કે વિદ્યાર્થીઓ અને કાયદાનો ધંધો કરનારા જેમને ઈંગ્રેજી કોર્ટોમાં કેળવણી મળી નથી તેમને આ કાયદાનો તમામ હેતુ તેથી સમજી શકાય છે. વળી એથી કજયા ઉત્પન્ન થાય કે ઝીણી બારીકાઈઓ ઉત્પન્ન થાય તેવું થતું નથી, કારણ કે આગળ જે સન ૧૮૫૫ ના આકટ ૨, બની કલમ ૫૭ મી હતી તે હાલ પુરાવાના કાયદાની કલમ ૧૬૭ મી છે, અને તેથી અમુક હકીકત પુરાવામાં દાખલ કરવામાં આવે કિંવા નહી પણ તેથી કાંઈ બહુ હરકત થતી નથી, એવું ઠરાવવામાં આવેલું છે. આ બાબતના ઈંગ્લાંડના કાયદામાં ઘણીજ ગુચવણ અને બારીકાઈ વિશેષે કરીને એ કારણથી થએલી છે કે, એક સ્વાલ અને તેનો જવાબ યોગ્ય રીતે દાખલ કરવામાં આવે અગર નામજુર કરવામાં આવે તો, દિવાની કામમાં કામની નવી તપાસ કરાવવાનો હક્ક ઉત્પન્ન થાય છે, અને ફેજલદારી કામમાં ગુન્હાની શાખેતીનો હુકમ ૨૬ કરવાનું તેથી કારણ થાય છે.

આ કલમોનો અર્થ ખરેખર વિગતવાર ખતાવવાને અને આ આકટનો અમલ કરવાનો કેવો હેતુ છે તે ખતાવવાને તથા વિદ્યાર્થીઓને પોતાની ફરજો અજાવવામાં એક નમુના તરીકે લક્ષમાં રાખવાને પ્રખ્યાત પાંચ ફેસલા મીં સ્ટીફનસાહેબે, પોતાના ગ્રંથમાં આપેલા છે, તેમાં આ બાબતની સફાઈ વધારે ખતાવી છે. (સ્ટીફનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૫૬.)

નાઈનસાહેબે પોતાની ટીકાને પાને ૧૦૪ થે આ કલમના (કો) ઉદાહરણની બાબત માં કહેલું છે કે, “લાગ” હમેશાં લાગતી હકીકત છે, કાકણ કે તોહમતવાળાને “લાગ” નહી હતો તેથી તેના ઉપરના આરોપને નબળો કરવાને બીજી કાંઈ હકીકત તેથી વધારે નથી. આ કારણથી ગેરહાજરીના જવાબ (“આલીખી ”) નું જોર થાય છે. પરંતુ આ બાબતમાં ન્યાયાધીશોએ સાવચેતી રાખવાની છે, કેમકે તેમણે ગુન્હો કરવાના લાગમાંથી જ-

ધરોથી ગુન્હો કરવાની આખતમાં કુદકારો મારવો નહી. લાગ વિના ગુન્હો બનતો નથી, પરંતુ લાગ અને ગુન્હો બન્ને એ બેની વચ્ચે જે ભારે અંતર છે તે પુરૂં પાડવા નું છે. તે આખતમાં સ્પર્કમાંથી લીધેલું એક ઉદાહરણ મીં. એસ્ટે સારી રીતે બતાવેલું છે. તે કામમાં એક ચાકરડી ઉપર પોતાની શેદાણીનું ખુન કર્યાનો આરોપ રાખવામાં આવેલો હતો. તેના ઘરમાં મરનાર તથા કેદી એ બે શિવાય કોઈ નહી હતું. અને હમેશાં પ્રમાણે બારણાં અને બારીઓ બંધ હતી. કેદીને ગુન્હેગાર ડરાવવામાં આવી અને તેને ફાંસી દીધી, તેમાં સુખ્યત્વે કરીને એવા અનુમાનથી કે તે ઘરમાં બીજું કોઈ જઈ શકેલું નથી. પરંતુ પાછળથી ખરા ખુનીઓમાંથી એક ખુનીની કબુલતથી માલુમ પડ્યું કે તે ઘર સાંકડી નેળમાં છે, અને તેની સામા ઘરના મેડાની બારીમાં પાટીઆનો એક છેડો અને બીજો છેડો તે મરનાર જે ઘરમાં ગુજરી ગઈ તે ઘરના મેડાની બારીમાં એ પ્રમાણે નેળમાં આડું પાટીડું મુદ્રી તેઓ તે ઘરમાં ગયાં હતાં, અને ખુન કરીને તેજ રસ્તે યદને તેઓ કાંઈ પણ નીશાન નહી કરતાં નાશી ગયાં હતા. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૦૪) મારે તે ગુન્હાને સારૂ પુરાવ જોઈએ.

ફેસલો—વ્યભીચાર જેવા આરોપના ગુન્હાના કામમાં લગ્ન થયાની હકીકત રાખતાઈથી શાખેત થવી જોઈએ. (ઈ. લા. રી. ૫ ક. પાનું. ૫૨૬)

કલમ ૮ મી

હેતુ, તૈયારી ત જે હકીકત ઉપરથી મુદ્દાની કીંવા લગતી હકિકતો કરવા પ્રથમની કીંવા પા- ધાનો હેતુ કીંવા તૈયારી માલુમ પડે, અથવા જે હકિકત બળની વર્તણૂક, સદરહુ મુજબનો હેતુ કિંવા તૈયારી હોય, તેવી હરકોઈ હકિકત લગતી છે, એમ સમજવું.

હરકોઈ મુકદ્દમાને અથવા કામને સખધે, અથવા તે માંહેની મુદ્દાની કીંવા લગતી હકીકતને સખધે, એવા મુકદ્દમાના અથવા કામના હરકોઈ પક્ષકારની અથવા તે પક્ષકારના હરકોઈ સુખત્યારની વર્તણૂક તથા કાંઈ ગુન્હા બદલ કાંઈ પણ કામ ચાલતું હોય તે ગુન્હો જે સખસના ઉપર ચાને વિરૂદ્ધ બન્યો હોય તે સખસની વર્તણૂક લગતી છે; પરંતુ એવી વર્તણૂક ઉપરથી કોઈ મુદ્દાની અથવા લગતી હકીકત થએલી હોવી જોઈએ, અથવા તે હકીકત ઉપરથી તેવી વર્તણૂક થએલી હોવી જોઈએ; પછી તે વર્તણૂક તે હકિકતના પ્રથમની હોય કિંવા પાછળની હોય તેની ચિંતા નહી.

ટીકા—દસ્તાવેજના પક્ષકારોનો ખરેખરો ઈરાદો નક્કી કરવાના કામમાં એ દસ્તાવેજ થયા પછી તેમણે શું કશું છે તે આખતનો પુરાવ લગતો છે. આ નિયમ ૩૦ વર્ષ ઉપરાંતના જુના લેખોને પણ લાયક પડે છે. રાખર્ટ વાટસન કંપની વિ. મેડુશ નારાયણ રાય ૨૪ વી. રી. પાનું ૫૧-૧૭૭ તથા નીધીકીશ બોસ વિ. નીસ્તારીની દાસી, ૧૩ બે.

લા. રી. પાનું. ૪૨૦; ૨૧ વી. રી. પાનું. ૩૮૭; ૧૯ વી. રી. પાનું. ૪૩૨; ગીરધર નાગજી વિ. ગણપત મોરોબા વિગરે ૧૧ મુ. હા. રી. પાનું. ૧૨૯, એ વિગરે ફેસલાથી આ બાબત ૫૫૬ માલમ પડે છે.

ખુલાસો ૧ લો.—કોઈ જાહેર કરેલા મજકુરનો સમાવેશ આ કલમમાં “વર્તણૂક” શબ્દ વાપરેલો છે તેમાં થતો નથી; પણ સદરહુ મજકુર જાહેર કરીને તેની સાથે કોઈ જાહેર કરેલા મજકુર શિવાય બીજા કૃત્યો કીધાં હોય તથા તે કૃત્યોનો તે મજકુર ઉપરથી ખુલાસો થતો હોય તો, તેવા મજકુરનો સમાવેશ “વર્તણૂક” એ શબ્દમાં થાય છે; પરંતુ આ આકરની બીજી કોઈ પણ કલમ મુજબ કોઈ જાહેર કરેલો મજકુર લગતો હોય તો તેને આ ખુલાસા ઉપરથી બાધ થતો નથી.

ખુલાસો ૨ જો.—જ્યારે કોઈ સખસની વર્તણૂક લગતી હોય, ત્યારે જે મજકુર તેને અથવા તેની રૂબરૂ તથા તે સાંભળી શકે એવી રીતે કેહેવામાં આવે, અને તે મુજબ કેહેવાથી સદરહુ વર્તણૂકમાં કાંઈ ફેર પડે એવું હોય તો, તે મજકુર લગતો છે એમ સમજવું.

દૃષ્ટાંતો.

- (અ.) જ નું ખુન કર્યા બાબત અ ના ઉપર તજવીજ ચાલે છે.
અ એ ક નું ખુન કર્યું હતું, તથા અ એ ક નું ખુન કર્યું છે એ વાત જ ને માલમ હતી, તથા પોતાને જે વાત માલમ હતી તે વાત પ્રગટ કરવાની ધાસ્તી આપીને અ ની પાસે પછસા કઢાવવાનું જ એ પ્રયત્ન કર્યું હતું, એ હકીકતો લગતી છે.
- (બ.) પછસા વસુલ કરવા સાડ અ એ જ ઉપર એક ખત ઉપરથી દાવો માંડ્યો છે. ખત લખી આપ્યાનો જ ઇનકાર કરે છે.
જે વખતે તકરારી ખત થયાનું કેહે છે તે વખતે જ ને અમુક કારણ સાડ પછસાની જરૂર હતી, એ હકીકત લગતી છે.
- (ક.) જ ને ઝેર ખવરાવીને તેનું ખુન કર્યા બદલ અ ના ઉપર તજવીજ ચાલે છે.
જ ને જે ઝેર ખવરાવવામાં આવ્યું છે તેજ જાતનું ઝેર અ એ જ ના મરવા પેહેલાં મેળવ્યું હતું, એ હકીકત લગતી છે.
- (દ.) તકરાર એવી છે કે અમુક દસ્તાવેજ અ નું મૃત્યુપત્ર છે કે નહીં. તકરારી મૃત્યુપત્રમાં જે બાબતના ઠરાવ કર્યા છે તે વિશે જે તારીખે સદરહુ તકરારી મૃત્યુપત્ર થયું તે તારીખની પેહેલાં થોડા દીવસ ઉપર અ એ કાંઈ તપાસ કરી હતી, તથા મૃત્યુપત્ર મજ-

કર કરવાની બાબતમાં તેણે વકીલની સલાહ લીધી હતી, તથા તેણે બીજા મૃત્યુપત્રના ખરડા કરાવ્યા હતા. પરંતુ તે તેણે પસંદ કર્યા નહીં, એ હકિકતો લગતી છે.

(ઈ.) અ ના ઉપર એક ગુન્હો કર્યાનું તોહમત છે.

ગુન્હો કર્યાનું કેહેવામાં આવે છે તેની પેહલાં કિંવા તે વખતે કિંવા તે પછી અ એ એવો પુરાવો આણ્યો કે તે ઉપરથી મુકદ્દમાની હકિકતનું સ્વરૂપ અને પોતાને ફાયદો થાય એવું બને, કિંવા તેણે પુરાવાનો નાશ કર્યો કિંવા છુપાવ્યો, કિંવા જે સખસો શાહેદ હોત તે સખસોને હાજર થવાનો અટકાવ કર્યો, કિંવા તે ગેરહાજર રેહે એવી તજવીજ કરી, કિંવા ગુન્હો મજકુર બાબત ગ્યોટી શાહેદી આપવાનું કોઈ સખસોને શિખવ્યું, એ હકિકતો લગતી છે.

(ફ.) તકરાર એવી છે કે અ એ વ ની પાસેથી અપહરણ કર્યું કે નહીં. વ ની પાસેથી અપહરણ થયા પછી ક એ અ ની રૂખરૂ એમ કહ્યું કે “જે માણસે વ ની પાસેથી અપહરણ કર્યું છે તે માણસને શોધી કાઢવા સારૂ પોલીસના માણસ આવે છે,” તથા એમ કહ્યું પછી લાગલોજ અ નાંશે ગયો, એ હકિકતો લગતી છે.

(ગ.) તકરાર એવી છે કે અ ને વ ના રૂપીયા દસ હજાર દેવા છે કે નહીં. અ એ ક પાસેથી કરળઉ રૂપીયા માગ્યા તથા હ એ ક ને અ ના રૂખરૂ તથા તે સાંભળે એવી રીતે કહ્યું જે “હું તમને એવી સલાહ આપું છું કે અ ઉપર ભરંસો રાખવો નહીં, કારણ તેને વ નું દેવું રૂપીયા દસ હજારનું છે,” અને અ કાંઈ જવાબ ન આપતાં ચાલતો થયો એ હકિકતો લગતી છે.

(હ.) તકરાર એવી છે કે અ એ ગુન્હો કર્યો છે કે નહીં.

ગુન્હેગારને શોધી કાઢવા બાબતની ચોકશી ચાલી છે એવી સુચનાનું પત્ર પોંહોવ્યા પછી અ છુપાઈ બેઠો, એ હકિકત તથા પત્રમાં લખેલો મજકુર એ હકિકત લગતી છે.

(ઝાઈ.) અ ઉપર કોઈ એક ગુન્હો કર્યાનું તોહમત છે.

જે ગુન્હાનું તોહમત છે તે ગુન્હો બન્યા પછી અ છુપાઈ બેઠો, અથવા ગુન્હો મજકુર કરીને મેળવેલી મીલકત કિંવા તે મીલકતથી ઉપજેલા પદસા અ ના બજારમાં હતા, કિંવા જે વસ્તુ તે ગુન્હો કરવાના કામમાં વાપરવા સરખી હોય કિંવા જે વાપરેલી હોય તે છુપાવવાની કોશીસ કરી, એ હકિકતો લગતી છે.

(જે.) તકરાર એવી છે કે અ ની સાથે બળાત્કાર સંભોગ અમુક સખસે કર્યો છે કે કહી.

સદરહુ કહ્યા મુજબનો સંભોગ થયા પછી થોડે એક વખતે તે ઝોરતે તે ગુન્હા વિશે ફરીયાદ કરી એ હકિકત, તથા જે બીના ઉપરથી તથા જે લખાણ લખીને ફરીયાદ મજકુર કરી એ હકિકત લગતી છે.

ફરીયાદ કર્યા વગર ઝોરત મજકુર એવું કહ્યું કે કોઈ સખસે મહારી સાથે બળાતકાર સંભોગ કર્યો, એ હકિકત આ કલમ પ્રમાણે વર્તણુંક તરીકે લગતી નથી; પરંતુ (તે નીચે મુજબ હોય તો) લગતી થઈ શકે છે.

કલમ ૩૨ મીની રકમ (૧) મુજબ મરતી વખતના ઈકરાર તરીકે હોય તો, અથવા,

કલમ ૧૫૭ મુજબ પુષ્ટિકાર્ક પુરાવા દાખલ હોય તો.

(કે.) તકરાર એવી છે કે અ ની ઉપર અપહરણ થયું છે કે નહીં.

સદરહુ કહ્યા મુજબનું અપહરણ થયા પછી થોડીકવારે તેણે ગુન્હા વિશેની ફરીયાદ કરી એ હકિકત તથા જે બીના ઉપરથી તથા જે લખાણ કરીને ફરીયાદ મજકુર કરી તે હકિકત લગતી છે. ફરીયાદ કર્યા શિયાય તેણે એવું કહ્યું કે મારી પાસેથી અપહરણ થયું એ હકિકત આ કલમ મુજબ વર્તણુંક તરીકે લગતી નથી; પરંતુ તે નીચે મુજબ હોય તો તે લગતી થઈ શકે છે.

કલમ ૩૨ ની રકમ (૧) મુજબ મરતી વખતના ઈકરાર તરીકે હોય તો, કિંવા કલમ ૧૫૭ મુજબ પુષ્ટિકાર્ક પુરાવા તરીકે તે હોય તો.

ટીકા.—ઉપર કલમ ૭ મી છે તેમાં બતાવેલી બાબતનો આ કલમથી એક વધારો કરવામાં આવેલો છે. ન્યારે આપણે હકિકતનું પ્રયોજન, કારણ, અને ફળ અગર કેવી સ્થિતિમાં તે બન્યું તેનો વિચાર કરીએ, ત્યારે તે હકિકત બનવામાં કોઈ સખસનું હિત હતું કિંવા નહીં અગર તે હકિકત બને તેમ કોઈ સખસે ઈલાજ કરેલો છે કિંવા નહીં તેનો વિચાર કરવાની જેવી જરૂર છે તેથી બીજી કાંઈ જરૂર નથી. માટે હેતુ અને તૈયારી ધણું અગત્યનાં છે. જો એમ માલુમ પડે કે અ નું બન્યું થયું અને વ ની મતલબ અ નું મોત થવામાં હતી તો, તેટલી બાબત વ વિરુદ્ધ પુરાવ થાય છે. તેમજ અ ને સોમલનું ઝેહેર દેવામાં આવ્યું હોય, અને એવું માલુમ પડે કે થોડી વખત પહેલાં વ એ સોમલ મેળવ્યો હતો અગર અ ના ખોરાક આગળ જવાને તેણે ગોઠવણ કરી હતી તો, વ ઝેહેર દેનાર, એમ બતાવી શકાય છે.

આ કલમમાં જે ઉદાહરણો બતાવવામાં આવેલાં છે તેમાં અ અને વ માં હેતુ બતાવવામાં આવેલો છે. ક અને ડ માં તે તૈયારી બતાવવામાં આવી છે. ઇ અને આઈ માં તે કામ સંબંધી કામના પક્ષકારની વર્તણુંક બતાવવામાં આવી છે. ફ, ગ, અને હ

માં જે સખસની વર્તણુંક લાગતી છે તેવા સખસને અગર તેની રૂબરૂમાં તેની વર્તણુંકને અસર થાય તેવી કહેલી હકિકતના નમૂના બતાવવામાં આવેલા છે. જે અને કે માં જે સખસના વિરૂદ્ધ ગુનાની તપાસ થતી હોય તે સખસની વર્તણુંકને જોડાએલી અને તે વર્તણુંકનો ખુલાસો કરે તેવી હકિકત બતાવવામાં આવી છે. એક ફરીયાદ કરવામાં પક્ષકારની વર્તણુંકને જોડાએલી તથા તેનો ખુલાસો કરે તેવી હકિકત આ કલમ પ્રમાણે લાગતી છે. ઈંગ્લિશ “લા” પ્રમાણે આવા કામમાં તે હકિકતની વિગત ફક્ત આઠા અવળા સ્થાલ કરી કડાવી શકાય છે, (ટેલર કૃત પ્રમાણશાસ્ત્રની કલમ ૫૧૯). આ આકટ પ્રમાણે જે કામ ચલાવવાનાં છે, તેમાં આ પ્રમાણે હદ બાંધવામાં આવી નથી.

આ કલમમાં જે હકિકત કૃત્યને જોડાએલી અને જેથી તે કૃત્યનો ખુલાસો થાય છે તેટલી હકિકતનોજ ફક્ત સમાસ થાય છે. ખીજી જુદી જુદી હકિકત આ કાયદાની જુદી જુદી કલમોમાં બતાવવામાં આવી છે. માટે કોઈ એરત પોતાના મા બાપ અગર ખીજા સખસને જઈ ફરીયાદ કરે કે મારી સાથે બળાત્કાર સંભોગ કર્યો, તો ફરીયાદ કરવાની પાત અને ફરીયાદમાં જે કહ્યું તે બાબત લાગતી હકિકત છે. પરંતુ તેણે ફરીયાદ કરવા વગર ફક્ત કહ્યું હોય કે મારી સાથે સંભોગ કર્યો હતો, તે કાંઈ આ કલમ પ્રમાણે પુરાવમાં લેઈ શકાતું નથી, પણ તે આ આકટના ખીજા કોઈ કારણ પ્રમાણે લઈ શકાતું હોય તો તે લેવાય.

ફ. ગ. અને ઈ. ઉદાહરણથી ખીજા ખુલાસામાં બતાવેલી બાબત વિષે અમુક સખસનો હેતુ, ઈરાદો, શુદ્ધ અંતઃકરણ ઇત્યાદી વિગરે વિરો કેટલો અસર થાય છે તે દર્શાવી આપવામાં આવેલું છે. પરંતુ આ નિયમ લાગુ કે નહીં લાગુ કરવામાં સંભાળ રાખવી જોઈએ. “જે સુપ રહે છે તે ઘણી ખુબી રીતે કમુલ કરે છે,” અગર અમુક વખતે અમુક ચીજનો ઈનકાર કરવાને અમુક માણસે પસંદ કરેલું ના હોય તો, તેથી તેણે ગર્ભિષ્ઠ રીતે તે ચીજ કમુલ કરી છે એમ અનુમાન થાય છે. કાંઈ મજકુર ફક્ત અપમાન બાબત ના હોય, પણ જેને અપમાન થાય તે ફક્ત સુપ રહે તો એક પ્રકારનો હાકો થાય છે, અને તેમાં વળી ન્યારે વિશેષ કરીને તે તે માણસને કેહેવામાં નહીં આવતાં તેની રૂબરૂમાં કહ્યું હોય, તેથી તે બાબત લક્ષમાં લેવાને તે બંધાએલો નથી. અને ન્યારે તે મજકુર હિતવાળા માણસે નહીં, પણ કેવળ ત્રાહીને કહ્યો હોય તો તેને તે બાબત બંધન હોયજ નહીં. સખસ આવી બાબતમાં કમુલત સમજી ન્યાયાધિશ કાંઈ કામ કરે તો, તે તેમણે ઘણા અવિચારથી કર્યું ચાઈ. વળી કેટલીક વખતે અમુક માણસની રૂબરૂમાં મજકુર કેહેવામાં આવે તોપણ હકિકત એવી હોય છે કે તેનો જવાબ તે દેઈ શકે તેવો તેને લાગ નથી હતો, જેમકે કોર્ટમાં જુઆની લેવામાં આવે તે વખત તેના સુપ રહેવાથી તે બાબત કાંઈ અનુમાન ચર્ચ શકતું નથી. તેજ પ્રમાણે કાગળ લખી કોઈ માણસને મજકુર કેહેવામાં આવે અને તેથી તે માણસની વર્તણુંકને અસર થતો હોય, અને તે બાબતનો ખુલાસો કરવામાં પણ તે વાપરી શકાય તેવો હોય, તેમાં પણ તેના સુપ રહેવાના કારણથી કાંઈ પણ અનુમાન કરવાને ઘણું સાવધાનીની જરૂર છે.

હાર્ડ ટેનટરડન કેહે છે કે જે માણસને મોટે રૂબરૂમાં કાંઈ કેહેવામાં આવે, તે જો તે કમુલ કરતો ના હોય તો, તેણે કેટલેક દરજ્જે તે કેહેવું ઉચિત્તવું જોઈએ. ટેલરકૃત પ્રમાણશાસ્ત્રની કલમ ૭૩૫.

પરંતુ મુખ્યગુણીનો અગર લખીત મજકુર જે સખસને કેહેવામાં આવે તેની વર્તણૂકને હરકતકાર્ક છે એમ ખતાવવું જોઈએ. માટે જે મજકુર તેની વર્તણૂક શાથે સખધ રાખતો ના હોય તેવો તેને કેહેવામાં આવે તો, તે કાંઈ પુરાવામાં ગ્રાહ્ય નથી, (કનીંગહામ-સાહેબની ટીકા પાનું. ૧૫.)

એક ભાડુયાતને તેણે ભાડે લીધેલી મીલકત અમુક દીવશે છોડી કબજે આપવાની નોટીસ આપવામાં આવે અને તે બાબત તે કાંઈ વાંધો ન લેતો, ઇંગ્લાંડમાં તે સખસ નો ભાડે રાખવાનો હક્ક તે દીવશે ધણુંકરીને પુરો થયો થાય છે. પરંતુ જ્યારે ભાડુઆત વાંચી શકતો ના હોય અગર જેના ઉપર નોટીસ બજાવવાની તેની રૂબરૂમાં તેણે તે નોટીસ વાંચી ના હોય તો, તે નોટીસ તેની જાત ઉપર બજાવી નથી એમ થાય છે, અને તે બજાવી તે નહીં બજાવ્યા જેવી થાય છે. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૦૭)

દરેક કૃત્ય જે જાણીયુજીને કરવામાં આવે છે તેમાં તે કરવાનો કાંઈ પણ હેતુ હોય છેજ, અને જ્યારે મનુષ્ય જાત વિકાર અને માયાનું પ્રાણી છે તથા તેને અક્લ અને પસંદતા છે, તેથી તેના કૃત્ય કાંઈ પણ હેતુને લીધેજ હોય છે, પણ આપણે હમેશાં અમુક કૃત્યનો અમુક હેતુ હતો તે ખતાવી અગર શોધી કાઢાડી શકતા નથી. પણ એવો નક્કી છે કે ગુન્હો કરવાની સાધારણ લાલચ ધણુંકરીને કાંઈ થએલા નુકશાનનું વેહેર વાળવાના હેતુથી ઉત્પન્ન થાય છે. પછી તે નુકશાન ખરી રીતે થયું હોય અગર ધારવામાં હોય; બગેચરીયાનો અગર અણગમતા સખધનો નાશ કરવાનો, અગર કાંઈ પધસાના કિંવા ખીજી જાતના બેજાતના સખધમાંથી બચવાનો, અગર લુટ અગર ધારેલી વસ્તુ મેળવવાનો અગર આખરનું કે હોંધાનું કે જાતનું રક્ષણ કરવાનો, અગર ખીજા સ્વાર્થી અને દુઃખ દાયક જુસાઓને તૂટ કરવાનો હેતુ હોય છે. જ્યારે એક સખસ પોતાના ધરમાં આગ મુકે અને પછી એમ શાબેત થાય કે તે ધરનો વીમો ઉતરાવેલો હતો, અને તે બળી જાય તો માલેકને ધરની કિંમત કરતાં પણ જાહે રકમ મળી શકે તેવું હતું તો, તેના સદરહુ કૃત્યનો હેતુ નફો મેળવવાનો હતો, એમ વ્યાજખીરાહે થાય છે. વ્યભિચારનો વ્યવહાર બંધાયા પછી જ્યારે માણસ પોતાની ઝોરતને મારી નાંખે, ત્યારે તે બાબતના હેતુનું આપણે વ્યાજખીરાહે અનુમાનજરી શકીએ છીએ. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૦૮)

વીક્સ કેહે છે કે કેટલાંક કૃત્ય ધણાંજ દુષ્ટ થાય છે, પરંતુ તેનો હેતુ ખુદી રીતે જાણી આવતો નથી. પણ તે ઉપરથી એમ ઠરાવવું નહીં જોઈએ કે તે કૃત્યનો પ્રથમથી તે હેતુ નહીજ હતો, સખખ તે કૃત્ય કરનારમાં અક્લ અને નીતીના ગુણ નથી એવું ખુદી રીતે અને નીરસંશય રીતથી ખતાવવામાં આવે નહીં, ત્યાંહાં સુધી કારણ અને વ્યાજખીપણાનો નિયમ જે નિર્જયતાને સાફ જરૂર છે તેના આધારથી તે તેના કૃત્યને કાયદેસર રીતે જવાબદાર થાય છે. નુકશાન થએલું હોય અને તેથી લાંબી મુદતનો ગુસ્સો હોય તેથી મન કબજામાં ના રહે તો, તે પોતાના ગુસ્સાના આવેશમાં તે ખોટું કૃત્ય કરે, તોપણ મન ઉપર જે નીતીનો દાબ હોય છે તે જાણીયુજી છોડી દેઈજે કૃત્ય કરવામાં આવે તેમાં, અને ખોટા વિચાર વધી પડવાથી જે કૃત્ય થાય તેમાં જે ભેદ છે તે દેખીતો અને વ્યાજખી છે.

એક ખુનની તપાસમાં ચીફ્જસ્ટીસ લાર્ડ કેપમેલે કહ્યું છે કે “જે હેતુ કેહેવામાં આવેલો છે તે બાબત જોવાની અગત્ય છે કે તે ગુન્હો કરવામાં હેતુ હતો કે નહીં, અગર તે ગુન્હો થવાનું એટલું બધું અસંભવિતપણું છે કે નહીં, કે જે અસંભવિતપણાથી નિશ્ચયનો જે પુરાવ છે તે પણ નહીં જેવો થાય છે. પણ તેમાં હેતુ છે એમ માલમ પડે તો, પછી એ હેતુ ધણો મજબુત ને યોગ્ય હોવાની વધારે અગત્ય નથી, એમ કેહેવાને અમે બંધાએલા છીએ. આપણે ફ્રાન્સીસ કોર્ટોના અનુભવ ઉપરથી કહી શકીએ છીએ કે આવા જુલમ ભરેલા ગુન્હા નહીં જેવા હેતુથી પણ કરવામાં આવે છે. ફક્ત દેખબુદ્ધિ અને વેર વાળવાના કારણસર નહીં પણ પધસાની દબાણની મુરકેલી હોય તેમાંથી કેટલીક મુદત છુટા થવા અને પર્કશા સમર્પીતો થોડોક જે ફાયદો મેળવવા તેવા ગુન્હા કરવામાં આવે છે. ” ખુદી રીતે હેતુ ના જણાવો! હોય તો તે હકિકત હમેશાં તોહમતવાળાના ફાયદામાં છે, “પાલમર”ના કામમાં રૈલ્ફ. બી. એ “જ્યુરી” ને કહ્યું છે કે, જે કેદી ઝેર દે એવો તેને લાગ હતો તો, તે એક વાત છે, અને તેવું કરવામાં તેનો કાંઈ હેતુ હતો, તો તે એક ખીજ વાત છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૦૯).

તૈયારીનું અનુમાન એ ગુન્હો કરતાં અવલ તઢ્યારી કરવા માંડેલી તેના પુરાવથી અગર ગુન્હો કરવાની કાંઈ વખત અગાઉ દોશીસ થએલી હોય તો તે ઉપરથી થાય છે. જેમકે હથીયાર ખરીદ કરવા, સંતાવવાની અગર નાસવાની જગો તઢ્યાર કરવી. બેસ્ટ ફૂલ પ્રમાણશાસ્ત્રમાં કહેલું છે કે કેદી અને મરનાર એક ધરમાં રહેતા હતા. મરનાર એક દીવશે સાંજે પોતાની પરસાઈમાં બેઠેલો હતો અને તેને ગોળી મારવામાં આવી, તે ડાણે મારી તે જોવામાં આવ્યું નહીં. સારા મજબુત અને સમર્પવાળા હકિકતના પુરાવ ઉપરથી પાંચનામના સમ્પસને ખુન કરાવવાની લાગતી હકિકત કેહેવામાં આવી. એવી રીતે કે થોડાક દીવશે ઉંપર બ્યારે મરનાર આહાર ગયો હતો તે વખતે, જે ઝોરડામાં કુટબ ઘેર હોય છે ત્યારે સાંજે તે બેસતો હતો, તે ઝોરડામાં સાંજે એક ગોળી ભરેલી પીસ્તોલ છોડવામાં આવી હતી. કેદીએ બતાવ્યું કે તે ગોળી મારા ઉપર મારવામાં આવી હતી, અને તે તેણે પોતે જ છોડી હતી, એવું માનવાને તમામ સમ્પો છે, કારણ તેથી મરનાર અને તેના નોકરોને એવું સમજાવવું હતું કે ખુન કરનારાઓ તેના મકાનની આશપાશ ભમે છે, પણ તેની સાથે મરનારના મોત પેહેલાં તે મરનારની મંદગી બાબત અફવાઈ ચાલતી હતી, અને તે વખતે સાધારણ રીતે થોડું થોડું સોમલ આપવામાં આવે છે, તે પ્રમાણે થએલી મંદગીમાંથી આરામ થવાને તે થોડું થોડું સોમલ વાપરતો હતો. આ બધી બાબતો અનુમાનીક પુરાવ થાય છે. વખતે આટલી તઢ્યારી કર્યા છતાં તેણે પોતાનો પાછળનો ઈરાદો ફેરવ્યો હોય અને આપણે તે ઈરાદાની બાબતમાં ભુલ પણ ખાતા હઈએ, અને બેનયમ કેહે છે કે અનુમાનથી આવે પુરાવ નબળો પણ પડી જાય. અમુક વ્યવહાર થયા પછીની પક્ષકારની જે વર્તણૂક થએલી હોય તે ઉપરથી એવું અનુમાન થઈ શકે, જેમકે તે નાશી જાય, તે ચુપ રહે, તે જુદો અગર બનાવટનો જવાબ દે, તેના કબજામાં ચોરેલો માલ હોય, અગર ગુન્હા સાથે સમર્પ રાખનારી મીલકતનો કબજો હોય, ઈનસાફ વીખેરી નાંખવાને એવું યત્ન, તપાસને આડે રસ્તે લેઈ જવી, તેની ચાલ ચલગત, તેનું છુપાવવું વિગરે બાબતોમાં પક્ષકારની પાછળથી વર્તણૂક થાય તે ઉપરથી અનુમાન કરવાનું છે. માટે પક્ષકારોના રીવાજ ઉપરથી અ-

દેશા ભરેલા શંખદો તેમના વચમાં થએલા કરારના હોય, પણ તેનો જેમ અર્થ થાય છે, તેમજ નીશાન કાઢી નાંખવાથી, પુરાવ બનાવવાથી, રૂસ્ત આપી થતો ઈનસાફ દુર કરવાથી, અમલદારો વિગરે મળી જવાથી અનુમાન થાય છે. કોઈ સખસ ઉપર આરોપ હોય અને તે નાશી જાય તો, ન્યાય પ્રમાણે તેણે ગુન્હો કમુલ કરવા જેવું થાય છે. પરંતુ આ અનુમાનને નખળું પાડવાને ઘણી હકિકતો હોય છે. તે બાબતમાં એસ્ટસાહેબ કેહે છે કે “તોહમબવાળો પોતા ઉપરના તોહમતમાંથી દુર થવાને ગેરહાજર રહ્યો એવો સ્પષ્ટ પુરાવ છે, પણ એવી મજબુત હકિકત છે કે તે ગેરહાજર રહેવું તેણે મુન્હો કરવા બાબતમાં નિશ્ચયકાર્ક પુરાવ થતો નથી. ઘણા માણસો સ્વભાવિક રીતે ખીલીકણ હોય છે, અને તેથી તે નીરપ્રાધિ હોય તોપણ પોતાનો તપાસ થાય તેમાં ઘણું જેખમ સમજે છે. તે સમજે છે કે કેટલાક અદેશા છે અને તે નિર્ણયકાર્ક નથી તોપણ મારા વિરુદ્ધ પુરાવ ગુજરવામાં આવશે. તે પોતે પોતાનો બચાવ કરવાને કાયદેસર સલાહ મેળવવાને પણ લાયક નથી, એમ પોતે સમજતો હોય, અગર દુરથી પોતાનો બચાવ શાખેત કરવાને દુરના શાહેદીઓ લાવી શકે તેવું ના હોય. વળી વખતે તેને સંપુર્ણ રીતે ખાત્રી થએલી હોય કે તવંગર માણસોએ અને ખરાબ કરવાનું નક્કી કરેલું છે અગર મારા વિરુદ્ધ ખોટા શાહેદીઓ શાહેદી આપવાને ખડા કરેલા છે. વળી ઉત્કૃષ્ટ પ્રકારની ન્યાયની રીતી પ્રમાણે જે જે સખસ ઉપર ફોજદારી આરોપ હોય, તે તમામ સખસોને થોડી ઘણી હેરાનગી સહન કરવી પડે છે. માટે તે હેરાનગીથી બચવાને પણ પક્ષકાર છુપાતો ફરે અને એવો ઈરાદો રાખે કે ન્યારે તપાસ થશે ત્યારે ન્યાયને શર્ણુ થમશ.”

મી. નાર્ટનસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૧૧૩ મે કેહે છે કે, કાગળના જવાબ નહીં લખવાથી જેના ઉપર કાગળ લખવામાં આવેલા હોય તેમની વારંવાર કમુલત થાય છે. પરંતુ અહિંયાં એટલું વિચાર કરવાનું છે કે તે કાગળનો જવાબ લખવાની તેને ફરજ હતી કેંવા નહીં. જેટલા ઘાલ મેલના કાગળો લખેલા હોય તે તમામનો જવાબ જેના ઉપર તે કાગળો લખવામાં આવેલા હોય તે લખવાને બંધાએલો નથી. પરંતુ ન્યારે લખેલો કાગળ એવો હોય કે જેથી તે લખનાર બ્યાજખીરાહે તેના જવાબની ઉમેદ રાખે, તેમ છતાં જવાબ જેણે લખવો જોઈએ તે લખે નહીં અને ચુપ રહે તો, તે એક તેના વિરુદ્ધ અગત્યનો પુરાવ થાય. તેમજ અમુક પક્ષકાર પાસે એક દસ્તાવેજ છે એમ નક્કી હોય, તેમ છતાં તે રજુ કરે નહીં તો કોઈ એવું અનુમાન કરે કે તે દસ્તાવેજનો મજકુર તે પક્ષકારના વિરુદ્ધ છે, તોપણ કાયદેસર રીતે તો સામો પક્ષકાર તે દસ્તાવેજના મજકુર બાબત ખીજ દરજ્જાનો પુરાવ ગુમરી શકે છે.

અનુમાન ઉપરથી ઈનસાફ કરવામાં વખતે અન્યાય થવાની ધુરતી રહે છે. આ બાબતમાં મી. એસ્ટ પોતાના પુસ્તકને પાને ૪૪૧ મે એક અજબ જેવો દાખલો આપે છે, તે એકે.—એક ઓરત ઘણી ખરાબ ચાલની હતી. તેણીને નાખુશ કરવાને વાસ્તે સરીયામ રસ્તામાં એક સખસે કાંઈ કૃત કીધું, તેથી તેણીએ તેને એવી ધમકી આપી કે “માથે વખતમાં તારા કકડા કરાવી નાંખીશ.” થોડા વખત પછી આ માણસ મુલો એમાલડા

પરમે, તેના કેટલાક કકડા થએલા અને કેટલાક જખમ વાગેલા માલમ પડયા. આ ઉપરથી પેલી ઓરતના ઉપર શક લાવવાને ઘણું મજબુત અનુમાન થયું, તેથી તેણીને પકડવામાં આવી અને પોલીસોની મારકુટથી તેણીએ ગુન્હો કમુલ કર્યો, અને તેણીને ફાંસી દેવામાં આવી. પણ ત્યાર પછી થોડાવારે કોઈ બીજા ગુન્હાને વાસ્તે એક બીજા સખસને કેદમાં રાખવામાં આવેલો, તેને કમુલ કચ્ચું કે એ બાઈ તો નિર્દોષ હતી, પણ મરનારને મારનાર તો હું અને મારા બીજા શોખતીયો હતો. “આ ઉપરથી તેને પકડવામાં આવ્યો ત્યારે તેણે નીચે પ્રમાણે કમુલ કરી. જે દીવશે એ ઓરતે મરનારને ધમકી દીધી તે દીવશે હું રસ્તામાં થઈને જતો હતો, તેથી મેં એ વાત સાંભળી અને તેથી મેં ધાચું કે જે હું આ માણસને મારી નાંખીશ તોપણ મારા ઉપર કાંઈ અદેશો આવવાનો નથી, પણ આ ઓરત જે ખરાબ ચાલને વાસ્તે પ્રસિદ્ધ છે તેના ઉપર અમલદારોનો શક જશે, તે ઉપરથી મારા હિતને ઝાટે મેં આ કૃત કચ્ચું હતું.”

ફેસલો—એક વર્ષના ભાડાના રૂપિયાનું એક સખસ ઉપર એકતરશી હુકમનામું મેળવવામાં આવેલું તેની મુદત વીતી ગએલી, અને તે બળવેલું નહી. પછી તે હુકમનામા વાળાએ બીજા વર્ષનું ભાડું લેવા દાવો કર્યો. તેમાં દરાવવામાં આવ્યું કે સદરહુ પ્રથમનું હુકમનામું એકતરશી અને મુદત વીતી ગએલું તથા બળવેલું નથી, તોપણ ભાડાનો દર બતાવવાને બીજા દાવામાં તે પુરાવમાં ગુન્નરી શકાય છે. (ઈ. લા. રી. ૩ ક. પાનું. ૩૮૩)

આ આક્ટની કલમ ૬ અને ૮ ના દાખલા (ગ) પ્રમાણે બુદ્ધિપૂર્વક મહાવ્યથાના આરોપના કામમાં જે સખસને ઈજા થઈ હોય, તેણે તે ઈજા થયા પછી ત્રાહીતને કહેલું હોય તો, તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક હકીકત છે. (ઈ. લા. રી. ૧૦ ક. પાનું ૩૦૨)

કલમ. ૯ મી.

લગતી હકિકતના કોઈ મુદ્દાની કિંવા લગતી હકિકતનો ખુલાસો કરવા સાડ ખુલાસાને સાડ અ કિંવા તેનો કામમાં પ્રવેશ કરાવવા સાડ જે હકિકતની જરૂર થવા તેને કામમાં હોય તે હકિકત, અથવા કોઈ મુદ્દાની કિંવા લગતી હકિકત આણવા સાડ જે કત ઉપરથી જે ધારણા નિકળતી હોય તેને જે હકિકત ઉપરથી મજબુતી મળતી હોય કિંવા તે રદ થતી હોય તે હકિકત, અથવા હરકોઈ વસ્તુ કિંવા સખસને ઓળખવું એ વાત લગતી હોય તો, તે એક રૂપતા જે હકીકત ઉપરથી સ્થાપન થતી હોય તે હકીકત, અથવા હરકોઈ તકરારી કિંવા લગતી હકીકત જે વખતે કિંવા જે ઠેકાણે બની તે વખત કિંવા ઠેકાણું જે હકિકત ઉપરથી સુકરર થતું હોય તે હકિકત, અથવા સદરહુ પ્રમાણની હરકોઈ હકીકત જે પક્ષકારોથી બની તે પક્ષકારોનો સંબંધ જે હકીકત ઉપરથી માલમ પડે તે હકીકત, એ સર્વે હકીકતો સદરહુ કામ સાડ તેની જરૂર હોય તેટલે દરબજે લગતી છે, એમ સમજવું.

દૃષ્ટાંતો.

- (અ.) તકરાર એવી છે કે અમુક હસ્તાવેજ અ નું મૃત્યુપત્ર છે કે નહીં.
તકરારી મૃત્યુપત્રની ભારીખે અ ની મિલકતની તથા તેના કુટુંબની સ્થિતિ કેવી હતી, એ હકિકત લગતી છે.
- (બ.) ફજેતી થાય એવી વર્તણૂક અ ચાલ્યો એવો આરોપ મુકીને આખરૂ લીધા બાબત અ એ વ ઉપર દાવો કર્યો છે. વ એવું કહે છે જે, જે વાત આખરૂ લેવા જેવી કહેવામાં આવે છે તે વાત સાચી છે.
તકરારી આખરૂ લેવા જેવી વાત પ્રગટ કરી તે વખતે સદરહુ પક્ષકારોની સ્થિતિ તથા સખંધ કેવી રીતના હતા, એ હકિકત મુદ્દાની હકિકતના કામમાં પ્રવેશ કરાવવા સારૂ લગતી છે.
તકરારી આખરૂ લેવાની વાત જોડે સખંધ ન હોય એવી બાબતમાં કાંઈ ટંટો અ તથા વ ની દરમિયાન હોય, તે ટંટાની તપસીલવાર હકિકત લગતી નથી; પરંતુ કાંઈ ટંટો હોતો એ હકિકત ઉપરથી અ તથા વ વચ્ચેના સખંધમાં કાંઈ ફેર પડતો હોય તો, તે ટંટો હોતો એ હકિકત લગતી છે.
- (ક.) અ ઉપર એક ગુન્હો કસ્યાનું તોહમત છે.
ગુન્હો, મજકુર થયા પછી થોડીવારે અ પોતાના ઘરમાંથી છુપી રીતે નાશી ગયો, એ હકિકત કલમ આઠ, મુજબ મુદ્દાની હકિકતો ઉપરથી પછવાડેથી વર્તણૂક થઈ, એવા સખંધથી લગતી છે.
જ્યારે તે ઘર છોડીને ગયો ત્યારે જે ઠેકાણે તે ગયો તે ઠેકાણે તેને એકાએક જરૂરી કામ આવી પડ્યું હતું એ હકિકત, તે એકાએક ઘર મુકીને ગયો એ હકિકતના ખુલાસાને સારૂ લગતી છે.
જે કામને સારૂ તે ગયો તે કામની તપસીલવાર હકિકત લગતી નથી, પરંતુ કામ એકાએક જરૂરીનું નિકળ્યું હતું એ બતાવવાને સારૂ સદરહુ જેટલી તપસીલની જરૂર હોય, તેટલી તપસીલ લગતી સમજવી.
- (દ.) ક એ અ જોડે નોકરી બાબત કરેલો કરાર તોડવાને વ એ ક ને ફ્રાસલાવ્યો, એટલા માટે અ એ વ ના ઉપર દાવો કર્યો છે. ક એ અ ની નોકરી છોડી તે વખતે અ ને એવું કહેલું હતું કે, “હું તમને છોડીને જાઉં છું તે એ કારણથી કે વ એ મને વધારે સારી નોકરી આપવાનું કહ્યું છે.” ક ની વર્તણૂક મુદ્દાની હકિકત તરીકે લગતી છે, તે વર્તણૂકનો ખુલાસો કરવા સારૂ ઉપલું બોલવું લગતી હકિકત છે.
- (ઈ.) અ ઉપર ચોરી કસ્યાનું તોહમત છે. તેણે ચોરીના માલ વ ને આપ્યો એવું જોવામાં આવ્યું, વ એ તે અ ની સ્ત્રિને આપ્યો,

એવું પણ જોવામાં આવ્યું. વ માલ આપતી વખતે એમ કહે છે કે “અ કહે છે કે આ તમે છુપાવી રાખો.” સદરહુ વ નું બોલવું લગતું છે, કારણ કે જે હકિકત પ્રકરણ યાને કાર્ય મળકરનું અંગ યાને ભાગ છે, તે હકિકતનો તે ઉપરથી ખુલાસો થાય છે.

(ફ.) હંગામો કર્યા બાબત અ ઉપર તજવીજ ચાલે છે, અને એવું શાખિત થયું છે કે લોકોના એક ટોળાની અગાડી આગેવાન તરીકે તે ચાલતો હતો. સદરહુ લોકોના ટોળાએ કરેલા પોકાર જે પ્રકારનું એ કૃત્ય અન્યું તેના ખુલાસાને સાર લગતા છે.

ટીકા—આ કલમના ચાર ભાગ નીચે પ્રમાણે થઈ શકે છે એટલે:—

(૧) કોઈ મુદ્દાની કિંવા લાગતી હકીકતનો ખુલાસો કરવા સાર કિંવા તેના કા-
મમાં પ્રવેશ કરાવવા સાર જે હકીકતની જરૂર હોય, તે હકીકત.

આ બાબતમાં અ, વ, ઢ, ઈ, અને ફ ઉદાહરણો બતાવવામાં આવેલાં છે.

(૨) કોઈ મુદ્દાની કિંવા લાગતી હકીકત ઉપરથી જે ધારણા નિકળતી હોય, તેને
જે હકીકત ઉપરથી મળ્યુતી મળતી હોય કિંવા રદ થતી હોય, તે હકીકત.

આ બાબત ફ ઉદાહરણ આપેલું છે.

(૩) હરકોઈ વસ્તુ કિંવા સખસને ઝાળખનું એ વાત લગતી હોય તો, તે ઝા-
ળખાણ જે હકીકત ઉપરથી સ્થાપન થતી હોય તે હકીકત, અથવા હરકોઈ તક-
રારી કિંવા લગતી હકીકત જે વખતે કિંવા જે ઠેકાણે બની તે વખત કિંવા ઠેકા-
ણું જે હકીકત ઉપરથી મુકરર થતું હોય, તે હકીકત.

(૪) સદરહુ પ્રમાણેની હરકોઈ હકીકત જે પક્ષકારોથી બની, તે પક્ષકારોનો સખ-
ધ જે હકીકત ઉપરથી માલુમ પડે, તે હકીકત.

કોઈ હકીકતથી ખુલાસો થાય તેવું હોય, ત્યારે જે સખસના વિરૂદ્ધ તે કહેવાનાં આ-
વે તેણે તે સાંભળી હોય કિંવા નહીં અને તે તે વખતે હાજર હોય કિંવા નહીં, પણ તે
પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. એવું ઢ, ઈ અને ફ ઉદાહરણ ઉપરથી જણાય છે. (કનીંગહામ-
સાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૬).

અ દ્રષ્ટાંતની બાબતમાં વીલ અ નું છે. કિંવા નહીં તે ઈચ્છુ છે, અને તેના અર્થ બા-
બતો સવાલ નથી. જ્યારે તેના અર્થ બાબત સવાલ હોય ત્યારે દસ્તાવેજ બાબત
મૂખજુબાનીનો પુરાવ દાખલ થાય, અને ના થાય તે વિશે જે કલમમાં ઠરાવ છે તે કલમ
વિરૂદ્ધ કોઈ પણ થયા વિના વશીયત કરનારના ઇરાદા વિશે અદેશો હોય તો, તે વશીયત
કરનારની સ્થિતિમાં કોઈ પોતે આવી શકે, તે કારણસર વશીયત કરનારની આશપાશની
હકીકત પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. લાર્ડ આબીનજરે એક મુકરદમામાં કહેલું છે કે “એટલું
કમલ કરવું જોઈએ કે આ બાબતમાં જુદા જુદા ઠરાવો થયેલા છે, તે બધાનું સમાધાન
કરવું મુશ્કેલ છે, કારણ કે તેને લીધે એકાદા વશીયત કરનારના વીલનો ખુલાસો કરવા સ-
ખાંબી જે નિયમોના આધારથી પુરાવ લેવો જોઈએ તે નિયમો વિશે તપાસ કરવાની વધારે
જરૂર છે. તમામ કામોમાં વશીયત કરનારનો ઇરાદો શોધી કાઢાવવાનો હેતુ હોય છે. તે કર-
વાનો પેહેલો ખુદો રસ્તો તેણે જે પ્રમાણે વીલ લખેલું હોય તે પ્રમાણે વાંચવું, અને તેના

શબ્દો ઉપરથી તેનો ધરાદો સમજવો. પરંતુ તેના શબ્દો તેની મીલકત અને તેના કુટુંબની સ્થિતિ બાબત તથા તેણે પોતાના વીલમાં બીજાઓને બતાવ્યા હોય તેમની સ્થિતિ બાબત હોય, તે ઉપરથી ખુલ્લું છે કે તે હકીકત અને સ્થિતિનો પુરાવ હોવા શિવાય તેના શબ્દોનો અર્થ અને તે કેવી રીતે લાગુ થાય છે તે નક્કી થઈ શકતું નથી. કોઈ પણ અંથ લખનારનો અર્થ સમજવાને આપણે પેહેલાં જે શખસો અને તે લખનારે હકીકત બતાવી હોય અગર કહી હોય તેમની આપણને ખબર હોવી જોઈએ, પણ જો તે વિશે તેના અંથમાં સંપૂર્ણ રીતે બતાવવામાં આવેલું ના હોય તો, જે વખતમાં તે અંથ તેણે લખેલો હોય તે વખતના ઇતિહાસમાં તેવા દાખલા બાબત જોતું જોઈએ, તેમજ તેવાજ સરખા અંથકારોના અંથ જોવા જોઈએ. માટે જે શખસો અગર મીલકત સંબંધી વીલ હોય તે બેશક જરૂરની બાબત છે, માટે તેનો અર્થ અને તે ક્યાં લાગુ કરવો તે સમજવાને વારંવાર તે જરૂરની બાબત છે. એક કામમાં લાઉં જસ્ટીસ ટરનરે કહેલું છે કે “આ સવાલનો નિર્ણય કરવાને અમારે ફરજ છે. તે સવાલ એક સરખાંદર અને બક્ષીસની રૂઢિએ દાવો રાખનાર પક્ષકારની વચમાં છે. અને તે તમામનો આધાર વીલના અર્થ ઉપર રહેલો છે, એમ અમને જણાય છે. તે અર્થનો નિર્ણય કરવાને અમારે વશિયત કરનારનો ઇરાદો જોવો જોઈએ. વશીયત કરી મીલકતની જે વ્યવસ્થા કરવામાં આવી હોય તેનો હેતુ નિર્ણય કરવાને ઇરાદો મુખ્ય છે, એ કોઈ હિંદુશાસ્ત્રમાં ઈંગ્રિજી “લા” કરતાં કમી નથી. તેમ જે હકીકત ઉપરથી ઇરાદો સમજવાનો છે તે વિશે પણ હિંદુશાસ્ત્રમાં અને ઈંગ્રિજી “લા” માં કોઈ ભેદ નથી. પ્રથમ તો તે વીલના શબ્દોનો વિચાર કરવાનો છે. તે ઉપરથી વશિયત કરનારની ગરજ જણાય છે. પરંતુ તેનો અર્થ કરવામાં આશપાશની હકીકતથી અસર થાય છે. માટે જ્યાંહાં આ પ્રમાણે હોય ત્યાંહાં તે બાબત લક્ષમાં રાખવી જોઈએ. આ પ્રમાણે જે હકીકત ધ્યાનમાં રાખવાની છે તેમાં દેશના જે કાયદા પ્રમાણે વીલ કરવામાં આવેલું હોય તે, અને તેની વ્યવસ્થા કરવાની હોય તે પણ લક્ષમાં રાખવી જોઈએ. જો તે કાયદો અમુક શબ્દોના અર્થ બાબત અગર અમુક વ્યવસ્થાના અસર બાબત હોય તો, તે પ્રમાણે તે અર્થ કિંવા અસર થવો જોઈએ, પણ જો તે વીલની ભાષા અગર આશપાસની હકીકત ઉપરથી તે વશિયત કરનારની ધારણા નહીં હતી તો, તે પ્રમાણે ધારણા કરવી નહીં જોઈએ. અમારી નજરમાં આવે છે કે આ નિયમો પ્રમાણે અમારી રૂબરૂ જે કામો છે તેનો નિર્ણય કરવો જોઈએ. માટે આપણે પેહેલો એવો વિચાર કરવો જોઈએ કે વશિયત કરનારના વીલના શબ્દો ઉપરથી તે વશીયત કરનારનો ઇરાદો શો હતો. જ્યારે સવાલ એવો હોય કે વીલ છે કિંવા નહીં, અને તેમાં જે વીલ કેહેવામાં આવેલું હોય તે વીલની તારીખે તે વશીયત કરનારની મીલકત અને કુટુંબની સ્થિતિ તે વીલના ટરાવથી તદ્દન ઉલટી હોય તો, ઘણીજ વ્યાજબીરાહે તે જુલું બતાવટનું છે, એમ ધારવામાં આવે. આ જે દાખલો છે તે ઇસ્તુ વાળી બાબતથી જે અનુમાન કરવાની મુશ્કેલી થતી હોય તે રદ કરવાનું બતાવી આપવા નો ઇરાદો જણાય છે.

૪ દ્રષ્ટાંત— પક્ષકારો અસ્પર્શ જે સંબંધથી હોય તે બતાવવા બાબતનું છે. વળી ઇસ્તુવાળી બાબત સમજવાને જે શીર બાબત ખુલાસાકારક હોય છે, તે બતાવવાને પણ

છે. આખરને નુકશાન કરનારો દેષ અગર વિરુદ્ધતા બતાવવાને જે બાબત સરખી બાબત તરીકે બીજી રીતે થાય તે અહીંયાં પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે, તોપણ અમુક કજીયાની વિગતમાં પેસવું એ ઘણી દુરની બાબત છે, અને તેથી ઘણો વખત ગુમાવવામાં આવે છે, માટે કજીયો ચએસો હતો, એટલુંજ બતાવવું બસ છે.

આખરને નુકશાન અગર નીંધાના કામમાં કોઈ કોઈ વખતે બીજી બાબતમાં આખરની જેરીઅત કરેલી હતી અગર શબ્દ બોલવામાં આવેલા હતા, એ પ્રતીવાદીની દુષ્ટ-બુદ્ધિ ધ્યાને બદલાત ત શામેત કરવાને પુરાવ આપવામાં આવે છે. આ ઉપરથી એમ શામેત થઈ શકે છે કે તે પ્રતીવાદી તેના તે શબ્દો જુદી જુદી વખતે બોલેલો હતો. જે “લાયબલ” બાબત ફરીયાદ કરવામાં આવી હોય તે “લાયબલ” પેહેલાં છ વર્ષ ઉપરાંત જે બાબત પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી હોય તે પણ પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. તેમજ જે શબ્દો બાબત કામ ચલાવવામાં આવેલું હોય, તેમાં બોલવામાં આવેલા હોય, પછી તે બાબત કામ ચલાવવા લાયક હોય કિંવા નહી, તોપણ જે શબ્દો બાબત કામ ચલાવવામાં આવેલું હોય તે બોલવામાં આવ્યા હતા, તે વિશે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. અને જે શબ્દો બોલવામાં આવેલા હોય તે હક્કવાળા વ્યવહાર સબંધી હોય તો, દેષ બતાવવાને પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. પણ જે શબ્દો બાબત દાવો કરવામાં આવ્યો હોય તે, તે શબ્દો બોલ્યા બાદ લાંબી મુદત વીસા પછી કરવામાં આવેલો હોય તો, તે બાબત “બ્યુરી” ને લક્ષ આપવાનું બતાવવું જોઈએ, અને તે શબ્દો બીજી કોઈક બાબતને લાગુ છે, એમ પણ બતાવવું જોઈએ. તેમજ આગળ નીંધા કરવામાં આવી હોય તે બાબત નુકશાન વસુલ કરવામાં આવેલું હોય, તોપણ દેષ બતાવવાને તે બાબતનો પુરાવ આપી શકાય છે. તેમજ એક મુદતે મુદતે છાપનાર અધીપતીએ વખતે વખતે વાદીના ઉપર હુમલો કર્યા બાબત તથા કરેલા દાવાને લાગતા આર્ટીકલો છાપેલા હોય તો, તે લાયબલ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યા હતા તે શામેત કરવાને, અને તે વાદી સબંધી પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલા છે, એવું બતાવવાને પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે.

ક દ્રષ્ટાંત—નાશી સંતાર્થ જવું તે કલમ ૮ પ્રમાણે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે, પણ તે વિશે અદેશો રહે છે. તે હકીકત ગુન્હા ભરેલી ખબર અગર પોતાનું દીલ હોય તેથી અગર તદન નીરપ્રાધી હોય તેથી પણ થાય છે. માટે તે નાશી જનાર પક્ષકાર તે કૃલ થતી વખતની જે કાંઈ બીના કેહે તે લાગતી હકીકતના ખુલાસા તરીકે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. વળી તે કામની હકીકતના ભાગ તરીકે અને કૃલની સાથે કેહેલી હકીકત તરીકે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. કોઈ સખસ દેવાળું કાઢાડે છે ત્યારે આ સવાલ વારંવાર ઉત્પન થાય છે. તે પ્રસંગે એમ નિર્ણય કરવાની જરૂર થાય છે કે તે સખસે પોતાનું ઘર છોડેલું છે, તેથી દેવાળું કાઢાડયું થાય છે કિંવા નહી.

દ દ્રષ્ટાંત—એક કામમાં ક એ હકીકત કહી હોય અને બીજા કામમાં બ એ કહેલી હોય તે પુરાવ તરીકે અમુક કૃલની સાથે કેહેવામાં આવી છે, એમ કરી દાખલ કરવા લાયક છે, પણ તે કારણે અ અગર બ ને અસર થાય તે પ્રમાણે સાચાનું નથી. તેવું કેહેવાથી પક્ષકારને અસર થવાને કાંઈક આધારવાળો પુરાવ જોઈએ.

ફ દ્રષ્ટાંત—આ બાબતનો લાર્ડ જર્જ ગોડનના કામનો ઠરાવ છે, તે ઉપર આધાર છે. એક આગેવાનની રૂબરૂ ત્રીજા પક્ષકારોએ બુઝો પાડી હોય, પણ જો તે બોલ્યો ના હોય અને ચુપ રહેલો હોય તો, તેનો અને તે શંખસોનો સરખો હેતુ હતો, એમ થાય છે. નાર્થનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૧૬ થી ૧૧૮.

જે પુરાવ બાજી રીતે દાખલ થઈ શકે તેવો ના હોય, તે કોઈ કોઈ વખતે ઓળખાણની બાબતને વાસ્તે દાખલ કરવા લાયક થઈ શકે છે. (નાર્થનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૧૮).

ફેસલો—જ્યાં એવો સવાલ ઉત્પન્ન થાય (ગીરો આપનાર અને ગીરો લેનારની વચમાં નહીં) કે અમુક ગીરો છે કિંવા નહીં, ત્યાંહાં જો ગીરો છે, તે બાબત ગીરો આપનારની મુખબુજાનીની શાહેદી, તે શાબેત કરવાને ગીરોખત રજૂ કરવા શિવાય બસ છે (ઈ. લા. રી ક. વા. ૧૨ પાનું ૫૨).

કલમ ૧૦ મી.

ગુન્હો કરવાને સંપ કાંઈ ગુન્હો કિંવા દાવો ચાલવા લાયક અપકારનું કૃત્ય કીધો હોય તેવા કોઈ કરવા સારૂ જે અથવા વધારે સખસોએ સંપ કીધો છે એવું સખસે તે લોકોના માનવાને યોગ્ય કારણ હોય, ત્યારે સદરહુ સખસો પૈકી સામાન્ય હેતુ સખસે કોઈ એક સખસે તે લોકોના સામાન્ય ધરાદાને સખસે કાંઈ કહ્યું અથવા ક-ધરાદો મજકુર પ્રથમ તેમાંના હરકોઈ એક સખસે કીધા સંપ કરનાર હરકોઈ સખસ સંપ મજકુરમાં સામિલ હતા પછી કાંઈ કહ્યું કિંવા કશું કિંવા લખ્યું હોય તો, એવો સંપ કરનાર હરકોઈ સખસ સંપ મજકુરમાં સામિલ હતા તે બતાવવા સારૂ, તેમજ સદરહુ મુજબ સંપ થયો છે એવું શાબિત કરવાને સારૂ સદરહુ કહેલી, કરેલી અથવા લખેલી વાત જે સખસોએ સંપ કર્યાનું માન્યામાં હોય, તેવા પ્રત્યેક સખસ વિરુદ્ધ લગતી છે.

દ્રષ્ટાંત.

(અ.) રાણીના વિરુદ્ધ લઠાઈ કરવા સારૂ સંપ કરવામાં આવ્યો છે, તેમાં અ સામિલ થયો છે, એવું માનવાને યોગ્ય કારણ છે.

જે કારણને સારૂ સદરહુ સંપ થયો છે તે કારણને વાસ્તે કે એ યુરોપથી હુથીયારો મંગાવ્યાં, તથા તેજ કારણને સારૂ કે એ ક-લકતા મધ્યે પદસા એકઠા કર્યા, તથા સંપ મજકુરમાં સામિલ થવા કે એ મુખાઈમાં લોકોને સમજાવ્યા, તથા જે કામ કરવાનો વિચાર છે તે કરવું યોગ્ય છે એવા વાદીના લખેલા કાગળો. કે એ આગ્રામાં પ્રસિદ્ધ કર્યા, તથા જે પદશ ક એ કલકતા મધ્યે એકઠા કર્યા હતા તે કે એ દિલ્લીથી ગ ઉપર કાબુલ મોકલાવ્યા, તથા સંપ મજકુરના હેવાલનો પત્ર કે એ લખ્યો તેમાંનો મજકુર, એ પ્રત્યેક હકિકત, સંપ થયો છે એ વાત શાબિત કરવાને સારૂ તથા તેમાં અ સામિલ છે એ શાબિત

કરવાને સારૂ લગતી છે; પછી તે સર્વે હકિકતોથી અ અનુસરે
હોય, તથા જે સખસોએ હકિકત મજકુર મુજબ કર્યું તે સખ-
સોને અ ઓળખતો ન હોય, તથા અ સખ મજકુરમાં સામિલ
થયો તેની અગાડી અથવા તે સખમાંથી નિકળી ગયો ત્યાર પછી
સદરહુ હકિકતો બની હોય તો, ચિંતા નહીં.

ટીકા—ઈંગ્લિશ “લા” આ કલમની બાબતમાં છે તે કરતાં પણ આ કલમનો ઠરાવ
ધણો બોલોનો છે. ગુન્હો કિંવા દાવો ચાલવા લાયક અપકારનું કૃત્ય કરવા સારૂ જે અથવા
વધારે સખસોએ મસલત (સખ) કરેલી હોય, તેમાંના કોઈ સખસનું સામાન્ય ધરાદા બાબતનું
કેહેવું તે મસલતના બીજા સખસોના વિરુદ્ધ પુરાવમાં લેવા લાયક છે, એટલુંજ નહીં, પણ તે
સામાન્ય ધરાદા સખધી તેણે કાંઈ કર્યું હોય, કરવામાં આવ્યું હોય અગર લખ્યું હોય તે
મસલતમાં બીજો કોઈ સખસ સામેલ થએલો છે એવું માનવાને વ્યજબી કારણ હોય તો, તેના
વિરુદ્ધ લગતો પુરાવ થાય છે. પછી તે બીજો સખસ સામેલ થયો ત્યાર પહેલાં અગર તે
મસલતમાંથી નિકળ્યા પછી તે કેહેવામાં, કરવામાં અગર લખવામાં આવ્યું હોય તેની ચિંતા
નહીં. કાંઈ તરકટની ફક્ત હકિકત કેહેવામાં આવે તો તે પણ પુરાવમાં લેઈ શકાય છે, તેમજ
તે તરકટ બાબત તે મસલતમાંના હરકોઈ સખસે કાગળ લખેલો હોય તો તે કાગળ પુરાવ
થાય છે. પછી જે વખતે તોહમતવાળાને પકડવામાં આવે તે વખતે તે કાગળ નહીં હોય તો પણ
ચિંતા નહીં, પરંતુ ઈંગ્લિશમાં તે પ્રમાણે નથી. લાંદાં તો તે મસલતીયાઓની મસલત સ-
ખધીની હકિકત તેજ માત્ર પુરાવમાં લેવાય છે. પરદેશમાંથી આવેલો માલ સરકાર મેહેસુ-
માં ઠગાઈ કે જકાત આપ્યા વગર લેઈ જવાની મસલત કર્યાનું અ તથા અ ના ઉપર કામ
ચાલ્યું, તેમાં અ ની ચેકબુકથી તકરારી જકાત બરવાને દાંધક રકમ અ એ અ ને આપેલી
એવું માલમ પડતું હતું, તે પુરાવમાં દાખલ કરવાને દરખાસ્ત કરવામાં આવી હતી, પણ તે
પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવી નહીં, કારણ કે તે મસલતના સખધની નથી; પણ તેથી
ફક્ત તે મસલતનો પરીણામ કેહેવામાં આવે છે. (આર વિરુદ્ધ પ્લાક લા. જરનલ ૬ કવીન્સ
બેચ રી. પાનું. ૧૨૬). પરંતુ આ કલમ પ્રમાણે તે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે, પણ તે મજકુર
સામાન્ય ધરાદા સાથે સખધ રાખતો જોઈએ, અને દુરથી લાગુ થાય છે, એમ નહીં જોઈએ.

વળી આ કલમ દાવો કરવા લાયક અપકૃત્ય કરે તેને પણ લાગુ થાય છે, માટે એક
સાંપ્રાધ પ્રવેશ જરનારાઓમાંના એક પ્રવેશ કરનારનો મસલત માનવાનો યોગ્ય સખબ હોય
તો, તે મસલતમાંના બીજા સખસો એટલે બીજા પ્રવેશ કરનાર વિરુદ્ધ પણ પુરાવ થાય છે,
તેમજ ખોટી રીતે કેદ કર્યા બાબતના દાવામાં એક પ્રતીવાદીની દૃષ્ટિબુદ્ધિનો ઇકિરાર
બીજા પ્રતીવાદીઓની ગેરહાજરીમાં અને ફરીયાદ કર્યા પછી કેટલાક અઠવાડયા પછી થએલો
છતાં, તે ઇકિરાર ઈંગ્લિશ કોર્ટોમાં બીજા સહપ્રતીવાદીઓના વિરુદ્ધ પુરાવ તરીકે દાખલ
થએલો છે. (ટેલર આન એવીડન્સની કલમ ૫૩૪.)

આ કલમનો અમલ લાગુ પાડવાને માટે પ્રથમ તો એમ ખતાવી આપવું જોઈએ કે
મસલત થઈ છે એમ માનવાને સખબ છે. આ વાત નક્કી થયા પછી મસલત થયાની બાબત
તથા તેમાં સામેલ થએલા દરેક સખસોને તે મસલતની બાબત લાગુ પાડવાના પુરાવા સારૂ

આ કલમમાં કહેલી બાબત લગતી હકિકત થાય છે. બે અગર વધારે સખસો સામાન્ય મતલબથી અમુક કૃત્ય કરતા હતા, એવો પ્રથમ દર્શનિક પુરાવ હોય તો, તે ઉપરથી મસલત છે એવું માનવાને જે કારણ મળે છે, તેમજ કોઈ મસલત પ્રત્યક્ષ પુરાવથી શામેલ થઈ શકે તેવું ના હોય, પણ તે એવી તદખીર ભરેલી હોય કે તેનો જે પરીણામ થાય તે પ્રથમમના ઈરાદા વિના થાય તેવો ના હોય, તોપણ આ કલમ પ્રમાણે માનવા યોગ્ય મસલત હતી, એમ થાય છે.

એક સખસનું કૃત્ય શામેલ કરવાને તે જે બીજા લોકોની સાથે રહી વર્તે તો હોય, તે બીજા લોકોની વર્તણૂંક અને ઈરાદો સમજવવા અને શામેલ કરવાની વારંવાર જરૂર પડે છે, જેમકે એક દુકાને આ તથા બ સાથે ગયા અને તે દુકાનવાળાને આ એ ખોટા શિક્ષે આપવા માંડ્યો, તે કામમાં આ ની પાસેથી બીજો કાંઈપણ ખોટા શિક્ષો મળેલો નહી હોતો, તોપણ આ એ એવી શક્તિ પુરી કે મારી પાસે બાબત ખોટા શિક્ષા કાગળમાં વીટી રાખેલા હતા. એ શક્તિ આ ની બદલાવત બતાવવાને પુરાવમાં લેવામાં આવી (કનીંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૨, ૧૩).

બીજારે આ કલમ પ્રમાણે અપકૃત્યના મસલત કરનારાઓમાંથી એક મસલતીયાનું કહેવું કેદી વિરુદ્ધ પુરાવમાં લેવાનું હોય તો, તે મસલત છે, અને તે મસલત સાથે એ કેદીને સંબંધ છે, એવું પ્રથમ શામેલ થઈ જોઈએ. બાદ તે મસલતમાં જે પક્ષકારને સામેલ ગણવામાં આવેલા હોય તેમનું કૃત્ય કેદી વિરુદ્ધ પુરાવ થાય છે. પરંતુ કોઈ પક્ષકારનું પોતાનું જ કહેવું પુરાવમાં દાખલ કરવાનું હોય ત્યારે ઉપર પ્રમાણે પ્રથમ પુરાવ હોવાની જરૂર નથી, સખમ જેમ બીજા ગુન્હા તેની પોતાની કમુલત ઉપરથી શામેલ થઈ શકે છે તેમ આ પણ થઈ શકે છે, આ પ્રમાણે આર. વિરુદ્ધ મેકાનના કામમાં ચીફ જરડીસ પેનીફાઈરે કહેલું છે.

અંચકારોએ તથા ન્યાયાધિશોએ અપકૃત્યની મસલતના પુરાવની રીતી બાબત ઘણા ઘણા નિયમો ઠરાવેલા છે. પરંતુ એક કામમાં જડનેએ કહેલું છે કે “અમારા અભિપ્રાયમાં આવે છે કે મસલતના કામમાં મસલત થએલી છે તેવો પુરાવ પ્રથમ આવવો જોઈએ, અને તેથી બતાવવું જોઈએ કે દરેક પ્રતીવાદી તે મસલતમાં ગુન્હા ભરેલી રીતે સામેલ છે. આવા કામોમાં જે પુરાવ ગુન્હરવાનો હોય તે તમામનું સાધારણ ૩૫ પ્રથમ થી કોર્ટને જણાવવું પડે છે, કારણ કે તેમ કરવામાં આવે ત્યારે દરેક પ્રતીવાદીને કેવો સંબંધ છે તે વિષે ન્યાયાધિશ પોતાનો અભિપ્રાય બાંધી શકે. પરંતુ આ પ્રમાણે ન્યાયાધિશને નક્કીતા કરતાં તેમની નજરમાં આવે છે કે જે પુરાવ ગુન્હરવાનો ઈરાદો છે તે પ્રતીવાદીને પુકત રીતે લાગુ થતો નથી તો, ન્યાયાધિશની ફરજ છે કે તે કામ બંધ પાડવું અને સાધારણ પુરાવો લેવો નહી, કારણ કે તેવો પુરાવ લેવાથી ગેરબ્યાજબી અસર થવાને કાંઈ ઉત્તેજન ના મળે, તોપણ નકામો વખત બન્ય.” (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૨૦).

રસલ આન કાઇમ્સ (૪^{થી} આવૃત્તિ) વાલ્યુમ ૩ ને પાને ૧૬૧ મે લખેલું છે કે “એકનું એક ગેરકાયદે કામ કરવામાં કેટલાક સખસો તેમની સાથે સામેલ થએલા છે એવું શામેલ થાય, અને અસલ તે બધાએ ધારેલી રીત પ્રમાણે સામાન્ય હેતુથી તેમાંનો એકાદો સખસ કાંઈ કૃત્ય કરે તો, તે કૃત્ય કાષદા પ્રમાણે તે તમામ ટોળીનું કૃત્ય થાય છે, સખમ તેવા કોઈ પક્ષકારના કૃત્યની શામેલી તેમાં જે સામેલ હોય તે તમામ સખસોની

વિરૂદ્ધ પુરાવ થાય છે, અને તેમાંનો કોઈ એક સખસ આપું કાયદા વિરૂદ્ધ કૃત્ય કરતી વખતનું કાંઈ કેહેતો હોય તેના વિરૂદ્ધ પણ પુરાવ થાય છે, એટલુંજ નહીં, પણ તે ટાળી-માંના તમામ સખસોના વિરૂદ્ધ પુરાવ થાય છે, અને તે કેહેવું જાણે તે સધળાનું કેહેવું છે એમ ગણાઈ તે સધળા તેના જવાબદાર થાય છે. પણ કૃત્ય થતી વખત શિવાયની કોઈ બીજી વખતે તેમાંનો કોઈ એક સખસ તે સામાન્ય ધરાદા અગર હેતુમાં જે બીજા લોકો હોય તેમણે શો શો ભાગ લીધો નહીં તે શું શું કૃત્ય કર્યું તે વિશે તે બોલ્યો હોય તો, તેના તેજ ગુન્હા બાબત તે બીજા સખસોની તપાસ ચાલે તે વખત તે બોલવું તેમના વિરૂદ્ધ પુરાવમાં લેઈ શકાવું નથી. સાધારણ રીતે કોઈ પણ કેદીની ગેરહાજરીમાં જે કોઈ સખસનું કૃત્ય અગર કેહેવું થએલું તે જરૂર પુરાવમાં લેવામાં આવે, ત્યારે તે લેતાં પેહેલાં તેઓ તે મસલતમાં સામેલ છે, અને તે સાથે સખસ છે એવો પુરાવ ગુજારવો જોઈએ. આવો સખસ પુક્ત રીતે તેમનો શાબેત થએલો છે કિંવા નહીં એ ન્યાયાધિકારને જોવાનું છે. આ પ્રમાણે થાય એટલે પછી તે દરેક એક બીજાના એન્ટ છે એ નિયમ લાગુ થાય છે, સખસ કાયદા વિરૂદ્ધ ધરાદો પાર પાડવાના હેતુથી એક સખસ કૃત્ય કરે તે કાયદા પુર્વક તમામનું કૃત્ય છે, અને તેનું કૃત્ય કરતી વખતે તેમાંના કોઈએ કેહેવું હોય તે તમામના વિરૂદ્ધ પુરાવ થાય છે.”

મી. ટેલરસાહેબ કેહે છે કે “ સંપ ધ્યાને મસલત બાબતમાં પક્ષકારો શી રીતે એકઠા થયા તે પુરાવથી શાબેત કરવાની જરૂર નથી. પરંતુ જેમ બીજી હકિકત, હકિકતી પુરાવથી ખતાવી શકાય છે, તેમ આ વાત પણ હકિકતી પુરાવથી ખતાવી શકાય છે. જુદા જુદા તોહમતવાળાનાં જુદાં જુદાં કૃત્યો જેવાં કે તેમના લખેલા કાગળ પત્રના વ્યવહાર, તેમની લખેલી રકમેટ, અને તેમના કબજામાંના દસ્તાવેજો જે મુદાના ધરાદા સાથે સખસ રાખતા હોય તે, કોઈ કોઈ વખત મસલત શાબેત કરવાના સાધનરૂપ થાય છે.

મસલતમાં અમુક સખસ ક્યારે સામેલ થયા તે અખત્યનું નથી, કેમકે એવું ગણવામાં આવે છે કે તે સામેલ થાય છે એટલે તેના સામેલ થતાં પેહેલાં જે કૃત્ય કરી ચુકવામાં આવેલું હોય છે તે, તે કબજા કરે છે, અને તે કારણસર જે વધારે કરવાનું તેની તે મંજૂરી આપે છે, સખસ તે નિયમથી તોહમતવાળાની રૂબરૂ અગર ગેરહાજરીમાં કાંઈ કૃત્ય કરવામાં આવેલું હોય તો, તેમાં કાંઈ તફાવત ગણાતો નથી.

મસલતના હેવાલનો લખેલો કાગળ તે ખુલી રીતે મસલતના ટેકામાં તેને વધારવા બાબતમાં લખેલો ના હોય, તોપણ તે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. એ નિયમ ઈંગ્લેન્ડ ધારાથી હાલે છે, પણ આંહી ચાલે છે.

આ ધોરણને અનુસરતી પીનલકોડની કલમ ૧૪૬, ૧૪૯ છે તે પણ આ પ્રમાણે ઉપયોગી જાણી નીચે ટાંકી છે.

કલમ ૧૪૬ કોઈ કાયદા વિરૂદ્ધ મંડળીનો સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં તે કાયદા વિરૂદ્ધ મંડળી અથવા તેનો કોઈ અંગજીત બળ અથવા જુલમ વાપરે તો, તે મંડળીના દરેક અંગજીતે હગામનો ગુન્હો કર્યો, એમ સમજવું.

કલમ. ૧૪૯ કોઈ કાયદા વિરૂદ્ધ મંડળીનો સામાન્ય હેતુ પાર પાડવામાં તે મંડળીના કોઈ અંગજીતથી કાંઈ ગુન્હો થાય, અથવા એવો કાંઈ ગુન્હો થાય કે તે હેતુ પાર પાડવામાં તે ગુન્હો થશે એવો સંભવ તે મંડળીના અંગજીતોના જાણમાં હોય તો, તે ગુન્હો થતી વખતે જે જે સખસ તે મંડળીના અંગજીત હોય, તે દરેક સખસે તે ગુન્હો કર્યો, એમ સમજવું.

જેમ મસલતની બાબતમાં જવાબદારી એ સારો નિયમ છે, તેમજ કોઈ એક સખ-સની પાસેથી એકાદો સખસ બીજા સખજાની અનુભવીથી કોઈ પણ વસ્તુ જન્યાર્થથી કડાવે તો, તે બાબત તે બધા ગુન્હેગાર થાય છે. (હિંદુસ્થાનના ફાજદારી કાયદાની કલમ ૩૮૫, ૨ મુજબ હા. રી. પાનું. ૪૪૭.)

એ વાત માદ રાખવી જોઈએ કે કોઈ મજકુર કેહેવો અને કૃત્ય કરવું એ બેમાં ભેદ છે. જ્યારે કૃત્યની જોડે મજકુર કેહેલો હોય, અને તે કૃત્યની સાથે જોડાએલો હોય તો, તે પુરાવામાં દાખલ થઈ શકે છે. પરંતુ તે કેહેવું ફક્ત નીરાળું હોય અને પક્ષકારોએ કરેલી કબુલતના રૂપમાં અને તે વ્યવહારનો ભાગ ના હોય તો, તે પુરાવમાં લેઈ શકાતું નથી.

મી. સ્ટાર્કોસાહેબ કેહે છે કે જે સખસો પ્રતીવાદીઓમાં હોય તેવા સખસોનું જુદુ જુદુ કેહેવું, અને તેમની કબુલતો કે જે તેમણે મસલતનો હેતુ પાર પાડવામાં કરેલી ના હોય તો, તે મસલત શાબેત કરવાને પુરાવ થઈ શકતો નથી; તોપણ તે કારણસર જે સલાહ કરવામાં આવી હોય અને કાગળો લખેલા હોય, પછી તે રવાને કરેલા ના હોય તોપણ તે પુરાવમાં લેવાઈ શકાય છે.

વળી આ બાબતમાં મુખજુબાની અને લખેલો મજકુર તથા થએલા કૃત્ય વિશેની વાતોમાં જે ભેદ છે તે પણ લક્ષમાં રાખવા જોઈએ, કેમકે જે કૃત્ય થએલાં તેનો પાછળની કહેલી વાતોથી ખુલાસો થતો નથી, દુસ્ત થતું નથી, તેમ તે જુદુ પણ થતું નથી. એકસખસ આવી મસલતમાં બનેલી હકિકત પોતાનો મીત્ર જે તેમાં સામેલ નહીં હોય તેને લખે તો, તે બાબત બીજા વિરુદ્ધ થતી નથી, પરંતુ તે લખનારની વિરુદ્ધ પુરાવ થાય છે. (બાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૨૩).

બેસ્ટ સાહેબે પ્રમાણશાસ્ત્રના પોતાના ગ્રંથને પાને ૬૨૩ મે કહેલું છે કે એક ટોળીએ પોતાની ધારેલી રીતી પ્રમાણે તેમાંના એક, એકના એકજ કાયદા વિરુદ્ધ કારણ, કૃત્ય કરેલું હોય, અને તે કરવામાં બધી ટોળીનો એકસરખો હેતુ હોય, અને એમ શાબેત થાય કે કેટલાક સખસો તેજ કાયદા વિરુદ્ધ કારણ અગર કૃત્ય સાર એકઠા મળેલા છે તો, તે કારણ અગર કૃત્ય કાયદાના હેતુ પ્રમાણે તમામ ટોળીનું કૃત્ય થાય છે. માટે તેનું કૃત્ય કરવાનો જે પુરાવ હોય તે તમામ સંપ કરનાર ટોળી તે કૃત્ય કરવામાં મંડી હોય તે વિરુદ્ધ પુરાવ થાય છે. જળી તે ટોળીમાંના હરકોઈ સખસે તે કાયદા વિરુદ્ધ કૃત્ય કરતી વખતે કોઈ પણ કહેલું હોય, તે કૃત્ય કેવા પ્રકારનું છે તે વિશે તે કેહેનારના વિરુદ્ધ પુરાવ થાય છે, એટલુંજ નહીં, પણ તે ટોળીના બાકીના સખસો વિરુદ્ધ પણ પુરાવ થાય છે, કારણ કે તેઓ પણ જાણે પોતે તે કૃત્ય કરેલું હોય ને તે બાબત જવાબદાર થાય, તેમ જવાબદાર થાય છે. પરંતુ બીજા કોઈ વખતે તે ટોળીમાંના કોઈ એકે એમ કહેલું હોય, તે કે ધરિદાવાળી બાબત કરવામાં તેમાંના બીજા કેટલાકોએ ભાગ લીધો છે, એવું સાંભળવામાં આવ્યું હોય તો, તે સાંભળવું તે બીજા સખસોની તેના તેજ ગુન્હા બાબત તપાસ ચાલે સારે તેઓની વિરુદ્ધ પુરાવ થઈ શકતું નથી, એમ વિચારવામાં આવ્યું છે. જે સખસ કેદીની રૂબરૂ ના હોય તે સખસના કૃત્ય અગર કેહેવા વિશેનો પુરાવ દાખલ કરતાં અવલ તે બધાએ સંપ કર્યો છે, અને સ-

અંધવાળા છે, એવો પુરાવ ધણુંકરીને આપવોજ જોઈએ. પણ તેવો સબંધ પૂક્ત રીતે શા-
ખેત થએલો છે કિંવા નહી તેનો ન્યાય કોઈ કરવાનો છે. પણ તે પ્રમાણે શાખેત થાય છે,
ત્યારે જ એવો નિયમ છે કે એક પક્ષકાર બીજાનો એજંટ છે, તે લાગુ થાય છે. માટે કાયદા
વિરૂદ્ધ ઇરાદો પાર પાડવાને એક કાંઈ કામ કરે, તે કાયદા મુજબ તમામે કરેલું કામ થાય
છે, અને તેમાંના એકાદા સખસે તે કામ કરતી વખતે જ કહેલું હોય તે પણ તમામના
વિરૂદ્ધ પુરાવ થાય છે. બીજી બાબતમાં કાયદાનો નિયમ છે તે પ્રમાણે આ પણ છે. માટે
કાંઈ કાયદા વિરૂદ્ધ કામ કરવાના સરખા ઇરાદાથી જો કેટલાક સખસો બાહાર જાય અને
તે ઇરાદો પાર પાડવાને તેમાંનું કાંઈ કૃત્ય કરે, અને તે તે પછી તેના સાથીઓની ઝેરહા-
જરીમાં કરે, તેપણ કાયદા પ્રમાણે તે તમખનું કૃત્ય થાય છે.

તેજ અંધકારે વળી કહેલું છે કે સરખો હેતુ પાર પાડવાને મુખજીબાનીથી અગર
લખીને જ હકીકત કહેવામાં આવી હોય તેમાં અને આગળ જ બનાવ થએલા હોય તેની
વિગતમાં બેદ છે, તે લક્ષણો રાખવો જોઈએ. જો કામ કરવામાં આવેલાં હોય તે પાછળ
હકીકત કહેલી હોય, તે હકીકતથી તે સમજાવી સકાતાં નથી, દુરસ્ત થઈ શકતાં નથી,
અગર તેમાં ફેરફાર થઈ શકતો નથી.

ટેલરસાહેબે પોતાના અંધની કલમ ૫૩૧. મીમાં કહેલું છે કે એક કામમાં તેવી
ટાળીમાંના એક સખસે પોતાનો ખાનગી મીત્ર જેને તે ટાળીના તરકટ સાથે સબંધ નહી
હતો, તેના ઉપર પત્ર લખેલો હતો, તેમાં તે લખનાર અને પ્રતીવાદી જો સોસાઈટીના
હતા તે સોસાઈટીના “પ્રોસીડીંગ” નો હેવાલ લખેલો હતો, અને તેમાં દંગાખોર ગા-
યન જો તે લખનારે રચેલાં હતાં, અને જો તે સોસાઈટીની સભામાં તેણે ગાયેલાં તથા
ખીડેલાં હતાં, તે પત્ર નામજીવર કરવામાં આવ્યો, એવા કારણથી કે તે ટાળીના કામને
પુછી થાય તેવી તે કાંઈ હકીકત નથી, પણ તે તરકટમાં તે લખનારે ભાગ લીધેલો તે
ફક્ત કહેવામાં આવેલું છે, માટે તેવા તરીકે તેના વિરૂદ્ધ તે પુરાવમાં સેધ સકાય છે.

દિવાની કામેમાં પણ અપકૃત્ય કરનારાઓમાંના એકાદાનું જ કહેવું હોય તેને પણ
તેજ નિયમો લાગુ થાય છે. જો તે ફક્ત કહેલી હકીકત હોય તો, તે ફક્ત કહેનારનાજ
વિરૂદ્ધ પુરાવ થાય છે. પરંતુ જો તે કહેવામાં તે અપકૃત્યના મુદ્દાની બાબત હોય તો, તે
તમામનજ વિરૂદ્ધ પુરાવ થાય છે. આ કલમ દાવો ચાલે તેવાં અપકૃત્યોને તેમજ ફોજદારી ગુ-
ન્હાને લાગુ થાય છે. નોર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૨૩.

કલમ ૧૧ મી.

હકિકત બીજી રી જો હકિકત બીજી કોઈ રીતે લગતી ન હોય તે જો નીચે
તે લગતી ન હોય તો, મુજબની હોય તો લગતી છે, એમ સમજવું.
તે આરે લગતી સ-
મજવી.

(૧.) હરકોઈ મુદ્દાની કિંવા લગતી હકીકતથી તે વિરૂદ્ધ હોય તો;

(૨.) હરકોઈ મુદ્દાની કિંવા લગતી હકીકત બન્યાનો ધણો સંભવ છે
કિંવા સંભવ નથી એવું, તથા નહી બન્યાનો ધણો સંભવ છે

કિંવા સંભવ નથી એવું, સ્વતંત્ર રીતે તે ઉપરથી અથવા બીજી હકિકત સાથેના તેના સખંધ. ઉપરથી માલમ પડે, એવી હોય તો; દૃષ્ટાંતો.

(અ.) તકરાર એવી છે કે, અ એ કલકત્તા મધ્યે અમુક દીવશે ગુન્હો કર્યો કે નહીં.

સદરહુ તારીખે અ લાહોર મધ્યે હતો એ હકિકત લગતી છે. જે વખતે ગુન્હો થયો તે અરસામાં ગુન્હો થયો તે ઠંકાણેથી અ દુર હતો તેથી કરીને તેણે ગુન્હો કર્યાની વાત અશક્ય નથી, પણ ઘણી અસંભવિત છે, એ હકિકત લગતી છે.

(બ.) તકરાર એવી છે કે અ એ ગુન્હો કર્યો છે કે નહીં.

કેફીયત એવી છે કે ગુન્હો મજકુર અ, વ, ક, અથવા હ એઓ પૈકી કોઈ એકે કરેલો હોવો જોઈએ. ગુન્હો મજકુર બીજો કોઈ સખસ કરી શકે એમ નહોતું એવું, તથા તે વ, ક, અથવા હ એ કરેલો નહોતો એવું, જે હકિકત ઉપરથી માલમ પડે તે પ્રત્યેક હકિકત લગતી છે.

ટીકા—જે બાબત ધરિયુને લગતી છે તે અગત્યની હકિકત જે એક બાબતથી શામેલ કરવામાં આવી હોય તે બાબત બીજી બાબતથી નાશામેલ પણ કરી શકાય છે, એટલે કે ૧ લી રકમ પ્રમાણે લાગતી હકિકતની વિરુદ્ધ હકિકત અગર રકમ બીજી પ્રમાણે જે હકિકત છે, એમ કહેવામાં આવેલું હોય, તે હકિકત હોવી ઘણી અસંભવિત છે, એવી હકિકત શામેલ કરવી. વળી તે રકમ બીજી પ્રમાણે જે હકિકત છે એમ કહેવામાં આવેલું હોય, તે જો બીજી લાગતી હકિકતથી ઘણીજ અસંભવિત જણાય તો, તે બીજી હકિકતની પુષ્ટીમાં જે હકિકત હોય, તે પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે.

ગુન્હા વખતની તોહમતવાળાની ગેરહાજરીની તકરાર શામેલ થાય તો, તોહમતવાળાએ ગુન્હો કર્યો છે એ વાતની શામેલીની વિરુદ્ધ એ વાત પુરાવ થાય છે. બીજી રકમ અમુક હકિકત અસંભવિત નથી પણ અશક્ય છે, એમ ખતાવવાનો પુરાવ લેવા સંભવિત છે, જેમકે એવી તકરાર હોય કે ગુન્હો બનેલી જગાએ તોહમતવાળો હતો અને ત્યાં-હાથી તે પાછો આવ્યો તો, તે જગા કેટલે દુર અને તેટલું કરવાને તોહમતવાળાને વખત હતો કે નહીં, એ વાતનો પુરાવો થઈ શકે છે. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૨૪).

ક્રિંગ્હામસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૨૦ મે ફેરે છે કે આ કલમના અર્થને અચોખ્ખી રીતે બોહોળો કરવો નહીં, કારણ કે તેમ કરવામાં આવે તો આ કાયદામાં લગતી હકિકત બાબતના જે નિયમ છે તે બધા નહીં સરખા જેવા થઈ જાય, અને આ કલમજ મુખ્ય ગણાય, માટે તે બાબત સંભાળ રાખવી જોઈએ. ઉદાહરણ ઉપરથી જણાય છે કે વિરુદ્ધ એટલે અમુક હકિકત અશક્ય હોય તે, જેમકે એક માણસ બે જગોએ એકી વખતે હોઈ શકતો નથી. ઘણું અસંભવિત એટલે અશક્ય નહીં, પણ તેથી બીજા દરજ્જાની હકિકત હોય છે.

એટલાજ પાને ૪૪૮ મેં કહે છે કે જ્યાંહાં સુધી એકાદ સખસ વિરૂદ્ધ ખાખત ખુલાસો થાય નહી, અગર તે વિરૂદ્ધ ઉલટું કાઠી હોય નહી, અને તેના વિરૂદ્ધ યોગ્ય અને વ્યાજખી નિશ્ચે થાય, સારેજ તે સખસે તેનો ખુલાસો કરવાનો છે, અગર વિરૂદ્ધ ખતાવવાનું છે, જેમ વધારે ભારે અગર અસંભવિત આરોપ હોય તેમ પ્રથમ દર્શનિક પુરાવ વધારે મજબુત હોવો જોઈએ. માટે જ્યારે ગુન્હો ઘણી લાંખી મુદત ઉપર અનેકો હોય, સારે વધારાની સાવધગીરી હોવી જોઈએ, કારણ કે તેવે પ્રસંગે ખચાવ કરવાનું સાધન (જે ગુન્હાવાળી જગોએ તોહમતવાળો નહી હતો તે ખાખતના અમુક પુરાવના સાધનની તકરાર જે તેની સાચી હોય તોપણ) ઘણું ઓછું થઈ જાય છે. પરંતુ જ્યારે પુરાવ ઉપરથી અગર ખીછ રીતે વધારે મજબુત અનુમાન થાય છે, સારે આરોપી નીરપ્રાપ્તી છે, એવું અનુમાન થતું નથી.

ફેસલો—વાદીએ અમુક દુકાનનું ચોરું ભાડું લેવાને દાવો કર્યો, એવું કહીને કે તેનું વાર્ષિક ભાડું રૂ. ૨૫૦) છે. પ્રતીવાદીએ તકરાર કરી કે તે ભાડું ફક્ત રૂ. ૬૦) છે. પ્રતીવાદી અને વાદીનો ભાઈ ધંધામાં ભાગીયા હતા, અને વાદીએ પોતાના ભાઈની શાહેદી ઉપર તથા તે પેદીના પોતાના ભાઈના હાથના લખેલા ચોપડામાં એ રકમો હતી તે ઉપર આધાર રાખ્યો. આ રકમો શુદ્ધ અંતઃકરણની છે. જેવું શાખેત કરવાને પ્રતીવાદીના વિરૂદ્ધ તે પ્રતીવાદીએ વાદીના ભાઈ ઉપર તે દુકાનના ભાડાના રૂ. ૨૫૦) તે પેદીને નામે ઓટા ઉધારેલા છે, એવો દાવો કરેલો, તેમાં ફેસલો થએલો તે વાદીએ પુરાવમાં રજુ કર્યો. તેમાં દરાવવામાં આવ્યું કે આ દાવામાં પ્રતીવાદી વિરૂદ્ધ તે ફેસલો પુરાવ તરીકે દાખલ થવા લાયક નથી. (ઈ. લા. રી. વા. ૧૦ પાનું. ૧૩૫)

કલમ ૧૨ મી.

નુકશાનના દાવા જે મુકદ્દમામાં નુકશાનનો દાવો કરેલો હોય, તે મુકદ્દમામાં માં જે હકિકત ઉપ કેટલું નુકશાન આપવું જોઈએ. એ જે હકિકત ઉપરથી રથી કોઈ નુકશાનની કોઈ મુકરર કરી શકે, તે હકિકત લગતી છે. રકમ મુકરર કરી શકે તે હકીકત લગતી છે.

ટીકા—તાજીના જે અવેજથી વાદીને સંતોષ થાય છે અને જે વાદી દાવો છતીને મેળવી શકે છે, તે નુકશાન છે. નાણાં વસુલ કરવાના હકમાં અને જે રકમ વસુલ કરવાની હોય તેમાં ભેદ છે, તે સમજવાની જરૂર છે, નુકશાનનું માપ એટલે જે હકીકત જોઈ નુકશાનની રકમ વસુલ કરવાની છે, તે નુકશાનનું માપ છે. કાસેટ આન ટોર્ટ કલમ ૩૪૨.

દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદામાં તકરાર ખતાવવાનાં રૂપ દરાવવામાં આવ્યાં હોય છે, માટે જ્યારે ખાસ રીતનું નુકશાન અને તે કેવી રીતનું છે તે શાખેત થાય, સારે તે ખાસ રીતના નુકશાનના સવાલનો વિચાર કરવાની જરૂર રહેતી નથી, કારણ કે દાવાની અરજમાં જે મજકુર લખવામાં આવે છે તે અરોઅર રીતે લખવામાં આવેલો હોય છે તે, શી હકીકતથી ખાસ નુકશાન લેવાનો હક થાય છે તે તેમાં ખતાવેલું હોય છે. પરંતુ આ કલમ પ્રમાણે એમ દરાવી શકાય કે જે પુરાવ ઉપરથી નુકશાનની રકમ ઓછી અગર વ-

ધારે થતી હોય તે પુરાવ દાખલ કરવા લાયક છે. પછી તે બાબત સ્પષ્ટ રીતે પુરાવમાં ના હોય તોપણ ચીંતા નહી. માટે લક્ષ કરવાનો કરાર તોડવાના દાવામાં વાદી એમ શાબેત કરી શકે કે પ્રતીવાદીનાં નાણાં આટલાં છે, તેથી વાદીને જે નુકશાન થઈલું હોય તે શાબેત થાય છે, પણ વ્યભીચારના કામમાં તેમ થતું નથી, તેમ દ્વેષપ્રુદ્ધિથી ફાજદારી ફરીયાદ કરવામાં આવી હોય તે બાબતના દાવામાં પણ તે શાબેત થઈ શકતું નથી, પરંતુ કરાર તોડવાથી દેખીતો અને જરીયાત પરીણામ નુકશાનની રકમ છે, અગર નુકશાન છે તે જો કે દાવાની અરજીમાં સામાન્ય રીતે કહેવામાં આવ્યું હોય, તોપણ તે પુરાવથી શાબેત થઈ શકે છે. કરારમાં જો કરાર પ્રમાણે ચાલવામાં આવ્યું હોય તો જે રકમ મળે તે નુકશાનનું માપ છે માટે નુકશાન લેઈ શકાય તેવું હોય સારે નુકશાન જે તારીખથી લેહેણું થાય તે તારીખથી તે વ્યાજ સાથે નુકશાનનું માપ થાય છે. અમુક તારીખે માલ આપવાનો કરાર હોય તો, તે તારીખે માલ નહી આપવાથી કરાર તોડવાના દાવામાં કરારવાળી કીમત અને જે તારીખે તે માલ આપવાનો હોય તે તારીખ અગર તે અરસામાં તે માલ બજારમાંથી ખરીદ કરતાં જે કીમત આપવી પડે તેની વચમાં જે ગાળો રહે તે નુકશાનનું માપ છે. જ્યારે માલ નીચેના વર્ગનો આપવામાં આવ્યો હોય સારે જે વડો માલ આપવા બાબત કચ્છર કરેલો હોય, તે માલની કીમત અને જે માલ આપવામાં આવ્યો હોય તેને વેચતાં જે કીમત ઉપજી હોય, તે વચ્ચેનો ગાળો તે નુકશાનનું માપ છે. માલ આપવા માંજા છતાં તે કચ્છર કરવામાં આવેલો ના હોય તો, જે વખતે તે આપવામાં આવ્યો હોય તે વખતે બજાર ભાવ જે હોય તે ઉપર લક્ષ રાખી નુકશાનનું માપ ઠરાવવામાં આવે છે, અને જે વખતે તે કચ્છર કરવો જોઈતો હતો તે વખતની કીમત તે માપ થતું નથી. જમીનના વેચાણના કરારના કામમાં જ્યારે વેચાણ આપનાર પોતાનો હક્ક સારો બતાવી શકે નહી, સારે ખરીદદારને તે વ્યવહારથી થતા નુકશાનનું માપ નામનું નુકશાન છે. નફાની બાબતમાં આલ્ડરસનસાહેબે હીડલે વિ. બાકસેનડેલસાહેબના કામમાં કહેલું છે કે, બે સખસોએ કરાર કરેલો હોય, તેમાંથી એક સખસ તે કરાર તોડે તો, તે તોડવાથી જે પક્ષકારને જે નુકશાન સ્વભાવિક રીતે થાય, એટલે હમેશાં કામ ચલાવવાની રીતી પ્રમાણે તે કરાર તોડવાથી અગર તે કરાર કરતી વખતે તે તોડવામાં આવે તો, બેક પક્ષકારોએ જે નુકશાન ધારેલું હોય તે નુકશાન મળવાનો તેનો હક્ક છે.

દિવાની કામમાં નુકશાનીની બાબતમાં ચાલ બાબતનો પુરાવ ક્યારે આપી શકાય છે, તે વિશેના વિચાર કલમ ૫૫ નીચે બતાવવામાં આવશે. નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૨૪ થી ૧૨૮ સુધી.

નુકશાની બાબત, માણસની ચોગ્યતાનો સબંધ રહેલો હોય તો, તે બાબતમાં કલમ ૫૫ મી જોવી.

આબરના નુકશાનની ફરીયાદમાં દ્વેષપ્રુદ્ધિ શાબેત થવાને તથા નુકશાનની ભારે રકમ અપાવવાને તે ફરીયાદ થતાં પેહેલ અગર પાછળથી બીજું લાયબલ થાય તેવું પ્રતીવાદીનું બોલવું પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે, તેમજ જે હકિકતથી પ્રતીવાદીનું કૃત્ય શુદ્ધ અંતઃકર્ણનું

અને દેખપુદ્ધિ વિનાનું માલમ પડે, તે હકિકત લગતી હકિકત તરીકે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે.

તેમજ નુકશાન ઓછું કરવા સાર પ્રતીવાદી દેખપુદ્ધિ નાશાથેત કરવાને પુરાવ આપી શકે છે, જેમકે જે હકિકત કેહેવામાં આવેલી છે તેની અશ્વર્થ નજદીકમાં ફેલાએલી હતી, અગર તે હકિકતની બીજા કાગળમાંથી નક્કલ કરવામાં આવી છે. (કનીંગહામ ટીકા પાનું. ૨૦).

મી. ટેલરસાહેબ કેહે છે કે નુકશાન ઓછું કરાવવાની બાબતમાં પ્રતીવાદી એવો પુરાવ ગુજરી શકે છે કે, તકરારી બાબત પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી તે વખતે વાદીના મનમાં જ અદેશો હતો કે મારી ચાલને નુકશાન લાગે તેવું મેં કામ કરેલું છે કિંવા નહી, કારણ કે વાદી જ્યારે નુકશાન માગે ત્યારે તેણે બતાવવાનું છે કે, હું આચરવાળો છું.

તેમજ હુમલો કરવાના કામમાં વાદીએ ગુરસો ઉત્પન્ન કરેલો હતો, એ લાગતી વાત છે. નુકશાન થયા બાબત રેલવેકંપની ઉપર દાવો કરવામાં આવે તો, વાદીની હાલત, આમદાની, કંપનીની સાવધગીરી, અને વાદીની કાંઈ કસુરથી તેને નુકશાન થવાનો સંભવ હતો તેવી કસુર, તે બધી લાગતી હકિકતો છે. તેમજ કારાર તોજાના દાવામાં તે કારાર તોડવાની જે જે હકિકતથી નુકશાનની રકમ જણાય તે લાગતી હકિકત છે. (સન ૧૮૭૨ ના કારાર આક્ટની કલમ ૭૩; તથા કનીંગહામ આન કંટ્રાક્ટ ૪ થી આવૃત્તિ પાનું. ૨૩૧)

લગ્ન કરવાનો કારાર તોજાના દાવામાં પ્રતીવાદી કેવો પૈશાવાળો છે તેનો પુરાવ વાદી આપી શકે છે, કેમકે વાદીને કેટલું નુકશાન થયું તે તે હકિકતથી સ્પષ્ટ રીતે શાબેત થઈ શકે. પરંતુ તે પ્રમાણે છીનાળાના કામમાં તથા દેખપુદ્ધિથી ફરીયાદ કરવાના કામમાં તેવો પુરાવો આપી શકાતો નથી. તે કારાર પ્રમાણે કારાર તોડવાના દાવામાં માલવામાં આવ્યું હોત તો, જે રકમ મળત તે નુકશાનનું માપ છે. કંટ્રાક્ટ આક્ટની કલમ ૭૩. અમુક દીવશે માલ આપવાનો કારાર હોય તેમ છતાં તે દીવશે આપવામાં આવે નહી તો, જે દરથી તે માલ ખરીદ કરવામાં આવેલો હોય તે દર અને જે દીવશે તે માલ આપવાનો હતો તે દીવશનો બજાર ભાવ એ બેની વચ્ચેનો ગાળો એ નુકશાનનું માપ છે. જ્યારે કારાર કરેલા માલ કરતાં નીચા વડનો માલ આપવામાં આવેલો હોય, ત્યારે તે માલ આપતી વખતે બજારમાં કારાર કરેલા માલની બજાર કીમત જે હોય તે અને આપેલો માલ વેચતાં જે ઉપજે તે, એ બેની વચ્ચેનાં જે ગાળો હોય તે નુકશાનનું માપ છે. અમુક માલ વેચવામાં આવેલો હોય પરંતુ તે ખરીદ કરનાર કબુલ કરી લે નહી, તો જે વખતે તે માલ વેચનાર ખરીદદારને આપવા માંડે તે વખતે તે માલની બજાર કિંમત હોય તે તે નુકશાનનું માપ છે, અને જે વખતે તે ખરીદદારે કબુલ કરવો જોઈએ તે વખતની કિંમત નુકશાનનું માપ થતું નથી. જમીન વેચવાના કારારમાં જ્યારે તે વેચનાર પોતાનો પાકો હક્ક બતાવી શકે નહી તો, ખરીદદારને સાકુ તોજા બાબત નામનું નુકશાન મળે છે. પરંતુ જે ખરીદદારની કસુરથી કારાર હુટે તો વેચાણમાં જે કિંમત હરાવેલી હોય તે, અને જે વખતે તે વેચાણ સંપૂર્ણ કર્યું જોઈએ તે વખતે જે બજાર કિંમત હોય તેની વચ્ચેનાં જે ગાળો હોય તે નુકશાનનું માપ છે. જે પક્ષકારો એક કારાર કરે તેમાંથી એક પક્ષકાર તે કારાર તોડે તેથી બીજા પક્ષકારને વ્યાજબી અને સ્વભાવિક રીતે જે નુકશાન થાય તે, અગર કારાર કરતી વખતે તે પક્ષકારોએ નુકશાન બદલ જે રકમ ધારેલી હોય, તે રકમ તે નુકશાનનું માપ છે. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૨૫).

કરારની રૂઢિના દાવામાં મનને હેરાનગતી નુકશાનના મુળ તરીકે બીલકુલ લગતી હકિકત છે, અને નુકશાની બાબતના દાવામાં તે કારણથી ભારે નુકશાન અપાવી શકાય છે. ઘણુંકરીને નિયમ એવો છે કે અપદૃત્યની બાબતમાં નુકશાની અપાવવી તે બીલકુલ “બ્યુરી” ના હાથમાં છે, સખ્ય પક્ષકારના મનને લાગેલું હોય તેનો વિચાર કરવાને “બ્યુરી” ને અપત્યાર છે. જેમકે હુમસો કરવાના કામમાં કેટલો માર માર્યો. નુકશાનના દાવામાં નુકશાન બાબત ઘણી બાબતો બેવાની છે, પણ તે કરારની રૂઢિના દાવામાં બેઈ શકાતી નથી. વીલીયમ્સ વિરૂદ્ધ કર્ટીસ.

ફક્ત કસુરથીજ નુકશાન થએલું હોય તો, સાધારણ રીતે પરિણા બાબતનું કંપનસેશન અપાવવામાં આવે છે. વાઈલ્ડ વિરૂદ્ધ હાઈટ.

જે ન્યાયાધિશના અભિપ્રાયમાં એમ આવે કે જે હકિકત ઉપરથી નુકશાન થાય છે તે દુરનું નુકશાન છે, તો તે હકિકત “લગતી” નથી, માટે તે રદ કરવી જોઈએ. નુકશાન ઉપર મી. મેનનો ગ્રંથ છે તે ઉપરથી પણ આ બાબતમાં કેટલાક ખુલાસા નીકળી શકે છે. એક પ્રતીવાદી એક બહેરાન નાચ કરનારને લાયબલ થાય તેવું બાંધ્યો, તેથી તેણીએ પોતાનું ગાયન બંધ કર્યું. તે ઉપરથી તેણીને જે સખસે ગાવા રાખી હતી તેણે દાવા કર્યો. તેમાં હરાવવામાં આવ્યું કે નુકશાન ઘણું દુરનું છે. અમુક શબ્દ બોલવામાં આવ્યાથી વાદીયણની ઘણી મંદગી થઈ, તે બાબતમાં પણ નુકશાન દુરનું છે, એમ હરાવવામાં આવ્યું.

રીચર્ડસ વિરૂદ્ધ રીચર્ડસના કામમાં વાદીએ આગરના નુકશાનની ફરીયાદ કરી હતી, તેમાં પ્રતીવાદીએ બતાવ્યું કે જે બાબત આ દાવા કરવામાં આવેલો છે તે બાબત બોલતાં અવલ પડોશમાં અફવાઈ ચાલી હતી, તેથી નુકશાન કરવાના કારણસર તે અફવાઈનો પુરાવ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. એક વર્તમાનપત્રના એડીટરે વર્તમાનમાં આગરને નુકશાન કરે તેવી હકિકત છાપવા ઉપરથી તે એડીટર ઉપર અમુક સખસ નુકશાનની ફરીયાદ કરે તો, નુકશાન કમી કરવાના કેટલાક હરાવો થએલા તે અહીંયાં દ્રષ્ટાંતો દાખલ બતાવવામાં આવેલા છે. એક સખસ ઉપર એવો આરોપ મુકવામાં આવ્યો કે વાદી એક ગુન્હો કર્યા બાબત પ્રખ્યાત છે. તે કામમાં વાદીની પડોશમાં સામાન્ય ઘરનું પ્રમાણે નુકશાન કમી કરવાને શબ્દો બોલતાં અવલ જે અફવાઈ ચાલતી હતી તેનો પુરાવ દાખલ કરવામાં આવ્યો. એક તપાસનો અપુર્ણ હેવાલ પ્રતીવાદીએ પ્રસિદ્ધ કર્યો. તે તપાસ આગરને જેરીયન કર્યા બાબતની હતી. તેમાં પ્રતીવાદીને સામાન્ય ઘરનું આધારથી નુકશાન કમી બતાવવું, એવું દેખાડવાને પરવાનગી આપવામાં આવી હતી કે તે હકીકતની મેં એક બીજા વર્તમાનપત્ર ઉપરથી મકલ કરી છે, પરંતુ બીજા વર્તમાનપત્રમાં છાપેલી તે પ્રમાણે હું ચાલેલો નથી, એવું બતાવવાની પરવાનગી આપી શકાતી નથી. પણ આ છેવટના કામમાં એક લખેલો કાગળ એક વર્તમાનપત્રની સાથે વ્યવહાર રાખનારનો હતો, અને તે વ્યવહાર રાખનારની સહીનો હતો, તે ઉપરથી તે “લાયબલ”વાળી બાબત ઉતારેલી છે તેવું બતાવવાને પરવાનગી આપવાને પ્રતીવાદીને ના પાડવામાં આવી. માટે તે પ્રમાણે કીવી વિ. કારના કામમાં એક વર્તમાન વિરૂદ્ધ વાદીએ કામ ચલાવી નુકશાન વસુલ કરેલું છે, તે વર્તમાનપત્રમાં તે “લાયબલ” હતું એવું બતાવવાને કાર્ટે પરવાનગી આપવાની ના પાડી, પણ પ્રતીવાદીને

એવું બતાવવાની પરવાનગી આપી કે, મેં તે વર્તમાનપત્ર ઉપરથી “રીપોર્ટ” કરેલો છે.

એક સખસની છોકરીની મુલાકાત લેવા એક બીજા સખસ જાય, અને તે છોકરીને બીજા સખસ પરણેલો છે પણ તે છેડા છુટકા કરવાનો સંભવ છે, તે ઉપરથી તે પરણેલો ધણી બહુ ઇત્તાં મુલાકાતો કરવા દુઃખી તે છોકરીનો આપ દાવો કરે તો તે દાવો ચાલી શકતો નથી. રીડ વિરુદ્ધ રકાટ.

કીએ વખતે અને કીએ રથએ અમુક સખસનું અપમાન કરવામાં આવ્યું તેનું હકિત પ્રમાણે જુદુ જુદુ નુકશાન છે. જેમકે એક ખાતગી ઝારામાં માર ખાવો તેના કરતાં રાજકય મુલાકાતની જગ્યાએ માર ખાવો એ વધારે અપમાન છે. નુકશાન અપાવવામાં જે દાન સહન કરવી પડે. તે જેવી જેઠાએ, પણ પ્રતીવાદીનો મનસખ અગર કૃત્ય ધણું અગર થોડું ગુન્હા ભરેલું છે તે જેવાનું નથી. ફેસલો રદ કરાવવાને જે ખરચ થાય તે અવગણવામાં જે પ્રવેશ કરવામાં આવે તે, તે આખતમાં વસુલ થઈ શકતું નથી. રદ ખાતલ વારંથી જ્યારે વાદાને પકડવામાં આવે અને તેથી જે નાણાં દેવાં હોય તેના કરતાં તેને વધારે આપવાની ફરજ પડે તો, જેટલાં વધારે નાણાં આપવાં પડેલાં છે એટલાંજ નહીં, પણ આપેલાં બધાં નાણાં પાછાં લેવાનો તેનો હક્ક છે. નાર્તનસાહેબની ટીકાનું પાનું.

ફેસલો — જ્યારે હુડાભાડાવાળાઓની મારફતે માલ એક જગ્યાએ મોકલ્યો હોય, અને તેમના કબજામાંથી તે ચોરાય, ત્યારે તે હુડાભાડાવાળાના નોકરો અગર એન્ટો તે માલ ચોરવામાં નહીં હતા એવું શાબેત કરવાને પરવાનગી આપવી જેઠાએ, અને તેઓએ (તેઓના નોકરો અને એન્ટોની મારફતે) જેમ કોઈ સાધારણ અક્કલનો માણસ પોતાનો નેટકોજ માલ, તકરારી માલના જેવો અને જેટલી કીમતનો સંભાળે તેવો સંભાળેલો છે, એવો પુરાવ આપવાને પણ તેમને પરવાનગી આપવી જેઠાએ. ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૩ પાનું. ૧૦૯

કલમ ૧૩ મી.

હક કિંવા રીવાજ હરકોઈ હક કિંવા રીવાજ છે કે નથી, એ બાબત જ્યારે વિશે તકરાર હોય તકરાર હોય, ત્યારે નીચે લખેલી હકીકત લગતી છે, એમ તો, ઈઈ હકીકત લ સમજવું. જતી છે.

(અ.) જે કાચ ઉપરથી તકરારી હક કિંવા રીવાજ ઉત્પન્ન થયો હોય, અથવા તે ઉપર દાવો બતાવવામાં આવ્યો હોય, અથવા તેમાં કાંઈ ફેરફાર થયો હોય, અથવા તે કબુલ રાખવામાં આવ્યો હોય, અથવા તે છે એમ કેહેવામાં આવ્યું હોય, અથવા તેને ઇનકાર કરવામાં આવ્યો હોય તે કાચ, અથવા જે કાર્ય એવું હોય કે હક કિંવા રીવાજ મજકુર હોય, કાર્ય મજકુર થયું જ હોય તો, તે કાર્ય.

(બ.) હક કિંવા રીવાજ મજકુર ઉપર દાવો બતાવવામાં આવ્યો હોય, અથવા તે કબુલ રાખવામાં આવ્યો હોય, અથવા તેને અમલમાં આવ્યો હોય, અથવા તેને અમલમાં આણતાં તકરાર ઉઠી હોય, અથવા અમલમાં

આણ્યો એમ કેહેવામાં આવ્યું હોય, અથવા તેના અમલથી વિરૂદ્ધ કાંઈ કીધું હોય, એવા અમુક દાખલાઓ બન્યા હોય તે દાખલા.

દૃષ્ટાંત.

તકરાર એવી છે કે અ નો હક્ક એક માંછલી પકડવાની જગા ઉપર છે કે કેમ. એ માંછલી પકડવાની જગા અ ના વડિલોને આપવા બાબતનો લેખ, તથા તે જગા અ ના બાપે ગીરો મુકવાની વાત તથા ગીરો મજકુર વિરૂદ્ધ એ જગા અ ના બાપે બીજાને પછવાડેથી આપ્યાની વાત, તથા અ ના બાપે હક્ક મુજબ અમલ કર્યાના અથવા તે પ્રમાણે અમલ કરતાં અ ના પાડોશીએ અટકાવ કર્યાના અમુક દાખલા બન્યા હોય તે દાખલા, એ સર્વે લગતી હકીકતો છે.

ટીકા—ભોગવટા અગર રીવાજ પ્રમાણેના હક્ક બળવાન થવાને કેટલી લાંબી મુદતથી તે છે, તે યાદ પણ ના હોય તેટલી લાંબી મુદતના તે હોવા નેહએ. એટલે કે સામાન્ય નિયમ પ્રમાણે તે રીવાજ અમુક મુદત ઉપર નહીં હતો, એવો મુખ્યબુખાનીતો અગર લખેલો પુરાવ ગુનરી શકાયજ નહીં, અને તે એટલી લાંબી મુદતથી ચાલતો આવે છે કે જેથી તે વિરૂદ્ધ માણસની યાદદાસ્ત હોયજ નહીં. એસ્ટ કૃત્ય અથનું પાનું ૪૬૭ (આવૃત્તિ ૩૭).

ટાઈશાસ્ત્રની કલમ ૨૧૭. મીમાં કહેલું છે કે કેટલાક ઘણાં નીરાકાર હક્કો અને સામાન્ય હક્કો છે, અને તે ઉપર હુમલો કરવાથી તુકશાન થાય છે. કોઈ કોઈ વખતે તેનો “ઇઝમેટ” માં સમાસ થાય છે. પણ બ્યારે બીજાની જમીનમાંથી નફા લેવાનો હક્ક હોય છે સારે તે તેથી જુદા પડે છે. માટે એક સ્થાવર મીલકત ઉપર જે હક્ક હોય તેથી બીજી સ્થાવર મીલકત ઉપર તે હક્ક જરૂરે કરીતે નોડાએલા નથી હતા, કારણ કે તે એકંદર સામાન્ય રીતનો અગર અમુક સખસ અગર કામના તાબાનો હક્ક હોય છે. તે હક્ક બીજાની જમીન ઉપર ઢોર ચરાવવાનો, અમુક સખસના તળાવમાંથી માંછલાં પકડવાનો, જંગલમાંથી બાળવાનાં લાકડાં અગર કાટનાં લાકડાં લેવાનો હોય છે, અગર ધાતુ, ચુનો, ઇંટો, માટી વિગરે તેની જમીનમાંથી લેવાનો હક્ક હોય છે. પરંતુ દરેક દેશની ખાસ બાબતો પ્રમાણે તેના દાખલા જુદા જુદા હોય છે. સામાન્ય રીતના હક્કો ઘણાં હોય છે, જેમકે સાંચેરાખનારનો પોતાના સાંચના પટાના આધારથી • સાંચેઆપનારની જમીનમાં પોતાનાં ઢોર ચરાવવાનો અગર તેના જંગલમાંથી બાળવાનાં લાકડાં લેવાં. પરંતુ બ્યારે તે છુટ સામાન્ય રીતે તમામ સાંચેરાખનારને ના હોય, પણ અમુક જમીન અગર મકાનની બાબતમાં તે ખાસ રીતે જોડેલા હોય અગર એકંદર રીતનો સામાન્ય હક્ક હોય અગર નજીકના કારણથી સરખો હક્ક થાય છે. જેમકે એકાદો સખસ પોતાનું ઢોર પોતાની પડતર જમીન છોડી પડોશીની જમીનમાં ચરાવે, પણ તે પડોશી પોતાની જમીનને વાડ કરે એટલે તે હક્ક બંધ થાય છે. એક કુવામાંથી ઘરના ખાનગી કારણસર પાણી લેવાનો હક્ક તે ઇઝમેટ છે, પણ તેનો નફા લેવાનો હક્ક ઇઝમેટ નથી. માલેક પરવાનગી આપે તે સામાન્ય, ૨૫૪ અગર ગર્ભિત રીતનો હક્ક છે. માટે જે હક્ક છે તે વિશે રીવાજ અગર ચાલ પુરાવ થઈ શકે, પણ બીજાની મીલકતમાંથી નફા લેવાનો રીવાજ બરોબર

નથી, કારણ કે તેવો હક માલિકની પરવાનગી શિવાય મેળવવામાં આવે તે મીલકત સખ-
ધીના વિચારને અનુસરતો નથી. અમુક પ્રસંગે જેમકે તેહેવારને દીવશે જમીન વાપરવાનો
રીવાજ સારી રીતે હોય, પણ તે વાપરવાનું દરેક કામ પરવાનગી આપવાથી થએલું
હોય ત્યારે રીવાજ થાય, તે પ્રમાણે તે ભોગવટો હકવાળો નથી, પણ ભોગવટાનો વાપર
હોય તે ઉપરથી ગર્ભિત રીતની પરવાનગી થાય છે.

સાર્વજનિક રીવાજ છે કેંવા નહીં તે બાબતના ફેંસલા, કરાવો ઈત્યાદી ઇંગ્રેજી “લા”
પ્રમાણે પુરાવમાં લેવાય છે, અને પુરાવનો કાયદો મંજુર થતા પહેલાં તેવો પુરાવ તે
કારણસર હિંદુસ્થાનમાં પણ કમુલ કરવામાં આવતો હતો. ૭ વી. રી. મીવીઝ રૂલીંગના
પાને ૨૧૦ મે કલકત્તા હાયકોર્ટે નીચે પ્રમાણે કહેલું છે:—

“ મે દાખલા ઉત્પન્ન થએલા છે. એક સન ૧૮૫૨ માં અને બીજો સન ૧૮૬૨ માં.
તેમાં હક કેહેવામાં આવેલો હતો, અને હતો પણ ખરો. આ ન્યાયની રીતએ ચાલેલાં કામ
સાર્વજનિક હિતની બાબતમાં સારો પુરાવ છે.

નાલાયંબી બતર વિ. નેલાકુંવર પીલાઇના કામમાં મદ્રાસ હાયકોર્ટે પણ એ નિયમને
અનુસરીને તેવા પુરાવ લીધા છે. (૭ મ. હા. રી. પાનું. ૩૦૭)

વેહેપારીના રીવાજ બાબત પ્રિવિકાંસિસે જોગેમોહન ગોઝ વિરુદ્ધ માણેકચંદ વિગરેના કા-
મમાં નીચે પ્રમાણે વિચાર બતાવેલા છે.

“આ બાબતની પુટ્ટીમાં કાંઈ રીવાજની લાંબી મુદત, એકસરખાપણું, અગર તેનું પ્રસિ-
દ્ધપણું હોવાની જરૂર નથી, દરેક કામમાં તે રીવાજની શર્યાતજ તેની પુટ્ટીમાં પુરાવ
નેઈએ, પણ પરીણામે જો એટલું બતાવી આપવામાં આવે કે તે રીવાજ એટલો બધો
ખાણીતો અને કમુલ કરવામાં આવેલો છે કે, પક્ષકારોએ પોતાના કરારમાં તે ગર્ભિત રીતે
લક્ષમાં રાખેલો છે તો, તે બસ છે.

રીવાજ શામેત કરવાની રીતી અગત્યની છે, કારણ કે કેટલીક વખતે તો રીવાજ કા-
યદા સરખો બળવાન થાય છે.

રીવાજ એ લેખી કાયદો નથી. પરંતુ તે લાંબી મુદતના વહિવટ અને આપણા પુ-
ર્વજોની કમુલતથી કાયમ થએલો હોય છે. ઇંગ્રેજી “લા” પ્રમાણે અમુક રીવાજ કાયદેસર
ગણવાને નીચેની બાબતો હોવાની જરૂર છે:—

૧. તે એટલી બધી લાંબી મુદતનો હોવો જોઈએ કે, માણસની યાદદાસ્તમાં તેથી
વિરુદ્ધ હોય નહીં.

૨. તે જાહેર હોવો જોઈએ.

૩. સત્તાહ શાંતી બરેલો.

૪. બાબતી.

૫. નક્કી.

૬. ફરજ પાડી શકે તેવો અને કોઈ પક્ષકારની નજરમાં આવે તો તે મુજબ
ચાલવામાં આવે, અને નજરમાં આવે તો ના પણ ચાલવામાં આવે, એવો નહીં જોઈએ.

૭. બીજા રીવાજોને અનુસરતો અને વિરુદ્ધ નહીં જોઈએ.

આ બધી બાબતો હિંદુસ્થાનમાં રીવાજ સખધી જોવી કેંવા નહીં, એ નક્કી થએલું જ-

જાતું નથી, પરંતુ તે વ્યાજબી અને નફી હોવી જોઈએ, એ બેવાનાં તો બેવામાં આવે છે. હક્ક એ શબ્દ સ્થાવર અને જંગમ બેઉ પ્રકારની મીઠકતને લાગુ થઈ શકે છે. (શીલ્ડસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૮૭).

વારંવાર એવા સ્વાલ ઉત્પન્ન થાય કે અમુક પ્રસંગે જે હક્ક અગર રીવાજનો અમલ કરવામાં આવે છે તે જે હક્ક અગર રીવાજ શાખેન કરવાનો છે તેના સરખોજ છે કેવા નહી. ઇંગ્લાંડમાં એક જમીનદારીમાં જે રીવાજ હોય છે તે ખીજીને લાગુ નથી. પણ જો તે બેઉ જમીનદારીઓ અસલ એક મુળમાંથી ઉત્પન્ન થએલી હોય તો તે લાગુ થાય છે. માટે એક જગોમાં હક્ક આપતનો સ્વાલ હોય અને ખીજી જગોમાં હક્કનો પુરાવ હોય તો, જ્યાંહાં સુધી તે બેઉ જગો એકસરખા પ્રકારની હોય કે જે ઉપરથી બેઉ જગોની એકસરખી સ્થિતિ છે એવું અનુમાન થાય, ત્યાંહાં સુધી જે જગોની હક્ક આપતની તકરાર હોય તે, તે જગો આપતજ પુરાવ હોવાની જરૂર છે એમ નથી. (કર્નિંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૧ મું.)

પક્ષકારોની વચ્ચે અગર જે સખસોની તરફથી પક્ષકારો કામ કરતા હોય તેમની વચ્ચેના હક્ક ફેસલાથી અને હુકમથી કબુલ કરવામાં આવેલા હોય, તે આ આકટ પ્રમાણે આગળની માફક નિશ્ચયકાર્ક નથી, તોપણ આ કલમ પ્રમાણે તે પુરાવમાં ગ્રાહ્ય છે, પછી ગમે તો આગળના કામમાં પક્ષકારો કેવળ ત્રાહિત હોય તેની ચીંતા નહી. જ્યારે પક્ષકારો તેના તેજ હોય અગર આગળના કામમાં જે પક્ષકારો હોય તેના વારસ વકીલો હોય તો, તે ફેસલા ઘણુંકરીને નિશ્ચયકાર્ક એવી રીતે થાય કે, જે પક્ષકાર તે રજુ કરે તેના લાભમાં તે હોય તો, તેના ઉપરથી પુરાવનો બોજો ખસી સામા પક્ષકારના ઉપર તે બોજો જાય છે. (ઈ. લા. રી. ૩ મું. પાનું. ૩)

ફેસલો—સરકારના કબજામાં ખાનગી માલેક તરીકે એક મેલેજ હોય, તે દરમિયાનમાં સરકારનો અધિકારી એક નુકશો તૈયાર કરે તો, તે આ આકટની કલમ ૮૩ ના અર્થ પ્રમાણે સરકારના અધિકારીએ કરેલો છે, અને તેથી તેના ખરાપણાનું અનુમાન કરી શકાય એમ નહી, પણ આવો નુકશો આ આકટની કલમ ૧૩ પ્રમાણે પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે. (ઈ. લા. રી. ૩. વા. ૫ પાનું. ૨૮૭)

ગામના વહિવટ પ્રમાણે જે કર વસુલ થઈ શકતો હોય, અને તે સેટલમેન્ટ આશીસ્તરે દફતરમાં દાખલ કર્યો હોય તો, તે રીવાજ આપતનો અગલનો પુરાવ છે, પણ તે આપતનો તે નિશ્ચયકાર્ક પુરાવ નથી. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૨ પાનું. ૪૫)

પક્ષકારોની વચ્ચે અગર જે સખસોની તરફથી પક્ષકારો કામ કરતા હોય તેમની વચ્ચે ફેસલાથી અને હુકમનામાંથી હક્ક કબુલ કરવામાં આવ્યો હોય, તે આ આકટ (સન ૧૮૭૨ ના ૧ લા) પ્રમાણે આગળની માફક નિશ્ચયકાર્ક નથી, તોપણ તે આ આકટની કલમ ૧૩ પ્રમાણે પુરાવમાં ગ્રાહ્ય છે. પછી ગમે તો આગળના કામમાં પક્ષકારો કેવળ ત્રાહિત હોય તેની ચીંતા નહી. જ્યારે પક્ષકારો તેના તે હોય અગર આગળના કામમાં જે પક્ષકારો હોય તેના વારસ વકીલો હોય તો, તે ફેસલો ઘણુંકરીને એવી રીતે નિશ્ચય

કાંઈ થાય કે, જે પક્ષકાર તે રજુ કરે તેના લાભમાં તે હોય તો તેના ઉપરથી પુરાવનો બોલે ખશી-સામા પક્ષકારના ઉપર તે બોલે નય છે. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૩ પાનું. ૩)

વાદીએ અમુક દુકાનનું ચડેલું ભાડું લેવાને દાવો કર્યો, એવું કહીને કે તેનું વાર્ષિક ભાડું રૂ. ૨૫૦ છે. પ્રતીવાદીએ તકરાર કરી કે તે ભાડું ફક્ત રૂ. ૬૦ છે. પ્રતીવાદી અને વાદીનો ભાઈ ધંધામાં ભાગીયા હતા, અને વાદીએ પોતાના ભાઈની શાહેદી ઉપર તથા તે પેઢીના પોતાના ભાઈના હાથના લખેલા ચોપડામાં બે રકમો હતી તે ઉપર આધાર રાખ્યો. આ રકમો શુદ્ધ અંતઃકરણની છે, એવું શાબેત કરવાને પ્રતીવાદીના વિરુદ્ધ તે પ્રતીવાદીએ વાદીના ભાઈ ઉપર તે દુકાનના ભાડાના રૂ. ૨૫૦ તે પેઢીને નામે ખોટા ઉધારેલા છે, એવો દાવો કરેલો, તેમાં ફેંસલો થયેલો તે વાદીએ પુરાવમાં રજુ કર્યો, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ દાવામાં પ્રતીવાદી વિરુદ્ધ તે ફેંસલો પુરાવ તરીકે દાખલ થવા નાયક નથી. (ઈ. લા. રી. વા. ૧૦ પાનું. ૪૩૯)

કલમ ૧૪ મી.

જે હકીકત ઉપર ધરાદો, કિંવા જ્ઞાન, કિંવા શુદ્ધબુદ્ધિ, કિંવા ગરૂલત, કિંવા થી મનની અથવા બેફિકરાઈ, કિંવા કોઈ અમુક સખસના ઉપરનો દુષ્ટ ભાવ શરીરની કિંવા શરીરના મુખ દુઃખની સ્થિતિ માલમ પડે, તે હકીકત અથવા શરીરની કિંવા શરીરના મુખ દુઃખની હંરકેઈ પ્રકારની સ્થિતિ છે, એવું જે હકીકત ઉપરથી માલમ પડે તે હકીકત લગતી છે; તે એવે પ્રસંગે કે જ્યારે એવી મનની અથવા શરીરની કિંવા શરીરના મુખ દુઃખની સ્થિતિ છે કે નહીં, એ વાત મુદાની અથવા લગતી હોય ત્યારે.

ખુલાસો—કોઈ હકીકત ઉપરથી મનની કાંઈ લગતી સ્થિતિ છે એવું માલમ પડે છે, એ કારણને લીધે હકીકત મજકુર લગતી હોય ત્યારે તે હકીકત ઉપરથી જે અમુક બાબતની તકરાર ચાલતી હોય તે બાબતને સખધે સદરહુ સ્થિતિ છે એમ માલમ પડવું જોઈએ, સામાન્ય રીતે એવી સ્થિતિ હોય છે, એમ માલમ પડવું જોઈએ નહીં.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) અ ઉપર એવું તોહમત છે કે તેણે ચોરાયેલો માલ જાણીને ચોરીનો માલ લીધો. ચોરીની અમુક જણુશ તેના કબજામાં હતી એવું શાબિત થાય છે.

સદરહુ વખતે તેના કબજામાં ચોરીની બીજી ઘણી જણુશો હતી, એ હકીકત લગતી છે, કારણ એ ઉપરથી એવું દેખાય છે કે જે જણુશો તેના કબજામાં હતી તે દર એક તથા સર્વે ચોરીની હતી, એવું તેને માલમ હતું.

- (વ.) અમુક શિક્ષો ખોટા છે એવું શિક્ષો મજકુર આપતી વખતે માલમ છતાં તે શિક્ષો બીજાને દગલબાજીથી આપ્યો, એવું તો હુમત અ ઉપર છે.

જ્યારે સદરહુ શિક્ષો અ એ આપ્યો ત્યારે તેની પાસે બીજા ખોટા શિક્ષા ધણા હતા, એ હકીકત લગતી છે.

- (ક.) પોતાનો કુતરો ઘણો કરડકણો છે એમ વ ને માલમ છે, તે વ ના કુતરાએ કરેલા નુકશાન બાબત અ એ વ ના ઉપર દાવો કર્યો છે.

અગાડી ક્ષ, ય તથા જ્ઞ ને કુતરો મજકુર કરડ્યો હતો, અને તેઓએ તે બાબત વ આગળ ફરીયાદ કરી હતી, એ હકીકત લગતી છે.

- (દ.) તકરાર એવી છે કે જે માણસને એક હુંડીનું નાણું આપવાનું હતું તેનું નામ ખોટું લખ્યું હતું, તે વાત હુંડી શીકારનાર અ ને માલમ હતી કે નહીં.

એ પ્રમાણે લીધેલી બીજી હુંડીઓમાં જેને રૂપીયા આપવાનું લખ્યું હતું તે સખસ જે ખરો હોત તો, તેણે હુંડીઓ મજકુર અ ને જે વખતે મોકલી હોત તે તે વખતની અગાડી સદરહુ હુંડીઓ અ એ શીકારેલી છે એ હકીકત, જે સખસને તંકરારી હુંડીના રૂપીયા આપવાનું લખ્યું છે તે સખસે ખોયો છે, એવી માહિતી અ ને હતી, એવું બતાવવાને સારૂ લગતી છે.

- (ઈ.) વ ની આબરૂને હાની થાય એવા ધરાદાથી કાંઈ આરોપની વાત પ્રગટ કરીને વ ની આબરૂ લીધાનું અ ઉપર તોહુમત છે.

અ નો વ ઉપર દુષ્ણાવ છે એવું બતાવનારી કાંઈ વાતો પે-સ્તર પ્રગટ કર્યાની હકીકત લગતી છે, કારણ કે હાલની તકરારી વાત પ્રગટ કરવામાં અ નો ઈરાદો વ ની આબરૂને હાની કરવાનો હતો, એવું તે ઉપરથી માલમ પડે છે.

અ તથા વ વચ્ચે આગળ કાંઈ ટોટો નહોતો, તથા જે બાબત વિશે ફરીયાદ કરવામાં આવી છે તે બાબત અ એ સાંભળી તે મુજબ પાછી કહી છે. એ હકીકતો અ નો ઈરાદો વ ની આબરૂને હાની કરવાનો નહોતો, એવું બતાવવાને સારૂ લગતી છે.

- (ફ.) અ એ દગલબાજીથી વ ને એવું બતાવ્યું કે, ક દાર છે તે ઉપરથી ક જે નાદાર છે તે ઉપર વ એ લલચાવતું ભરોંસો રાખ્યો, તેથી નુકશાન થયું, તે બાબત અ એ વ ઉપર દાવો કર્યો છે.

ક દાર છે એવું જ્યારે અ એ કહ્યું, ત્યારે ક ના પડાશીઓ તથા જે લોક તેની સાથે વ્યાપાર રોજગારનું કામ પાડતા તેઓ ધારતા હતા કે ક દાર છે, એ હકીકત અ એ જે બતાવ્યું તે શુદ્ધબુદ્ધિથી બતાવ્યું, એવું બતાવવા સારૂ લગતી છે.

(ગ.) એક ધરનો માલેક અ છે, તે ધર ઉપર કાંઈ કામ વ એ ક ના-
મના ઇજારદારના હુકમથી કર્યું, તે કામની કીમત લેવાને સારૂ
અ ઉપર વ એ દાવો કર્યો છે.

અ નો જવાબ એવો છે કે વ એ જે કરાર કર્યો તે ક જોડે કર્યો છે.

તકરારી કામને સારૂ અ એ વ ને પદશા આપ્યા છે એ હકી-
કત લગતી છે, કારણ કે તે ઉપરથી એવું શાબિત થાય છે કે
અ એ શુદ્ધ્યુદ્ધિથી તકરારી કામ કરવાનો બંદોબસ્ત કરવાનું
ક ના સ્વાધિનમાં આપ્યું હતું—સખબ ક પોતાની તરફથી વ
જોડે કરાર કરી શકતો હતો, અ ના મુખત્યાર તરીકે કરાર
કરવાનું નહોતું.

(દ.) જોડેલી મીલકતનો બદલાવ તથી ખોટો ઉપયોગ કર્યા બાબત
અ ઉપર તોહમત છે, અને તકરાર એવી છે કે જ્યારે તેણે તેનો
સદરહુ મુજબ ઉપયોગ કર્યો ત્યારે ખરો માલીક મળી શકતો
નથી, એવું તે શુદ્ધ્યુદ્ધિથી માનતો હતો કે નહીં.

ગિલકત મજકુર ખોવાઈ ગયાની ખબર સર્વે લોકોને અ જે
ઠેકાણે રહે છે તે ઠેકાણે આપવામાં આવી હતી, એ હકિકત
તેનો ખરો માલીક મળી શકતો નથી, એવું શુદ્ધ્યુદ્ધિથી અ
માનતો નહોતો એમ બતાવવાને સારૂ લગતી છે.

ક એ મિલકત મજકુર ખોવાયાની વાત સાંભળીને તે ઉપર
ખોટો દાવો કરવાની ઈચ્છાથી તેણે કપટથી સદરહુ ખબર આપી
છે એવું અ જાણતો હતો, અથવા એવું માનવાને તેને કારણ
હતું, એ હકીકત લગતી છે; કારણ કે તે ઉપરથી એમ માલમ
પડે છે કે સદરહુ ખબર આપ્યાની વાત અ ને માલમ હતી એટલા
ઉપરથી તેની શુદ્ધ્યુદ્ધિ ગેરશાબિત થઈ શકતી નથી.

(આઈ.) અ ના ઉપર એવું તોહમત છે કે વ ને મારી નાંખવાના ઇરા-
દાથી તેના ઉપર ગાળી મારી. અ એ અગાડી વ ઉપર ગાળી
મારી હતી, એ હકીકત અ નો ઇરાદો બતાવવાને સારૂ શાબિત
કરી શકાય છે.

(જી.) અ ના ઉપર એવું તોહમત છે કે તેણે ધમકીનાં પત્રો વ ને મોકલ્યાં.
અ એ વ ને ધમકીનાં પત્રો પેસ્તર મોકલ્યાં હોય, તે પત્રો સ-
દરહુ પત્રો ઇરાદો બતાવવાને સારૂ શાબિત કરી શકાય છે.

(કે.) તકરાર એવી છે કે પોતાની સ્ત્રી વ ઉપર નિર્દયપણું કર્યાનો
અ તકસીરવાર છે કે નહીં.

જે નિર્દયપણું કીધાની તકરાર છે તે પેહલો અથવા પછી
થોડે વખતે બેઉના દિલનો વિચાર એક એક તરફ કેવો હતો
તેનું જે કાંઈ ભાષણ થયું હોય, તે લગતી હકિકત છે.

- (લ.) તકરાર એવી છે કે અ નું માત હરથી થયું છે કે કેમ.
અ બીમાર હતો તે દરમ્યાન તેણે પોતાના રોગનાં ચિન્હ બાબત જે મજકુર કહ્યો હોય તે લગતી હકિકત છે.
- (મ.) અ ના આયુષ્યનો વીમા ઉતાર્યો ત્યારે તેની તબીયતની સ્થિતિ કેવી હતી, એ વિશે તકરાર છે.
સદરહુ વખતે અથવા તે અરસામાં અ એ પોતાની તબીયત બાબત જે મજકુર કહ્યો હોય, તે લગતી હકિકત છે.
- (ન.) જે ગાડી વપરાય એવી યોગ્ય રીતે લાયક નહોતી તેવી ગાડી ગફલતથી વ એ ભાડે આપી, તેથી અ ને વાગ્યું તે બાબત અ એ વ ના ઉપર દાવો કર્યો છે.
તે ગાડીમાં જે કસર હતી તે બીજે પ્રસંગે વ ના ધ્યાન ઉપર આણી હતી, એ હકિકત લગતી છે.
જે ગાડીઓ વ ભાડે આપતો હતો તેમાં ગફલત કરવાની તેની રીત હતી, એ હકિકત લગતી નથી.
- (ઓ.) ધરદાપુર્વક વ ને ગોળી મારીને તેને મારી નાંખ્યાથી વ નું ખુન કર્યા બાદ અ ના ઉપર તજવીજ ચાલે છે.
અ એ બીજે પ્રસંગે વ ના ઉપર ગોળીઓ મારી હતી, એ હકિકત છે. ગોળી મારવાનો અ નો ધરદો બતાવવાને સારૂ લગતી છે.
તેકિને મારી નાંખવાના ધરદાથી તેઓના ઉપર ગોળી મારવાની અ ની રીત હતી, એ હકિકત લગતી નથી.
- (પી.) એક ગુન્હો કર્યા બાબત અ ના ઉપર તજવીજ ચાલે છે.
સદરહુ ગુન્હો કરવાનો કાંઈ ધરદો દેખાઈ આવે એવું તે કાંઈ બોલ્યો હતો, એ હકિકત લગતી છે.
સદરહુ જાતના ગુન્હો કરવાની સામાન્ય રીતે તેના મનની વૃત્તિ છે એમ દેખાઈ આવે એવું તે કાંઈ બોલ્યો હતો, એ હકિકત લગતી નથી.

ટીકા—જ્ઞાન, ધરદો ઇલાદિ મનની સ્થિતિ છે તે ન્યાયની રૂઢી તપાસ ને ફોજદારી કામમાં ચાલતી હોય, તેમાં ઘણીજ અગત્યની બાબત છે, તેમજ દિવાની કામમાં પણ બ્યાંહાં “ લાયબલ ” ના કામમાં કપટ, દૂષણદિવાળો ધરદો વિગરેનો સ્વાલ હોય, ત્યાંહાં તે ઘણી અગત્યની છે.

અમુક માણસના મનની સ્થિતિ શાબેત કરવાની સાદામાં સાદી અને ઘણીજ પ્રતક્ષ રીતી એ છે જે, જે માણસના મનની સ્થિતિ શાબેત કરવાની હોય, તે માણસની પોતાની કોર્ટમાં શહેદી હોવી જોઈએ, કે તેનું મન અમુક વખતે અમુક રીતનું હતું એ જણાઈ આવે. પરંતુ આ પુરાવ ઘણી વખતે વિસ્વાસ રાખવા લાયક નથી હોતો, તેથી મનની સ્થિતિ બાહારનો જે દેખાવ હોય છે, તે ઉપરથી અનુમાન કરવું પડે છે.

પેહેલા ચાર બિદાહર્ણ છે તેમાં જ્ઞાન કેવી રીતે શામેલ થાય તેના દાખલા બતાવવામાં આવેલા છે. **ઈ** થી **જે** સુધીના દાખલા છે તેમાં જુદા જુદા પ્રકારના ધરાદા, દ્વેષપ્રુદ્ધિ, કપટ અને ખુન વિગરેની બ્યવસ્થા કરવામાં આવેલી છે. **કે** ઉદાહર્ણ ઉપરથી અમુક વખતે અમુક સખસોનાં મન એક બીજા તરફ કેહેવામાં કેવાં હોય છે તે બતાવવામાં આવેલું છે. **લ** તથા **મ** ઉદાહર્ણમાં શરીરની સ્થિતિ બાબતમાં તેજ વિષે બતાવવામાં આવેલું છે.

એક માણસના કૃત્યથી વખતે બીજા સખસના મનની સ્થિતિ જાણવામાં આવે છે, જેમકે એક કામમાં એવો સ્વાલ હોય કે જે વખત કરાર થયો તે વખતે પ્રતીવાદીને વાદીના મનની સ્થિતિ વિષે માહેતી હતી કિંવા નહી. તેમાં તે કરાર થતા પેહેલાં અને પછીની વાદીની વર્તણુક બાબતનો પુરાવ દાખલ કરી એવું બતાવી શકાય છે કે, વાદીને એવા પ્રકારનો રોગ હતો કે તે પ્રતીવાદીને તેની મેજેજ કરાર કરતી વખત જણાય. બીવન વી. મેકડોનલ.

આવો પુરાવ આ કલમ પ્રમાણે પ્રતીવાદી શુદ્ધ અંતઃકર્ણથી કૃત્ય કરતો નહી હતો, તે બતાવવાને લાગતો છે.

ન, ઓ, અને **પી** ના ઉદાહર્ણો ખુલાસા સખધીમાં છે. તેનો મતલબ એ છે કે જે બાબતમાં તપાસ ચાલતી હોય તે બાબતમાં સ્પષ્ટ રીતે બરોબર વિચાર અને મનની સ્થિતિ છે, એમ બતાવવું જોઈએ. અમુક માણસ ધણુંકરીને અપ્રમાણીક, દ્વેષી અને ગદ્ગલતી અંગર પોતાના કામ કરવામાં ગુન્હેગાર છે, તેથી અમુક વખતે અગર અમુક બાબતમાં તો તેવો છે, એમ સમજવું એ નિર્ભય નથી. માટે તકરારી બાબતમાં તેના મનની સ્થિતિ અને મતલબ શામેલ થાય તેવો પુરાવ હોવો જોઈએ. એક માણસ ધણુંકરીને અપ્રમાણીક હોય અને તેના ઉપર ચોરીનો માલ રાખ્યાનો આરોપ હોય તો, આ બાબતમાં તે અપ્રમાણીક છે એમ સમજવાનો વધારે સંભવ છે. પરંતુ તે તેવી રીતે મોઘમ અને હદ વગરનો તેને સમજવામાં આવે, તોપણ જે તેના કબજામાં બીજી ચોરેલી ચીજો માલુમ પડે તો, જે જે ચીજો તેના કબજામાં માલુમ પડે તે બાબત તેની માહેતી અને ધરાદો સ્પષ્ટ બતાવી આપવામાં આવે છે. પણ ધણુંકરીને એક માણસ અપ્રમાણીક છે, માટે અમુક બાબતમાં પણ તે અપ્રમાણીક છે એવું ઠરાવવું બયંકર છે.

ફોનદારીમાં ત્રણ ગુન્હા છે. એક મસલત, બીજો ચોરીનો માલ રાખવો, અને ત્રીજો જુદા દસ્તાવેજ અગર શીકા વેચવા, તેમાં સમાંતર હકિકતનો પુરાવ વધારે બોલોણી રીતે લેવામાં આવે છે. તેના તેજ પ્રાસીક્યુટર પાસેથી બીજી ચીજો ચોરેલી છે અને ચોખ વખતમાં ચોરેલી છે એવું બતાવવાની ઇચ્છા લા પ્રમાણે જરૂર છે, જેમકે કેદી ઉપર એક કામમાં એક કપડું ચોર્યાનો આરોપ રાખવામાં આવ્યો હતો, અને બીજામાં તેણે ચોરીનો માલ ચોરીનો જાણીને રાખ્યાનો આરોપ રાખવામાં આવ્યો, અને એવું શામેલ થઈ કે તે તા. ૨ જી તથા તા. ૩ જી માર્ચની રાતરે ચોરવામાં આવ્યાં હતાં, અને તા. ૧૦ મી માર્ચના રોજ તે કેદીના કબજામાં હતાં, અને તેની બદલાત શામેલ કરવાનો પુરાવ આપવાને તા. ૧૦ મી માર્ચના રોજ તેના ઘરનો ઝાડો લેતાં આગલા ડીસેં-

અરમાં ખીજનાં કપડાં ચોરેલાં તે હાથ લાગ્યાં. તેમાં ફાજદારી અપીલકારે કરાવ્યું કે આવો પુરાવ ગ્રાણ નથી. આદર ખી. એ ફેસલો આપતાં કહ્યું કે ચોરેલા માલનો કબજો ચોરેલો માલ લીધાનો નહી, પણ ચોરી કર્યાનો પ્રથમ દર્શનિક પુરાવ છે. માટે આ કામમાં માર્ય મહિનામાં જે મીલકત ચોરાએલી હતી તે જાણ્યા છતાં તેણે રાખી એવું બતાવવાને કોઈ ખીજ સખસનો માલ ગયા હીસેઅર માસમાં પ્રથમ ચોરેલો એવું બતાવવામાં આવ્યું એમ થાય; મતલબમાં કેદીએ એક રાજદ્રોહનો ગુન્હો કર્યો અને પ્રાસિક્ષ્યુટર તે કેદીએ કેટલીક મુદત પેહેલાં ખીલકુલ ગુન્હો ગુન્હો કર્યો એવું શાબેત કરી શક્યો હતો, એમ થાય છે. કેદી ઉપર કેટલુંક સીમું ચોરાએલું જાણ્યા છતાં તેણે રાખ્યું એવો આરોપ રાખવામાં આવ્યો હતો. તેમાં ચીફ જસ્ટીસ કાકબર્નસાહેબે જન્યુએરીની શરયાતથી તે તા. ૧૧ મી ફેબ્રુઆરી સુધીમાં કેટલીક વખતે કેદીએ એક સખસની સાથે રહી તેની તેજ જગોથી ચોરેલું સીમું વેચ્યું છે, અને તેની ઉપગ્રેલી કિમતનો હિસ્સો લીધો છે, એવો પુરાવ ગુજરવા દીધો છે.

કોઈ સખસ ગુન્હો બતાવેલો દસ્તાવેજ અગર. શીફો વેચે તો તે બાબતના કામમાં તેની બદલાવત હતી એવું શાબેત થવું ઘણુંજ મુશ્કેલ છે. કોઈ સખસ આવું ફૂલ એક વખત કરે તો તે દસ્તાવેજ અગર શીફાનું સાચું રૂપ જાણવામાં નહીં છતાં તેણે તે ફૂલ કસ્યું નથી એવું કેહેવું ઘણું મુશ્કેલ છે. પરંતુ જે એમ બતાવી આપવામાં આવે કે આવા કામ કરવાની તેની ટેવજ છે અગર વારંવાર કરે છે તો, તેથી તેની બદલાવત વિષેના સ્વાલમાં ઘણો ભાસ થાય છે, અને તેણે જે ફૂલ કસ્યું તે ખીલકુલ નિરઅપ્રાધિ નહીં હતું, એવી સાબી તકરાર કરવી ઘણી મુશ્કેલ છે.

આર વિરુદ્ધ વીલહીના કામમાં કેદી તરફના કાન્સલે તકરાર કરતાં કહેલું છે. કે, ખોટાં નાણાં વાપરવાના કામમાં તોહમતનામામાં જે અમુક વાપર્યું કેહેવામાં આવ્યું હોય તે બાબત હમેશાં પુરાવની જરૂર છે, સખસ થામસન ખી. કેહે છે કે, બદલાવત શાબેત કરવાને પ્રાસિક્ષ્યુટર એવો પુરાવો આપી શકતો નથી કે, કેદીએ તેને તેજ દીવશે ખીજું ખોટું નાણું વાપર્યું હતું. આ પ્રમાણે ખીજ વખત વાપરવા બદલ બ્યાંહાં સુધી તેનો ગુન્હો આરોપ રાખવામાં આવેલો નથી, ભાંહાં સુધી શિક્ષા થઈ શકતી નથી. પરંતુ નાણાં ખોટાં હતાં તે બાબતની કેદીને માહેતી હતી તે વિષેનો મજબુત પુરાવ થાય છે. માટે જે એક માણસ એક ખોટા સીલિંગ વેચે, અને ખીજ પચાસ ખોટા સીલિંગ તેની પાસે માલુમ પડે તો, તે સાધારણ વેચનાર તરીકે થાય છે.

એક માણસના કબજામાં ઘણા ખોટા શિકાના ઘણા પ્રકારનાં નાણાં હોય, અને તે દરેક પ્રકારનાં ઘણાં નાણાં એક તારીખનાં હોય, અને તે એકજ ખીજામાં કરેલાં હોય, અને તે દરેક ગુન્હો ગુન્હો કાગળમાં લખેલેલાં હોય, અને તે પોશાકના ગુન્હો ગુન્હો ગળવાઓમાં વેહેવાતાં મુકેલાં હોય તો, જેના કબજામાં તે હોય તે તે ખોટા શિકાનાં છે એમ તે જાણે છે, અને તે વેચવાનો ઈરાદો રાખે છે, એ બાબતનો કેટલોક પુરાવ થાય છે. •

તેમજ ખોટા શિકાનાં નાણાં વેચ્યા બાબત એક સખસના ઉપર તોહમત રાખવામાં આવે, ત્યાર પછી તે સખસ ખોટા સીલિંગ વેચે તો તે વેચવું તે કેદીની બદલાવત શા-

ખેત કરવાને પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. પરંતુ આગળ અગર પાછળ જે સમાંતર દફકિત બનેલી હોય તેની મુદત વિષે કોઈ આજબી' હદ રાખવી જોઈએ. આ બાબત હમેશાં ન્યાયાધિશની ખુશી ઉપર રહેલું છે.

કોઈ માણસ બચકર જનવર જેમકે સિંહ અગર વાઘ પોતાના કુળમાં રાખે તો, તેથી લોકોને હરકત નથી એવી રાખનારે ખાત્રિ કરવી જોઈએ. પરંતુ જો તે સાધારણ જનવર જેમકે ઘોડો અગર કુતરો રાખે, અને તે જાણુતો હોય કે તે જનતાં જે જનવરો હોય છે તેનાથી તે જુદાં છે અને બચકર છે તો, તે બાબત તેની જવાબદારી છે, કારણ કે તે રાખવું કચુર ભરેલું છે એમ નહીં, પરંતુ તે તેવું જનવર છે એવી તેને માહેતી છે એમ છતાં રાખ્યું.

કોઈ સખસને કુતર કરવાથી ઈજા થએલી હોય ને તેનું પઈશા આપી સમાધન કરવામાં આવે તો, તેને (માલેકને) કુતરાની ટેવ બાબત માહેતી હતી તેવો પુરાવ થાય છે. જો વાદને ધોરી રસ્તા ઉપર કોઈ જગદથી નુકશાન થાય અને એવો પુરાવ હોય કે તે જગદનો માલેક જાણુતો હતો કે કાંઈ પૈણુ લાઝ વસ્તુ જગદ જોશે કે તે દોડશે, તેમ છતાં પ્રતીવાદીએ લાઝ રમાવ આપ્યો તો તેવા કામમાં તે જગદનો માલેક તે જનવરની સાલ નુકશાનકારક છે એવું જાણુતો હતો, એમ ગણી શકાય નહીં.

પ્રથમથી દીલમાં ખોટું લાગેલું હોય તેથી જે લાયખસ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલું હોય, તે કીનાથી પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યું હતું એમ ભાસ થાય છે, તેમજ પ્રથમથી જ કાંઈક જીયો હતો નહીં અગર તોદમતવાળાએ જે દફકિત સાંભળેલી હતી તે ફરીથી કહેલી છે તો, તેથી દેખકુદિ નહીં હતી એવો પુરાવ થાય છે. પરંતુ આ પુરાવ ફક્ત નુકશાન ઠમી કરવાના કામમાં લેવામાં આવે છે. તેમજ પ્રતીવાદી એમ બતાવે કે વાદીએ પ્રથમ મારા વિષે લાયખસ છાપી મને ચીડ્યો હતો તો, તે ફક્ત નુકશાન આપ્યું કરવાના કામમાં પુરાવમાં લેવામાં આવે છે, કારણ કે એક લાયખસ વિરુદ્ધ બીજા લાયખસનો કાંઈ સેટાફ અગર સામો દાવો નથી. એક પક્ષદાર અમુક સખસનું દત્તવિધાન કાયદેસર માનતો હોય, અને તે સખધી કાંઈ ખોટી દફકિત કહે તો, તેથી તેના ઉપર ખોટી દફકિત કહાનો આરોપ સ્વીકારી શકતો નથી, અગર તે કામની ખરી દફકિત કહેવાને તેને પ્રતિબંધ થતો નથી.

"ફરીયાદને ત્રીજા સખસ સાથે તકરાર થઈ અને તેથી તેની ટોપી નીચે પડી ગઈ, અને કેદી તે ઉપાડી ઘેર લેઈ ગયો. આ ઉપરથી કેદી ઉપર ચોરીનું તોદમત રાખવામાં આવ્યું. તેમાં જરૂરીસ પાકે કહયું કે એક સખસ એક વસ્તુ ઉપાડી લે અને તે તેના માલેકને નહીં આપતાં તે પોતાના કામમાં વાપરે, અને તે જાણુતો હોય કે તેનો માલેક જલદીથી માલુમ પડી શકે એવું છે, તો તેણે અધોર અપ્રાધ કર્યો થાય છે.

એક કેદી ઉપર એક ઘડીયાળ ચોરવાનું તોદમત રાખવામાં આવ્યું હતું, પણ તે ઘડીયાળ તેને જડેલું હતું; તેથી જરૂરીએ ઠરાવ્યું કે તે તે ઘડીયાળ ચોરવાનો ચુન્દેગાર નથી, કેમકે તેણે તે ઘડીયાળ ઈનામ મળવાની ઉમેદથી પોતાની પાસે રાખેલું છે, માટે તે કાંઈ ચુન્દો નથી. તેમજ એક છોકરાને એક ચેક જડ્યો, અને કેદીએ તે કોના માલેકપણુનો છે તે જાણુતા છતાં તે છોકરા પાસેથી ત્રીયો, અને પોતાની પાસે ઈનામ મળવાના

ધરિદાથી રાખ્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે કાંઈ ચોરી નથી.

એક કામમાં કેદીએ આઠ ઘોડાને મારી નાંખવાના ધરિદાથી સ્વલક્ષીક આસીડ આપ્યો. તેમાં એવો પુરાવ આપવામાં આવ્યો કે તે ઘોડાના દાણામાં સદરહુ આસીડ કેદી બારંવાર ભેળવતો હતો, પણ તે વિશે હરકત લેવામાં આવતી નહીં હતી. તેમાં પાર્ક જસ્ટીસે ઠરાવ્યું કે કેદીએ તોહમતનામાં ખતાવેલા ધરિદાથી તે કૃત્ય કર્યું કિંવા નહીં, તે જોવાને સાર તે પુરાવામાં લેઈ શકાય છે.

એક માંદો સખસ પોતાનો રોગ કેવો છે અને તેનો અસર શો છે તે કહે તો, તે અસલ પુરાવ તરીકે દાખલ થઈ શકે છે, પછી તેણે પોતાના વૈદને કહેલું હોય અગર બીજા સખસને કહેલું હોય. પરંતુ વધતે કહેલું હોય તો તે વધારે વજનદાર છે, કારણ કે તે કહેવા સખધી વધદ ખરોખર સમજી શકે છે.

કેદી એવું કયુલ કરે કે જે તોહમતનો મારા ઉપર આરોપ રાખવામાં આવેલો છે તેવો ગુન્હો મેં આગળ એક વખત કરેલો હતો, અને આવા ગુન્હા કરવાનું મારું વલણ છે તો, તે પુરાવમાં લેઈ શકાતું નથી. (નાર્ટનસાહેબની ટીકા પાનું. ૧૩૧ થી તે ૧૪૦ સુધી.)

ફેસલો—સન ૧૮૭૬ માં ત્રણ ગુદી ગુદી વખતે **ક** અને કંપની પાસેથી તોહમતવાળાએ કાયદા વિરુદ્ધ નાણાં લીધાં, એવો તેમના ઉપર આરોપ રાખવામાં આવ્યો. સન ૧૮૭૬, ૧૮૭૭, અને સન ૧૮૭૮ માં **ક** અને કંપની કમીસેરીએટ કંટ્રાક્ટરો તરીકે કામ કરતા હતા, અમે તોહમતવાળો કમીસેરીએટ આશીસનો મેનેજર હતો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે **ક** અને કંપની પાસેથી સન ૧૮૭૭ અને સન ૧૮૭૮ માં કાયદા વિરુદ્ધ નાણાં લીધાના દાખલા જે સખધ રાખતા નથી, તે તેના વિરુદ્ધ આ આકટની કલમ ૫ થી ૧૩ સુધી પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. તેમાં ચીફજસ્ટીસ ગાર્ય સાહેબે તથા જસ્ટીસ મ્યાક્લીનસાહેબે મળતા આવી ઠરાવ્યું કે, આ કલમ પ્રમાણે તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૬ પાનું. ૬૫૫.)

કલમ ૧૫ મી.

કોઈ કૃત્ય થયું કોઈ કૃત્ય આકસ્મિક થયું છે કિંવા ઇરાદા પુર્વક થયું તે આકસ્મિક થયું છે એવી જ્યારે તકરાર હોય, ત્યારે તે કૃત્વના જેવા બીજા કિંવા ઇરાદા પુર્વક થ ઘણા બનાવો બન્યા છે તેમાંનો કૃત્ય મજકુર એક ભાગ યું, એવી તકરાર વિ છે, અને તે પ્રત્યેક બનાવમાં સદરહુ કૃત્ય કરનાર સખસ શેની હકીકત આપત. સામિલ હતો, એ હકિકત લગતી છે.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) જે રકમને સાર પોતાના ઘરનો વીમો ઉતરાવ્યો છે તે રકમ મેળવવાના હેતુથી **અ** એ ઘર મજકુર બાળી મુક્યું, એવું તોહમત તેના ઉપર છે.

અ ઘણા ઘરોમાં અનુક્રમે રહ્યો હતો, તથા તે દરએક ઘરનો તેણે વીમો ઉતરાવ્યો હતો, તથા તે દરએક ઘરમાં આગ લાગી

હતી, તથા સદરહુ દરએક આગ લાગ્યા પછી અ ને જુદા જુદા વીમાવાળાની દુકાનમાંથી રૂપીયા મળ્યા હતા. એ હકિકતો જે આગો લાગી તે આકસ્મિક નહોતી, એ બતાવવાને સાફ લગતી છે.

(બ.) વ ના દેણદાર પાસેથી પદશા લેવાના કામ ઉપર અ ને રાખ્યા છે. જે રકમો તેને પોંહુંચે તેની નોંધ એક ચોપડીમાં કરી રાખવાનું અ નું કામ છે. અમુક પ્રસંગે જેટલી રકમ તેને ખરેખરી પોંહુંચેલી તે કરતાં કમી રકમ તેણે નોંધી છે.

તકરાર એવી છે કે એ ખોટી નોંધ આકસ્મિક થઇ છે કે ધરાદારપૂર્વક થઇ છે.

ખીજી રકમો અ એ તેજ ચોપડીમાં નોંધી છે ન ખોટી છે, તથા તે ખોટી નોંધ દરએક કામમાં અ ના કાયદાની છે, એ હકિકત લગતી છે.

(ક.) અ ના ઉપર એવું તોહમત છે કે તેણે દગલખાજીથી એક ખોટા રૂપીયા વ ને આપ્યો.

તકરાર એવી છે કે જે રૂપીયા આપ્યો તે આકસ્મિક આપ્યો કે કેમ.

વ ને રૂપીયા આપવાની થોડીવાર પેહુંલાં અથવા થોડીવાર પછી અ એ ખોટા રૂપીયા ક, ડ, તથા ઇ ને આપ્યા છે, એ હકિકત વ ને જે રૂપીયા આપ્યો તે આકસ્મિક આપ્યો નથી, એ બતાવવાને લગતી છે.

ટીકા.—આ કલમ પ્રમાણે હકીકત ધણી દુરની છે કિંવા નહી, અને તે દરેક હકીકત સાથે સંબંધવાળી છે કિંવા નહી તે પુરાવમાં લેવાને નક્કી કરવાનું કામ ન્યાયાધિશનું છે. ક ઉદાહર્ણ ધણુંકરીને કલમ ૧૪ ના વ ઉદાહર્ણના જેવું છે. અ ઉદાહર્ણ છે તે ઉપરની કલમ ૧૪ નીચે જે કેટલાક દાખલા બતાવેલા છે કે અમુક માણસે એક અગર વધારે વખત અમુક કામ કરેલું હોય, તેથી તેણે ખીજી અમુક વખતે તેવું કામ કર્યું એમ સંભવતું નથી. માટે તે પ્રથમ કર્યા બાબતનો પુરાવ રદ કરવામાં આવ્યો તેની સાથે ધણું મળતું છે. એક રસ્તવતના કામમાં ખીજાં રસ્તવતનાં કામ પણ શાબેત કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવી હતી, કારણ કે તેથી ઈરાદો માલુમ પડતો હતો, સખ્ય તે પુરાવ લેવામાં આવ્યો હતો. વેમ વિરૂદ્ધ સ્મૃતિ. સાધારણ રીતે વ્યભીચારનું કામ ચત્રાવવાને એક મકાન રાખ્યાનો આરોપ રાખવામાં આવેલો હોય તો, તેમાં ધણા ગુન્હા હોય છે, અને દરેક કૃત્તનો તે કામમાં પુરાવ લેઈ શકાય છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૪૧)

મીઃ ટેલરસાહેબ પોતાના ગ્રંથની કલમ ૩૨૩ મીમાં કેહે છે કે “ચોરના ઉપર અગર ચોરીનો માલ રાખનાર ઉપર આરોપ રાખવામાં આવ્યો હોય, તેમાં તોહમતવાળાએ ખીજા સખસોનો જુદી જુદી વખતે માલ રાખેલો છે અને ગીરો મુકેલો છે, એ પુરાવમાં લેઈ શકાતું નથી. પરંતુ જો એમ બતાવી આપવામાં આવે કે જે માલ તેણે લીધો અને

ગીરો મુક્યો કેહેવામાં છે તે “પ્રાસીક્યુટર” નો ચોરાએક્ષો છે તો, તોહમતનામાં લખેલી ચીજો વિશે તોહમતવાળાની બદલાત હતી એવું અનુમાન થાય છે,” સખ્ય આવે પુરાવો જો ઘણી વખતે આવી હકિકત બની એમ બતાવી આપવામાં આવે તો, તોહમતવાળાના કબજામાં તે ચીજો અકસ્માત આવેલી નથી તે બતાવવાને દાખલ થઈ શકે છે. વળી મી. ટેલર પોતાના ગ્રંથની કલમ ૩૩૨ માં કહે છે કે, એક જુદી બનાવેલી નોટ વેચવાનો આરોપ રાખવામાં આવેલો હોય, તેમાં તે તોહમતવાળાએ ખીજી જુદી નોટા વેચ્યાની બાબત સાબેત થઈ શકે છે; પરંતુ તે ખીજી નોટા વેચતી વખતે તે નોટા સખ્યમાં તોહમતવાળો શું બોલ્યો હતો, અગર તેણે શું કર્યું હતું એવો પુરાવ ઈંગ્રેજી “લા” મુજબ લેઈ શકાતો નથી. પરંતુ આ કાયદાની કલમ ૮ અને ૯ પ્રમાણે તેવી હકિકત પણ લાગતી છે.

ઘણી હકિકતોનો અમુક હકિકત ભાગ છે, એવો પુરાવ ઈંગ્લેન્ડમાં ન્યારે તેથી અકસ્માત, અમુક વાત બની નથી એવું બતાવી આપવામાં આવતું હોય, ત્યારેજ દાખલ થઈ શકે છે.

કલમ ૧૬ મી.

કામની પદ્ધતિ અમુક કૃત્ય બન્યું છે કે નહીં એવી તકરાર હોય ત્યારે, ક્યારે લગતી સમ- જો કામની એવી કોઈ સાધારણ પદ્ધતિ હોય કે તે પ્રમાણે નવી. સદરહુ કૃત્ય સ્વભાવિક રીતે થવું જોઈએ, તો તે પદ્ધતિ છે, એ હકિકત લગતી છે.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) તકરાર એવી છે કે અમુક પત્ર રવાને થયું હતું કે કેમ.

સર્વ પત્રો અમુક ઠેકાણે મુક્યાં હોય તો તેને ટપાલમાં લઈ જાય એવી કામની સાધારણ પદ્ધતિ હતી, તથા અમુક પત્ર તે ઠેકાણે મુક્યું હતું, એ હકિકતો લગતી છે.

(વ.) તકરાર એવી છે કે અમુક પત્ર અ ને પોંહોંચ્યો છે કે નહીં. તે પત્ર હુમેશની પદ્ધતિ મુજબ ટપાલમાં નાંખ્યું હતું, તથા ડેડલે-ટર આફીસમાંથી તે પાછું આવ્યું નથી, એ હકિકતો લગતી છે.

ટીકા—આ કલમ અનુમાન કરવાના વિષય સાથે વધારે નીસબત રાખે છે. તેના બંને દૃષ્ટાંતો સારાં ખુલાં છે. દૃષ્ટાંત અ પ્રમાણે એક વાત બનવા ઉપરથી ખીજી વાત બન્યાનું અનુપાત લેવાય છે. આ નિયમના સખ્યથી બંને વાતો એકજ કામના ભાગ થઈ પડે છે, અને તેથી આ બાબતો કલમ ૬ મુજબ પણ લગતી થાય.

મી. શીડસાહેબ કહે છે કે, કોઈ કાગળ ઉપરની ટપાલની છાપ ને વખતે તથા તે જગ્યાએ એ કાગળ ટપાલમાં હતો, એમ બતાવવાને પ્રથમ દર્શનિક પુરાવ છે.

મી. ટેલરસાહેબ કહે છે કે કોઈ અવસ્થા જોગના કાગળો તથા નોટીસો તેના નો-કરને આપવામાં આવે તો, એ કાગળ એ અવસ્થાને હાથ પોંહોંચ્યાનું પ્રથમ અનુમાન કરવું

એ આજબી છે. આ પ્રમાણે બીજી જાતના કામકાજની સાધારણ પદ્ધતીની બાબતમાં પણ સમજવું જોઈએ.

હમેશાંની * કામ ચલાવવાની રીતી. અમર સાધારણ પદ્ધતી છે, એમ સ્પષ્ટ રીતે શામેત થવું જોઈએ. ઘણી વખતે જે હકિકતનો તકરારી હકિકત સાથે કાંઈ સંબંધ નથી હતો તેમ છતાં તેવી હકિકતનો પુરાવા આપવામાં આવે છે. જેમકે એક ભાડુઆત અમુક મુદતે મુદતે ભાડુ આપે છે, એવો પુરાવ બીજા ભાડુઆત પાસેથી તેટલી મુદતે ભાડું લેવાનો હક છે તે બતાવવાને આપે છે. પણ જ્યાં સુધી તમામ ભાડુઆતો અમુક પદ્ધતી પ્રમાણે ભાડુ આપે જાય છે એવું બતાવવામાં આવે નહીં, ત્યાંહાં સુધી સદરહુ પુરાવ લેઈ શકતો નથી. એક સખસે અમુક બાબતનો અમુક રીતે કરાર કર્યો છે, તેની શામેતી બતાવવાને તે સખસે તેવો કરાર એક બીજી વખત કર્યો હતો એમ બતાવી શકાતું નથી, કારણ કે તેણે એક વખત તેવો કરાર કર્યો હોય તેથી બીજી વખત પણ કર્યો એમ થતું નથી, પરંતુ જો એમ બતાવી આપવામાં આવે કે તેણે હમેશાંની રીતી અગર પદ્ધતી પ્રમાણે તે કરાર કરેલો છે તો, તે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. (કનિંગહામસાહેબની રીકાનું પાનું. ૨૭).

અની તરફથી એક “બીલ આફ એક્સચેન્જ” જે એ કમ્પુઝ કરેલું, તેથી તે બાબત અના ઉપર દાવો કરવામાં આવ્યો. પછી જે ને એ તરફથી સામાન્ય રીતે અખત્યાર હતો એવું શામેત કરવાને એક બીજું બીલ જે એ કમ્પુઝ કરેલું, અને એ એ તેની જવાબદારી કમ્પુઝ કરી હતી. તે હકિકતનો પુરાવ દાખલ કરવામાં આવ્યો. ગીબસન વિરુદ્ધ હાંટર.

આ કલમમાં સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨ ની કલમ ૫૦ અને ૫૧ નો સમાસ થાય છે, એમ જણાય છે.

આ કલમ માં ટેલરના ગ્રંથની કલમ ૧૪૭ અને ૧૪૮ માં કહેલા પ્રમાણે ખાતગી અને સરકારી આશીસોને લાગુ થાય છે.

ફ્રેસલો—હિંદુસ્તાનની કંપનીઓના આક્ટ પ્રમાણે એક કંપનીનું દેવું લેહેલું આપવાનું કામ આવતું હતું, તેથી તે કંપનીની મીલકતમાં મદદ કરવાને કંટ્રીબ્યુટરીઓનું લીસ્ટ નક્કી કરવામાં આવતાં તે લીસ્ટમાં બતાવેલા સખસોમાંના એક સખસે તે કંપનીના અંગણુત થવાને કમ્પુઝ કર્યાની વાત અગર કંટ્રીબ્યુટરી તરીકે જવાબદારી ઇનકાર કરી, તેથી જીલ્લાકોર્ટે તે હરકત લેનાર ઉપર લખેલા કાગળની પ્રેસક્રાપી આશીશીઅલ લીકવીડેટર તરફથી એવું શામેત કરવાને પુરાવમાં દાખલ કરી કે, શેરના આકાટમેન્ટની નોટીસ યોગ્ય રીતે આપવામાં આવેલી હતી, પણ કામના કાગળોમાં તે અસલ કાગળ રજુ કરવાને તે હરકત લેનારને કાંઈ નોટીસ આપવામાં આવેલી હોય એમ જણાતું નથી, પણ અપીલમાં સુનાવણી વખતે આશીશીઅલ લીકવીડેટરે કહેલું છે કે, આવી નોટીસ ખરી રીતે આપવામાં આવેલી છે તે વાત તે હરકત લેનારે ઇનકાર કરી. અસલ કાગળ બીજા બાબત અગર તે કાગળ ઉપરના સરનામાનો કાંઈ પુરાવ નથી. પણ તે કંપનીની પ્રેસક્રાપી લેટર બુકમાં હતી, અને તે કંપનીનો મરનાર સેક્રેટરી જેનું કામ તે લેટરબુકમાં કાગળોની નકલ કરી તે કાગળો રવાને કરવાનું હતું, તેના હાથ દસકતની છે એવું શામેત કરવામાં આવ્યું, તે

હરકત લેનારે તે કાગળ અગર આલાટમેન્ટની કાંઈ નોટીસ પોહાચ્યાની વાત ઈનકાર કરી છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે અસલ કાગળ યોગ્ય રીતે સરનામું કરેલો હતો અગર ટપાલમાં રવાને કરવામાં આવ્યો હતો, એવું કોર્ટે અનુમાન કરવું નહીં જોઈએ. અને તે કાગળની પ્રેસક્રાપી પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી, અને આલાટમેન્ટની કાંઈ નોટીસ આપવામાં આવી હોય એ વિશે પુરાવ નથી. (ઈ. લા. ગ્રી. અ. વા. ૯ પાનું. ૩૫૬)

કલમ ૧૭ મી.

અંગીકાર બાબત.

અંગીકાર એટલે જે મુખજીબાનીથી કહેલા કિંવા દસ્તાવેજમાં લખેલા મજકુર ઉપરથી હરકોઈ મુદ્દાની કિંવા લગતી હકીકત સખંધી હરકોઈ ધારણા થાય, તથા જે નિચે લખેલા સખસોમાંથી હરકોઈ સખસે નિચે લખેલી કેફીયતને સખંધે કહ્યો હોય કિંવા લખ્યો હોય, તે મજકુરને અંગીકાર સમજવો.

ટીકા—લેખી અને મુખજીબાનીની કબુલતો શિવાય, પક્ષકાર પોતાની વર્તણૂકથી પણ કબુલતો કરે છે. પરંતુ તે અહિંયાં બતાવવામાં આવી નથી, કારણ કે તેની વ્યવસ્થા ધણુંકરીને કલમ ૮ મીમાં કરી છે, એવું તેના ઉદાહરણો વિગરે ઉપરથી જણાય છે.

કબુલત એ શાખેતીને ઠેકાણે છે. કબુલત દિવાની કામમાં જે કરવામાં આવે છે તેને માટે અને ફાજદારી કામમાં તોલમતવાજો જે કરે છે તેને સાર ઇન્જેશમાં જુદા જુદા શબ્દો છે. કલમ ૨૩ અને ૨૪ માં આ બાબતનો ભેદ બતાવવામાં આવેલો છે. (નૉર્ટન સાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૪૨).

આ કાયદાની ૧૭ મીથી તે ૨૩ મી કલમ સુધીમાં ફક્ત અંગીકાર શબ્દ વાપરેલો છે, તે બધી કલમો ધણુંકરીને દિવાની કામોમાં ઉપયોગની છે. ૨૪ મીથી ૩૦ સુધીના ફાજદારી જુદા સખંધી છે.

‘આ આકટમાં’ ‘અંગીકાર’ અને ‘કબુલત’ એવા બે શબ્દો વાપરેલા છે, તે બંનેનો અર્થ એકસરખો થાય છે, તથાપી તેનો ઉપયોગ જુદો જુદો છે. દિવાની કામમાં ‘અંગીકાર’ અને ફાજદારી કામમાં જુદાની બાબતમાં ‘કબુલત’ શબ્દ વાપરેલો છે. ઇંગ્લાંડમાં તેમનથી. ફાજદારી કામમાં જુદાના સખંધમાં કબુલત અને બીજા પ્રકારના હિત વિરુદ્ધને ‘અંગીકાર’ કહેવામાં આવે છે.

નીચેની કલમોના ઠરાવ પ્રમાણે જો હોય તો, જે હકીકતથી અમુક વાત ઈનકાર કરવામાં આવી હોય, અગર કબુલ કરવામાં આવી હોય તોપણ તે કબુલત છે.

આ આકટ પ્રમાણે જે સખસે કબુલત કરેલી હોય તેને ઉલટાવવાનો પુરાવ આપવાને અટકાવ થતો નથી. કહેલી હકીકત બાબત કબુલત એ પુરાવ છે, અને વારંવાર તે બહો મજબુત પુરાવ થાય છે, પણ તે કાંઈ નિર્ણયકારક પુરાવ નથી (કલમ ૩૧ જેવી). માટે કલમ ૧૧૫-૧૧૭ ના ઠરાવ પ્રમાણે જ્યાંહાં સુધી તેને પ્રતિબંધ નથી, ત્યાંહાં સુધી તે ઉલટાવી શકતો હોય તો, તે ઉલટાવવાને મુખસાર છે. (કનિંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૮).

કલમ ૧૮ મી.

કામના પક્ષકાર
અથવા તેના મુખ
ત્યારે કરેલો અંગી-
કાર.

કામના કેંઈ પક્ષકારે કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર, અ-
થવા એવા કોઈ પક્ષકારે પોતાની તરફથી સદરહુ મજકુર
કેહેવાનો સ્પષ્ટ રીતે કિંવા ગર્ભિત રીતે કોઈ મુખત્યારને
અખત્યાર આપ્યો છે, એવું કામ મજકુરની કેફીયત ઉપ-
રથી કોઈ ગણતી હોય, તેવા મુખત્યારે કહેલો કિંવા લખેલો
મજકુર, અંગીકાર છે એમ સમજવું.

પ્રતિનિધિના સ-
બંધે દાવો કરનાર
સખસે કરેલો અંગી-
કાર.

જે પક્ષકારોએ પ્રતિનિધિના સબંધથી દાવો કર્યો હોય,
અથવા જે પક્ષકારોના ઉપર સદરહુ સબંધે દાવો થયો
હોય, તે પક્ષકારોએ કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર અંગી-
કાર નથી, પરંતુ સદરહુ પ્રતિનિધિના સબંધ ચાલતો
હોય તે દરમિયાનમાં એવા પક્ષકારોએ કહેલો કિંવા લખેલો
મજકુર અંગીકાર છે, એમ સમજવું.

દાવાના વિષયમાં
જે સખસનો હક
હોય, તેણે કીધેલો
અંગીકાર.

(૧.) જે વિષય ખાખત કામ ચાલે છે તે વિષય ઉપર
જે સખસનો માલકીનો હક હોય, અથવા તેમાં તેનો કાંઈ
પદશા સંબંધીનો હક હોય, તે સખસોએ સદરહુ મુજબના
હકવાળા સખસો તરીકે કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર,
અથવા

જે સખસથી હ
ક પોહોંચ્યો હોય તે
સખસે કીધેલો અંગી-
કાર.

(૨.) જે વિષય ખાખત દાવો ચાલ્યો છે તે વિષય
ઉપરનો હક તે દાવાના પક્ષકારોને જે સખસોથી મળ્યો
હશે, તે સખસોએ કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર.

જો સદરહુ મજકુર કેહેનારા કિંવા લખનારા સખસોનો હક ચાલુ હોય
તે દરમિયાનમાં તેઓએ કહ્યો હોય કિંવા લખ્યો હોય તો, તે અંગીકાર છે.

ટીકા—મી. ટેલર પોતાના ગ્રંથની કલમ ૫૪૦ મીમાં કહે છે કે, જેટલે દરજ્જે
મુખ્ય તરફથી એજન્ટને અખત્યાર હોય, તેટલે દરજ્જે એજન્ટનું કહેવું તેના મુખ્યને બંધ-
નકારક છે, સખંચ એજન્ટ અને નોકરોની કહેલી હકિકત તેમને આપેલા અખત્યાર પદકી
છે કિંવા નહી તે જોવાની સંભાળ રાખવી જોઈએ. માટે જો કાંઈ કરાર સખંધી એજન્ટે
પોતાની નોકરીની દરમિયાનમાં કાંઈ કહેલું હોય તો, તે કરારની રૂઠના દાવામાં મુખ્ય
પક્ષકારના વિરુદ્ધ કબુલત થાય છે. પરંતુ તેણે બીજે જે પ્રસંગે કહેલું હોય, તે પુરાવ
નથી. પીટા વિરુદ્ધ હેગ.

તેમજ એક ઘોડાનો સોદાગર ઘોડા વેચવાને એક નોકર રાખે, અને પછી તે નોકર
ને વેચતી વખતે જે કાંઈ કહે તે તેનો શેઠ જે ઘોડાનો સોદાગર છે તેને બંધનકારક છે.
પછી તે નોકરનું કહેવું ઘોડાની મજમુતાઈ વિષે ખાત્રી કરવા ખાખત હોય, અને તેવી
ખાત્રી કરવાને તેના શેઠે તેને અખત્યાર આપેલો ના હોય, તોપણ તે શેઠને બંધનકારક

છે. પરંતુ નોકરે બીજી કોઈ વખતે કોઈ ત્રાહિત સખસને અગર ખરીદદારને જે કાંઈ કહેલું હોય અગર કમુલ કરેલું હોય તે પુરાવમાં લેઈ શકાતું નથી. બ્રાઉ વિરૂદ્ધ. ટાડ. આ બાબતમાં ખરી અજમાશ એ છે કે નોકરને તેના શેઠે સ્પષ્ટ રીતે અગર ગર્ભીત રીતે તે પ્રમાણે કહેવાને અખત્યાર આપેલો છે કે નહીં. વીલીસ વિરૂદ્ધ ગ્રેટ વેસ્ટર્ન રેલવે કંપની.

મી૦ ટેલર પોતાના ગ્રંથની કલમ ૬૯૧ મીમાં કહે છે કે લેણદાર અરજદાર પોતાના નોકરને અમુક નાદાર દેવાદારનું કૃત્ય તે શાબેત કરી શકશે એમ જાણી મોકલે તો, તે નોકરની તે બાબતમાં જે જુબાની થાય તે સદરહુ લેણદારના વિરૂદ્ધ પુરાવ થાય છે. આ કલમ પ્રમાણે સ્વાલ એટલો છે કે આ નોકર લેણદાર અરજદારના નાદાર દેવાદારનું કૃત્ય શાબેત કરવાને એજન્ટ છે કે નહીં. જો તે એજન્ટ હોય તો તે નોકરનું કહેવું તે લેણદારના વિરૂદ્ધની કમુલત થાય છે. કૉંસલ, આર્ટર્નિ, પ્લીડર વિગરેની બાબતમાં કામ ચલાવવામાં તથા તપાસ કરાવવામાં તેઓને પોતાના અસીલો તરફથી અખત્યાર છે, એમ કોર્ટે બે-સક માનવાનું છે.

પક્ષકારો અગર તેમના એજન્ટો જે હકીકત કમુલ કરે તે કમુલ કરેલી હકીકત સબધી કલમ ૫૮ મી પ્રમાણે યોગ્ય પુરાવ નહીં લેતાં તે હકીકત શાબેત છે એમ ગણવાને સુખત્યાર છે. માટે તે પ્રમાણે જે હકીકત કમુલ કરવામાં આવે તે હકીકત વિશે પાછળથી તકરાર કરવાને પક્ષકારને અટકાવ થાય છે. વકીલ યોગ્ય અખત્યારથી કમુલત કરે તે કમુલત કરતી વખતે તેનો અસીલ હાજર ના હોય, તોપણ તે બંધનકાર્ક છે. એક મિલકતમાંથી થતા નફાની રકમ અમુક રીતે ગણવામાં આવેલી, તેનો નીમ્મે હિસ્સો વકીલે જે રકમ કોર્ટમાં કમુલ કરેલી તે પ્રમાણે આપવાનો હુકમ કરવામાં આવેલો હતો. તેમાં જુડીશીયલ કમીટીએ હરાયું કે આ કમુલત અસીલને બંધનકાર્ક છે, સખખ તે અસીલ ફરીથી હિસાબ વિષે તકરાર કરી શકતો નથી. રાજેન્દ્ર નારાયણ વિરૂદ્ધ બીજર્ન ગોવિંદસીંગ.

ધણી તરફથી ધણીયાણીને કમુલત કરવાનો અખત્યાર છે કે નહીં તેનો આધાર જેમ એજન્ટની બાબત કામની હકીકત ઉપર હોય છે, તેમ છે. ધણી પોતાના કામ કાજમાં અગર અમુક બાબતમાં પોતાની ઓરતને જેટલે દરજ્જે ભાગ લેવા દે તે ઉપર રહેલું છે. ટેલરકૃત્ય પ્રમાણશાસ્ત્રની કલમ ૬૯૮. એક બાબતમાં ધણીયાણીને કમુલત કરવાનો અખત્યાર હોય, તેથી તેણીને બીજી બાબતમાં પણ અખત્યાર છે એમ થતું નથી. એક સ્ત્રી પોતાના ધણીના આપેલા અખત્યારથી દુકાનનું કામ ચલાવતી હતી, અને તમામ લેણદેણ કરતી હતી, તેમાં કોર્ટે હરાયું કે તે સ્ત્રીએ તે દુકાનના માલેકને દુકાનના ભાડા સબધી કમુલત આપેલી છે તે તેણીના ધણીને બંધનકાર્ક નથી. દુકાનના માલની પોલિંગ બાબતની જો તેણીની કમુલત હોત તો તે પુરાવ થાત. પરંતુ તે દુકાન પોતાના ધણીની તરફથી ચલાવતી હતી તેથી તેને દુકાનના ભાડાની કમુલત આપવાને અખત્યાર છે, એમ થતું નથી. મીરીદીય વિરૂદ્ધ કુટનર.

એજન્ટ કાંઈ કહે અગર કૃત્ય કરે તો, તે બાબતને બંધનકાર્ક નથી, કારણ કે બાબત એજન્ટ નીમી શકતું નથી. ટેલરકૃત્ય પ્રમાણશાસ્ત્રની કલમ ૫૪૧.

પરંતુ કયુક્ત કાયદેસર થવાને તે કયુક્ત કરનાર પાકી વયનો હોય કિંવા નહી તે કાંઈ જરૂરનું નથી. માટે એક સખસ સગીર હોય અને તેને માલ આપ્યો હોય, તેની તે બાબત ન્હાનપણમાં કયુક્ત કરેલી હોય, તો, તે કયુક્ત તે બાબતના દાવામાં ઉપયોગમાં લેઈ શકાય છે. ટેલરકુલ્ય પ્રમાણશાસ્ત્રની કલમ ૬૬૯.

બીજી તરફથી એક સખસ વારસ વકીલ થાય, અને તે થતાં પેહેલાં તેણે જે કાંઈ હકિકત કહેલી હોય તે તેનો વારસ વકીલ તરીકે દાવો કરે તેમાં તેની કયુક્ત થાય કિંવા નહી, તે બાબત ઈંગ્લિશ કોર્ટના એક બીજાથી વિરૂદ્ધ દરાવો છે. પરંતુ આ ક્યદા પ્રમાણે તે વારસ વકીલ થયા પછીની કયુક્ત નથી, માટે બાબત કરવામાં આવી છે.

મળ્યારા ભાડુઆતોમાંના ભાડુઆતની, સહરિસેદારની, ભાગિયાની અને તેવાજ બીજા સખસોની કયુક્ત બીજા ભાડુઆત, સહ હિસ્સેદાર અને ભાગિયા વિરૂદ્ધ પુરાવ થાય છે.

વડિઓની કયુક્ત તેમના વારસોને બંધનકારક છે. ઇનામ આપનાર અને બક્ષીસ આપનારની કયુક્તો જેને ઇનામ અને બક્ષીસ આપવામાં આવે તેને બંધનકારક થાય છે. એક કામ ઉપરના નોકરની કયુક્ત તે કામ ઉપર તે નોકરની જગાએ થનારને બંધનકારક છે. વશિયત કરનારની કયુક્ત એકઝીક્યુટરને બંધનકારક છે, અને વશિયત કર્યા વિના મરનારની કયુક્ત તેની મીલકતના વહિવટદારને બંધનકારક છે.

મીઠ ટેલરસાહેબ પોતાના ગ્રંથની કલમ ૭૧૯ મીમાં કેહે છે કે “ કયુક્ત કરવાની વખત અને હકિકતની બાબતમાં એમ કહી શકાય છે કે, જ્યારે ત્રીજા પક્ષકારની તરફથી જે પક્ષકારને હક્ક મળેલો હોય, તે કારણસર તે પક્ષકાર વિરૂદ્ધ સદરહુ ત્રીજા પક્ષકારની કયુક્ત પુરાવમાં આપવામાં આવે, ત્યારે એમ બતાવવું જોઈએ કે તકરારી મીલકતમાં તે ત્રીજા પક્ષકારનું હિત હતું તે વખતે તે કયુક્ત તે ત્રીજા પક્ષકારે કરેલી છે, કારણ કે જે પક્ષકાર પોતાના હિતથી જુદો પડી તે હક્ક ઇલાને હિત બીજાને આપે, અને પછી તે પોતાની નજરમાં આવે તેવી હકિકત કહી તે બીજાને બંધનમાં લાવે એ બીલકુલ ગેરવ્યાજબી છે. માટે એક બીલ વેચતાં પેહેલાંના પક્ષકારે તે વેચ્યા પછી કાંઈ કયુક્ત આપેલી હોય તો, તે બીલ જેની પાસે હોય તેના વિરૂદ્ધ તે કયુક્ત થતી નથી. આ ઘણાજ વ્યાજબી નિયમ છે કે તે વેચનાર, ખરીદદાર, ઇનામ આપનાર અને તે લેનારને લાગુ થાય છે, અને ઘણુંકરીને તમામ હક્ક શુદ્ધ અંતઃકાર્યથી કયુક્ત કરતા પેહેલાં મેળવેલા હશે, તેને પણ આ નિયમ લાગુ થાય છે.”

આગળ કહ્યું છે કે કરારની બાબતમાં એક ભાગીદારની કયુક્ત બીજાના વિરૂદ્ધ થાય છે, પરંતુ જ્યારે બે ભાગિયા કરાર કરનારમાં એકાદો મરણ પામે તો, હયાત ભાગિયાની પાછળની કયુક્ત મરનાર ભાગિયાના વારસ વકીલ વિરૂદ્ધ થતી નથી, તેમ મરનારના એકઝીક્યુટરની કયુક્ત હયાત ભાગિયા વિરૂદ્ધ થતી નથી. કેટલાક સખસ ઉપર તુકશાનીનો દાવો કરવામાં આવે અને તેમાંનો એક સખસ કયુક્ત આપે, પરંતુ બ્યાંદાં સુધી તે તમામ સખસોના એકસરખા મતલબ અને હેતુ બાબત પુરાવ છે, એવું માલુમ પડે નહી, ત્યાહોં સુધી તે એક સખસની કયુક્ત બીજા વિરૂદ્ધ થતી નથી. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૪૩).

વાલી અગર ઇજીમીતનું નામ દફતર ઉપર હોય તેથી તે કાંઈ મુકદ્દમાના પક્ષકારો નથી, પરંતુ બાળકનું હિત સાચવવાને કાર્ડના અમલદાર તરીકે તેમને ગણવામાં આવે છે. સીકલેર વિરુદ્ધ સીકલેર. તોપણ દાવાના કારણસર બાકીએ જે ગંભીર કચ્છલત કરેલી હોય તે સગીરને બંધનકાર્ડ છે. બ્યારે દાવાની બાબત કેટલાકનું હિત હોય ત્યારે તેમાંનો એક જે કે દાવાનો પક્ષકાર ના હોય, તોપણ તેની કચ્છલત તે તમામ સખસોને બંધનકાર્ડ છે.

પરંતુ બ્યારે કોઈ સખસ પોતાના અખત્યાર બાહાર કચ્છલત કરે, ત્યારે તે કચ્છલત અખત્યાર વગરની છે, સખસ તે બંધનકાર્ડ નથી.

એજન્ટ પોતાના અખત્યાર પ્રમાણે કરાર અને કૃત્ય કરે, તેથી તે અખત્યાર આપનાર મુખ્યને બંધનમાં લાવી શકે છે.

અમુક કૃત્યને સાઝ કાંઈ શબ્દ બોલવામાં આવે તો, તે શબ્દોથી તે કૃત્ય કેવા પ્રકારનું છે તે સમજાય છે, માટે તે કૃત્ય અને બોલેલા શબ્દો બેઉ જેની તરફથી તે બોલવામાં આવે અને કૃત્ય કરવામાં આવેલું હોય, તેને બંધનકાર્ડ છે.

પણ એક એજન્ટ પોતાના અખત્યારના અંદરના કાંમ સખધીમાં ફક્ત કાંઈ વાત કહે અને બીજું કાંઈ કરે નહીં તો, તે ફક્ત કહેલી વાત કાંઈ પુરાવ થતી નથી. પરંતુ તે એક અગર બે પ્રસંગે પુરાવ થાય છે, તોપણ દરેક વખતે એજન્ટની કચ્છલત એ મુખ્યની કચ્છલત છે એમ થઈ શકતું નથી. પક્ષકાર પોતાની કચ્છલતથી બંધાએલો છે, અને તે પોતાની કચ્છલત ઉલટાવી શકતો નથી, પણ કોઈ માણસ તેનો એજન્ટ છે જે તેની વર્તણૂક અગર કરાર સખધી કાંઈ કહે તો, તે વિષે તે પક્ષકારને કાંઈ વાંધા લેવાને અગર તે ઉલટાવવાને અટકાવ થાય છે એમ તો કહેવું અશક્ય છે. એમાંના એક પક્ષકારના હિતની કાંઈ બાબત કોઈ એજન્ટની માહેતીમાં હોય તો, તે ફક્ત તેના કહેવાથી શાબેત થઈ શકતી નથી, પરંતુ તેની સાક્ષીથી શાબેત થઈ શકે છે. વળી એવું ધારવામાં આવેલું છે કે એજન્ટની કહેલી હકિકત જે પક્ષકારનો તે એજન્ટ હોય તેને ફાજદારીરાહે ગુન્હેગાર ઠરાવવાને પુરાવ થતી નથી. આ બાબતમાં રેસકો કહે છે કે:—એક એજન્ટ કચ્છલત કરે તે જેમ કોઈ કોઈ વખતે તેના મુખ્યની જાણે કચ્છલત હોય તે પ્રમાણે દિવાની કામમાં પુરાવ થાય છે, તેમ તે ફાજદારી કામમાં કોઈ દીવસ પુરાવ થતી નથી. પક્ષકારની પોતાની કચ્છલત તે સરસમાં સરસ જે પુરાવ રજુ થઈ શકે તેવો પુરાવ છે, સખસ વધારે પુરાવ હોવાની જરૂર રહેતી નથી. દિવાની કામમાં જે એજન્ટે પોતાનું કામ ચાલતાની દરમિયાનમાં પોતાની ફરજ પ્રમાણે કચ્છલત કરેલી હોય તો, તેના મુખ્યની જાણે કચ્છલત હોય તે પ્રમાણે તે મુખ્યને બંધનકાર્ડ છે. પરંતુ આ પ્રમાણે ફાજદારી કામમાં કોઈ દીવસ લાગુ કરવામાં આવેલું નથી. બ્યારે કોઈ પક્ષકાર ઉપર તોહમત એવું રાખવામાં આવ્યું હોય કે, તે પક્ષકારે પોતાના એજન્ટની મારફતે ગુન્હો કરેલો છે, ત્યારે એજન્ટનાં કૃત્ય શાબેત કરવાની જરૂર પડે છે. માટે કોઈ કોઈ કામમાં જે એજન્ટ ગુજરી ગયેલો હોય તો તેની કચ્છલત, એ તેના કૃત્યોમાંથી સરસમાં સરસ ગુજરી શકાય છે.

કૉન્સલ એવી રીતે કામ ચલાવતો હોય કે જે ઉપરથી એવું અનુમાન થાય કે, અમુક

હકિકત તેણે કયુલ કરી છે તો, તે હકિકત જડજ અગર “ જમુરી ” શાબેત થઈ સમજી શકે છે. જેમકે કૌન્સલ કામ ચાલતાથી શરૂઆતમાંજ કયુલ કરે કે મારા અસીલ પાસે અમુક દસ્તાવેજ છે તો, તેના સામાવાળો ધારી શકે કે તે શાબેત થયું; તેમજ શાહેદીએ કોઈ દસ્તાવેજ ઉપર શાહેદી કરેલી છે તેવી કયુલત કરવામાં આવે તો, તે બાબત પુરાવ હોવાની જરૂર નથી. કયુલત કાયદેસર હુકમની ફરજથી કરેલી હોય તોપણ તે પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે, પણ કાયદા વિરૂદ્ધ ફરજ જેમકે કેદમાં બેસારી કયુલત લેવામાં આવી હોય તો, તે પુરાવમાં લેઈ શકાતી નથી. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૪૬).

આ કલમમાં “ કામ મજકુરની કેપ્રીયત ઉપરથી કોર્ટ ગણતી હોય તો,” તેવા શબ્દો છે, તેથી દરેક કામ કોર્ટના વિચાર ઉપર રહેલું છે. (સીલ્ડસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૯૫).

આ કલમમાં આગળ બતાવેલું છે કે એક ભાગિયાની કયુલત બીજા ભાગિયાને બંધનકાર્ક છે, પણ આગળ કેહેવા પ્રમાણે મુદતના સન ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ માની કલમ ૨૧ મી નીચે પ્રમાણે છે:—

કલમ ૨૧—કેટલાક સામાઈક કરાર કરનારાઓ પૈકી અથવા ભાગીયાઓ પૈકી અથવા મૃત્યુપત્ર ચલાવનારાઓ પૈકી અથવા ગીરવી રાખનારાઓ પૈકી એક આશામી હેઠળ લખેલા સખબથી, ૧૯ મી તથા ૨૦ મી કલમના કોઈ ઠરાવ ઉપરથી પાત્ર થાય છે એમ સમજવું નહી, એટલે તેઓ પૈકી બીજા કોઈ એકે અથવા અધિકે અથવા તેઓ પૈકી બીજા કોઈ એકના અથવા અધિકના મુખત્યારે સહી કરેલા અંગીકરણના લેખ ઉપરથી માત્ર અથવા આપેલા અવેજ ઉપરથીજ માત્ર પાત્ર થાય છે, એમ સમજવું નહી.

આ કલમ ઉપરથી એમ નિકળે છે કે એક ભાગિયાએ આગળનું દેવું મુદતના સદરહુ કાયદાના ઠરાવ પ્રમાણે કયુલ કરી નીચે સહી કરેલી હોય તો, તે કયુલત બીજા ભાગિયાને બંધનકાર્ક નથી.

પણ સન ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૯ મા (કરાર બાબતના કાયદા) ની કલમ ૨૫ મી નીચે પ્રમાણે છે:—

કલમ ૨૫—વગર અવેજો કરેલી કયુલત નિરર્થક છે. પરંતુ (૧) તે લખેલી હોય તથા દસ્તાવેજ નોંધવા બાબત જે કાયદો વખતે વખતે અમલમાં હોય તે મુજબ નોંધેલી હોય, તથા જે પક્ષકારો પરસ્પર નજવીકના સબંધમાં હોય તે પક્ષકારો વચ્ચે સ્વભાવિક પ્રીતિ તથા માયાના સખબથી થએલી હોય તો; અથવા (૨) જે સખસે પોતાની મેળે ખુશીથી કોઈ બીજા સખસને માટે કાંઈ વસ્તુ કરી હોય, કિંવા કાયદાથી સદરહુ બીજા સખસે કરવાની ફરજ હોય એવી વસ્તુ પોતાની મેળે ખુશીથી સખસ મજકુરે તેને માટે કરી હોય, તે સખસને પુરે કિંવા થોડે ભાગે બદલો આપવાને સારૂ વચન તરીકે સદરહુ બીજા સખસે યાને વચન આપનારે તે કરેલી હોય તો; અથવા (૩) દાવો ચાલવા બાબતની મુદતના કાયદાને લીધેજ માત્ર જે દેન કોઈ રૂપીયા ધીરનારથી વસુલ કરી શકાતું નથી, તે દેન ભામ કિંવા થોડે ભાગે આપવાને સારૂ કાંઈ વચન આપવામાં આવ્યું હોય, અને તે વચન લખાણને રૂપે આપ્યું હોય, તથા વચન મજકુરની જવાબદારી જે સખસ ના ઉપર રહેવાની હોય તે સખસે કિંવા તેના કુલમુખત્યારે કિંવા તેટલાજ કામ સારૂ અધિકાર આપ્યો હોય તેવા મુખત્યારે લખાણ મજકુરના ઉપર સહી કરી હોય તો; સદરહુ વગર

અવેજે કરેલી કબુલાત નિરર્થક થતી નથી. ઉપલે કોઈ પણ પ્રસંગે કબુલાત મજબૂર કરાર થાય છે, એવું સમજવું.

ઉપર બતાવેલી મુદતના કાયદાની કલમ ૨૧ મીમાં જે હરાવ છે તે જુના મુદતના સન ૧૮૭૧ ના આકટ ૯ માની કલમ ૨૦ મીમાં હતો, તોપણ વધારે ખુલાસાના કારણે સર તે કલમ ૨૦ મીના આ બાબતના હરાવના શબ્દો નીચે પ્રમાણે છે:—

કલમ ૨૦—(અ) હર કાંઈ કરજ બાબત અથવા મૃતલેખાર્પિતદાન બાબત કરાર અથવા કબુલાત આ આકટમાં કહેલી મુદત પુરી થયા પહેલાં લખીને કરી હોય, અને તે કરાર અથવા કબુલાત જેને લાગુ કરવી હોય તે માણસની અથવા તેણે પોતાના જે મુખત્યારને એ બાબત સામાન્ય કે વિશેષ રીતે અખત્યાર આપ્યો હોય તે મુખત્યારની તે લેખ ઉપર સહી થઈ નહીં હોય તો, તે કરાર ઉપરથી અથવા કબુલાત ઉપરથી આ આકટમાં કહેલી મુદતના હરાવને હરકત થશે નહીં.

(બ) સદરહુ પ્રકારનો લેખ થયો હોય ત્યારે જે વખતે તે કરાર ઉપર અથવા કબુલાત ઉપર સહી થઈ તે વખતથી અસલના દેણાના પ્રકાર પ્રમાણે નવી મુદત ગણવી.

(ક) જે લેખમાં સદરહુ કરાર અથવા કબુલાત હોય તે લેખ ઉપર તારીખ ભરી નહીં હોય, ત્યારે તે લેખ ઉપર ક્યારે સહી થઈ તે વિશે મ્હોડાનો પુરાવો લેવાનો અધિકાર છે. પણ તે લેખનો નાશ થયો છે અથવા તે ખોવાઈ ગયો છે એવું કહેતા હોય ત્યારે તેમાં લખેલા મજબૂર બાબત મ્હોડાનો પુરાવો લેવો નહીં.

આ ઉપરથી જણાશે કે તે બાબતમાં હાલના મુદતના કાયદાની કલમ ૨૧ ના અને સદરહુ જુના કાયદાની કલમ ૨૦ ના મતલબમાં એકજ શબ્દો છે. અમદાવાદની સ્માલકાજકોર્ટથી (ઈ. લા. રી. ૮ મુ પાનું.)—બાઈ મંછા વિરુદ્ધ ગીરધર છગન વગરેના કામમાં મુંબાઈની ન્યાયાધિકારી હાયકોર્ટને તે કલમ ૨૦ તથા કરાર આકટની કલમ ૨૫ ના શબ્દો જે એક બીજા વિરુદ્ધ લાગવાથી રેકર્ડ્સ કરવામાં આવ્યું હતું. તેમાં હાયકોર્ટ તા. ૨૮ મી માર્ચ સન ૧૮૭૬ ના રોજ હરાવેલું છે કે એક બાગિયાની કબુલાત બીજા બાગિયાને બંધનકારક છે, કારણ કે તે કાંઈ કબુલાત નથી, પણ તે હિસાબ નક્કી ક્યો થાય છે, એવી રીતે કે જાણે તે તારીખે નવો કરાર થયો, પણ સન ૧૮૭૧ ના આકટ ૯ મામાં સામસામી હિસાબ નક્કી કર્યા તારીખથી દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થઈ દાવો ચાલી શકે તેવો હરાવ હતો, પણ હાલના સન ૧૮૭૭ ના આકટ ૧૫ મામાં તો પ્રતીવાદીની સહીની જરૂર છે. માટે નામદાર હાયકોર્ટનો આ હરાવનો અમલ જારી સમજવો કે નહીં તે અદેશા ભરેલું છે.

ફેસલા—એક આટરનીનું અમૂક સખસ પાસે મૂકદમાના ખર્ચનું લેહેણ હતું, તે બાબતનું ખીલ ટચાક્સ કરાવવાની તે સખસે ના કહેલી, અને તેથી દેર થયેલી. તેમાં હરાવ્યું કે પક્ષકારોના સખધ ઉપર નજર રાખતાં આ દેર થવાથી પ્રતીવાદીની તે ખીલ ટચાક્સ નહીં કરાવવાની કબુલાત થતી નથી, અને હમેશાંની રીતી પ્રમાણે પ્રતીવાદીએ તે ખીલ ટચાક્સ કરાવવાની ના કહેલી, તેથી તે ટચાક્સ કરાવવાને પ્રતીવાદીને અટકાવ થતો નથી. ઈ. લા. રી. વા. ૩. પાનું ૪૬૩

કરાર વિશેષ રીતે અમલમાં લાવવાના દાવામાં પ્રતીવાદીએ પોતાની લખેલી હકી-

કતમાં તે કરાર લખી આપેલો તથા તેમાં જે શરતો હતી તે કબૂલ કરી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે કરી લખી આપ્યાની વાત શાબેત કરવાને તથા તે પુરાવમાં રજુ કરવાને વાદીને જરૂર નથી, (ઈ. લા. રી. મૂ. વાં. ૫. પાનું ૧૪૩.).

જમીનદાર અને ઇન્જરદારની વચમાં સાંચ બાબતનો દાવો હતો. તે ઇન્જરદારોમાંના એક ઇન્જરદારને તે જમીનદાર તરફથી શીક્ષીમાં બોલાવવામાં આવ્યો. તેણે કબુલ કર્યું કે મેં અને મારા સહઈન્જરદારોએ સાંચ પરભારી જમીનદારને આપવાને કબુલ કરેલું છે. આ દાવાનો નીકાલ જમીનદારના લાભમાં કરવામાં આવ્યો. તે ઉપરથી તે ઇન્જરદારોએ 'જોટેદારો' જીપર દાવો કર્યો, તે જોટેદારોમાં સદરહુ શીક્ષીમાં પણ હતો. તે દાવામાં ઇન્જરદારોએ જે રકમ આપવાનું હુકમનામું કરવામાં આવેલું તે રકમ જોટેદારોએ આપવી જોઈએ, તે લેવાને માગનામાં આવેલું હતું. તે જોટેદારોએ તે આપવાને ના કબુલ કર્યું. આ કામમાં જોટેદારે જમીનદારના કામમાં આપેલા જુબાની વાદીની તરફથી તમામ પ્રતીવાદીઓ વિરૂદ્ધ પુરાવ તરીકે દાખલ કરવામાં આવી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૧ પાનું. ૫૮૮)

કલમ ૧૯. મી.

જે સખસોની જે સખસોની સ્થિતી કિંવા જવાબદારી કોઈ મુકદ્દમા- સ્થિતી મુકદ્દમાના પ માંના કોઈ પક્ષકાર વિરૂદ્ધ છે કે નહીં, એવા સખસોની પક્ષકારની વિરૂદ્ધ શા શાખીત કરવાની જરૂર છે, તેવા સખસો પોતે જો કાંઈ પીત કરવાની જરૂર દાવો માંડે અથવા તે સખસોના ઉપર જો બીજો કોઈ દાવો ર છે, તેવા સખસો માંડે, તો તે મુકદ્દમામાં સદરહુ સ્થિતી કિંવા જવાબદારીને એ કહેલો કિંવા લ સખસો, સખસો મજકુરે કહેલો કિંવા લખેલો કોઈ મજકુર, ખેલો મજકુર. તેઓને પોતાને વિરૂદ્ધ હોવાથી લગતો હોય તો, તે મજકુર સદરહુ સખસોએ સદરહુ મુકદ્દમામાં કહ્યો હોય, કિંવા લખ્યો હોય, ત્યારે તે મજકુર અંગીકાર છે એમ સમજવું; પણ સખસો મજકુર સદરહુ સ્થિતીમાં કાયમ હોય કિંવા તેની સદરહુ જવાબદારી ચાલુ હોય તે દરમિયાનમાં સદરહુ મજકુર તેઓએ કહ્યો હોય અથવા લખ્યો હોય તો.

દૃષ્ટાંત.

બ ના તરફથી ભાડું વસુલ કરવાનું અ પોતાને માથે લે છે.
 બ ને જે ભાડું ક ના તરફથી આવવાનું હતું તે અ એ વસુલ કર્યું નહીં, સખખ બ એ અ ઉપર દાવો કર્યો છે.
 બ નું ક પાસે કાંઈ ભાડું લેહેણું હતું, એ વાતનો અ ધનકાર કરે છે.

બ નું પોતાની પાસે ભાડું લેહેણું હતું એવો ક નો કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર અંગીકાર છે; અને ક ની પાસેથી બ નું

ભાડું લેહેણું હતું એ વાતનો જો અ ધનકાર કરતો હોય તો, સદરહુ મજકુર અ ના વિરૂદ્ધ લગતો છે.

ટીકા—મી० નાર્ટનસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૧૪૯ માં કહે છે કે, હિંદુસ્થાનમાં જુદી કચુલતો સેહેલાઇથી મેળવી શકાય છે. માટે આ કલમથી કાંઈ થોડું કપટ થવાનો રસ્તો ખુલ્લો છે, એમ કાંઈ સંભવતું નથી.

કનિંગહામસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૩૨ મે કહે છે કે વાદી જે માલ વેહેપારી ની રીત પ્રમાણે ક ને મોકલે અગર આવે, તેનો અ ખોળાધર થયો. પછી મુખ્ય દેણદાર ક કચુલ કરે કે મને માલ મળ્યો છે તો, જેમ ક ઉપર દાવો કરવામાં આવે ને ક વિરૂદ્ધ કામમાં આવે, તેજ પ્રમાણે જમાન અ વિરૂદ્ધ પણ તે થાય.

મી० ટેલરસાહેબના ગ્રંથની કલમ ૬૮૮ માં એવો દાખલો છે કે અ તથા બ ને ક નું મજબાઈ દેવું છે, પરંતુ ક એકલા અ ઉપર દાવો કરે છે. અ એ તકરાર કરી કે હું એકલો-કાંઈ જવાબદાર નથી, તેમ આ બાબતમાં કાંઈ એકામતે એકાગ્રુતે પણ જવાબદારી નથી, સખબ બ ને સહપ્રતીવાદીમાં સામેલ કરવો જોઈએ, કારણ અમે બેઉ મજબારે જવાબદાર છીએ. બ ની આ મજબારી જવાબદારી બાબતની કચુલત તે અ તથા ક ની વચમાં લાગતી હકિકત છે.

આનો સાધારણ દાખલો એ છે કે જ્યારે કાંઈ માલ સખધી તકરાર હોય છે, અને તે પ્રતીવાદીએ બીજાને વેચ્યો હોય ત્યારે તેની કીમત લેવા વિષેના તે સખસના અંગીકાર પ્રતિવાદી વિરૂદ્ધ કામ લાગે છે. વળી એકલા જમીન ઉપરના દાવામાં જમીનગીરીના આધારે મુળ દેણદારને કેટલું ધીરયું છે, તે વિષેની તકરારમાં મુળ દેણદાર ધીર્યાનું કચુલ કરે, તે પણ જમીન વિરૂદ્ધ અંગીકાર તરીકે લગતું છે.

કલમ ૨૦ મી.

જે સખસનો પ તકરારી બાબત સખધી કાંઈ માહિતી જે સખસો પાક્ષકારે સ્પષ્ટ રીતે હ સેથી મેળવવાનું મુકદ્દમાના હરકોઇ પક્ષકારે સ્પષ્ટ રીતે વાલો આપ્યો હોય, બતાવ્યું હોય, તે સખસોએ કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર તે સખસનો કરેલો અંગીકાર છે એમ સમજવું.

અંગીકાર.

દૃષ્ટાંત.

તકરાર એવી છે કે અ એ બ ને વેચેલો ઘોડો મજબુત છે કે નહી.

અ, બ ને કહે છે કે “જઘને ક ને પુછો, ક ને તે બાબત સર્વે માલમ છે” ક એ જે મજકુર હુલો હોય તે અંગીકાર છે.

ટીકા—કનિંગહામસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૩૨ મે કહે છે કે આ કલમના ઠ-રાવથી દરેક વાત જે શાક્ષિ કહે, તે જે પક્ષકારે તે શાક્ષિને બોલાવ્યો હોય તેની વિરૂદ્ધ ચૂતી નથી. પરંતુ તે અમુક બાબતને વિષે કચુલત થાય તે પ્રમાણે ખુલ્લી રીતે પુછેલું હોય તો તે કચુલત થાય છે. જેમકે અ કહે છે કે “જો બ કહેશે કે મારે તમારું જે દેવું છે તે હું તમને અપીશ,” પછી બ તે બાબત કહે તો, તે બ નું કહેવું અ વિરૂદ્ધ કચુલત છે,

બ એ અ ને બનાવટી નોટ આપી છે કે નહી, તે બાબતની તકરારમાં બ એમ કહે કે મેં જો આપી હોય તો મારી પાસે તે ક પાસેથી આવેલી છે. જ્યો ક ને પુછે. આ જ્યોએ ક હું બોલવું કે તરફનો અંગીકાર છે.

નાર્ટનસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૧૪૯ મે કહે છે કે, સવાલ કાયદા સખંધી કિંવા હકિકતનો હોય તેની ચિંતા નહી, પણ તે બાબત ત્રીજા સખસને પુછવામાં આવ્યું છે એવું પક્ષકારની વર્તણૂક ઉપરથી બ્યાનખી પરીણામ તરીકે નીકળતું હોય તો, તે ખસ છે.

મી. ટેલરમાહેબે પોતાના અંધની કલમ ૬૮૯-૬૯૩ માં કહ્યું છે કે, સવાલ કાયદાનો અગર હકિકતનો હોય, અને જે સખસને પુછવામાં આવે તેની બાબતમાં તેને માહેતી હોય કિંવા નહી, તેની ચિંતા નથી.

તેમજ જેને હવાલો થયો છે તેને એ બાબતસર ખાસ ધ્યાન હોય કિંવા ન હોય, અથવા તેણે કહેલો મજકુર કરારની રૂઢના દાવામાં કે અપકૃત (ટાઈ) ના દાવામાં પુરાવામાં ગુન્નરવામાં આવી શકે છે. આવે પ્રસંગે જેના તરફ હવાલો થએલો છે તેણે કહેલો મજકુર હવાલો કરનાર વિરૂદ્ધ કેટલીક વખત નિર્ણયકારક ગણાયો છે, પણ આ કાયદા મુજબ તે નિર્ણયકારક થતો નથી. (જુઓ કલમ ૩૧). પણ હવાલો કરનારે બીજા માણસ ઉપર વિસ્વાસ ખેસાડી તે પ્રમાણે કાંઈ કૃત્ય કરાવ્યું હોય તો, પછી તેનાથી તે વિશે ના કેહેવાતી નથી, અને કલમ ૧૧૫ મી મુજબ ના કેહેવાને તેને પ્રતિબંધ કરે છે.

જેને પુછવામાં આવે તેવું કહેવું જે પક્ષકારે તેને પુછ્યું હોય તેની વિરૂદ્ધ નિર્ણયકારક છે કિંવા નહી, તે બાબત ઈંગ્લાંડમાં એક બીજાથી વિરૂદ્ધ દરાવો છે, પણ મી. ટેલર કહે છે કે ન્યાય અને નીતીના કારણસર જે પક્ષકાર તે વિરૂદ્ધ બોલતો હોય તેને શીર તે વિરૂદ્ધ ખતાવવાનો ખોજો નાંખવો, અને તે કેહેવામાં કેહેનારની સુક અગર કપટ છે એવું ખતાવવામાં ના આવે ત્યાંહાં સુધી તેને પુછનાર પક્ષકાર ઉપર તે બંધનકારક છે એમ દરાવવું જોઈએ. (શીલ્ડસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૯૮).

કલમ ૨૧ મી.

જે માણસે અ- જે સખસે કાંઈ અંગીકાર કીધેલો હોય તે સખસ વિરૂદ્ધ ગીકાર કર્યો હોય. તે અથવા હક સખંધીના તેના પ્રતિનીધીની વિરૂદ્ધ તે અ-ની વિરૂદ્ધ અથવા તે ગીકાર લગતો છે તથા તે શાખીત કરી શકાય છે; પરંતુ ના તરફેનમાં અંગી જે સખસે તે અંગીકાર કીધો હોય તેનાથી અથવા તેના કાર લગતો છે કે તરફથી અથવા તેના હક સખંધના પ્રતિનીધીથી નીચે ખતાવેલી બાબત શિવાય બીજી બાબતમાં અંગીકાર મજકુર શાખીત કરી શકાતો નથી.

(૧૦.) જ્યારે અંગીકાર એવા પ્રકારનો હોય કે તે કરનાર સખસ મરણ પામ્યો હોય તો, તે કલમ ૩૨ મુજબ ત્રાહીત સખસોની વચ્ચે ચાલતા કામમાં લગતો થાય, ત્યારે તે અંગીકાર જે સખસે કર્યો હોય તેનાથી અથવા તેના તરફથી તે શાખીત કરી શકાય છે.

(૨.) મનની અથવા શરીરની કોઈ સ્થિતિ હતી એ હકીકત લગતી કિંવા મુદ્દાની હોય ત્યારે, તે સ્થિતિ હતી; એવો જે મજકુર સદરહુ મનની અથવા શરીરની સ્થિતિ ચાલતી હોય તે ધખતે અથવા તે અરસામાં કેહેવામાં અથવા લખવામાં આવ્યો હોય, તે મજકુરને રૂપે જ્યારે કોઈ અંગીકાર હોય, તથા જ્યારે તે મજકુર કેહેવાની અથવા લખવાની સાથે એવી વર્તણૂંક થઈ હોય કે સદરહુ કેહેવું કિંવા લખવું ખોટું છે, એ તે ઉપરથી અસંભવિત માલમ પડે ત્યારે સદરહુ અંગીકારની શાખિતી તે અંગીકાર કરનાર સખ-સથી અથવા તેની તરફથી કરી શકાય છે.

(૩.) કોઈ અંગીકાર, અંગીકાર તરીકે નહીં, પણ ખીજી રીતે લગતો હોય તો, તે અંગીકાર જે સખસે કીધો હોય તેનાથી અથવા તેના તરફથી શાખિત કરી શકાય છે.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) અ તથા બ વચ્ચે તકરાર એવી છે કે અમુક ખત બનાવટનું છે કે નહીં. અ નું કેહેવું એવું છે કે તે ખરું છે, તથા બ નું કેહેવું એમ છે કે તે બનાવટનું છે.

સદરહુ ખત ખરું છે એવો મજકુર બ એ કહ્યો અથવા લખ્યો હોય, તેની શાખિતી અ થી કરી શકાય છે; તથા ખત મજકુર બનાવટનું છે એવો મજકુર અ એ કહ્યો અથવા લખ્યો હોય તેની શાખિતી બ થી કરી શકાય છે; પરંતુ તકરારી ખત ખરું છે એવો મજકુર અ એ પોતે કહ્યો અથવા લખ્યો હોય તેની શાખિતી અ થી કરી શકાતી નથી, તેમજ તે બનાવટનું છે; એવો મજકુર બ એ કહ્યો અથવા લખ્યો હોય, તેની શાખિતી બ થી કરી શકાતી નથી.

(બ.) અ એક વાંહાણનો ટુલ છે તેના ઉપર એવા તોહમત બદલ ત જવીજ ચાલે છે કે તેણે એક વાંહાણ ભાગી નાંખ્યું.

વાંહાણને તેના યોગ્ય મારગની બાહાર લઇ જવામાં આવ્યું હતું, એ બતાવવાને સારૂ પુરાવો આપવામાં આવ્યો છે.

પોતાના હુમેશના કામને પ્રસંગે અ એ રાખેલી એક ચોપડી તે હાજર કરે છે, તે ઉપરથી એવું દેખાય છે કે દરરોજ બનાવો વગેરે જે બાહરે કસ્યા પ્રમાણે તેનું અવલોકન કરવામાં આવતું, તે સર્વે તેમાં લખી રાખ્યું છે, તથા તે ઉપરથી એવું માલમ પડે છે કે વાંહાણ મજકુરને તેના યોગ્ય મારગની બાહાર લઇ જવામાં આવ્યું નહોતું; અ સદરહુ મજકુર શાખિત કરી શકે છે, કારણ કે તે મરણ પામ્યો હોત તો સદરહુ મજકુર ત્રાહિત પક્ષકારો મધ્યે ચાલતા કામમાં કલમ ૩૨ ની રકમ

(૨) મુજબ પુરાવામાં લેવાઈ શકાત.

(ક.) કલકતામાં અ એ. એક ગુન્હો કર્યો છે, એવું તેના ઉપર તોહમત છે.

તેણે પોતે લખેલું એક પત્ર તે હાજર કરે છે; તે પત્રમાં લાહોર મુકામે તે દિવસે તારીખ નાંખેલી છે, તથા જે તારીખ નાંખેલી છે તે તારીખની લાહોરની પોસ્ટ આફીસની છાપ તે પત્ર ઉપર છે.

પત્રમાં તારીખ લખી છે એ મજકુર પુરાવામાં લેવા યોગ્ય છે, કારણ કે અ જે મરણ પામેલો હોત તો, તે મજકુર કલમ ૩૨ ની રકમ ૨ મુજબ પુરાવામાં લેવા યોગ્ય હોત.

(દ.) માલ ચોરીના છે એવું જાણ્યા છતાં તે લીધા બાબત અ ના ઉપર તોહમત છે. સદરહુ માલની જે કિંમત છે તે કિંમતના અંદર તે વેચવાની તેણે ના કહી હતી, એવું શાખીત કરવા તે માગે છે સદરહુ મજકુર અંગીકાર છે, તોપણ તેની શાખીતી અ કરી શકે છે, કારણ કે મુદ્દાની હકિકત ઉપરથી જે વર્તણૂક થઈ તેના ખુલાસો તે ઉપરથી થાય છે.

(૩.) ખોટો શિક્ષો છે એવું માલમ છતાં ખોટો શિક્ષો પોતાના કબજામાં દગલબાજીથી રાખ્યાનું તોહમત અ ઉપર છે.

અ એવી હકિકત શાખીત કરવા કેહે છે કે શિક્ષો મજકુર ખોટો છે કે નહીં એ વિષેના મને સંસય પડવાથી તે શિક્ષાની પરિક્ષા નાણાં પારખનાર એક સખસ પાસે મેં કરાવી, અને તેણે પરિક્ષા કરીને મને એવું કહ્યું કે શિક્ષો મજકુર ખરો છે.

સદરહુ છેવટના ઉપલા દ્રષ્ટાંતમાં કહેલા કારણને લીધે અ હકિકતો શાખીત કરી શકે છે.

ટીકા—આ કલમ પ્રમાણે પક્ષકારે આગળ કહેલી હકિકત, બ્યારે બીજી કહેલી હકિકત એવી હોય કે તેના સાચાપણા બાબત ઘણો સંભવ હોય, ત્યારેજ ફક્ત પુરાવામાં દાખલ થઈ શકે છે. જે એમ ના હોય તો હરકોઈ પક્ષકાર પોતાના કામમાં પુરાવ સાર શાહેદી રાખી અમુક હકિકત કહી રાખે, અને પછી કામ ચાલતી વખતે તે શાખેત કરે, એવો ઘણું સેહેલું યુદ્ધ પડે, તેથી કામમાં કાંઈ પણ કિમત વગરનો પુરાવ દાખલ થાય; સખબ તે પ્રમાણે ના થાય તે સાર આ કલમમાં દરાવેલું છે કે જે સખસે તે હકિકત કહી હોય તે અગર તેની તરફથી કાંઈ બીજો સખસ તે શાખેત કરી શકતો તથી, પરંતુ તે કેહેનાર પક્ષકારનો વિરુદ્ધ પક્ષકાર અગર તેની તરફનો માણસ તે શાખેત કરી શકે છે. એટલે તેથી તે કેહેનાર પક્ષકારના વિરુદ્ધ અને સામા પક્ષકારના કાયદાની તે બાબત હોય છે, અને તે સાચી છે એમ ઘણુંકરીને ભરૂંસો રાખવામાં આવે છે.

આ નિયમમાં કાંઈ નરમાશ રાખવામાં ના આવે તો તે ઘણો સખત થઈ પડે,

કેમકે કેટલોક કહેલો મજકુર તે કેહેનારના હિતનો હોય છે, પણ તે ઉપર અમુક હકિકતને લીધે ખાસ ભરૂંસો રાખવામાં આવે છે. જેમકે કલમ ૩૨ માં કહેલો મજકુર જેની ખાખતમાં જે અને કો દ્વારાં બતાવવામાં આવેલાં છે. અમુક કામ ચાલતાં પદ્ધતિ પ્રમાણે પોતાના ચોપડામાં કોઈ માણસ રકમ લખે તો તે સાચી છે, એમ અતુમાન થાય છે. માટે જે કે તે લખનારાના કાયદાની વાત છે તોપણ તે લખ્યાની વાત પોતાના કામમાં જેમ શામેલ કરી શકે છે, તેમજ રકમ ખીજામાં બતાવેલી કચુલતો સાધારણ નિયમ પ્રમાણે પુરાવમાં દાખલ કરવી એ ભયંકર છે. પરંતુ જે વખતે પોતાના મનની અગર શરીરની સ્થિતિ અમુક રીતની હોય તે વખતે તેણે કોઈ કહ્યું હોય, અને તેની સાથે તેની એવી વર્તણૂક થયેલી હોય કે તે કહેવું જીદુ હોવાનો સંભવ ના હોય તો, તે દાખલ કરવું ભયંકર નથી. તેમજ રકમ ૩ માં બતાવેલી કચુલતો ખાખત ૬ અને ૬ દ્વારાં આપેલાં છે.

એક સખસે પોતાની ગાડી ખીજની ગાડી સામી હાંકી, તેથી જેની ગાડી સામી હાંકવામાં આવી તેના પગની જંગ ભાગી. આ ખાખત જેની જંગ ભાગી તેણે દાવો કર્યો. તેમાં વાદી તરફથી એક દાકતરને શાહેદીમાં બોલાવવામાં આવ્યો હતો. તે કામમાં વાદીનું રૂ.૬૦૦૦) નું હુકમનામું થયું. પછી સદરહુ દાકતરે વાદી ઉપર પોતે દાકતર તરીકે કામ કરેલું તે ખાખત દાવો કર્યો, તેમાં દાકતરે પોતાની મેહેનત બદલ શીની રકમ ખાખત સદરહુ વાદીના દાવામાં શાહેદી આપેલી તે દાખલ કરતાં ઠરવવામાં આવ્યું કે તે વખતે જે કહેલું હતું તે કહેવું આ કામમાં પુરાવમાં લેઈ શકાતુ નથી. આ પુરાવ તેના લાભમાં દાખલ કરવા લાયક નહી, પણ વિરૂદ્ધ દાખલ થઈ શકે છે. પરંતુ આ કાયદાની કલમ ૧૫૭ પ્રમાણે તે પ્રત્યક્ષ પુરાવ તરીકે દાખલ થઈ શકે છે. (કનિંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું ૩૪).

જે કે આગળ કહેવા પ્રમાણે કચુલત કરનારને એમ બતાવવાને હરકત નથી કે તે હકિકત જીલ ભરેલી છે અગર સાચી નથી, પણ જે તે કચુલતથી ખીજે સખસ પોતાની સ્થિતિમાં ફેરફાર કરવાને લલચાવ્યો હોય અને તે પ્રમાણે પોતાની સ્થિતિ ફેરવી હોય તો, તે એમ બતાવી શકતો નથી. પરંતુ તે વખતે જેની સ્થિતિ ફેરફાર થયેલી છે તેના સબંધમાં તથા તેની તરફથી દાવો રાખનારના સબંધમાં તે કચુલત કરનાર પક્ષકાર કાંઈ બતાવી શકતો નથી. તેમ ત્રીજા સખસની ખાખતમાં તે કચુલતથી તે કલચુલત કરનાર કાંઈ બંધનમાં પણ નથી. પ્રતીબંધથી પક્ષકાર અને તેમની સાથે સબંધ રાખનારા જેમકે, વારસ વિગરેને બંધન થાય છે. પરંતુ તેથી કોઈ ત્રીજા સખસને બંધન થતુ નથી. ન્યુટન વિરૂદ્ધ લીડીયર્ડ. કોઈ કોઈ વખત કપટ ભરેલા ધરાદાથી કચુલત કરવામાં આવી હતી એમ બતાવી શકાય છે. જેમકે એક વેહેપારી પોતાના લેણદારોને છેતરવાના ધરાદાથી પોતાનો ખાલ પોતાના મિત્રને આપી તેને ભરતીયું કરી આપે, અને કિંમતની જીદી પોંદોંચ પણ કરી આપે, બાદ તે ઢોંગી ખરીદદાર પાસેથી ખાલ પાછો લેવાને દાવો કરવામાં આવે, તેમાં સદરહુ દસ્તાવેજો રજુ કરવામાં આવે તો તે સાચા નથી એમ તે વેહેપારી બતાવી શકે છે. બોઝ વિરૂદ્ધ ફાસ્ટર. પણ જે તે મીલકત થોડી સુદત રાખી પાછી આપવી એવા ધરાદાથી આપવામાં આવી ના હોય તો, તે પ્રમાણે કપટ થાય તે નહી થાય થતુ નથી. હુ વિરૂદ્ધ રાખર્ડસ. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૨૧).

કલમ ૧૮, ૧૯ તથા ૨૦ મુજબ થએલા અંગીકારો આ કલમમાં તથા કલમ ૧૯, ૨૦ માં બતાવેલા સમસો વિરુદ્ધ લેવાય છે, પણ કલમ ૩૨ માં કહેલા અંગીકાર આખી દુનિયાં વિરુદ્ધ થઈ પડે છે.

સ્પષ્ટ અગર ગર્ભિત અંગીકાર કરનારના વિરુદ્ધ મળ્યુતમાં મળ્યુત પુરાવો હોય, છતાં પણ અંગીકાર બુલ્લથી અગર જુકો કિંવા દગલખાજીથી કર્યો છે, એમ શાખીત કરવાની તેને પરવાનગી મળે છે. દાખલા તરીકે એક વેહેપારી કરજદારોને ઠગવાના ધરિદાથી પોતાનો માલ એક દોસ્તને આપી તેની સાથે એક ભરતીયું કરી આપે, અને કીમતની બનાવટી પોહોચ આપે છે. જુદા જીભા કરેલા ખરીદદાર પાસેથી સામાન પાછો લેવાના ન્યારે દસ્તાવેજો રજુ થાય છે ત્યારે તે દસ્તાવેજો જુદા છે એમ તે બતાવી શકે છે. બોવીસ વિ. ફોરેસ્ટર (૨૭ એલ. જે. એક્સ. ૨૬૨). વળી એક ખીજે દાખલોડ પ્રતીવાદી પાસેથી મીલકતની માલેકી ગઇ છે, એવી મતલબનો દસ્તાવેજ કરી અંદર ખાનેથી એમ સમજણ કરેલ કે મીલકત પાછી આપવી, તોપણ એ ફરેય પરીણામે નડયા વગર રહેતો નથી. ડો વિ. રોબર્ટ (૨ ખી. એન્ડ એ. પાનું. ૩૬૭)

શીલ્ડસાહેબ કહે છે કે “ક દાર છે, એમ ખોટી રીતે બ એ કહેવાથી અ ઉધાર માલ આપવાને લલચાયો, જેથી અ, બ ઉપર ક ની સ્થીતી વિષે ખોટું જણાવ્યા મારે દાવો કરે છે. એ પ્રમાણે બ ના જાહેર કરવાથી ક નો પોતે વિસ્વાસ કર્યો એમ અ નું કહેવું કલમ ૮ ના ખૂલાસા પેહેલા પ્રમાણે અ ની તરફેનમાં શાખેત થઇ શકે છે. વળી કહે છે કે એક વાંદાણુનો કપતાન અ મુસાફરીપર નીકળવાની તૈયારીમાં એ વાંદાણુ સાવધપણે તપાસે છે, અને પોતે એમ માને છે કે તે દરીયાની મુસાફરી લાયક છે. બાદ તે ઉપર પોતાના કુટુંબ કબીલા અને મીલકતનો વીમો ઉતરાવ્યા વગર ચડાવે છે. એ વાંદાણુ ગુમ થયું. એ વાંદાણુ અને વીમાના દસ્તાવેજ ઉપરથી તેના માલેકોએ કરેલા દાવામાં એમ તકરાર લેવામાં આવે છે કે, એ વાંદાણુ અંદર છોડતી વખત મુસાફરી કરવાને પાત્ર નહોતું. અ એ કહેલો મજકુર કલમ ૧૧ ની રકમ ૨ મુજબ લગતો છે.”

ફ્રેંસલો-અગ્રક્રિયાધિકાર બાબતના રીવાજ વિશે વાજબુલઅર્જનું તૈયારકરેલું તથા શાહેદી કરેલું દફતર કાયદા પ્રમાણે પ્રથમ દર્શનિક પુરાવ છે. ઈ. લા. રી. અ. વા. ૨ પાનું ૭૮૬

કલમ ૨૨ મી.

દસ્તાવેજના મ- ૨૨. દસ્તાવેજના મજકુર બાબતનો મુખજીબાની મજકુર બાબતનો મુ- અંગીકાર લગતો નથી; પરંતુ એવા દસ્તાવેજના મજકુર ખજીબાની અંગી- નો દોષમ પુરાવો આ આકટમાં હવે પછી કહેલા નિયમો કાર ક્યારે લગતો પ્રમાણે આપવાનો પોતાનો હક્ક છે, એવું જે પક્ષકાર સ- સમજવો. દરહુ મુજબ શાખીત કરવા માગતો હોય તે બતાવે તો તથા બતાવે ત્યારે, અથવા જે દસ્તાવેજ હાજર કર્યો છે તેના ખરાપણા વિશે જે તકરાર હોય તો, સદરહ.

મુજબના દસ્તાવેજના મજકુર બાબતનો અંગીકાર લગતો છે.

ટીકા—દસ્તાવેજ બાબત ખીજ દરજ્જાનો પુરાવ કેવી હકિકત હોય ત્સારે દાખલ થઈ શકે, તે આ આક્ટની કલમ ૬૫ અને ૬૬. અને ૯૨ થી ૯૯ સુધીમાં બતાવેલું છે, માટે આ કલમ સાથે તે કલમો લક્ષમાં રાખવાની છે. દસ્તાવેજના ખરાપણાની તકરાર માં કલમ ૬૭ થી ૭૩ સુધીમાં જે નિયમો બતાવેલા છે, તે પ્રમાણે પુરાવો લેવામાં આવે છે.

હિંદુસ્થાનના શાહેદીઓની કહેલી હકિકત ઉપર ભરંસો રાખવો એ બયંકર છે, માટે આ કલમ ડાહ્યાપણથી કરવામાં આવી છે. આ કલમ પ્રમાણે દસ્તાવેજનો મતલબ શો છે તે સ્વાલ નથી, પરંતુ અમુક દસ્તાવેજ સાચો છે કે નહીં તે છે.

કલમ ૨૩ મી.

દિવાની કામમાં ૨૩. કોઈ એક અંગીકારનો પુરાવો આપવો નહીં એવી અંગીકાર કેવે પ્રસંગે સ્પષ્ટ શરત કરીને અંગીકાર મજકુર કરવામાં આવ્યો હોય તે, અથવા સદરહુ અંગીકાર એવી કેફીયત ઉપરથી કરવામાં આવ્યો હોય કે, તે કેફીયત ઉપરથી કોઈને એવી ધારણા થાય કે અંગીકાર મજકુરનો પુરાવો આપવો નહીં, એ પ્રમાણે તે કામનાં પક્ષકારોએ એક મત થઈ ઠરાવ કર્યો છે. તે, દિવાની કામોમાં તે અંગીકાર લગતો નથી.

ખુલાસો—કોઈ પણ બારીસ્ટર કે કોઈ પ્લીડર કે અટર્ની કે વકીલને કલમ ૧૨૬ મુજબ જે બાબતની શાહેદી આપવાની ફરજ પાડી શકાય છે, તે બાબતની શાહેદી આપવાની તેને આ કલમ ઉપરથી કોઈ પણ રીતે માફી થાય છે, એમ સમજવું નહીં.

ટીકા—આ કલમ કરવાનો કાયદા કરનારનો હેતુ સુનિતીના કારણસર છે, કારણ કે આવો ઠરાવ ના હોય તો, મુકદ્દમા ઓતું ખાનગી સમાધાન કરવાનો કોઈ પણ ઇલાજ થઈ શકે નહીં. ટેલરકૃત પ્રમાણશાસ્ત્રની કલમ ૭૨૦ માં કહેલું છે કે, દરેક માણસને પોતાને સલાહ-શાંતિ ખરીદ કરવાને કોઈ હરકત નહીં થતાં તેમને પરવાનગી આપવી જોઈએ.

ટેલરકૃત પ્રમાણશાસ્ત્રની કલમ ૭૦૨ માં કહેલું છે કે એક અટર્ની, સામા પક્ષકારને પત્ર લખે, અને તે કાગળમાં “હરકત વિના” એવા શબ્દો લખેલા છે એમ બતાવી આપવામાં આવે તો, તે પત્ર કયુલત તરીકે પુરાવમાં લેઈ શકાતો નથી, તેમજ તે પત્રનો જવાબ પણ પુરાવમાં લેઈ શકાતો નથી. પછી તે જવાબમાં સદરહુ “હરકત વિના” શબ્દ લખી સાવધગીરી રાખવામાં આવી ના હોય તો પણ ચિંતા નથી. કોઈ માણસ દાવાનું સમાધાન કરવાનું માગે તેથી તેણે દાવો કયુલત કર્યો એમ થતું નથી, પણ તે દાવામાંથી બચવાને અગર દાવો બંધ પડવાને સારજ ફક્ત અમુક રકમ આપવાનું કયુલત કરે છે, એમ સમજવું.

આવા દસ્તાવેજો પુરાવમાં ન લેવાનો હેતુ એ છે કે, જે એમ થાય તો પછી લોકોમાં સુલ્હે કરવાના રસ્તા બંધ પડી જાય, તેમજ કેટલાક સખસો રતેલ તથા સબંધની ખાતર

પોતાને માથે જવાબદારી લેતા હોય તે પણ બંધ પડે. આજ પ્રમાણે લગનું વચન તોઆ બાબત. એક વકીલના કારકુને ફરીયાદ કરેલ, તેમાં નુકશાન વગર એવા મથાળાના પ્યારના કાગળો પુરાવમાં નહીં લેવા માગણી થઈ હતી. ટીકસ વિ. ટામસન.

આજ પ્રમાણે વકીલ બારીસ્ટર પાસે કરેલા અંગીકારો કલમ ૧૨૬ મુજબ તેમાં કહેલા અપવાદ શિવાયના પ્રસંગે તેમનાથી પુરાવામાં લાવી શકાતા નથી. તેજ નિયમ કારકુનો અને દુભાશીયાને લાગુ પડે છે. અને તે હજી તેમની શાક્ષી આપવાથી કલમ ૧૨૮ મુજબ બંધ પડતો નથી.

વળી એજ ગ્રંથની કલમ ૭૨૧ મીનો આધાર જોતાં લવાદને તકરારી વાતના વાંધાને નીકાલ કરવાને સોંપવામાં આવ્યું હોય, અને લવાદની રખર તપાસ ચાલ્યા છતાં તે તપાસ નિષ્ફળ જાય તો, તે પગીની જે તપાસ ચાલે તેમાં લવાદની રખર ચાલેલી તપાસમાં કરેલી કબુલતો પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. (કનિંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૭).

ધરમેજે કાંઈ તકરારનો નીવેડો લાવવા બાંજગડ ચાલતી હોય તેવી વખતે પક્ષકારોએ કાંઈ એવી શરત કરી હોય કે, કદાચ આ કેસ કોર્ટમાં જાય તો બાંજગડની વાત પુરાવમાં લેવી નહી, અથવા એવી ચોખી રીતે શરત કરી ન હોય, પણ કામની કેરીમત ઉપરથી કોર્ટને એમ લાગે કે આ વાત કોર્ટમાં ન આવે એમ બાંજગડ કરવામાં પક્ષકારોનો ગર્ભિત રીતે ધરાદો હતો તો, એ બાંજગડ સબધી અંગીકાર પુરાવમાં લેઈ શકાતો નથી.

મી. શીદસાહેબ કહે છે કે “આવો સ્પષ્ટ કિંવા ગર્ભિત ઠરાવ થયા શિવાય મયાનું કેહે-વરાવવું તે કાંઈ પણ જવાબદારી થાય છે. પણ આ જગે એટલું ધ્યાનમાં રાખવાનું છે કે આવું કેહેણુ સુલેહ ખરીદ કરવા ખાતર હોય અને તેમાં જવાબદારીનો અંગીકાર ન હોય એમ પણ બને. આવા કામમાં ઘણો આધાર કામની કેરીયત ઉપર છે.”

કલમ ૨૪ મી.

ફાજદારી કામમાં ૨૪. કોઈ ફાજદારી કામમાં કોઈ તોહમતવાળા સખસે લાલચ કિંવા ધમકી કરેલી કબુલત કોઈ અધિકારવાળા સખસ તરફથી તે તો-કિંવા વચન ઉપરથી હમતવાળા ઉપરના તોહમતને સખધે મળેલી લાલચ કિંવા ધમકી કિંવા વચન ઉપરથી કરવામાં આવી છે, એવું કોર્ટની નજરમાં આવે; તથા તે લાલચ કિંવા ધમકી કિંવા વચન કોર્ટના અભિપ્રાયમાં એવાં હોય કે પોતાના ઉપર જે કામ ચાલે છે તે કામને સખધે પોતાને સદરહુ મુજબ કબુલત કર્યાથી સંસાર વિષયનો હરકાંઈ શાયદો થશે, અથવા એવી હરકાંઈ આફત દુર થશે, એમ સમજવાને સદરહુ તોહમતવાળા સખસને યોગ્ય જણાય એવા સખબ તેને સદરહુ મુજબની લાલચ કિંવા ધમકી કિંવા વચન

ઉપરથી મળ્યા છે, તો કચ્છલત મજકુર સદરહુ ફોજદારી કામમાં લગતી નથી.

ટીકા—આ કલમ પ્રમાણે કોઈ પણ ફોજદારી કામની કચ્છલત પુરાવમાં લીધા પે-
હેલાં નીચેની પાંચ બાબતો જોવાની છે.

૧ લાલચ, ધમકી અથવા આશા આપીને કચ્છલત લીધી હોય (૨) એ બાબતો તોહમત સાથે નીચત રાખતી હોય (૩) કચ્છલત આપવાને પુરેપુરી અસર થાય તે-
વા સત્તાધીશે આપેલી હોય (૪) તેથી આ દુનિયા સખંધીનું જે કાંઈ સાડ કરવાનું હોય
અથવા નરસું અટકાવવાનું હોય તો, એ કચ્છલત પુરાવમાં લેઈ શકાતી નથી. *

તોહમતદારની કચ્છલત બાબતનો સારામાં સરો શાક્ષી હોય, પણ તેને એકદમ તો
કચ્છલત થઈ શકે નહીં. પ્રમાણશાસ્ત્રોના ગ્રંથો ઉપરથી જણાય છે કે કુટલાક સખસોએ
ખીલીક, ધભરાટ, બીજાને બચાવવાની ઉમેદ, પોતાની હયાતીનો કંટાળો, મનની બીગડેલી
સ્થિતિ વિગેરે કારણોથી આરોપની બાબતમાં કચ્છલતો આપેલી છે, પણ તે બધી પા-
છળથી ખોટી માલમ પડેલી છે. કોઈ કોઈ વખતે જ્યારે તોહમતવાળા વિરુદ્ધ મજબુત પુ-
રાવ હોય છે ત્યારે તેઓ ધારે છે કે નિર્દોષ થવું અશક્ય છે, માટે હલકી શિક્ષા ચવા-
નો લાગે જે તે પસ્તાવા ભરેલી કચ્છલત કરે તો મળે. અને હિંદુસ્થાનમાં તો પ્રસિદ્ધ છે
કે તોહમતવાળા ઉપર અનીતીનો અને તેના શરીર સખંધીમાં પોલીસ કોઈ કોઈ વખત
જુલમ કરી કચ્છલતો લે છે. માટે જે કચ્છલત અમુક ઉમેદ આપી અગર ધારતી આપી
લેવામાં આવી હોય તેના ઉપર કાંઈ વજન રહી શકતું નથી, કારણ કે તેવી કચ્છલતો ગુન્હા-
નો પુરાવ છે, એમ સમજવાને ઘણું વાધા ભરેલું રહે છે.

પરંતુ તોહમતવાળાની કચ્છલત ધમકી, લાલચ, અગર વચન આપવાના કારણથી પુ-
રાવમાંથી બાતલ કરવાની હોય તો, તે આ કલમમાં બતાવ્યા પ્રમાણેની હોવી જોઈએ. તે
ધમકી, લાલચ, અગર વચન અધિકારી, જેમકે શેડ અગર શેડાણી, માજીસ્ટ્રેટ, કાનરેટબલ
વિગેરે જેના કબજામાં તોહમતવાળો હોય તેની તરફથી હોવું જોઈએ. વળી તે ધમકી, લા-
લચ અગર વચન પોતાના ઉપર ચાલતા કામ સખંધી સંસારીક ફાયદાના અગર આફત
દુર થાય તેવાં હોવાં જોઈએ; સખબ પરલોકની બાબતના બોધથી તોહમતવાળો જે કચ્છલત
આપે તે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે.

* લાલચથી ખરેખર ફાયદો હોવો જોઈએ, એમ નથી. પરંતુ કોઈને બાજબી રીતે
એમ લાગવું જોઈએ કે તોહમતવાળાને ફાયદો થશે એમ માનવાને કારણ હવું, તેમ અ-
ધિકારવાળા માણસ તરફથી પ્રલક્ષ રીતે તોહમતવાળાને લાલચ આપેલી હોવી જોઈએ,
એમ પણ જરૂર નથી, માટે જો આ પ્રમાણે તોહમતવાળાની ઓરતને ધમકી આપી હોય,
તોપણ તેની કચ્છલત બાતલ થઈ શકે છે, પરંતુ તે પ્રસંગે એમ માલુમ પડવું જોઈએ કે
તોહમતવાળાએ જે કચ્છલત આપી છે તે પોતાની સ્ત્રિને ધમકી આપવાથી આપેલી છે.

ફક્ત સાચું બોલવાનો બોધ કરવામાં આવે તેથી તોહમતવાળાની કચ્છલત પુરાવમાં
થી બાતલ થતી નથી, પરંતુ જો તોહમતવાળાને એમ સમજાવવામાં આવે કે સારામાં સાડ તો
તને કચ્છલ કરે તેમાં છે તો, તેમ સમજાવ્યાથી જે કચ્છલત આપવામાં આવે તે બાતલ થાય છે.

કિમિનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૧૨૨ માં પ્રમાણે માજીસ્ટ્રેટને તપાસ કરતાં એમ માલુમ પડે કે તોહમતવાળાએ પોતાની કબુલત પોતાની ખુશીથી આપેલી છે, તો પછી તેઓ તે કબુલતને કબુલ કરી શકે છે.

તોહમતવાળાએ કરેલી કબુલત તપાસ ચાલતા પેહેલાં પાછી ખેંચી લેવામાં આવે તો, તેથી તે કબુલત પુરાવમાં દાખલ કરવાને હરકત થતી નથી. રાણી વિ. ભટન રાજવાન. કલકત્તા વી. રી. વા. ૧૩ ફેબ્રુઆરી પાનું ૪૯

માજીસ્ટ્રેટ પોતાના દફતરમાં એમ લખે કે તોહમતવાળાને એવી ચેતવણી આપવામાં આવી હતી કે, તમને જે સ્વાલ પુછવામાં આવે છે તેનો જવાબ આપવો તમારી ખુશી ઉપર છે, તેથી એમ નિર્ણયકારક થતું નથી કે તેણે પોતાની કબુલત આગળની ખરાબ બરદાશને લીધે આપેલી નથી અગર તે બીજી રીતે નકામી નથી. રાણી વિ. કાશીનાથ દીનકર; મું. બાર્ડ હા. રી. વા. ૮ ફેબ્રુઆરી પાનું ૧૨૬. (કનિંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૯).

તમામ કબુલત પુરાવમાં રજૂ કરવી જોઈએ. રાણી. વિરૂદ્ધ છોડખાન.

કબુલત ઉપરથી ગુન્હો પુક્ત રીતે સાબેત થઈ શકે છે.

પરદુનીયા સખધી લાલચ આપી કબુલત લીધી હોય, તેથી તે ન લેવા જોગ થતી નથી. રાણી વિ. ગીલરામા (૨ મુંડ સી. સી. ૧૬૮).

કબુલતો બે પ્રકારની છે. એક “જુડીશિયલ” અને બીજી “એક્સ્ટ્રાજુડીશિયલ.” કોર્ટની રૂબરૂ તપાસની દરમિયાનમાં જે કબુલત કરવામાં આવેલી હોય તે જુડીશિયલ કબુલત છે. માટે જે આવી કબુલતોમાં પ્રથમનો કાંઈ અસર થએલો માલુમ પડે નહીં તો, તે મુજબમાંથી કાંઈપણ અયોગ્ય રીતનો સ્પર્ધ થયા વિનાની કબુલત છે, એમ સમજવું.

આ કલમમાં ‘એક્સ્ટ્રાજુડીશિયલ’ કબુલતોની વ્યવસ્થા કરેલી છે. ઈંગ્લેન્ડ ‘લા’ ના નિયમ પ્રમાણે એ કબુલત તે કરનારની રાજખુશી અને કૃત્યથી, તે કરનાર ગુન્હેગારને બંધનકારક થવાને સાર કરેલી હોવી જોઈએ.

કલકત્તા હાયકોર્ટમાં રાણી વિ. ઝરી (સ. વી. રી. ૪૨) ના કામમાં કમીટીંગ માજીસ્ટ્રેટ આગળ આપેલી કબુલત સેશનકોર્ટમાં કોર્ટએ ખેંચી લીધી. તે વિષે જણવવામાં આવ્યું કે “એ કબુલત પુરાવ છે તોપણ નિર્ણયકારક નથી, એમ સેશન જડજસાહેબે જ્યુરીને શામાટે કહ્યું હશે એવો મારાથી બરોબર સમજાતું નથી. હવે સ્વાલ એટલેજ છે કે કોર્ટએ ખરેખર કબુલત આપી હતી કે કેમ, અને આપી હતી તો રાજખુશીથી આપી હતી કે કેમ? જો આ મુદ્દાઓ ઉપર કાંઈ સંકા રહેતી ન હોય તો, એ કબુલત ગુન્હાને કાયદાસર અને બસ પુરાવ છે.”

તમામ મુખજુબાનીની કબુલતો અને તેમાં મુખ્યત્વે કરીને ફેબ્રુઆરી કામમાં તેવી કબુલતો ઘણી સાવધગીરીથી દાખલ કરવાની છે, કારણ કે મીં. ટેલર કહે છે કે શાક્ષિઓની ગેરસમજૂતીથી અગર દ્વેષમુદ્ધિથી શબ્દોનો ખોટો ઉપયોગ કરવાથી, પક્ષકારો પોતાનો જ હેતુ બતાવવાને કસુર કરે, તેથી ફક્ત ચુકનો ભય ઉત્પન્ન થાય છે, એટલુંજ નહીં પણ ભારે ગુન્હામાં જે ગુન્હેગારને શોધી કાઢવાની જે આતુરતા હોય છે, અને પુરાવ મેળવવામાં જે સખસો હોય છે તેમનું જે ખરું વલણ થોડોક અંદેશો રાખવાના સખસો ઉપરથી જો-

હતો પુરાવ કરવાનું થાય છે, અને જે શાક્ષિઓને અવશ્યે કરીને ગુલ્મ અને જુલમી ગુન્હાના કામમાં બોલાવવામાં આવે છે, તે તમામ ઉપરથી આવા પુરાવના વજનને ઘણી હરકત થાય છે. આવા કારણોને લીધે એવો પુરાવો બ્યાંહાં તે દિવાની કામમાં લેઈ શકાય છે ત્યાંહાં ફાજદારી કામમાં કોઈ કોઈ વખતે તે નામંજુર પણ કરવામાં આવે છે.

મી० જસ્ટીસ ફાસ્ટરે જે વિચાર બતાવેલા છે કે આ પુરાવ હમેશની પદ્ધતી પ્રમાણે જેમ બીજી હકિકત નકારના પુરાવથી નાશાબેત થઈ શકે, તેમ નાશાબેત થઈ શકતો નથી. તે મનમાં યાદ રાખવું નેઈએ.

મી. નાર્ટનસાહેબ કેહે છે કે જુડી કમ્યુલતો એ પ્રકારે થાય છે. ઇરાદાથી અગર ચુકને લીધે કરવામાં આવે છે. જે ચુકને લીધે કરવામાં આવે છે તે હકિકતની અગર કાયદાની ચુકને લીધે કરવામાં આવે છે. જુલ પણ એ પ્રકારની હોય છે; (૧) હકીકતની, (૨) કાયદાની. “હકિકતની ચુક” વિશે નાર્ટનસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૧૫૫ મે કેહે છે કે બેકસ મેડીકલ જુરીસપ્રુડન્સમાં એક દાખલો છે તે ઉપરથી તે સમજાય છે. એક છોકરીનો બાપ ચોરી સાડ ને છોકરીને શિક્ષા કરતો હતો અને તે દરમિયાન તે છોકરી ગુજરી ગઈ. જો તેની તપાસ કરવામાં આવી હોત તો તે ગુન્હો કમ્યુલ કરત, પરંતુ સાચી વાત એ હતી કે છોકરીએ ચોરી કરી પછી ઝેર ખાધું હતું, અને તેનો અસર તેણીનો બાપ મારતો હતો તેવામાં થયો. આ વાત તેણીના મોતનું પંચાયતનામું થતાં તપાસ થઈ ત્યારે માલુમ પડી આવી. પરંતુ ધારો કે તેના બાપના ઉપર તે બાબત કામ ચલાવેલું હોય, અને પંચાયતનામું થઈ તપાસ પ્રથમ થએલી ના હોય અને બાપ ગુન્હો કમ્યુલ કરે તો, આવી કમ્યુલતો હકિકતની ચુકથી જુડી કરી એમ થાય છે.

“કાયદાની ચુક” બ્યારે માણસ નીતીસર ગુન્હો બન્યો સમજે છે અને કાયદેસર બન્યો કિંવા નહી તે સમજતો નથી ત્યારે થાય છે. જેમકે ધારો કે એક ટોળામાંથી એક સખસે વાટવો ચોર્યો. આ ફક્ત તેણે ચોરી કરી છે અને અપહરણ કરેલું નથી, તેમ છતાં અપહરણનો ગુન્હો કમ્યુલ કરે. અપહરણનો ગુન્હો થવા બળ અગર ધારતી વાપરવાની જરૂર છે. વળી એક માણસ રહેવાના ઘરમાંથી સાંજના જા વાગે ઘર ફાડી ચોરી કરે છે, બાદ રાત્રે ચોરીનો ગુન્હો કમ્યાનું તેનાપર કામ ચાલે છે. તેમાં તે ગુન્હો કમ્યુલ કરે છે. તેને ખબર નથી કે આવો ગુન્હો ઇંગ્લાંડમાં રાતના નવ વાગ્યા વગર થાય નહી, આવી જુલ કાયદાની રીતની કેહેવાય.”

હવે જુલથી નહી પણ ઇરાદાથી જુડી કમ્યુલતો કરવામાં આવે તેના હેતુનો શોધ કરતાં ઘણી વખતે માલુમ પડ્યું છે કે વારંવાર થતી ઇન્જિમાંથી બચવાનો તે હેતુ હોય છે. આવી કમ્યુલતોમાં કેદીને તેના મનથી અગર શરીરથી હેરાન કરી જે કમ્યુલતો લેવામાં આવે છે તેનો સમાસ થાય છે.

કેટલાક માણસ ઈરાદા પૂર્વક જુડી કમ્યુલત આપે છે. કેટલાક* સીડાઈને કમ્યુલ કરે છે. આ બાબતમાં મેસ્ટરફલમાં એક ઇંગ્લાંડનો દાખલો આપેલો છે, એટલુંજ નહી પણ સન ૧૮૭૨ માં અમિત્રિસરમાં કસાર્થઓનું ખુન થએલું હતું તેનો ઘણો અસરકારક દાખલો છે. તે કામમાં અદેશા ઉપરથી તેર માણસને પકડવામાં આવ્યાં, એટલે તેમણે ગુન્હો

કમુલ કરચો, અને ખીજ સખસોને તેમાં લપેટયા, તેથી તે ખીજ સખસો નાશી ગયા. આ તેર માણસોની તપાસ થઇ અને તેમણે ફરીથી કોર્ટની રૂબરૂ ગુન્હો કમુલ કરચો. તે ઉપરથી તેમને ગુન્હેગાર ઠરાવી લટકાવવાની (ફાંસીની) શિક્ષા કરવામાં આવી. પરંતુ તે દરમિયાનમાં સદરહુ જે સખસો નાશી ગયા હતા તે ખીજ ગુન્હાના કારણસર પકડાયા. તે ઉપરથી તેમણે કમુલ કરચું કે કસાઈઓના ખુનમાં અમે ખરી રીતે ગુન્હેગાર છીએ, અને જે કેદીઓને ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવેલા છે તે ગુન્હેગાર નથી. તપાસ કરતાં તેમની હકિકત સાચી માલમ પડી અને સદરહુ તેરને માફી આપવામાં આવી. આ તેર સખસોએ પોલીસના જોરથી ગુન્હો કમુલ કરેલો એમ બેલાશક કહી શકાય છે.

ખીજે હેતુ એક માણસે ભારે ગુન્હો ખરી રીતે કરચો હોય, અને તે બાબતમાં તપાસ ચાલતી હોય તે બંધ કરવાને અને તે બાબત ખીજ ઉપર અદેશો નાંખવાને તેના ઉપર હલકા ગુન્હા બખ્ખત જુડો આરોપ રાખવામાં આવેલો હોય, તે કમુલ કરે તે છે.

ત્રીજે હેતુ પોતાની જાહેગીનો કંટાળો હોય અને તેથી કમુલ કરવામાં આવે તે. જેમકે એક ગુલામ પોતાના નિર્દય શેઠની ખોટી બરદાશથી કંટાળી ગયો હોય, અગર પોતાની કંગાલ હાલતથી થાક્યો હોય તેથી કમુલ કરે.

ચોથો હેતુ સ્ત્રિ પુરૂષના સખંધમાં કમુલનો કરવામાં આવે છે, એટલે કે તેઓ કુંવારી સાથે બાંધીયાર કરવાની કમુલત આપે છે, એવા હેતુથી કે એ સ્ત્રી માટે ખીજે ઉમેદવાર નવર ઉભો ન થાય, અને તે કુંવારીના મા આપને આપણું જોડું પરણાવવાની ફરજ પડે. કેટલાંક પદ્ધતિ પછી છુટાં પડવા પણ ઉપર પ્રમાણે કમુલ કરે છે.

પાંચમો હેતુ ગર્વથી જે કમુલનો કરવામાં આવે છે તે. જેમકે અમુક ચોપાનિયું રાજ્ય કર્તા લાયબલ તરીકે ગણે છે, પણ સત્યના કારણસર મેં તે મેહેનત લેઈ લખ્યું છે. વળી બે સામસામી ટોળી હોય છે, ત્યાંહાં એ ટોળીમાં સારો કેહેવરાવવા અમુક લાયબલવાળા ફકરા મેં લખ્યા છે અથવા અમુક અપકૃત્ય મેં કસ્યું છે, એવી કમુલતો આપે છે.

છઠો હેતુ ખીજને ફાયદો કરવાની ઇચ્છા તે. જેમકે એક સખસના ભાઈઓએ ગુન્હો કરેલો હોય, તેમને બચી નાશી જવાનો જોઈતો વખત મળે તે હેતુથી પોતાના ઉપર અદેશો નાંખવામાં આવે તેવું કૃત્ય કરવામાં આવે, અને માજીસ્ટ્રેટની રૂબરૂ તેને તપાસવામાં આવે ત્યારે તે અર્થાર્થ ગુન્હો કમુલ કરે એમ થાય, બાદ તેની તપાસ ચાલે ત્યારે તે વખતે “ આલીખી ” એટલે ગુન્હાવાળી જગ્યાએ હું હતોજ નહીં એમ પોતે શાખેત કરી નિરપ્રાધી થાય. વળી કેટલાક ખીજને ફાયદો કરવા કમુલત આપે છે. એક કામમાં એક કેદીએ લુટ કર્યાનો પોતે ગુન્હેગાર નહીં છતાં ગુન્હો કર્યાનું કમુલ કસ્યું એવું ધારીને કે મારા ભાઈઓ જે ખરેખરા ગુન્હેગાર છે તે ચાલતી તપાસમાંથી બચી જાય અને પછી ગુન્હો થતી વખતની ગેરહાજરીના પુરાવાથી હું પણ બચી જાઉં. નરંબર્ગમાં એક સ્ત્રી દુખને લીધે કંટાળી જઈ સન ૧૭૮૭ માં તેમી પાછળ પોતાના છોકરાનું દેશના કાયદા પ્રમાણે પોપણ થાય એવા હેતુથી ખુન કર્યાની કમુલત આપી ફાંસીએ ચડી હતી.

સાતમો હેતુ ખીજને નુકશાન કરવાનો છે તે. આ બાબતના દાખલા પોતાના ગુરસા-

નું વેહેર વાળવાને માણસો ઘણી વખતે કરે છે. કેટલીક વખતે તો તે કારણસર માણસો પોતાના જીવનું પણ જોખમ કરે છે. હિંદુસ્તાનમાં આવા દાખલા બહુ બને છે. તેમાં થોડાક નીચે બતાવવામાં આવેલા છે.

ત્રણ સખમોથી ખોટી કબુલતો અપાય છે. (૧) થોડી કબુલત મળે કે તરતજ તે કબુલત લે છે. (૨) કેહેવાનો અર્થ જુદો હોય અને કબુલત લે, (૩) અધુરી કબુલતથી પણ કબુલત લેવાય છે, જેમકે, (૧) ચોરીના કેસમાં મીલકત લીધાનું કબુલ કરી તેની સાથે લેઈ જવા પોતાને હક્ક હતો એ વાત છુપાવે ત્યારે અધુરાપણાને લીધે ખોટી કબુલત લોધી એમ ગણાય (૨) આવી કબુલતો જીલ્લાની પોલીસ આગળ આપે છે કે તરત તેઓ કબુલત મળવાની આતુરતાથી તેમની સહી લે છે.

આ કલમમાં દૃષ્ટાંતો નથી. માટે તે કલમમાં બતાવેલી બાબતો શી રીતે લાગુ કરવી તે ઇંગ્લેન્ડ પ્રમાણશાસ્ત્રના નિયમો જોવાથી સારી રીતે સમજવામાં આવે, લાલચ કોને કે-હેવી તે બાબત કાંઈ પણ બરોબર નિયમ કરવો ઘણો મુશ્કેલ છે. આ સ્વાલનો નિયમ ન્યાયાધિશની મરજી ઉપર રહેલો છે, સખમ દરેક કામમાં તે બાબત જુદો જુદો નિયમ થાય છે. મી. ટેલર કહે છે કે “કબુલત દાખલ કરવી અગર ના કરવી એ ન્યાયાધિશની મરજી ઉપર છે, સખમ તે બાબત કાંઈ અમુક નિયમ કરવો એ મુશ્કેલી ભરેલું છે. તેમાં વધારે મુશ્કેલી ભરેલું એટલા કારણથી છે કે તે બાબતમાં ઘણો આધાર કેદીની વય, અનુભવ, ચંચળાઈ, અને ચાલ, અને જે હકિકતથી કબુલત કરવામાં આવી હોય તે હકિકત ઉઘર રહેલો છે. જે ભાષાથી એકના મનમાં અસર થાય તેનાથી બીજાના મનને અસર ના પણ થાય.”

લાલચ, ધમકી અથવા આશા કોને કેહેવાં અને કેઈ કેઈ હકીકત બને ત્યારે ગણવાં એ સખમી નિશ્ચે કરવાનો ઘણો આધાર ન્યાયાધિશની મરજી ઉપર રહે છે. કેમકે જુદા જુદા પ્રસંગે અને જુદી જુદી ભતના માણસો ઉપરથી આ વિષે એક મુકરર નિયમ બાંધવો મુશ્કેલ છે, તોપણ થોડાક નીચે દર્શાવેલા વીલાયતની કોર્ટના દાખલાઓથી આ વિષે સારો ખુલાસો થશે.

રાણી વિ. બાલડી (૨ ડેન. ૪૩૦) ના કામમાં એક કાન્સ્ટેબલે તોહમતની વાત કેદીને કહી પછી કહ્યું કે જેથી તું ગુન્હેગાર થા એવું તારે કાંઈ કેહેવું નહી, ને જે કાંઈ કહ્યું તે નોંધી લેઈ તારી વિરુદ્ધ પુરાવમાં વપરાશે. ચીફ જસ્ટીસ લાર્ડ કેમ્પબેલે ઈર્નસાફ કરંતી વખત કેદીની કબુલત પુરાવમાં લીધી, પણ તે વિશે વિચાર કરવાનું કીમીનલ અપીલ કોર્ટને માટે રાખ્યું. સી. બી. પોલક, બી. પાર્ક અર્લ અને વીલીયમ અને ચીફ જસ્ટીસ કેમ્પેલે એવો અભિપ્રાય આપ્યો કે, તે કબુલત પુરાવમાં લેવી મુનાસબ છે.

તોહમતવાળાને ફક્ત સાચું બોલાવવાને ચેતવણી આપવામાં આવી હતી તે ઉપરથી તે કાંઈ બોલ્યો. તેમાં એવું ઠરાવવામાં આવેલું છે કે તે પુરાવમાં લેવાને હરકત નથી. તોપણ આથી તોહમતદાર એમ તો સમજ્યો હશે કે મારો ગુન્હો કબુલ કરવા વગર હું મરણ બોલી નહી શકું. રાણી વિ. કોર્ટ, (૭ શી. અને પી. પાનુ. ૪૮૬)

રાણી વિ. હોલ્મીઝ (૧ કાર. એન્ડ. કે. ૨૪૮) ના કામમાં ન્યારેતે ચેતવણીની સાથે એમ કેહેવામાં આવ્યું હોય કે તે પ્રમાણે સાચું બોલવું તે મને દુરસ્ત છે તો, તે પુરાવામાં લેઈ શકાતું નથી, કારણ કે તેમાં હરકત લેવા લાયક શબ્દો “ તે પ્રમાણે સાચું બોલવું દુરસ્ત ” છે; તે છે. તેથી એમ નિકળે છે કે તેણે કાંઈ કેહેવું હીક છે. રાણી વિરૂદ્ધ ગાર્ડનર, (૧ ડેન. સી. સી. પાનુ. ૩૨૯.) નાર્થનસાહેબ કેહે છે કે આવી હકિકત પુરાવામાં લેવી નોઈએ, કેમકે તે હકિકત કેહેવાને કાંઈ લાલચ આપવામાં આવેલી નથી.

વળી ઉપરના કેસમાં બળાતકાર સભોગના તોહમત ઉપરથી કેદીને માજસ્ટ્રેટ પાસે લાવ્યા ત્યારે માજસ્ટ્રેટે કહ્યું કે તું ખરા શિવાય કાંઈ બોલીશ નહી, કેમકે તે તારી વિરૂદ્ધ લવાશે, અને ધનસાદ વખત તે પુરાવામાં અપાશે. આ વખત કેદીએ જે લખાવ્યું તે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે, એમ માનવામાં આવ્યું.

ઉપર રાણી વિ. કોર્ટનો મુકરદ્દમો બતાવેલો છે તેમાં હકિકત એવી છે કે કેદીને ગુ-હા દસ્તાવેજ બાબત માજસ્ટ્રેટની રૂબરૂ રજુ કરવામાં આવેલો હતો. ફરીયાદીએ કહ્યું કે કેદી એક સખસના હથીયાર જેવો છે, તે ઉપરથી માજસ્ટ્રેટે કહ્યું કે ખાત્રિથી ખરું બોલજો. તે ઉપરથી કેદીએ હકિકત કહી તેમાં જસ્ટીસ લીટલડેલે ઠરાવ્યું કે આ હકિકત પુરાવામાં લેઈ શકાય છે.

રાણી વિરૂદ્ધ ગાર્ડનર (૧ ડેન. સી. સી. પાનું ૩૨૯) નો જે મુકરદ્દમો ઉપર બતાવેલો છે તેમાં સરંજને એક છોકરીના શેઠ અને શેઠાણીની રૂબરૂ તે છોકરીને કહ્યું હતું કે, તેણીએ સાચું બોલવું દુરસ્ત છે; તે ઉપરથી તેણીએ હકિકત કહી, તેમાં ફ્રાન્ઝદારી અપીલકોર્ટે એક મત થઈ ઠરાવ્યું કે, તે હકિકત પુરાવામાં દાખલ કરવા લાયક નથી.

રાણી વિરૂદ્ધ સ્લીમેન (૧ ડીયર, સી., સી.) ના કામમાં એક ચાકરડી ઉપર એવો આ-રોપ રાખવામાં આવ્યો હતો કે તેણીએ પોતાના શેઠના મકાનમાં આગ મુકી, તેથી તે-ણીને પકડવામાં આવી. તેણીને પોતાના કપડાં બદલવાની મરજી થઈ, તેથી તે કપડાં બદલવાને તેને પરવાનગી આપવામાં આવી, અને તે કારણસર તેણીને તેણીના શેઠની છો-કરીને સોંપવામાં આવી. તે ચાકરડી કપડાં બદલતી હતી અને તેના શેઠની છોકરીએ કહ્યું કે “ હું તારે વાસ્તે ઘણી દીલગીર છું; ખરી વાત કેહે કે તેં આ કશું છે કે નહી; એ વાત મારે વધારે જાણવી જોઈએ. ” કેદીએ કહ્યું કે “ હું નિરપ્રાધિ છું. ” શેઠની છોકરીએ કહ્યું કે “ તારા આત્માને વધારે પાપમાં નાંખીશ નહી; સાચું કેહે. ” તે ઉપરથી કેદીએ અપુર્ણ રીતે કબુલત આપી. તે પુરાવામાં લેવામાં આવી; અને ફ્રાન્ઝદારી અપીલકોર્ટે ઠરા-વ્યું કે સદરહુ હકિકતથી કાંઈ લાલચ અગર ધમકી થતી નથી, માટે ગુન્હાની શંભેતીનો હુકમ બાદલ રાખવામાં આવે છે.

રાણી વિરૂદ્ધ અપચર્ચ (૧ મુડ. સી. સી. પાનું ૪૬૫) ના કામમાં એક છોકરી નોકર હતી, તે કેદી હતી. તે તેર વર્ષની ઉમરની હતી, તેના ઉપર તેણીના શેઠના મકાનમાં આ-ગ મુકવાને કોશીસ કરવાનો આરોપ રાખવામાં આવેલો હતો. આ કોશીસ માલુમ પડ્યા પછી તેણીની શેઠાણીએ કહ્યું કે, “ મેરી, મારી છોકરી જે તું ગુન્હેગાર હઉં તો તે કશું-કર, કારણ કે તેથી વખતે તું તારું ગળું બચાવીશ, તારે તુરંબમાં જવું પડશે. ”

અમુક માણસ નિર્દોષ માણસ પડશે તો તારા ઉપર ગુન્હો પડશે. ” તેનો તેણે કાંઈ જવાબ આપ્યો નહીં, તેથી શેકાણીએ કહ્યું કે મેહરંખાની કરીને કેહે કે તેણીએ એ ગુન્હો કરેલો છે કિંવા નહીં. કેદણે તે કમુલ કર્યો, પરંતુ ન્યાયાધીશોની નજરમાં આવ્યું કે તે કમુલત પુરાવમાં લેઈ શકાતી નથી.

રાણી વિ. હર્ન (કાર. એન્ડ. એમ. ૧૦૯) ના કામમાં પોતાના શેઠના ઘરને આગ મુકવાની કોસીસ બાબત આદર ઉપર તોહમત મુકવામાં આવ્યું. તેમાં એવું સાબેત થયું કે બેસવાના ઓરડામાં રાય રચીલું સળગતુ હતું, અને એક ચમચો અને બીજી વસ્તુઓ વાંસની નળીમાંથી માલમ પડ્યાં. શેઠ આકરતે કહ્યું કે આ નળીમાંથી જે ચીજો માલમ પડી તે વિશે તું ખર નહીં બોલે તો, તને પકડાવવા હું કાનરેજલને બોલાવીશ, પણ તેણે તેને આ આગ મુક્યા બાબત કાંઈ કહ્યું નહીં. કોર્ટે એવો દરાવ કર્યો કે આ કમુલત કરવાને લાલચ આપી હતી, તેથી કેદીએ આગ વિષે કહેલો મજકુર પણ પુરાવમાં લેવાય નહીં, કારણ કે તમામ એક કૃત્ય હતું.

ગેરકાયદેસર આપેલી માશી તળે તોહમતદારે આપેલી જુગ્યાની કમુલત તરીકે કામ આવતી નથી. રાણી વિ. રેમીડીયોસ (૩ મુ. હા. રી. ૫૯), રાણી વિ. હનમંતા (ઇ. લા. રી. ૧ મુ. (૧૦), કેસરે હિંદ વિ. આશગરબલી (ઇ. લા. રી. ૨ અ. ૨૬૦). આનું કારણ એ છે કે આપેલી આશા શરૂ થી ખોટી છે. એકવાર કોર્ટ આગળ કરેલી કમુલત પાછી ખેંચવામાં આવે તેથી તે કાઢી નાંખવા બેગ થતી નથી. રાણી વિ. બગવંત પીછા-રકર (૧૧ મુ. હા. રી. પાનું ૧૩૭).

તોહમત સાથે લાલચનો સબંધ હોવો જોઈએ, તે બાબત મીંટલરે કહે છે કે “ કેદી ઉપર તોહમત રાખતાં અવધ લાલચ આપેલી જોઈએ, એવી કાંઈ જરૂર નથી, કેમકે કોઈ સખસને કાંઈ ગુન્હો બતાવ્યા શિવાય પકડવાની ધમકી આપવામાં આવે, અને પછી તોહમત કેવું છે તે કહેવામાં આવે અને તે કમુલ કરે તો, તે કમુલત પુરાવમાં લેઈ શકાતી નથી, એવું જરૂરજોઈએ દરાવેલું છે, તોપણ વચન અગર ધારતી એવી રીતનાં હોવાં જોઈએ કે જેથી તોહમતવાળાને પોતાના ઉપર આવેલા આરોપમાંથી બચવાનો મનમાં અસર થાય. આવી રીતે અસર થાય સારે વચન અગર ધમકીના કારણથી કરેલી કમુલત પુરાવમાંથી ખાતલ થાય છે. પરંતુ કેદીને કાંઈ એવું વચન આપવામાં આવે કે તમને જલદ દારૂ મળશે અગર તારા હાથ ઉપરથી બેડી કાઢાડી નાંખવામાં આવશે, અગર તારી ઓરતની મુલાકાત તારી સાથે કરવા દેવામાં આવશે, અને તેથી કમુલત આપવામાં આવે તો, સંદેહ પ્રકારના વચનથી તે કમુલત રદ થતી નથી. તેમજ કેદીના ઉપર બે આરોપ હોય અને એક આરોપની બાબતમાં લાલચ આપવાથી તે બીજા આરોપ સબંધી કમુલત આપે તો તે રદ થતી નથી. પણ તે બેઉ એક બીજા સાથે એવા ગુંથાએલાં હોય કે ખરી રીતે તે એકજ હકિકત થતી હોય તો તે રદ થાય છે. તેમજ કોઈએક ઓરતના ઉપર તેણીને હરામનું છોકરું અવતરવાનો આરોપ રાખવામાં આવેલો, અને ડાકટરે તેણીને ધમકાવી કે તારું બદન તપાસવામાં આવશે, તેથી તે સુવાવડમાં હતી એવું તેણીએ કમુલ કર્યું, તોપણ તે

પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવેલું હતું. વળી જે ધમકીને આરોપ સાથે સખધ નહી હોય અને ધમકીથી કબુલત આપવામાં આવે તો, તે કબુલત પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. પરંતુ તેવી ધમકીથી ખોટી હકિકત કેહેવામાં આવે તેમ થવું નહી જોઈએ.

અધિકારવાળા સખસ તરફથી લાલચ આપેલી જોઈએ, પણ જ્યારે અધિકાર નહી હોય તેવા સખસે લાલચ આપવાથી કેદી કબુલત કરે તો, તે પુરાવમાં લેઈ શકાતી નથી.

અધિકારવાળો સખસ જેને કેદી ઉપર ન્યાયની રૂઢનો અધિકાર છે, તે અધિકારવાળો સખસ છે.

સંસારીક નફાની ખાતમાં તોહમતમાંથી બચવાની લાલચ હોવી જોઈએ. માટે હવે પછીના ધનામ અગર શિક્ષા ખાતની લાલચથી કાંઈ કબુલત કરવામાં આવે તો, તેવી કબુલતને પુરાવમાં દાખલ કરવાને હરકત નથી. (નાર્ઠનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૬૪)

જી. આઈ. પી રેલવે કંપનીના ટ્રાવેલીંગ આડીટરને તેજ કંપનીના બુકીંગ કલાર્કના હિસાબમાં ફેટલી એક અડઅડ માલમ પડતાં આડીટરે તેની પાસે જઈ તેને કહું કે “ તુરંગમાં જવા કરતાં પૈસા આપવા એ સારું છે ” અને વિશેષ એમ કહું કે “ સાચું કહીશ તો સારું થશે. ” બાદ તેજ રોજ ટ્રાશીક મેનેજર પાસે તેને આજુઓ. તેમની રૂબરૂ તેણે રૂ ૮૨૬-૮-૦ની એક પોહોચ ઉપર તેણે સહી કરી આપી, અને તે રકમ મળ્યાનું કબુલ કર્યું. પાછળથી આ તથા બીજી રકમો ખાત ખાત સાપ્રાધ વિશ્વાસઘાતના તોહમતનું કામ આવ્યું. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે “ જે શખ્તે ટ્રાવેલીંગ આડીટર બોલેલા તે કબુલ કરવાને માટે કેદી તરફ એકજાતની લાલચ હતી, અને ટ્રાવેલીંગ આડીટર પુરાવાના કાયદાથી કલમ ૨૪ ના અર્થ પ્રમાણે અધિકારવાળો સખસ છે, તેટલા માટે કેદીની સહી વાળી સદરહુ પોહોચ પુરાવમાં લેઈ શકાતી નથી. રાણી વિ. નવરોજજી દાદાબાઈ (૯ મું. હા. રી. પાનું ૩૫૮).

જ્યારે તેના તેજ ગુન્હા ખાત એક કરતાં વધારે સખસોની તપાસ ચાલતી હોય અને તેમાંના એકે કબુલત આપેલી હોય અને તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક હોય, ત્યારે તે કબુલત તમામ તોહમતવાળા વિરૂદ્ધ વિચારમાં લેવી જોઈએ, અને જે સખસે તે કબુલત આપી હોય તેના એકજાના વિરૂદ્ધ તે લેવી નહી જોઈએ. જે હકિકતથી કબુલત ખાત વાંધો લેઈ શકાય તે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે, અને તેનો વિચાર કરવામાં આવેલો છે. (ઈ. લા. રી. ૩ મું. પાનું. ૧૨)

રાણી વિ. ભુકન રાજવન (૧૨ સ. વી. રી. ૪૯) ના કામમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે “ કમીટીંગ માજીસ્ટ્રેટ પાસે આપેલી ગુન્હાની કબુલત સેશનકોર્ટમાં ખેંચી લેવામાં આવે અને બીજો પુટીકારક પુરાવ ના હોય તોપણ તે ગુન્હાની શાખેલીતું કારણ થઈ પડે. બીજા પુટીકારક પુરાવની જરૂર નથી. ”

* અલ્હાબાદ હાઇકોર્ટમાં રાણી વિ. હરસુખ (૨ નો. હો. કો. ૪૭૯) ના કામમાં તે બધાથી જુદી રીતે ઠરાવ થયો છે. “ કેદીનો સેશનકોર્ટ આગળ ઈનસાફ કરતાં તેણે કમીટીંગ માજીસ્ટ્રેટ આગળ આપેલી કબુલત ખેંચી લેઈ ગુન્હેગાર નથી એવી મતલબનો જવાબ આપ્યો

બાદ, એ માછલે આગળ કરેલી કમુલત ઉપરથી તેને ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં સેશન જડને બાબતી કચ્છું નથી.”

યુનાયટેડ સ્ટેટ્સમાં ગુન્હે બન્યાનું ખીજા પુરાવાથી સાબીત થયું ન હોય, ત્યારે કે- દીની કમુલત તેને ગુન્હેગાર ઠરાવવાને અધુરો પુરાવ ગણવામાં આવે છે.

ફેસલા—આ આક્ટની કલમ ૨૪-૨૬ પ્રમાણે જે હકીકતથી કમુલત બાબત વાંધો લેઈ શકાય તે પુરાવામાં લેઈ શકાય છે, અને તેનો વિચાર કરવામાં આવેલો છે. ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૩ પાનું ૧૨.

“પંચાયત” ની રૂબરૂ એવી તકરાર આવી હતી કે **મ** અને **ક** એ **બ** નું ખુન કરેલું હતું કિંવા નહીં, અને તેથી બાકીના બતભાઈઓ સાથે વધારે સંસર્ગ કરવામાંથી નાલાયક થએલા છે કિંવા નહીં. **મ** અને **ક** એ કેટલીક હકીકત પંચાયતની રૂબરૂ કહેલી, પછી તે- મની તપાસ ચાલી ત્યારે તે કહેવું તેમના વિરૂદ્ધ મારી શાહેદીની જુબાનીને પુછી કરવા શામેત કરવાને માગવામાં આવ્યું. જે સાક્ષીઓને આ “કમુલતો” શામેત કરવાને બોલાવવામાં આવ્યા, તેઓએ ખાસ સ્પષ્ટ રીતે કહેલું નથી કે **મ** અને **ક** એ શી હકીકત પંચાયતની રૂબરૂ કહેલી છે. એક શાહેદી તો તે “પંચાયત” માંનો અંગભુત છે, તેણે કહ્યું છે કે “**મ** એ કમુલ કર્યું અને **ક** એ તેમાં વાંધો લીધો નથી.” બીજા સાક્ષી પણ તે પંચાયતમાંનો અંગભુત છે, તેણે કહ્યું છે કે “**મ** અને **ક** ના ઉપર **બ** નું ઘર લીધાનો આરોપ રાખવામાં આવેલો, તેથી બેઉએ કમુલ કરેલું છે કે અમે તેનું ખુન કરેલું છે.” વળી તેજ શાહેદે કહેલું છે કે “તે કમુલતો લખી લેવામાં આવી નથી.” એમ જણાય છે કે ન્યાત છટ્ટી વખત ભેગી થઈ અને બ્યારે તેમને ન્યાત બહાર કાઢાડવાની ધમકી દેવામાં આવી, ત્યારે તેમણે આવી હકીકત કહેલી છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જે હકીકત **મ** અને **ક** એ કહેલી છે, એમ કહેવામાં આવેલું છે, તે ખરી રીતે તેમણે કહી હોય, અને તે કમુલ કરવામાં આવી હોય અને આ હકીકત બરોબર રીતે શામેત થાય તોપણ તે શામેત કરવા વિરૂદ્ધ સન ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૧ લાની કલમ ૨૪ ના ઠરાવના આધારથી તકરાર થઈ શકતી નથી, કારણ કે તે હકીકત ધમકી આપવાથી કહેવામાં આવી છે. તે પંચાયતના અંગભુતોનો તે કલમના હેતુ પ્રમાણે **મ** અને **ક** ઉપર કાંઈ પણ અધિકાર નહીં હતો, તેમ તેમના ઉપર રાખેલા આરોપ સખીમાં કાંઈ પણ ધમકી આપવામાં આવી નથી. તોપણ તે હકીકત મારી શાહેદીની જુબાનીને પુછી કરવાને અગર **મ** અને **ક** ને **બ** નું ખુન, કર્યાના ગુન્હેગાર ઠરાવવાને ખસ નથી. તે હકીકત મોઘમ છે, અને તેથી સાક્ષીના મનમાં જે દર્શી શકે તે બતાવી આપવામાં આવેલું છે. હમેશાં એટલું અવસ્યનું છે કે બની શકે ત્યાં સુધી કોર્ટ બાણવું બેઠાએ કે જે કમુલ કરનારા કહેવામાં ધારવામાં આવેલા છે, તેમણે શા શબ્દો વાપર્યા હતા, અને ક્રીયા સવાલો અગર હકીકત બાબત તે શબ્દો કહેવામાં આવેલા હતા, કે જે શબ્દો **મ** અને **ક** એ કહ્યા કહેવામાં આવેલું છે તેથી તેમને સવાલો પુછવામાં આવ્યાં તે, અને તપાસની બાબત સાથે લેતાં જે ગુન્હે તે સાંભળનારે થયો કમુલ કરેલો છે, એમ માનેલું છે, પણ તે કમુલત ના પણ થતી હોય. ઈ. લા. રી. અલ્હાબાદ વા. ૪ પાનું ૪૭.

પોલીસે ડીપુટી માજિસ્ટ્રેટની રૂબરૂ રજુ કરેલા એક સખસની હકીકત લખી લેતા પેહેલાં જે કાગળ ઉપર તે લખી લેવાતો હતો, તેમાં પોતાની રૂબરૂમાંથી પોલીસ અમલદારને કાહાડી નીચેના શબ્દો જે તોહમતવાળાને મોહોટેથી કહેલા તે લખી લીધા, તે એવા હતા કે મારી રૂબરૂમાંથી પોલીસ અમલદારને કાહાડી અમે તોહમતવાળાને એવી ચેતવણી આપી કે જે તું કહીશ તે તારા વિરુદ્ધ પુરાવા તરીકે ગણાશે. માટે સાચે સાચું કહેવું એ વધારે સારું છે.” તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આવા શબ્દો વાપરવા તે કેદીને કમુક્ત આપવાની લાલચ થાય છે, માટે આવી કમુક્ત તેના વિરુદ્ધ પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧ પાનું ૭૭૫

કલમ ૨૫ મી.

પોલીસ અમલદાર- ૨૫. હરકોઈ પોલીસ અમલદારની આગળ કરેલી કમુક્તની રૂબરૂ કીધેલી ક-લત હરકોઈ ગુન્હાના તોહમતવાળા સખસ વિરુદ્ધ શાખિત કમુક્ત પુરાવામાં લે- કરવી નહીં.

ટીકા—ગુન્હો માલુમ પડે તેવી કમુક્ત અગર ખાતની જખરાઈથી કઠાવવાને વ્યથા કર્યા બાબતની શિક્ષા બાબત હિંદુસ્થાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૩૩૦, ૩૩૧ જે-વી. (કર્નીગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું ૩૫).

જે સખસ પોતાની ખુશીથી કમુક્ત આપે તેને પોલીસ અટકાવ કરી શકતા નથી. ક્રિમિનલ પ્રોસીજરકોડ (સન ૧૮૮૨ ના ૧૦ મા) આક્ટની કલમ ૧૬૧, ૮૮૧, જે-વી. (નાર્દનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૬૫).

સર જેમ્સ સ્ટીફન પોતાની ટીકાને પાને ૧૨૬ મે કહે છે કે “ ગુન્હાની બાબતમાં જે કમુક્ત કરવામાં આવે છે તે ઈંગ્લેન્ડમાં “ કનફેશન્સ ” કહેવામાં આવે છે. તે બાબતમાં જે ઠરાવ છે તે વિષે હું કહું છું કે, સન ૧૮૬૧ ના ફોજદારી કામ ચલવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૫ માંથી આ કાયદાની કલમ ૨૫, ૨૬, ૨૭ માં શબ્દે શબ્દ દાખલ કરવામાં આવેલા છે. તે ઈંગ્લાંડના કાયદાથી ઘણો જુદો ઠરાવ છે, અને પોલીસના કમજામાં જે સખસો હોય તેમની પાસેથી કમુક્તો (કનફેશન્સ) જખરાઈથી કઠાવવાને પોલીસ તેમને માર વિગરે મારી હેરાન કરે છે, તે રીવાજ અટકાવવાને સદરહુ ઠરાવ સન ૧૮૬૩ ના આક્ટમાં દાખલ કરવામાં આવેલો છે.”

કૈસરે હિંદ વિ. દેવીપ્રસાદ (ઈ. લા. રી. ૬ ક. ૫૩૦) ના કામમાં પ્રીન્સેપસાહેબે ઠરાવ્યું છે કે, કેદી પદગાતાં પેહેલાં તેણે પોલીસ આગળ કરેલો અંગિકાર પુરાવમાં લેઈ શકાય છે.

એ તોહમતવાળાની એકઠી તપાસ ચાલતી હોય તો, તેમાં એક તોહમતવાળાને બીજા તોહમતવાળાએ પોલીસની રૂબરૂ કમુક્ત આપી હતી એમ શાબેત કરવાને અટકાવ થતો નથી, પણ તે કમુક્ત તે કરનારના વિરુદ્ધ ગણી પુરાવમાં લેઈ શકતી નથી, તોપણ તે બીજાની તરફના પુરાવ તરીકે લેવાય છે. રાણી વિ. પીતાંબર જીણા (ઈ. લા. રી. ૨ મુંબાઈ પાનું. ૬૧).

વળી સ્ટીફન સાહેબ કહે છે કે ‘ કમુક્ત ’ એ કોઈ તોહમતવાળા સખસે કોઈ પણ વખતે કરેલો એક એવો અંગિકાર છે કે, જેમાં તે ગુન્હો તેણે કર્યો છે એવું તે કહેતો હોય,

અથવા તેણે ગુન્હો કર્યો છે એવા અનુમાનની તે ઉપરથી સુચના થાય. જેમકે કેસરે-હિંદ વિ. પંદરીનાથ (ઈ. લા. રી. ૬ મું. ૩૪-૩૫.) ના કામમાં બનાવટી એક વિશે પોલીસે કેદીને પુછ્યું કે એ ક્યાંથી લાવ્યો. કેદીએ જવાબ દીધો કે 'તે મને કોંશને આપ્યો છે.' એ એકના કબજાની વાત શાખીત કરવા પ્રોસીયુશને એ પોલીસ અમલદારને શાક્ષીમાં બોલાવ્યો હતો. જસ્ટીસ મેલવીલસાહેબે ઠરાવ્યું કે એ હકીકત કેદી તરફના ખુલાસા અને બચાવ અર્થે છે, તોપણ તે એક ગુન્હાવાળી વાતનો અંગીકાર છે. માટે કલમ ૨૫-૨૬ દાખલ થઈ શકતી નથી.

ફેસલા—તોહમતવાળો પોલીસના પેહેરામાં હતો, તે દરમિયાનમાં તેણે જે હકીકત કહેલી છે તે જો કે પોતાનો ખચાવ કરવાના ઈરાદાથી કહેલી છે, અને કબુલત તરીકે કહેલી નથી, તોપણ તેથી ગુન્હો અને તેવી હકીકતની કબુલત થાય છે. માટે જો તેમ હોય તો સન ૧૮૭૨ નો આક્ટ ૧ ક્લો હિંદુસ્થાનનો પુરાવ આક્ટ છે, તેની કલમ ૨૫ અને ૨૬ પ્રમાણે તોહમતવાળા વિરુદ્ધ શાબેત થઈ શકતો નથી. જે પુરાવ અયોગ્ય રીતે દાખલ કરવામાં આવેલો હોય અને જ્યુરીની રૂબરૂ ગુજરવામાં આવેલો હોય, તે ખાતલ કર્યા પછી હાયકોર્ટના અભિપ્રાયમાં આવ્યું કે આક્ટનો પુરાવ એવી રીતનો નથી કે જેથી વ્યાજબીરાહે ગુન્હાની શાબેતીનો ઠરાવ તેના આધારથી થઈ શકે. ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૬ પાનું ૩૪

પ ઉપર એક છોકરીનું ખુન કરવાનો આરોપ રાખવામાં આવ્યો હતો, તેણે એવું કહીને પોલીસ અમલદારને એક છરી આપી કે આ હતીયારથી મેં તેણીનું ખુન કરેલું છે. વળી તેણે કહ્યું કે તે છોકરીની ક્લીઓ મેં તે ખુન કરવાની જગોએ દાટી દીધી છે, અને તે હું બતાવીશ. તેને બીજે દીવશે તે પોલીસ આશીસરની જોડે જ્યાં તે છોકરીની લાશ માલુમ પડેલી ત્યાં ગયો, અને ક્લીઓ બતાવી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કબુલત પોલીસ અમલદારની રૂબરૂની છે, અને તેથી કોઈ હકીકતનો પત્તો લાગેલો નથી. સખબ તે પ વિરુદ્ધ શાબેત કરી શકાતી નથી. ઈ. લા. રી. અલ્હાબાદ વા. ૪ પાનું ૧૪૮

ગામનો અમલદાર તે પોલીસ અમલદાર નથી. માટે ગામના માજિસ્ટ્રેટની રૂબરૂ જો કબુલત કરવામાં આવેલી હોય તે, હિંદુસ્થાનના પુરાવ આક્ટની કલમ ૨૫ ના ઠરાવ પ્રમાણે તે કબુલત પુરાવમાં લેવા લાયક નથી, એમ નથી. ઈ. લા. રી. મદ્રાસ. વા. ૮. પાનું ૨૮૭.

પીનલકોડની કલમ ૪૧૪ મી પ્રમાણેના ગુન્હાનો આરોપ **વ** અને **ર** ઉપર રાખવામાં આવ્યો. પછી ખબર આપવા ઉપરથી ચોરેલો માલ માલુમ પડ્યો. આ ખબર એવી મતલબની હતી કે તોહમતવાળાએ એક ગાય અને વાહુડું ચોરેલું છે, અને તેમણે અમુક સપ્તસને વેચાણ આપેલું છે. દુલખેએ (મી. જસ્ટીસ મહમુદ વિરુદ્ધ પડ્યા.) ઠરાવ્યું કે હિંદુસ્થાનના પુરાવ આક્ટની કલમ ૨૭ ફક્ત કલમ ૨૬ મીનો વિશેષ ઠરાવ છે, એટલુંજ નહીં પણ કલમ ૨૫ મીનો પણ વિશેષ ઠરાવ છે, માટે જેટલી ખબર તોહમતવાળાએ પોલીસ અમલદારને આપેલી તે કબુલ થાય કિંવા નહીં, પણ તેથી જે હકીકત માલુમ પડેલી છે તે સખધી સ્પષ્ટ રીતે છે તે શાબેત થઈ શકે છે. કેસરે હિંદ વિ. કારપાલાના કામના ઠરાવથી જુદો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો. મી. જસ્ટીસ મહમુદના અભિપ્રાયમાં આવ્યું કે હિંદુસ્થાનના પુરાવ આક્ટની કલમ ૨૭ મી તે કલમ ૨૫ મીનો વિશેષ ઠરાવ નથી, પણ ફક્ત કલમ ૨૬ મીનો

વિશેષ ઠરાવ છે. માટે તકરારી હકીકત ખીલકુલ પુરાવમાં દાખલ થવા લાયક નથી. ઝોરી-સીએટીંગ ચીફજસ્ટીસ સ્ટ્રેટસાહેબના અભિપ્રાયમાં આવ્યું કે ક્રાનસ્ટેબલ તોહમતવાળાની કહેલી હકીકત વિગતવાર કહે ને તે ઉપરથી અમુક ખાખત અગર ખાખતો તેના બાણવામાં આવી હોય, તે સાક્ષીને સખતાઈથી બરોબર કહેવાને તાકીદ કરવી જોઈએ કે જેથી ભુલ અગર ખોટી સમજુત થવાનું કારણ રહેત નહી. વળી તેહસાહેબના અભિપ્રાયમાં જે કામમાં સંક્ષેપ તપાસ ચાલતો હોય તેમાં સાક્ષીઓની સાક્ષી કેવી રીતે લખી લેવી તે વિશે વિચાર બતાવવામાં આવ્યા છે. વળી તેહસાહેબે તથા મી. જસ્ટીસ દત્ત હોઠતિસાહેબે હિંદુ-સ્થાનમાં તોહમતવાળાઓ કયુલતો આવે તેના પ્રકાર વિશે અને જે જે હકીકત તે કયુલતો કરવામાં આવે છે, તે વિશે વિચાર બતાવવામાં આવ્યા છે. ઈ. લા. રી. અ. વા. ૬ પાનું ૫૦૯.

તોહમતવાળાને પકડતા પેહેલાં પોલીસ અમલદારની રૂબરૂ તે તોહમતવાળાએ જે કયુલત કરેલી હોય તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૬ પાનું ૫૩૦).

તોહમતવાળા ઉપર ચાલેલા કામવાળી મિલકતના માલિકપણા ખાખત તોહમતવાળાએ પોલીસની રૂબરૂ કહેલી હકીકત જન કે તેમના ઉપર રાખેલા ગુન્હાના તોહમતની તપાસમાં પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી, તોપણ ત્રીમીનલ પ્રોસીજર કોડ (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦મા) ની કલમ ૫૨૩ પ્રમાણે માજિસ્ટ્રેટની રૂબરૂ મિલકતના માલિકપણાની ખાખતમાં ચાલતી તજવીજમાં તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૯ પાનું ૧૩૧)

કેટલીક જગ્યાની ચોરી ખાખત તોહમતવાળા ઉપર આરોપ રાખવામાં આવ્યો હતો. પોલીસની તપાસમાં પોલીસની રૂબરૂ તેઓએ કયુલત કર્યું કે અમે તે દાણા લીધા હતા, અને અમુક વાસણમાં છુપાવ્યા હતા, તે તેણે રજુ કર્યા. આ કયુલત શિવાય તપાસ કરનાર માજિસ્ટ્રેટને સંતોષ થાય તે પ્રમાણે તે ચોરેલી જર છે, એમ શાબેત કરી આપવામાં આવ્યું હતું નહી. તેમ છતાં આ કયુલતોના આધારથી તે તોહમતવાળાઓને ચોરીના ગુન્હેગાર ઠરાવ્યા. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે કેદીઓએ પોતેજ તે જગ્યાની રજુ કરેલી છે, માટે તે તેઓનું જ કૃત્ય છે, અને તેમણે કાંઈ ખાતમી આપેલી તેથી તે પત્તા લાગેલો નથી, માટે કલમ ૨૭ લાગુ થતી નથી, અને જો કે તે મિલકત રજુ કર્યાની વાત શાબેત થઈ શકે છે, તોપણ પોલીસની રૂબરૂ આપેલી કયુલત પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૧૦ પાનું ૫૯૫)

કલમ ૨૬ મી.

પોલીસના હવા- ૨૬. હરકોઈ સખસ કોઈ પોલીસ અમલદારના હવાલા-લામાં તોહમતવાળો. માં હોય તે દરમિયાનમાં તેણે કરેલી કયુલત, કોઈ પણ મા-હોય તે વખતે તેણે જાહેરની પ્રત્યક્ષ રૂબરૂ કીધી ન હોય તો, તેને સદરહુ સ-કરેલી કયુલત પુરાવ-ખસની વિરૂદ્ધ શાબેત કરવી નહીં. માં ગણવી નહી.

ટીકા—જુના ત્રિમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૪૫ મીમાં ઠરાવેલું છે કે આ કલમ પ્રમાણે જે માજિસ્ટ્રેટની રૂબરૂ કયુલત આપવામાં આવે તે માજિસ્ટ્રેટને કયુલતવાળા ગુન્હાની તપાસ કરવાને હકુમત હોવી જોઈએ, એમ કાંઈ જરૂર નથી.

મુંબાઈ હાયકોર્ટના વાસ્તુ ૭ ના ફોજદારી ખાતતના પાને ૫૬ મે મહારાણીવિરૂદ્ધ પાહાણા જેહાનો ફેસલો છપાએલો છે તે જોવો.

જે હકિકતથી કબુલત ખાતત વાંધો લેઈ શકાય તે હકિકત પુરાવમાં લેઈ શકાય છે, અને તેનો વિચાર કરવામાં આવેલો છે. (ઈ. લા. રી. ૩ મું. પાનું. ૧૨).

મદ્રાસ ઈલાકામાં વીલેજ મુનસફ આ કલમના અર્થ પ્રમાણે માજિસ્ટ્રેટ છે. (ઈ. લા. રી. ૨ મ. પાનું. ૫).

આ કલમ મુજબ ન્યારે માજિસ્ટ્રેટ આગળ કોઈ કબુલત કરવામાં આવે, ત્યારે તે કેવી રીતે લેની તે વિષે (સન ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૧૦ મા, ત્રી. પ્રો. કોડ) ની કલમ ૧૨૨ તથા ૩૪૬ છે તે પ્રમાણે તે કબુલત નિચે તોહમતદારની સહીની જરૂર છે. ફેસરે હિંદ વિ. રામનજય (ઈ. લા. રી. ૨ મ. ૫) માં મદ્રાસ હાયકોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે તેવી જરૂર અવશ્ય નથી, અને તોહમતદારે તે કબુલત યોગ્ય રીતે આપીએ એવો પુરાવ લેઈ શકાય છે, પણ રાણી વિ. ખાઈ રતન (૧૦ મુ. હા. રી. ૧૬૬) ના કામમાં મુંબાઈ હાયકોર્ટે અને ફેસરે-હિંદ વિ. માનુન મુતી (ઈ. લા. રી. ૪ ક. ૬૯૬) ના કામમાં કલકત્તા હાયકોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે તે જરૂર અવશ્યની છે, અને તેની ખામી દોષમ પુરાવાથી પુરી પડતી નથી.

ફેસલા—આ આક્ટની કલમ ૨૪-૨૬ પ્રમાણે જે હકીકતથી કબુલત ખાતત વાંધો લેઈ શકાય તે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે, અને તેનો વિચાર કરવામાં આવેલો છે. ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૩ પાનું ૧૨.

(કલમ ૨૫ નીચે ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૬ પાને ૩૪ મે જે ઠરાવનો મતલબ ટાંકેલો છે તે જુઓ.)

(કલમ ૨૫ નીચે ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૧૦ પાનું ૫૯૫ નો ફેસલો આ કલમને લગતો છે તે જુઓ.)

કલમ ૨૭ મી.

તોહમતવાળા સ ૨૭. પરંતુ એવું ઠરાવ્યું કે કોઈ સખસની ઉપર કોઈ ખસે બતાવેલા મજ- ગુન્હાનું તોહમત મુક્યું છે, અને તે સખસ પોલીસ અમલ-કુરનો અથવા તેની દારના હવાલામાં છે, તે સખસ પાસેથી કોઈ ખબર મળી તે કોઈ કબુલતનો જે ઉપરથી કોઈ હકીકતનો શોધ લાગ્યો છે એવી જુખાની પડે, ટકો ભાગ તે મજકુર ત્યારે એવી ખબરમાંનો જેટલો ભાગ ખબર મજકુર ઉપર-અથવા કબુલત ઉપર-થી શોધી કાઢેલી હકીકત સાથે સ્પષ્ટ રીતે સખધ રાખતો થી શોધી કાઢેલી હ- હોય તેટલો ભાગ શાખિત કરી શકાય છે, પછી તે ખબર કીકત સાથે સખધ કબુલત ગણાય એવી હોય કિંવા ન હોય તોપણ. રાખતો હોય તેટલો શાખિત કરી શકાય છે.

ટીકા—કબુલત શોધ થયા પહેલાંની હોવી જોઈએ. રાણી વિ. કમાલ ફરીર (૧૭ સ-ધરવંડ વિ. રી. પાનું ૫૦).

મુદાનો માલ રજુ કરવા સખધી અથવા શોધી કાઢવા સખધી બધા મજકુર પુરાવમાં

લેઈ શકાય એમ કાંઈ નથી, જેથી માલનો શોધ થાય છે, અથવા માલના શોધ સમયેથી એથી જેટલું જાણ્યું તેટલોજ મજકુર લગતો થવા માટે માલુમ પડેલી હકિકત ગમે તે પ્રકારની હોય, પણ તે બદ્ધિ બાબતમાં કેસને લગતી હોવી જોઈએ, અને તે હકિકત અથવા મજકુર વચ્ચે એવો સમ્બંધ હોય કે એ મજકુર ઉપરથીજ હકિકત માલુમ પડેલી હોય, જે હકિકતને પુરાવામાં લીધી તે સાથે સમ્બંધ રાખનાર બીજો મજકુર શોધાએલી હકિકત સાથે કદાચ નીકટ સમ્બંધ રાખતો હોય, પણ તે સમ્બંધ જરૂરનો કિંવા પ્રતક્ષ ન હોય તો, તે મજકુરો પુરાવામાં લેવાય નહીં, કેમકે તેમ કરવાથી પોલીસના જીલમ વિરુદ્ધ ગુનેગારને બચવાને કાયદાનો જે હેતુ છે તે ટુટી પડે છે. દાખલા તરીકે કે, એક માણસ એમ કેહે કે એક લાકડી તમોને ફલાણી જગાએ મળશે, તે વતી મેં રામને મારી નાંખ્યો છે. આવે પ્રસંગે પોલીસને એમ બોલવાની છુટ મળશે કે હું ફલાણી જગાએ ગયો અને ત્યાંથી મને લાકડી મળી, પણ ખુનની કમ્યુલત વિષે તે કાંઈ કેહેશે તે પુરાવામાં નહિ લેવાય.

આ કલમ પોલીસના કમ્પ્લેનમાં કોઈ સખસ હોય અને તેણે કમ્યુલત કરેલી હોય તો તેને અગર કાયદા વિરુદ્ધ જાલચથી કમ્યુલત કરેલી હોય તેવી અયોગ્ય કમ્યુલતોને છાશુ થાય છે. માટે તે પુરાવામાં લેઈ શકાતી નથી. પરંતુ તે કમ્યુલતવાળી ખબરથી જે હકિકતનો કામને લગતો શોધ લાગેલો હોય તેટલી હકિકત પુરાવામાં લેઈ શકાય છે. પછી આક્રીની બાબત બાતલ થાય તેની ચિંતા નહીં. એક કામમાં કેદીને ખોટી રીતે એવું કેહેવાને લેલચાવ્યો હતો કે ચોરીનો માલ અમુક જગાએથી માલુમ પડશે, અને તે પ્રમાણે તે માલ માલુમ પડ્યો. સખસ તે શોધ બાબત જે લગતી હકિકત હોય તે કેહેનારના વિરુદ્ધ પુરાવામાં લેઈ શકાય છે. પણ તે જગો બાતાવવામાં આવે અને ત્યાંહાં શોધ કરવામાં આવે તોપણ કાંઈ માલુમ પડે નહીં તો, તે હકિકત પછી પુરાવામાં લેઈ શકાતી નથી. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૬૫.)

જુના કિમિનલ પ્રોસીજરકોડની (સન ૧૮૬૧ ના આક્ટ ૨૫ મા) ની કલમ ૧૫૦ તથા ટેલરસાહેબના પુસ્તકના પાને ૭૯૮ મે કલમ ૮૨૪ મી જેવી.

ફેસલો—પોલીસ અમલદારની રૂબરૂ જે હકિકત તોહમતવાળાએ કહેલી હોય, તે ઉપરથી પત્તો લાગેલો હોય તો, તે બાબતમાં જેટલી અવશ્ય કરીને જરૂર હોય તેના કરતાં એક શબ્દ પણ તે પોલીસ અમલદારને શાક્ષી આપવાને આ કલમના ઠરાવ પ્રમાણે કોઈ પણ ન્યાયાધીશે પરવાનગી આપવી નહીં જોઈએ. આ કલમનો હેતુ મોઘમ કમ્યુલત લેવાનો નથી, પણ જે સખસની રૂબરૂ તે કમ્યુલત કરવામાં આવી હોય તેનો અમુક ભાગ ફક્ત જે બાબત તે સખસ શાક્ષી આપતો હોય તે નક્કી કરવાને જરૂરની હોય તેટલીજ લેવી જોઈએ. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૧ પાનું. ૬૩૫.)

(કલમ ૨૫ નીચે ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૧૦ પાનું. ૫૯૫ નો ફેસલો આ કલમને લગતો છે તે જોવો.)

કલમ ૨૮ મી.

લાલચ કિંવાધમટ્ટી

૨૮. કલમ ૨૪ મીમાં બોધ કર્યા મુજબની લાલચ કિંવા

કિંવા વચનથી મન ધમકી કિંવા વચનથી મન ઉપર થએલી અસર કોર્ટના ઉપર થયેલી અસર અભિપ્રાયમાં જે વખતે પુરી દુર થઈ હોય, તે વખતે પછી ખાશી ગયા પછી કરે સદરહુ કલમમાં બોધ કર્યા મુજબની કબુલત કરવામાં લી કબુલતલગતી છે. આવી હોય તો, તે કબુલત લગતી છે એમ સમજવું.

ટીકા—લાલચથી થએલો અસર ખરી રીતે બંધ થએલો હતો, અને કબુલત કર નારના મનમાં ખીલકુલ અસર નહીં હતો તેવો મજબુત અને સખત પુરાવ નોંધ્યો. સખત પહેલી કબુલત જે અસરથી કરવામાં આવી હોય તે અસર ખીલ કબુલત વખતે ખીલકુલ નહીં હતો, એવું જો તે ખીલ કબુલત પુરાવમાં દાખલ કરવી હોય તો મજબુત રીતે શામેલ થવું નોંધ્યો, એવું પાટીસન જસ્ટીસે કહેલું છે. પરંતુ નાર્ડનસસાહેબ પોતાની ટીકામાં કહે છે કે “આવી ખીલ કબુલતની બાબતમાં કેદીએ જે અસરથી પહેલી કબુલત કરી હોય તેજ અસરથી ખીલ કબુલત કરી છે એમ સમજવું નોંધ્યો, કારણ કે તે બે કબુલતોની વચમાં થોડી મુદત ગએલી હોય તેથી તે અસર ખીલકુલ ગએલો હતો, અને ખીલ કબુલત તેણે ખુશીથી કરી હતી એમ ધમરવું દુરસ્ત નથી.” એક ચાકરડી ઉપર પધસા ચોરચાનો શક આવ્યો, તેથી તેની શેઠાણીએ સોમવારને દાહાડે તેણીને કહ્યું કે જો તું મને સાચું કહીશ તો હું તને માફ કરીશ. મંગળવારને દાહાડે તેને માણસેટની રૂબરૂ લેઈ જવામાં આવી, પણ તેણીના વિરુદ્ધ કોઈ હાજર નહીં થયાથી તેણીને છોડી દેવામાં આવી. બુધવારે ફરીથી તેને પકડવામાં આવી, અને પોલીસ સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટે તેણીની શેઠાણીની રૂબરૂમાં તેણીને કહ્યું કે “જો તારી મરજીમાં આવે તો કાંઈ કહેવું, નહીં તો તું કાંઈ કહેવાને બંધાએલી નથી, અને જો તારે કાંઈ કહેવાનું હોય તો તારી શેઠાણી સાંભળશે,” પણ પોલીસ સુપ્રીન્ટેન્ડેન્ટને ખબર નહીં હતી કે શેઠાણીએ તેણીને માફ કરવાનું વચન આપેલું છે. તેમને તેણીને કહ્યું નહોતું કે જો તું કહીશ તો તે તારા વિરુદ્ધ પુરાવામાં દાખલ કરવામાં આવશે. સાર પછી કેદણે હકિકત કહી. તેમાં જસ્ટીસ પાટીસને ઠરાવ્યું કે આ હકિકત પુરાવમાં લેવા લાયક નથી, કારણ શેઠાણીના વચનનો અસર હજુ તે હકિકત કહેતી વખત કેદણના મન ઉપર છે એમ માનવું નોંધ્યો; પણ જો શેઠાણી તે વખતે હાજર નહીં હોત તો જુદી વાત હતી. રાણી વિ. હેવીટ, ૧ કાર. અને એમ. પાનું. ૫૩૪

લાલચની અસર ખરેખર બંધ પડી છે એનો મજબુત અને સારામાં સારો પુરાવો નોંધ્યો. રાણી વિ. શેરીંગટન (૨ ડેન. સી. સી. પાનું ૧૨૩).

એક કેદીને માણસેટે કહ્યું કે જો તે મરણ પામે તેવો તે બંધા કરેલો ના હોય અને તારા જાણવામાં જે હોય તે તમામ કહીશ તો, હું મારી સત્તા તને બચાવવાને વાપરીશ, પણ સાર પછી સિકેટરી આફ સ્ટેટનો પત્ર આવ્યો કે તે કેદીને માફી આપવામાં નહીં આવે, તેની તે કેદીને ખબર આપવામાં આવી, પછીથી તેણે આપેલી કબુલત પુરાવામાં દાખલ કરવામાં આવી. રાણી વિરુદ્ધ કલાઉઝ; (૪ શી. અને પી. પાનું. ૨૨૧). તેમજ વળી કેદી મેહેરખાનીની આશાથી કબુલત કરવા લલચાવે અને તેટલા કારણસર કરેલ કબુલત પુરાવામાં નહીં લેવામાં આવી. વળી કેદીને વચન આપ્યા પછી કેટલેક મહિને અને તે વળી કેદીને

અતાવ્યા છતાં કચ્છલત આપવામાં આવી, તે પુરાવામાં દાખલ કરવામાં આવી. નીચા દર-જ્ઞાના અધિકારી તરફથી કેદીને લાલચ આપવામાં આવી, પણ ત્યાર પછી ઉપરી અધિકારીએ તેને ચેતવણી આપી, તેમ છતાં કેદીએ કચ્છલત આપી, તે પુરાવામાં લેવામાં આવી. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૬૬).

તેમજ એક ન્હાની વચની છોકરી ઉપર ચોરીનો આરોપ રાખવામાં આવ્યો હતો, તેને તેણીની શેઠાણીએ કહ્યું કે તું આ બાબત બહિ હકીકત આજ રાત સુધીમાં નહીં કેહે તો, તને માજીસ્ટ્રેટની રૂબરૂ લેઈ જવાને કાનસ્ટેબલને બોલાવવામાં આવશે. પછી કાનસ્ટેબલને બોલાવવામાં આવ્યો, અને તેણીને માજીસ્ટ્રેટની રૂબરૂ લેઈ જતાં રસ્તામાં કાનસ્ટેબલની રૂબરૂ તેણીએ કચ્છલત આપી, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કચ્છલત પુરાવામાં દાખલ થઈ શકે છે, કારણ કે કાનસ્ટેબલને બોલાવવો નહીં એવું વચન આપેલું હતું તે પુરૂ થયેલું છે. રાણી. વી. રીચર્ડસ, ૫ શી. અને પી. પાનું. ૩૧૮.

ન્યાયાલયના જડજની ખાત્રી થશે કે અસર ખરેખર બંધ પડી છે; તો પછી કચ્છલત પુરાવામાં લેવા હરકત નથી. રાણી વિ. શીવરાનાર (ફાસ્ટ એન્ડ રીનલેશરી. પાનું ૮૩૬), રાણી વિ. રામાચરણ કુમારસી (અ. ત્રી. રૂ. પ્ર. ૧૦), રાણી વિ. જવાબદાર ગુસાઈ (૧ બં. લા. સી. એ. સી. પાનું. ૧૫)

કલમ ૨૯ મી.

ખીજ રીતે કચ્છલત . ૨૯. એવી કચ્છલત જે ખીજ રીતે લગતી હોય તો, ત લગતી હોય તો, ક- માત્ર તે ગુપ્ત રાખવાના વચન ઉપરથી કીધાના સબબથી, કચ્છલત ગુપ્ત રાખવાનું અથવા તે મેળવવાને સારૂ તોહમતવાળા સબસ સાથે ફરે- વચન હતું એ વિગરે અ કંઈથી તે કીધાના સબબથી, અથવા તોહમતવાળો છા- કારણોથી કચ્છલત ગે- કટો હતો તે વખતે તે કીધાના સબબથી, અથવા જે સવા- ર લગતી થતી નથી. લોના જવાબ દેવાની તેની ફરજ નહોતી તે સવાલો ગમે તે રૂપે હોય, તોપણ તેના જવાબમાં તે કીધાના સબબથી અથવા એવી કચ્છલત કરવાની તેની ફરજ નહોતી, અને તેની વિરૂદ્ધ એવી કચ્છલાયતનો પુરાવો આપી શકાશે એમ તેને સુચના નહીં મળ્યાના સબબથી તે કચ્છલત ગેરલગતી છે, એમ સમજવું નહીં.

ટીકા—આગળ ખતાવ્યા પ્રમાણે લાલચના કારણથી કચ્છલત (કનફેશન) રૂદ કરવાને તોહમતવાળાના મનમાં તોહમત સબબીમાં બચવાની ઉમેદ અગર શિક્ષાની દેહેસતનો અસર થવો જોઈએ છીએ, પણ ખીજ કાંઈ અસરથી કચ્છલત લેવામાં આવી હોય તો તે ગેરકાયદે નથી.

આ કલમ પ્રમાણે તોહમતવાળાને નીચે પ્રમાણે પાંચ બાબતોથી તે અસર થએલો હોય, તોપણ તે કચ્છલત નાબુદ થતી નથી; એટલે:— (૧) ગુપ્ત રાખવાનું વચન, અગર (૨) તે કચ્છલત મેળવવાને તોહમતવાળા સાથે કષ્ટ કરવાથી, અગર (૩) તોહમતવાળો છાકટો હોય

તે વખત કાધાથી, અગર (૪) પુછવા ઉપરથી, અગર (૫) ચેતવણી નહીં આપવા છતાં આપેલી હોય તોપણ તે પુરાવમાં લેઈ શકાય.છે, પણ તે સંસારીક કાયદો થાય તેવી લાક્ષણ્ય હોવી નહીં જોઈએ.

(૧) ગુપ્ત રાખવાનું વચન—રાણી. વિ. શા. (૬ સી. અને પી. પાનું. ૩૭૩) ના કામમાં જે સખસને કમ્યુલત આપવામાં આવી હતી તેને તે ગુપ્ત રાખવાના સોગન આપવામાં આવેલા હતા, તોપણ તે પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવી.

(૨) ફરેમ અગર કપટ—રાણી વિરુદ્ધ ડોરીંગટન (૨. સી. અને પી. પાનું. ૪૧૮) ના કામમાં જે મુકરદમો બતાવવામાં આવેલો છે, તેમાં કેદીએ જેલના દરવાનને એક કાગળ ટપાલમાં નાંખવા આપેલો હતો, પણ તેણે તે અટકાવ્યો; અને તે પત્રમાં લખેલો મનકુર પુરાવમાં લેવામાં આવ્યો.

(૩) છાકટો—એક કામમાં કેદી છાકટો થએલો હતો અને કમ્યુલત આપી તો તે પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવી; પછી તે કારણસર અગર કમ્યુલત મેળવવાના હેતુથી તેને છાકટો કરવામાં આવેલો હોય અગર તે પોતાની મેળે છાકટો થએલો હોય તેની ચિંતા નહીં.

(૪) પુછવા ઉપરથી—ગમે તે પુછનાર હોય તેની ચિંતા નહીં. રાણી. વિ. રીસ. (૭ સી. અને પી. પાનું. ૫૬૯) ના કામ પ્રમાણે ગમે તો માજસ્ટ્રેટ હોય, રાણી વી. થામીલીન (મુડ. સી. સી. પાનું. ૨૭) ના કામ પ્રમાણે અમલદાર હોય, અગર રાણી વિ. માલ્ડ, (૧ મુડ- સી. સી. પાનું. ૪૫૨) ના કામ પ્રમાણે ખાનગી સખસ હોય, અને બુછનારે ગમે તે રૂપમાં સ્વાલ કરેલો હોય, તેની ચિંતા નહીં.

કિમિનલ પ્રોસીજરકોડની સન ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૦ માની કલમ ૨૪૨ પ્રમાણે માજસ્ટ્રેટ તોહમતવાળાને હકિકત પુછી શકે છે, અને તે જે હકિકત કેહે તેથી તેના ઉપર જે આરોપ હોય તેની પાછળથી તપાસ થવાની હોય, તોપણ જે શાબેત થાય તેવું હોય તો તે પુરાવ થાય છે, તેમજ કલમ ૩૪૨ પ્રમાણે કેદીને જડજન તપાસી શકે છે.

માજસ્ટ્રેટની રૂબરૂ કરેલી કમ્યુલત પાછી ખેંચી લેવામાં આવે, તોપણ તે તોહમતવાળા વિરુદ્ધ પુરાવ છે. ૪ સધરલાંડ કિમિનલ રજિંગનું પાનું. ૧૯.

કેવી રીતે અને કેવા રૂપમાં કમ્યુલત દફતરમાં દાખલ કરવી તે આ આકટમાં બતાવેલું નથી, પણ તે બાબત કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૬૪ જોવી.

(૫) કેદીએ પોતાની ખુશીથી જે કમ્યુલત આપી હોય તે પુરાવ છે, પછી તેને ચેતવણી આપવામાં આવી ના હોય તેની ચિંતા નહીં. ઇંગ્લિશ “લા” કેદીને ચેતવણી અને સાવધગીરી આપવા સબંધી ઘણો ખારીક છે, પરંતુ આ કલમ પ્રમાણે સાવધગીરી આપવાની જરૂર નથી.

જે માજસ્ટ્રેટને અમુક ગુન્હો તપાસવાની હકુમત ના હોય, તેમ છતાં તેમની રૂબરૂ કમ્યુલત લેવામાં આવી હોય તો તે પુરાવમાં લેવામાં આવે છે, પણ તે રીવાજ બરોબર નથી. રાણી વિ. બાલા જેઠા મુંબાઈ હા. રી. વા. ૭ ફેબ્રુઆરી મુકરદમાઓનું પાનું. ૫૬.

જસ્ટીસ કોર્ટની કહ્યું છે કે કેદી છોકરો હતો તે વખતે કહેલો મનકુર તે સખસથી પુરાવમાં લેવા જોગ નથી. સ્વાલ પુછનાર ગમે તે હોય તેની શીકર નહીં, કેમકે આ કલમ

સાદ રીતે કહે છે કે એ જવાબ આપવા કેદી બંધાએલ હતો કે નહી તેની શીકર નહી. જો જવાબમાં કચુલત આપે તો પછી અધિકારનો વાંધો કામ આવતો નથી.

રાણી વિ. વાઈલ્ડના કામમાં પુછનાર ગ્રહસ્થે પુછેલા સ્વાલ સુચક અથવા કેદીને ગુન્હેગાર માનીને પુછ્યા હોય તેની ચીંતા નહી. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૬૮)

કી. પ્રો. કોડ પ્રમાણે તોહમતદારન્દ્રી જુથાની નીચે સહીની જરૂર રાખી છે, તે વિશે કેસરે હિંદ વિ. રામત છવા (ઇ. લા. રી. ૨ મ. ૫) ના કામમાં મદ્રાસ હાયકોર્ટે દરાવ્યું કે તેવી અવશ્યની જરૂર નથી, અને તોહમતદારે કરેલી કચુલત યોગ્ય રીતે આપી છે એવો પુરાવ લેઈ શકાય છે.

ઈંગ્લંડનો કાયદો આવી બાબતમાં કેદી તરફ ઘણો રહેમ ભરેલો છે, અને ત્યાંહાં તે કાયદા પ્રમાણે ચેતવણી આપવામાં આવે છે. આ કલમ પ્રમાણે તેમ કરવાની જરૂર નથી. કી. પ્રો. કોડની કલમ ૧૯૩ જુઓ.

ઊંઘમાં કહેલો મજકુર પુરાવમાં લેવાતો નથી. રાણી વિ. રાયર્ડસ (૫ સી. એન્ડ પી. ૩૧૮) ના કામમાં એક રાખસને કેદ રાખ્યા પછી એક રાત્રે ઊંઘમાં પોતાના સોબતીયોને કહેતો હોયની તેવી રીતે એ ખુનની તમામ હકીકત કહી સંભળાવે છે. પાછળથી તેના ઉપર તોહમત ગણતાં તે ગુન્હો તેણે તથા જે સોબતીયોનાં નામ ઊંઘમાં લીધાં હતાં તેમણે કચુલ કર્યો.

કલમ ૩૦ મી.

જે સખસ કચુલ- ૩૦. જ્યારે એકજ ગુન્હાને સાડ એકથી વધારે સખસો ત કરે તેને વિશેની ત ઉપર એકઠી તજવીજ ચાલતી હોય, અને જ્યારે તે સખસો થા તેજ ગુન્હા સાડ પૈકી એક જણાએ પોતાને વિશે તથા તે સખસોમાંના બીજા બીજા સખસોની એ કોઈ સખસને વિશે કીધેલી કચુલત શાખિત થાય, ત્યારે જે કહી તજવીજ ચાલી સખસે તે કચુલત કીધી હોય તેની વિરૂદ્ધ, તેમજ સદરહુ હોય તેવા બીજા સખસોની વિરૂદ્ધ તે કચુલત વિચારમાં લેવાને કોઈ ખસો વિશેની કચુલત મુખત્યાર છે. શાખિત થાય તો, તે કચુલત વિચારમાં લેવા બાબત.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) ક તું ખુન કર્યા બાબત અ તથા બના ઉપર એકઠી તજવીજ ચાલે છે. “બ એ તથા મેં મળીને ક તું ખુન કર્યું છે” એવું અ એ કહ્યાનું શાખિત થાય છે. એનું પરિણામ બ વિરૂદ્ધ શું થાય છે એના વિચાર કરવાને કોઈ મુખત્યાર છે.

(બ.) ક તું ખુન કર્યા બદલ અ ઉપર તજવીજ ચાલે છે. ક તું ખુન અ તથા બ એ કર્યું એવું બતાવવાનો તથા “અ તથા મેં મળીને ક તું ખુન કર્યું છે” એવું બ એ કહ્યું હતું, એ બતાવવાનો પુરાવો હાજર છે.

સદરહુ કહેલા મજકુર બાબતનો વિચાર અ વિરૂદ્ધ કોર્ટથી કરી શકાય નહીં, કારણુ કે તેમાં એ બાબતનો તમામ કાયદો બતાવવામાં આવેલો છે. (શીફસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૦૩).

ટીકા—આ કલમની સાથે સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ માંની કલમોમાં આ સખ-ધી ને ઠરાવ છે તે વાંચવો, કારણુ કે તેમાં એ બાબતનો તમામ કાયદો બતાવવામાં આવેલો છે. (શીફસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૦૩).

આ કલમ પ્રમાણે એક તોહમતદારે આપેલી કમુલત ખીજ વિરૂદ્ધ વિચારમાં લેતાં પેહેલાં ત્રણ શરતો પુરી પાડવી જોઈએ તે એક્ટ (૧) પોતા વિરૂદ્ધ અને ખીજ વિરૂદ્ધ જોઈએ (૨) અને તોહમતદારનો સાથેજ ઈનસાફ થતો હોય અને (૩) અને તો એકજ ગુન્હાને માટે ઈનસાફ થતો હોય. આ ત્રણ શરતો પુરી પડે ત્યારે તે કમુલત ખીજ વિરૂદ્ધ ફક્ત વિચારમાં લેઈ શકાય એમ આ કલમથી ઠરાવ્યું છે.

મી. નાર્ટનસાહેબ કહે છે કે આ કલમથી એક માણસે કરેલી કમુલત ખીજને અસર કરે, એ ખરેખર બય ભરેલો ધારો છે.

કર્નીગહામસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૪૧ મે કહે છે કે આ કલમના ઠરાવ બાબત ધણો વાંધો ઉઠે છે. મી. નાર્ટનસાહેબે કહેલું છે કે આ કલમ પ્રમાણે સારામાં સારો વિચાર કમુલત (કન્ફેશન) બાબત કોર્ટ આપી શકે છે, તે ધણુંકરીને એવો છે કે ત્રીજા પક્ષકારના વિરૂદ્ધ પુરાવ નથી. પણ આ કલમના ઠરાવ પ્રમાણે કમુલતનો અમલ ખીલકુલ કરવામાં આવે નહીં તો, આ કાયદામાંથી આ કલમ કાઢાડી નાંખ્યા જેવું થાય.

કર્નીગહામસાહેબે પોતાની ટીકાના પ્રવેશના ભાગને પાને ૧૯ મે કલમ ૪૧ મી માં કહેલું છે કે “એક ઠરાવ કરવામાં આવેલો છે તેથી ન્યાયાધિશો અફલવાળી અશક્યતા કરવાનું યત્ન કરવામાંથી બચેલા છે. તે ઠરાવ એવો છે કે જ્યારે એક કરતાં વધારે સખ-સોનો અમુક ગુન્હા બાબત તપાસ થતો હોય અને તેમાંનો એક સખસ પોતાને તથા તે-માંના ખીજ કોઈ તોહમતવાળાને હરકત થાય તેવી કમુલત કરે તો, તે કમુલતનો તે ખી-જ તોહમતવાળા તથા તે કરનાર વિરૂદ્ધ વિચાર થઈ શકે છે. આ પ્રમાણેની કમુલત વાળી હકીકત અલબત્ત ઘણે દરજ્જે અદેશા ભરેલી હોય છે. તેના ઉપર ઓછામાં ઓછો નેટલો ભરેલો રાખી શકાય તેટલો ભરેલો રાખવા લાયક છે. આ બાબત ઈંગ્લેન્ડ પ્રમાણશાસ્ત્રમાંથી લીધેલા ધારા પ્રમાણે બાતલ કરવામાં આવેલી છે. માટે જે કામમાં જ્યુરીથી તપાસ ચાલતી હોય તેને તે અનુસરતી છે, પણ ન્યાં જડજ અને જ્યુ-રીનું કામ એક અધિકારીને કરવાનું હોય છે ત્યાંહાં તે મતલબ વગરની છે. હિંદુસ્થાનના ન્યાયાધિશને ફક્ત એટલું વિચારવાનું છે કે આ કમુલત ઉપર તેમણે કાંઈ વજન રાખવું કિંવા નહીં, અને રાખવું તો તેમના અભિપ્રાય પ્રમાણે કેટલું રાખવું. “પુરાવ” ની વાખ્યામાંથી આવી કમુલતને બાતલ કરવાનો ઠરાવ કરવામાં આવેલો, તે ફક્ત એ-ટલાજ ઈરાદાથી કે તેમને નખળી બાબતની વ્યવસ્થા કરવાની છે, એવું તેમને યાદ રાખવું પડે, માટે તેહ તે વિચારમાં લેઈ શકે. પરંતુ તેમણે તે એકલી કમુલત ઉપર

આધાર રાખવો નહીં જોઈએ.”

મારી આપેલા સાક્ષિની શાહેદી ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા પ્રમાણે લેવામાં આવે છે, પરંતુ તેનો ધણીજ અદેશા ભરેલી છે, કારણ કે તેને ખોલવાને સ્પષ્ટ હેતુ છે, તોપણ એમ વિચારવામાં આવ્યું છે કે કાંઈ પુરાવ ના હોય તેના કરતાં હોય તો તે સારું છે. માટે સહતોહમતવાળાની કબુલત સખધી હકીકતનો વિચાર કરતાં તે કબુલત ઉપર અમુક અનુમાનનો આધાર રાખવો એ નિર્ભય થાય છે.

એક ફોજદારી કામમાં મદ્રાસ હાયકોર્ટે તા. ૨૪ મી જાન્યુઆરી સન ૧૮૭૩ ના રોજ ઠરાવ્યું કે ફક્ત આ કલમ પ્રમાણેની કબુલતના આધારની પુટીમાં ખીલકુલ પ્રત્યંતરી પુરાવ નહીં હોય; તેમ છતાં તે ગુન્હો શામેત ગણવામાં આવેલો માટે તે ઠરાવ રદ કર્યો.

નાઈનસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૧૭૦ મે કહે છે કે ચોર અને ચોરેલો માલ રાખનાર ઉપર એકઠો આરોપ રાખવામાં આવ્યો હોય, તોપણ ગુન્હો જુદા જુદા છે. માટે ગમે તો ચોર તે ગુન્હો કબુલ કરતો હોય તોપણ તે માલ રાખનાર વિરુદ્ધ તેનો ગુન્હો શામેત થવો જોઈએ.

એખીગરા દુલાયુ વિગરે ઉપરના તોહમતના કામમાં ઠરાવ્યું કે એકલા સહકેદીની કબુલત ઉપરથી ગુન્હાની શામેતી ઠરાવવામાં આવે તો, તે કાયદા પ્રમાણે ખરાબર નથી. (ઈ. લા. રી. ૧ મ. પાનું. ૧૬૩).

બવાની વિગરે ઉપરના તોહમતના કામમાં હાયકોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે આ કામમાં જો કોઈએ ગુન્હો કબુલ કર્યો ન હોત તો, કેદીઓને ગુન્હેગાર ઠરાવવાને ખીજે ખીલકુલ પુરાવ નથી. માટે ફક્ત કેદીઓમાંના જે કેદીઓએ ગુન્હો કબુલ કરેલો છે તેમની કબુલતને પુટી કરતા કાંઈ પણ પ્રત્યંતરી પુરાવ નથી. (ઈ. લા. રી. ૧ અ. પાનું. ૬૬૪).

તોહમતવાળા રામચંદના કામમાં ઠરાવ્યું છે કે કેટલાક સખસોની એકજ ગુન્હા બાબત એકઠી તપાસ થઈ હોય, તેમાં એક સખસ ગુન્હો કબુલ કરે તો તેની પુટીમાં પ્રત્યંતરી પુરાવ હોવા શિવાય તે કબુલતથીજ ફક્ત ખીજને ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાના નથી. (ઈ. લા. રી. ૧ અ. પાનું ૬૭૫).

અસતોસ ચંકરખતી વિગરેના કામમાં કુલએચ બેઠેલી તેમાં ઠરાવ્યું છે કે, કેલીની કબુલત પોતાને તથા ખીજ સખસ જેના ઉપર તેનું તેજ તોહમત રાખવામાં આવેલું ના હોય તેને હરકત કરે તેવી હોય તો, જ્યારે ઘટતી રીતે શામેત થાય ત્યારે તે બેઉના વિરુદ્ધ પુરાવ છે, પણ જો તે કબુલતની પુટીમાં પ્રત્યંતરી પુરાવ ના હોય ત્યારે ખીજ સખસની વિરુદ્ધ તે એવો પુરાવ થતો નથી કે જેથી તેને ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય. તેમાં ચીફ જસ્ટીસ ગાર્થસાહેબે ઠરાવ્યું કે કોર્ટે આવા પુરાવના વ્યવસ્થા ખીજ પુરાવની જેમ વ્યવસ્થા કરે તેમજ કરવી જોઈએ. પણ આવા પુરાવ ઉપર કેટલું વજન રાખવું અને તે ગુન્હો શામેત ગણવાને બસ છે કિંવા નહીં, એ સવાલનો વિચાર જડજને કરવાનો છે. જ્યારે પુટીમાં ખીજે કોઈ પુરાવ ન હોય ત્યારે તે પુરાવ નખખામાં નખજો છે, તે ત્રીજ સખસનું સોગન વગરનું ફક્ત

કેહેવું છે. જે આવી કમ્પુલતને પુષ્ટી કરતા ખીજે પુરાવ હોય તો તપાસ વખતે ગુન્હો શામેલ કરતાં તે ખીજ પુરાવ પેહેલાંની કમ્પુલત હોય અગર પાછળની હોય એ કાંઈ અગત્યની વાત નથી. (ઈ. લા. રી. ૪ ક. પાનું. ૪૮૩).

પોતા વિરૂદ્ધ તથા ખીજ વિરૂદ્ધ કેદી કાંઈ મજકુર કેહે, તેમાં પોતાને નિંદોષ કરતો જાય, અને ખીજને સામેલ કરતો જાય તે મજકુર આ શરત મુજબ વિચારમાં લેઈ શકાતો નથી. રાણી વિ. કેશવ ભુનીધા. (૨૫ વી. રી. ૮). એક ગુન્હાને માટે સાથે ઈનસાફ થતો હોય તેવા કામમાં એક કેદીની કમ્પુલત ખીજ વિરૂદ્ધ વિચારમાં લેવાને માટે એ કમ્પુલત જેના વિરૂદ્ધ વાપરવાની છે તેના વિરૂદ્ધ જેટલે દરજ્જે આપે છે તેટલે દરજ્જે કરનાર વિરૂદ્ધ હોવાની જરૂર છે, કેમકે જે ભાગ કરનાર વિરૂદ્ધ નથી તે તેની કમ્પુલત કેહેવાય નહી, મતલબ કરનાર વિરૂદ્ધ હોય તેટલે અથવા તેથી ઓછે દરજ્જે ખીજ વિરૂદ્ધ લેવાય છે. રાણી વિ. ખીજાતલી (૧૦ બં. લા. રી. પાનું ૪૫૩). આજ પ્રમાણે રાણી વિ. અમ્મત ગોવિંદ (૧૦ મુ. હા. રી. ૪૯૭) ના કામમાં દરાવ્યું છે.

જે તોહમતદારની કમ્પુલત ખીજ વિરૂદ્ધ લેવાની છે, તે બધાનો સાથેજ ઈનસાફ થતો હોય તો, તે કમ્પુલત વિચારમાં લેવાય. આ શરતમાં બે બાબતનો વિચાર કરવાનો છે. એક તો એ તોહમતદારનો ઈનસાફ થતો હોય તેવો પ્રસંગ જોઈએ. અને ખીજું એ ઈનસાફ સાથે થતો હોય. આ શરતનું પરીણામ એ છે કે જ્યાં સુધી તોહમતદાર ઉપર તોહમતનામું નીકળ્યું નથી ત્યાં સુધી એકની કમ્પુલત ખીજ વિરૂદ્ધ વિચારમાં લેવાય નહી, કારણ કે તોહમતનામું નીકળ્યા પછી જે તપાસ ચાલે છે તેને માટે 'ઇનસાફ' શબ્દ વાપરેલો છે, અને તે પેહેલાંની તપાસને માટે 'ચોક્સી' શબ્દ વાપરેલો છે, એટલે ચોક્સીના કામમાં આવી કમ્પુલત વિચારમાં પણ લઈ શકાય નહી.

રાણી વિ. કાલુપટેલ (૧૧ મુ. હા. રી. ૧૪૬) ના કામમાં દરાવવામાં આવ્યું છે કે કમીટીંગ માહિત્તે આગળ એક તોહમતદારે પોતા તથા ખીજ વિરૂદ્ધ કમ્પુલત કરી હોય તો, તે કમ્પુલત તેમનો ઈનસાફ થાય તે વખત પણ ખીજ વિરૂદ્ધ કામ આવતી નથી. કેમકે સાથે ઈનસાફ થતો હોય ત્યારેજ કરેલી હોય તો, તે કામ આવે.

એકઠો ઈનસાફ થતો હોય ત્યારે આ પેટા શરત પ્રમાણે જે તોહમતદાર વિરૂદ્ધ ખીજ તોહમતદારની કમ્પુલત, તે તોહમતદારનો સાથે ઈનસાફ થતો હોય તોજ વિચારમાં લેવાય છે.

મી. નાર્ટનસાહેબ કેહે છે કે જે જુદો ઈનસાફ થતો હોય તો એક તોહમતદારની કમ્પુલત ખીજ વિરૂદ્ધ કામ ન લાગે, તો પછી એકઠી તજવીજ ચાલતી હોય ત્યારે શા માટે કામ આવે, તેનું કાંઈ કારણ સમજાવું નથી. આનો ખુલાસો એટલેજ છે કે જે જુદો ઈનસાફ થતો હોય તો, કમ્પુલત કરનારની ખીજ કેસમાં સાક્ષી લેવાને માટે કાંઈ પ્રતિબંધ નથી કે, જે પ્રસંગે તેની ઉલટ તપાસણી કરવાને ખીજને હક્ક મળે, અને તે પોતાના કેસના સ્વાર્થમાંથી નીકળી ગયેલો હોય. એકજ તોહમતનો એકઠો ઈનસાફ થતો હોય તેમાં એકજ ગુન્હાનાં તોહમતનામું નીકળ્યાં હોય, ત્યારે એવી કમ્પુલત વિચારમાં લેવાને પાત્ર થાય છે. આ શરતના અર્થ પ્રમાણે મુખ્ય ગુન્હો અને તે ગુન્હાની મદદગારી એ બે જુદા ગુન્હા ગણાય છે, જેમકે જ્યાં કેદીએ ખુનની સાથે ડાકાઈડીને માટે ઈનસાફ થતાં કમ્પુલત

આપી હતી તે પ્રસંગે તે ગુન્હાની મદદગારીના તોહમતવાળા સખસ વિરૂદ્ધ તે કબુલત પુરાવમાં લેવામાં આવી નહીં. રાણી વિ. નોમો સીકદાર (૧૯ વી. રી. ૬૪) અને રાણી વિ. અમૃત ગોવિંદ (૧૦ મુ. હા. રી. પાનું ૪૯૯)

ચોરી કરનાર અને ચોરીનો માલ રાખનાર ઉપરના એકઠા ઇનસાફના કામમાં તોહમતો જુદાં જુદાં છે. રાણી વિ. ટરનર (૧ મુડ સી. રી. ૩૪૭). આવે પ્રસંગે ચોરી કરનાર કબુલ કરે તોપણ માલ રાખનાર ઉપરનો કેસ શાખીત થવો જોઈએ. અને તેજ પ્રમાણે ચોરાક માલ રાખનાર કબુલ કરે, તોપણ ચોરી કરનાર ઉપરનો કેસ શાખીત થવો જોઈએ. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૭૦)

મેળાપીની સાક્ષી અને કબુલત વચ્ચેનો તફાવત ધ્યાનમાં રાખવા લાયક છે. જુઓ કી. પ્રો. કોડની કલમ ૩૪૭ અને ૩૪૯. મેળાપીની સાક્ષી સોગંદ ઉપર જાહેર રીતે લેવાય છે, જુઓ. કલમ ૩૩

ફેંસલા—ઠરાવવામાં આવ્યું કે ખીજ સખસોની સાથે જે સખસની તપાસ કરવામાં આવી હોય તેની કબુલતથી તે ખીજઓને જેવી હરકત થાય તેવી તેને પોતાને હરકત થતી ના હોય, અને તેને ગુન્હેગાર ઠરાવવાને બસ ના હોય તો, સન ૧૮૭૨ ના આક્ટ, ૧ લા ની કલમ ૩૦ પ્રમાણે તે કબુલત ખીજ વિરૂદ્ધ વિચારમાં લેઈ શકાતી નથી. ઈ. લા. રી. અ. વા. ૧ પાનું ૪૪૪.

અ તથા **બ** નો તપાસ થવાને કમીટ કરવામાં આવ્યા હતા. **અ** ની હિંદુસ્થાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૩૯૫ મી પ્રમાણે ડાકાઈટી કર્યા બાબત અને કલમ ૪૧૨ પ્રમાણે ચોરેલો માલ છે તે જાણ્યા છતાં રાખ્યો તે વિશેના આરોપની તપાસ કરવાની હતી. **અ** એ બે કબુલતો કરી, અને તે બેજમાં કહ્યું છે કે “ ડાકાઈટી ” માંથી ચોરેલા કેટલાક સોના અને રૂપાના કડકા મેં **બ** ને આપેલા છે. જ્યારે **બ** ને પકડવામાં આવ્યો ત્યારે એક સોનાની વીંટી અને કંદોરો તેના કબજામાંથી મળ્યો. તપાસમાં **અ** એ ગુન્હો કબુલ કર્યો, અને **બ** એ તપાસ કરાવવાનો દાવો રાખ્યો. એક સોનીએ એવી જુગ્યાની આપી છે કે **બ** પાસેથી જે વીંટી અને કંદોરો મળેલો છે તે સોના અને રૂપાના જે કડકા મને તે કરવા સારા આપેલા તેમાંથી તે દાગીના બતાવેલા છે. આ પુરાવ ઉપરથી તથા **અ** એ આપેલી કબુલત ઉપરથી સેશન જજ સાહેબે **બ** ને ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો. પરંતુ તેણે હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે **અ** અને **બ** ની તેના તેજ ગુન્હા બાબત એકઠી તપાસ થએલી નથી. માટે **અ** ની કબુલત **બ** ના વિરૂદ્ધ પુરાવ તરીકે દાખલ થવા લાયક નથી. **બ** ના કબજામાંથી જે માલ મળેલો છે તેજ ડાકાઈટીમાં ચોરવામાં આવેલો એવું યત્નાવવાને કાર્ક પણ પુરાવ નથી, માટે તેના ઉપરનું કામ નિષ્ફળ થાય છે. સખસ ગુન્હાની શામેતીનો ઠરાવ રદ કરવામાં આવ્યો. ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૫. પાનું ૬૩

ખુનના તોહમત બાબત બે તોહમતવાળાની એકઠી તપાસ સેશન જજની રૂબરૂ કરવામાં આવી. પરંતુ સેશન જજને દરેક તોહમતવાળાને ખીજ તોહમતવાળાની ગેરહાજરીમાં તપાસ્યો. તેમાં તોહમતવાળાના વકીલોએ હરકત લીધી નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું

કે દરેક તોહમતવાળાની તપાસ તેનાજ વિરુદ્ધ ફક્ત ઉપયોગમાં લેઈ શકાય છે, અને તેની સાથે ના તોહમતવાળા વિરુદ્ધ ઉપયોગમાં લેઈ શકાતી નથી. ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૬ પાનું ૧૨૪

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સન ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૧૦ માં)ની કલમ ૧૨૨ માં પ્રમાણે તોહમતવાળાએ પોતાની ખુશીથી કબુલત કરેલી છે એવું સર્ટીફિકેટ માજીસ્ટ્રેટે તે કબુલત કરતી વખતે અગર જે દીવશે તે લખી લેવામાં આવી તે દીવશે દફતરમાં દાખલ કરેલું ના હોય તો, તે કબુલત બરોબર નથી, અને તે પુરાવામાં દાખલ કરવા લાયક નથી. એકાદા સખસની સાથે ખીજની તપાસ કરવામાં આવેલી હોય અને તે ખીજ-એ જે કબુલત કરેલી હોય તે તેની સાથેના તોહમતવાળા વિરુદ્ધ વિચારમાં લેવા લાયક થવા ને તોહમતવાળા ગુન્હાની સ્પષ્ટ કબુલત હોવી જોઈએ. ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૬ પાનું ૨૮૮

ઠરાવવામાં આવ્યું કે એક તોહમતવાળાની કબુલત ખીજ તોહમતવાળાની કબુલત વિરુદ્ધ લાગતી છે. એક વ્યવહારમાંથી ઉત્પન્ન થતી એકજ વાખ્યાનો આરોપ એ સખસો ઉપર રાખવામાં આવ્યો હોય, પછી એકની કબુલતથી ખીજનાં જે કૃત્યો હોય તે જુદાં થાય, તેવાં કૃત્યોને લીધે તે કબુલત કરનાર ગુન્હામાં આવતો હોય, અને મેળાપીથી ખીજ ગુન્હાનો ગુન્હેગાર થતો હોય, તોપણ તે ખીજ વિરુદ્ધ વાપરી શકાય છે. ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૮ પાનું ૨૨૩.

કેટલાક સખસોના ઉપર ઘર ફોડવાનો આરોપ રાખવામાં આવેલો, તેમાં કેટલાકે ગુન્હો કરેલો કબુલ કર્યો. જે કેદીની તપાસ કરવામાં આવી તે કેદી વિરુદ્ધ તે કેદીઓની કબુલત સેશનજીએ પુરાવ તરીકે વાપરી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કલમ પ્રમાણે તે કબુલત પુરાવ નથી. ઈ. લા. રી. મદ્રાસ વા. ૮ પાનું ૧૦૨.

અ ની ખુન બાબત અને વ ની તેમાં મદદ કર્યા બાબત તપાસ કરવામાં આવે, તેમાં અ ની કબુલતથી વ પણ ફસાતો હોય તો, આ કલમ પ્રમાણે અ ની આપેલી કબુલત વ વિરુદ્ધ વિચારમાં લેઈ શકાતી નથી. ઈ. લા. રી. મદ્રાસ વા. ૮ પાનું ૫૭૯

કેટલાક સખસો ઉપર હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૧૪૮, ૩૦૨, ૩૨૪ અને ૩૨૬ માં, કલમ ૧૪૯ સાથે વાંચતાં જે ગુન્હા થાય તે ગુન્હાનો આરોપ રાખવામાં આવેલો હતો. કેદીઓને સેશનજીએ જ્યારે તપાસવાના હતા ત્યારે એક કેદી કે જેની તપાસ કરવાની હતી તે શિવાયના ખીજ કેદીઓને કોર્ટમાંથી તેમનો તપાસ કરવાનો વખત આવ્યો ત્યાંહાં સુધી બાહાર રાખ્યા, અને દરેકને તેમના સહકેદીએ તે બાહાર હતો અને જેરહાજરીમાં કહેલું તે ઉપરથી ગુન્હેગાર ઠરાવેલા હતા. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે પુરાવ દાખલ કરવા લાયક નથી. ઈ. લા. રી. ક. વા. ૭ પાનું ૬૫.

એકાદા સખસની તેના તેજ ગુન્હા બાબત ખીજ સખસો સાથે એકઠી તપાસ થાય તો, તે ખીજ સખસોમાંના એકની પ્રત્યક્ષ પુરાવ વગરની ફક્ત કબુલત ઉપરથી તેને ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાતો નથી, માટે જ્યાંહાં તોહમતવાળાને ધરાવા સાથે ચોરી કરવાને સાર રાત્રે ઘર ફોડવાનો ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવ્યો હોય, અને તેના વિરુદ્ધ ફક્ત તેની સાથેના કેદીની કબુલતનો પુરાવ હોય, અને તેની સાથે તે ગુન્હો થયા પછી કેટલાક મહીને

ચોરેલી મીલકત તેણે ખતાવેલી હોય તો, તોહમતવાળાએ ચોરેલો માલ ફક્ત ૨જી કરવા-થી ખીજા કેદીની કમુલતનો પુક્ત પ્રસંતરી પુરાવ થતો નથી. (ઈ. લા. રી. ૧૦ મું. ૨૩૧)

કલમ ૩૧ મી.

અંગીકાર નિર્ણય ૩૧. જે બાબતોનો અંગીકાર કરવામાં આવ્યો હોય તે કારક પુરાવો નથી, બાબતોનો તે અંગીકાર નિર્ણયકારક પુરાવો નથી; પરંતુ આ પણ તેનો અમલ પ્ર-આકટમાં હવે પછી જે ઠરાવો ખતાવ્યા છે તે મુજબ તે અ-તિબંધના જેવો થાય. ગીકારનો અમલ પ્રતિબંધના જેવો થઈ શકે છે.

ટીકા—પ્રતિબંધ વિશે કલમ ૧૧૫ થી ૧૧૭ જેવી. તે કલમો દિવાની બાબતની છે.

જે કેદી ગુન્હો કમુલ કરે અને એવી હકિકત હોય કે કોર્ટ તે કમુલત કમુલ કરી દફતરમાં દાખલ કરે તેમ તે કેદીના વિરુદ્ધ આખરની છે, કિમિનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૧૬૪, ૨૪૩ જેવી. તે એક ન્યાયની રૂઢની કમુલત (કન્ફેશન) છે, પરંતુ જે ન્યાયની રૂઢએ કમુલત કરેલી ના હોય તેવી કમુલત કેદીએ કરેલી હોય તેનો ખુલાસો કેદી કરી શકે છે, એમ હમેશાં સમજવામાં છે, પક્ષકાર એમ ખતાવી શકે છે કે એ કમુલત કાયદાની અગર હકિકતની ચુકને લીધે કરવામાં આવી છે, અગર જો તે કમુલત પ્રમાણે ચાલવામાં ના આવ્યું હોય તો તે કમુલત સાચી નથી, એમ પણ ખતાવી શકાય છે. જે સખસ દસ્તાવેજ ઉપર પ્રતિબંધ તરીકે આધાર રાખતો હોય તેણે તે દસ્તાવેજોનો અર્થ ખુદી રીતે શાખેત કરવો જોઈએ. જે તેમાં કાંઈ અંદેશા ભરેલું હોય તો, તેનો અર્થ આશપાશની હકિકતની મદદથી થઈ શકે છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૭૦)

એક દિવાની કામમાં બે પક્ષકારોએ મળી જઈ ત્રીજા પક્ષકારને હરકત કરવાના ઈ-રાદાથી કમુલત કરેલી હતી, ત્યાર પછી તેના તે પક્ષકારોની વચમાં ખીજો દાવો થયો. તેમાં તે પક્ષકારોનું હિત એક ખીજા વિરુદ્ધ હતું. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ ખીજા કામમાં સદરહુ પેહેલા કામમાં જે હકિકત મળી જઈ કેહેવામાં આવી છે, તે ત્રીજા પક્ષકારને હેરાન કરવાના ઈરાદાથી જુદી કેહેવામાં આવી છે, એમ ખતાવી શકાય છે. (૫ વી. રી. સીવી-લ રૂલિંગ પાનું. ૨૦૯).

ટેલરફલ પ્રમાણે શાસ્ત્રની કલમ ૬૫૫ અને ૬૫૬ માં કહેલું છે કે, જે હકિકતમાં કમુલત હોય તે તમામ હકિકત સાથે લેવી જોઈએ, કારણ કે જે તેમાંની કાંઈ હકિકત પક્ષકારને માફક આવે તેવી હોય, પરંતુ તેના વિરુદ્ધ તેણે શું કમુલ કરેલું છે તે જોવા-નો હેતુ હોય છે. માટે બહિ હકિકત જેવી જોઈએ કે જે ઉપરથી સાચું શું છે તેનું અ-નુમાન કરવામાં આવે. આ બાબત જેવી લખેલી તેવીજ મુખખુઆનીની કમુલતને લાયક થાય છે. બહિ હકિકત એક વખતે પુરાવમાં લેવામાં આવે તેથી તે હકિકતના તમામ ભાગ ઉપર એકસરખું વળન રહે છે એમ નથી, પરંતુ જ્યુરી અગર કોર્ટ હકિકત જોઈ વિચારવાનું છે કે કેટલી હકિકત માનવા લાયક છે.

સગીર કોર્ટને એજન્ટ નીમી શકતો નથી, સખખ સગીરના એજન્ટની કરેલી કમુલત સગીરને બંધનકારક નથી; પરંતુ સગીરે પોતાની નહાની વચમાં જે કમુલત કરેલી હોય તે.

તે મ્હોટા થયા પછી તેના વિરુદ્ધ જ્યારે દાવો કરવામાં આવે ત્યારે થાય છે, પણ તે કબુલતથી તેની જવાબદારી થતી નથી, તોપણ જે તે પાકી વયનો થઈ તે કબુલત મંજૂર રાખે તો, તેથી તેની જવાબદારી ઉત્પન્ન થાય છે.

મનુષ્યની વર્તણૂકથી પણ કબુલત થાય છે. જેમકે અમુક દસ્તાવેજને દબાવી રાખવા માં આવે તો તે ઉપરથી તે દસ્તાવેજને મજકૂર તે દબાવી રાખનાર પક્ષકાર વિરુદ્ધ છે, એવી કબુલત થાય છે. ગુઓ (શીલ્ડસાલ્વેમની ટીકાનું પાનું. ૧૦૬) અને આ આકટની કલમ ૧૧૪ નું દર્શાવે ગ.

રાણી મેબાકુંવર વિ. રાણી હુલાસકુંવર (૧૩ ખં. લા. રી. ૩૧૨) ના કામમાં પ્રીવીકાઉસીસે હરાબ્લું કે જે સખસ કાંઈ દસ્તાવેજને પ્રતીબધ તરીકે આધાર રાખી નિર્ણય કાર્ક ગણતો હોય, તેણે તે દસ્તાવેજનો ખરેખરો અર્થ દેખાડી આપવો જોઈએ. એમાં કાંઈ સંસય ભરેલું હોય તો આરાપાશની હકીકતની મદદ લેઈ તેનો ખુલાસો થઈ શકે છે.

નવાબ શૈયદઅલી શાહ વિ. મસામત એમનીબેગમ (૧૯ વી. રી. ૧૪૯) ના કામમાં પ્રીવીકાઉસીસે હરાબ્લું કે દસ્તાવેજ નોંધનાર અમલદાર થાસે પૈશા કે માલ પોહો-આ વિશે કરેલી કબુલત જે કે નિર્ણયકાર્ક પુરાવ નથી, તોપણ સત્યતાનું મજબૂત અનુમાન કરવાને માટે તે ખસ છે, અને એ પોહોઆ ઉપર દોષ મુકવાને જે આહવાય છે તેણે તે અંગીકાર બુલ ભરેલી હકીકત તરફ કરવો હતો, એમ શાખીત કરવાનો બોજ તેના ઉપર આવી પડે છે.

કલમ ૩૨ મી.

જે સખસોને શાહેદ તરીકે બોલાવી શકતા નથી તેવા સખસોએ કહેલા કિંવા લખેલા મજકૂર બાબત.

જે સખસ મર્જી ૩૨. જે સખસ મર્જી પામ્યો હોય તેણે કિંવા જે સખસ મર્જી પામ્યો હોય કિંવા મખસ મળી શકતો ન હોય તેણે કિંવા સાહેદી આપવાને જે પામ્યો હોય કિંવા મખસ મળી શકતો ન હોય તેણે સખસ અશક્ત થયો હોય તેણે, કિંવા ઘણો વખત લાગ્યા નથા તેવા બીજા સખસોને લગતી હકીકત શિવાય અથવા ઘણો ખર્ચ કર્યા શિવાય જે સખસને હાખસે લગતી હકીકત જર કરાતો ન હોય અને મુકદ્દમાની કેફિયત ઉપરથી તેમ નો કહેલો કિંવા લખેલો મજકૂર કેવે પ્રસ કરવું કોર્ટને વ્યાજબી દેખાતું ન હોય તેણે, લગતી હકીકતો મોહ કહેલો કિંવા લખેલો મજકૂર તેજ જાતે નિચે લખેલો કામમાં લગતી હકીકત છે, એમ સમજવું.

તે મજકૂર મોતના કારણ વિશે હોય ત્યારે.

(૧.) પોતાના મોતના કારણ બાબત કિંવા જે કાર્યના પ્રીવિજામમાં પોતાનું મૃત્યું થયું તે કાર્યની કોઈ પણ બિના બાબત કોઈ સખસે જ્યારે કાંઈ મજકૂર હોય અથવા લખ્યો હોય ત્યારે. જે કામમાં તેના મર્જીની તકરાર નિકળી હોય તે કામમાં સદરહુ મજકૂર લગતો છે.

જે વખતે સદરહુ મજકૂર કહેવામાં કિંવા લખવામાં

આવ્યો હોય તે વખતે પોતાનું મર્જ આવ્યું છે એવો તે કેહેનાર કિંવા લખનાર સખસના મનમાં ભાસ હોય કિંવા ન હોય તોપણ, તથા જે કામમાં તેના મર્જ વિશેની તકરાર હોય તે કામ ગમે તે પ્રકારનું હોય તોપણ, સદરહુ પ્રમાણેના મજકુર લગતો છે.

અથવા કામને પ્રસંગે કહેલો કિંવા લખેલો હોય ત્યારે.

(૨.) સદરહુ મજકુર જ્યારે એવા સખસે હુમેશ મુજબ અને પોતાના કામને પ્રસંગે કહ્યો કિંવા લખ્યો હોય ત્યારે, તથા વિશેષે કરીને પોતાના કામને હુમેશ મુજબ ને પ્રસંગે કિંવા પોતાના ધંધા રોજગારનું કામ ચલાવવામાં રાખેલી ચોપડીમાં કાંઈ નોંધ કિંવા ટિપ્પણ તેણે કરી રાખ્યું હોય તે રૂપે, અથવા પૈસા, કિંવા માલ કિંવા દસ્તાવેજ, કિંવા કોઈ પણ જાતની મિલકત પોંહોંચ્યાની પોંહોંચી લખી હોય કિંવા તે ઉપર સહી કરી હોય તે રૂપે, અથવા જે દસ્તાવેજનો ઉપયોગ વેહેપારમાં કરવામાં આવતો હોય ને તે તેણે લખ્યો હોય કિંવા તેના ઉપર સહી કરી હોય તે રૂપે, અથવા જે પત્ર કિંવા બીજા કાંઈ દસ્તાવેજ ઉપર તે હુમેશ તારીખ નાંખતો હોય અથવા લખતો હોય અથવા તે ઉપર સહી કરતો હોય તે પત્ર કિંવા દસ્તાવેજની તારીખને રૂપે, સદરહુ મજકુર હોય ત્યારે તે લગતો છે.

અથવા કેહેનારના હિતવિરુદ્ધ હોય ત્યારે.

(૩) જે સખસે સદરહુ મજકુર કહ્યો કિંવા લખ્યો હોય તે સખસના પદશા બાબતના કિંવા માલકી બાબતના હિત વિરુદ્ધ તે મજકુર હોય ત્યારે, તથા જ્યારે કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર ખરો હોય તો તેના ઉપર તે ઉપરથી ફોજદારીમાં ફરીયાદ કિંવા નુકશાન બદલનો દાવો ચાલે કિંવા ચાલતો એવું હોય ત્યારે, સદરહુ મજકુર લગતો છે.

અથવા તમાં સાર્વજનિક હક્ક કિંવા રીવાજ, કિંવા સામાન્ય ફાયદા ગેરફાયદા સખધી અભિપ્રાય આવ્યો હોય ત્યારે.

(૪.) કાંઈ સાર્વજનિક હક્ક અથવા રીવાજ અથવા કાંઈ સાર્વજનિક કિંવા સામાન્ય ફાયદા ગેરફાયદા સખધીની બાબત હોય તો તે સદરહુ મજકુર કેહેનાર કિંવા લખનાર સખસને માલમ હોય, એવો હક્ક, અથવા રીવાજ, અથવા બાબત છે કે નહીં તે વિશેના તે સખસના અભિપ્રાય જ્યારે સદરહુ મજકુરમાં આવ્યો હોય ત્યારે, તથા સદરહુ હક્ક અથવા રીવાજ અથવા બાબત વિશે તકરાર ઉત્પન્ન થઈ તેના પેહોલાં જ્યારે તે મજકુર કેહેવામાં કિંવા લખવામાં આવ્યો હોય ત્યારે, તે મજકુર લગતો છે.

અથવા સગપણ

(૫) જ્યારે સદરહુ મજકુર કોઈ સખસો વચ્ચે રકત

વિશે હોય ત્યારે.

કિંવા લગ્ન કિંવા દત્તકપણાનું સગપણ છે એ વિશે હોય, અને તે સખસોના સગપણ વિશેની માહિતી હોવાને વિશેષ સાધનો તે મજકુર કેહેનાર કિંવા લખનારે સખસને હતાં એમ હોય ત્યારે. તથા તકરારી બાબતની તકરાર ઉત્પન્ન થઈ તેની પેહેલાં તે મજકુર કેહેવામાં કિંવા લખવામાં આવ્યો હોય ત્યારે, તે મજકુર લગતો છે.

અથવા મરણ પામેલા સખસના મૃત્યુ પત્રમાં કિંવા ખતમાં તે બતાવ્યો હોય ત્યારે.

(૬) જ્યારે સદરહુ મજકુર કોઈ મરણ પામેલા સખસોના કાંઈ રકત કિંવા લગ્ન કિંવા દત્તકપણાના સગપણ વિશે હોય, અને તે મજકુર જે કુટુંબનો તે મરનાર સખસ હતો તે કુટુંબના કોઈ કાર્ય સખધી કાંઈ મૃત્યુ પત્ર અથવા લેખ થયો હોય તેમાં, અથવા તે કુટુંબની કોઈ વંશાવળીમાં, અથવા કોઈ કબરના પથરા ઉપર, અથવા તે કુટુંબના લોકોની તસ્ખીર ઉપર, અથવા જે વસ્તુ ઉપર એવો મજકુર બહુ કરીને બતાવવામાં આવતો હોય તેવી બીજી કોઈ વસ્તુ ઉપર બતાવ્યો હોય ત્યારે, તથા તકરારી બાબતની તકરાર ઉત્પન્ન થઈ તેના પેહેલાં તે મજકુર બતાવ્યો હોય ત્યારે, તે મજકુર લગતો છે.

કિંવા કલમ ૧૩ રકમ અ, માં કહેલા કાર્ય બાબત હોય તો.

(૭.) જ્યારે સદરહુ મજકુર કલમ ૧૩ ની રકમ (અ) માં કહેલા કાર્ય સખધી કાંઈ લેખ, કિંવા મૃત્યુપત્ર કિંવા બીજો દસ્તાવેજ થયો હોય તેમાં લખેલો હોય, ત્યારે તે લગતો છે.

અથવા તે ધણા સખસોએ કહ્યો કિંવા લખ્યો હોય, અને તે ઉપરથી તકરારી બાબતને લગતા તેઓના વિચાર માલમ પડતા હોય ત્યારે.

(૮.) જ્યારે સદરહુ મજકુર ધણા સખસોએ કહ્યો કિંવા લખ્યો હોય, અને તકરારી બાબતને લાગુ હોય એવા તે સખસોના દિલના કિંવા મનના વિચાર તે ઉપરથી માલમ પડતા હોય, ત્યારે તે લગતો છે.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) તકરાર એવી છે કે બ એ અ નું ખુન કર્યું છે કે કેમ; કિંવા જે કાર્યના દરમિયાનમાં અ સાથે બળાત્કાર સંભોગ કરવામાં આવ્યો હતો તે કાર્યમાં જે ઈજા થઈ તેથી અ નું મરણ થયું, ત્યારે તકરાર એવી છે કે અ ના ઉપર બ એ બળાત્કાર કર્યો હતો કે કેમ; કિંવા તકરાર એવી છે કે અ ની વિધવાનો દાવો બ ના ઉપર ચાલે એવી રીતે અ ને બ એ મારી નાંખ્યો કે કેમ.

તકરારી ખુન, તથા બળાત્કાર સંભોગ, તથા દાવો ચાલવા લાયક અપકારતું કૃત્ય, એ વિશે જે મજકુર અ એ પોતાના મોતના કારણ સબંધી કહયા હોય કિંવા લખ્યા હોય, તે મજકુર લગતી હકિકત છે એમ સમજવું.

(બ) અ નો જન્મ કહી વારીખે થયો એ વિશે તકરાર છે.

એક મરણ પામેલા શસ્ત્રવૈદ પોતાના કામને પ્રસંગે નિયમ પુર્વક રાખેલી રોજનીશીમાં એવી નોંધ કરી રાખી છે કે અમુક તારીખે તે પોતે અ ની માને કાંઈ ઉપચાર કરવા ગયો હતો. અને ત્યાંહાં તેને છોકરાનો પ્રસવ કરાવ્યો હતો; એ હકિકત લગતી છે.

(ક) તકરાર એવી છે કે અ અમુક તારીખે કલકતે હતો કે કેમ.

એક મરણ પામેલા સોલીસીટરે પોતાના કામને પ્રસંગે નિયમ પુર્વક રાખેલી રોજનીશીમાં એવું લખી મુક્યું છે કે. અમુક કામ બાબત અ ની જોડે વિચાર કરવાને સારૂ તે પોતે કલકત્તા મધ્યે અમુક દિવસે અમુક ઠેકાણે અ ને ત્યાં ગયો હતો. એ હકિકત લગતી છે.

(ડ) તકરાર એવી છે કે અમુક વાંહાણ મુબાઈના બંદરમાંથી અમુક તારીખે હંકારવામાં આવ્યું હતું કે કેમ.

જે વેહેપારીની પેઢીએ તે વાંહાણ માંડ્યું હતું તે પેઢીના એક મરણ પામેલા ભાગિયાએ પોતાના લંડનના આડતીયાના ઉપર માલ મોકલ્યો હતો તેને પત્ર લખ્યું હતું, તેમાં એવું લખ્યું હતું જે વાંહાણ મજકુર અમુક તારીખે મુબાઈ બંદરેથી હંકારવામાં આવ્યું હતું; એ પત્ર લગતી હકિકત છે.

(ઈ) તકરાર એવી છે કે અમુક જમીનનું ભાડું અ ને આપ્યું છે કે કેમ.

પોતે સદરહુ ભાડું અ ના તરફથી લીધું છે, તથા તે અ નો હુકમ આવતાં મુધી પોતાની પાસે રાખ્યું છે, એવું અ ના એક મરણ પામેલા ગુમાસ્તાએ લખેલું પત્ર મુકદ્દમાને લગતી હકિકત છે.

(ફ) તકરાર એવી છે કે અ નું લગ્ન બ સાથે કાયદેસર રીતે થયું છે કે કેમ.

તેઓનું લગ્ન પોતે એવી બીનાઓમાં કરાવ્યું હતું કે તે લગ્ન ના સમારંભ કરવો એ ગુન્હો થતો હતો, એ પ્રમાણેના એક મરણ પામેલા પાદરીએ કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર લગતો છે.

(ગ) અ નામનો એક માણસ મળી શકતો નથી, તેણે અમુક તારીખે એક પત્ર લખ્યો છે કે કેમ એ વિશેની તકરાર છે. તેણે એક પત્ર લખ્યો હતો તે ઉપર તેજ તારીખ નાંખેલી છે, એ હકિકત લગતી છે.

(હ) એક વાંહાણ ભાગ્યું તેનું કારણ શું એ તકરાર છે.

ટોલને હાજર કરી શકાતો નથી; તેણે એક પ્રોટેસ્ટ ક્યો છે, તે લગતી હકિકત છે.

(આઈ) તકરાર એવી છે કે અમુક રસ્તો સાર્વજનિક માર્ગ છે કે કેમ.

રસ્તો સાર્વજનિક છે, એવું ગામના એક મરણ પામેલા મુખી.

એ કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર એ લગતી હકિકત છે.

(જ) અમુક ખજાનમાં અમુક તારીખે દખ્ખાનો લાવ શો હતો તેની તકરાર છે. પોતાના હુમેશાના કામને પ્રસંગે એક મરણ પામેલા વાણીયાએ સદરહુ લાવ ખાખત મજકુર કહેલો અથવા લખેલો હોય, તે લગતી હકિકત છે.

(કે) અ મરણ પામ્યો છે તે વ નો ખાપ હતો કે કેમ એવી તકરાર છે.

(વ) મારો છોકરો છે. એવો અ એ કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર લગતી હકિકત છે.

(છ) તકરાર એવી છે કે અ ના જન્મની તારીખ કય છે.

(અ) ના મરણ પામેલા ખાપે પોતાના સ્નેહીને અ નો જન્મ અમુક તારીખે થયાની ખબરનો પત્ર લખ્યો હોય, તે લગતી હકિકત છે.

(મ) તકરાર એવી છે કે અ તથા વ એઓનું લગ્ન થયું છે કે કેમ, તથા તે ક્યારે થયું છે.

એક ટીપણની ચોપડીમાં વ ના મરણ પામેલા ખાપ ક એ એ વું લખી મુકયું છે કે અ સાથે પોતાની છોકરીનું લગ્ન અમુક તારીખે થયું છે, એ લગતી હકિકત છે.

(ન) નિંદાતું હાસ્યકાર્ક એક ચિત્ર દુકાનની એક ખારીમાં પ્રસિદ્ધ મુકયું છે, તે ચિત્રમાં આખરૂ લેવા જેવી વાત બતાવ્યા બદલ અ એ વ ના ઉપર દાવો કર્યો છે. તકરાર એવી છે કે ચિત્ર મજકુર મળતું આવે છે કે કેમ, તથા તે ચિત્રનો પ્રકાર આખરૂ લેવા જેવો છે કે કેમ. તમાસગીર લોકોની ઠઠ જમી હતી, તેઓએ સદરહુ ખાખત જે કાંઈ ટીકા કરી હોય તેની શાખિતી કરી શકાય છે.

ટીકા—આ કલમ વધારે અગત્યની છે, અને તેનો પુરેપુરો અર્થ સમજવા સાર તેનો ઘણી કાળજીથી અભ્યાસ કરવાની જરૂર છે.

આ કલમમાં વગર સોગતે જે હકિકત કહેલી હોય તે ખાખતમાં કર્ણાપકર્ણિ અગર ખીન્ન દરજ્જાનો પુરાવ ક્યારે લેઈ શકાય છે, તે બતાવેલું છે.

હિંદુસ્તાનના અને ઈંગ્લાંડના કાયદામાં મુખ્ય તફાવત એટલો છે કે, ઈંગ્લાંડમાં બ્યારે હકિકત કહેનાર ગુજરી ગયેલો હોય ત્યારે તેની કહેલી હકિકત ખાખત આ પ્રકારનો પુરાવ લેઈ શકાય છે. સારામાં સારો પુરાવ ના હોય ત્યારે, અક્કલ અને સામાન્ય સમજ-ડને અનુસરીને આ કલમમાં બતાવ્યા પ્રમાણે કર્ણાપકર્ણિ પુરાવ હિંદુસ્તાનમાં લેવાનો ઠરાવ કરવામાં આવેલો છે, તે આ કલમમાં બતાવેલા આઠ વર્ગની ખાખતમાં લેઈ શકાય છે. માટે આ કલમમાં લખ્યા પ્રમાણે ખરચ અગર વખત એટલો બધો છે કે નહી કે જેથી બાબતીરાહો કર્ણાપકર્ણિ પુરાવ દાખલ થઈ શકે તે બેવાનું કામ ન્યાયાધિશનું છે, સખખ ન્યાયાધિશની મરજી પુર્વક તે ખાખત દરાવ થઈ શકે છે.

કલમ ૨૧ ની રકમ ૧ માં કહેલું છે કે “ બ્યારે અંગીકાર એવો પ્રકારનો હોય કે તે કરનાર સખસ મરણ પામ્યો હોય તો, કલમ ૩૨ મુજબ ત્રાહિત સખસાની વચ્ચે

આવતા કામમાં લગતો થાય, આરે તે અંગીકાર ને સખસે કર્યો હોય તેનાથી અથવા તેના તરફથી તે શામેલ કરી શકાય છે.”

આ કલમની રકમ ૧ પ્રમાણે કોઈ સખસે પોતાના મોતના કારણ બાબત કિંવા ને કાર્યના પરીણામમાં પોતાનું મૃત્યુ થયું તે કાર્યની કોઈ પણ બીના બાબત કોઈ મજકુર કલ્લા હોય અથવા લખ્યો હોય તો તે પુરાવામાં લેઈ શકાય છે, એટલા કારણથી કે તેવો મજકુર ને પ્રસંગે કહેવામાં અગર લખવામાં આવે છે તે પ્રસંગની ગંભિરતાથી તે મજકુરના સાચાપણાની ખાત્રિ થાય છે. કોઈ પણ માણસ પોતાના કર્તાની હજુર પોતાના મોંઘામાં જુદાણુ રાખી પેસતો નથી. કેટલીક વખતે આવો મજકુર સોગન ઉપર કહેવામાં આવે છે. માટે જો તે તોલમતવાળાની રૂબરૂમાં કહેવામાં આવે અને બીજી રીતે રીતસર હોય તો, તે જુદાની થાય છે. મૃત્યુ વખતના કહેલા મજકુરનો મતલબ સોગન ઉપર કહેલો મજકુર નથી, આ મજકુર સંપુર્ણ હોવો જોઈએ, એટલે તે કહેનારનો ઈરાદો તેમાં વધારે ઉમેરવાનો અગર તે કહેલા મજકુરની સાથે કોઈ શરત જોડવાનો હોવો નહીં જોઈએ.

આ મજકુર મૃત્યુ સખધીનો હોય છે, માટે તેવો વગર સોગન ઉપરનો મજકુર પુરાવમાં લેતાં અવલ તે મજકુર કહેનારનું મૃત્યુ થએલું જોઈએ, અને આ કલમમાં બીજી ને બાબતો છે તેમાં તે પુરાવામાં લેઈ શકાતો નથી. આ કલમના હરાવમાં અને ઈંગ્લંડના કાયદામાં કેટલોક તફાવત છે, એટલુંજ નહીં પણ સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨, જ ની કલમ ૨૯ મીમાં ને હરાવ હતો તેથી આ કલમનો હરખ વધારે છે. ઇંગ્લેજ “ લા ” પ્રમાણે તે મજકુર કહેનારને તે મજકુર કહેતી વખતે આરામ થવાની વધારે ઉમેદ હોવી નહીં જોઈએ- સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨, જ અને ૨૬ થએલા ક્રીમીનલ પ્રોસીજર કોડના હરાવ પ્રમાણે તે મજકુર કહેનારને આરામ થવાની ઉમેદ હોય પણ ખરી, એવો હરાવ હતો. પરંતુ આ કલમ પ્રમાણે તો તે મજકુર કહેનાર તે મજકુર કહેતી વખત મરણની ઉમેદ રાખતો હતો કિંવા નહીં તેની ચીંતા નહીં. ઇંગ્લેજ “ લા ” પ્રમાણે મૃત્યુ વખતનો આવો કહેલો મજકુર દિવાની કામમાં પુરાવમાં લેઈ શકાતો નથી, એ સ્પષ્ટ છે. પરંતુ આ કલમમાં તો શબ્દ એવા છે કે “ ને કામમાં તેના મર્ણુ વિશેની તકરાર હોય તે. ગમે તે પ્રકારની હોય, તોપણ સદરહુ પ્રકારનો મજકુર લગતો છે, ” સખજ તે દિવાની કામમાં પણ પુરાવમાં લેઈ શકાય છે.

અ દ્રષ્ટાંત ઉપરથી જણાય છે કે રેલવેના અધિકારીઓની કસુરથી એક મુસાફર મરી જાય, પછી તેની વિધવા નુકશાનીનો દાવો કરે, તેમાં તે મરનારે પોતાના મૃત્યુનું કારણ કહેલું હોય તે પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે. પરંતુ ઇંગ્લંડમાં તેવો કહેલો મજકુર ફક્ત મનુષ્યવધના કામમાંજ પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે; પણ અપહર્ણના કામમાં તેવો મજકુર રજુ કરવામાં આવેલો તે નામજુર કરવામાં આવેલો હતો. રાણી વિ. મીડ (૨-બી. અને સી. પાનું ૬૦૫). પરંતુ આ આક્ટ પ્રમાણે તો ગમે તે પ્રકારનો આરોપ હોય, પણ જો મૃત્યુ થવાના કારણની તપાસ કરવાની હોય તો, તે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. તેમાં બખાતકાર સંભોગનો એક દાખલો બતાવેલો છે. પરંતુ તેમાં ને હકીકતનો પરીણામ છાંદરીનું મોત થવાનો થએલો છે, તે બાબત તે છાંદરીએ મૃત્યુ વખત ને કહેલું તે પ્ર-

રાવમાં લેવામાં આવેલું છે. આ દરાવ ક. વી. રી. વા. ૬ ફેબ્રુઆરી ફેસલાને પાને ૭૫ મે છે, ને પ્રમાણે છે. આવો મજકુર જે સખસ કલમ ૧૧૮ પ્રમાણે સાક્ષી આપવા લાયક નથી તેમનો કહેલો હોયો નહીં જોઈએ. માટે જો તે તેવા સખસનો કહેલો હોય તો, તે પુરાવામાં દાખલ થઈ શકતો નથી. સખસ એક છોકરું ન્હાની વયનું હતું, અને તેની હાલત હવે પછી ડૂબી થશે તે તે સમજી શકે તેવું નહીં હતું. સખસ તેનો કહેલો મજકુર નામજુર કરવામાં આવ્યો. રાણી વિ. પાઠકિ (૩ રી. અને પી. પાનું ૫૮૮). મજકુર કેહેનાર આ હોય અને ગર્ભપાત કરવાને યત્ન કરતાં તેને મારી નાંખવામાં આવી હોય તેની ચીંતા નહીં. રાણી વિ. ટીકલર (૧ ઇસ્ટ પાનું ૩૫૪). હકીકત ખરેખરી જોઈએ, અને અભિપ્રાયની વાત નહીં જોઈએ, આવો મજકુર પુરાવામાં લોહમતવાળાની તરફમાં લેવાય છે, તેમજ ત્રિરૂઢમાં પણ લેઈ શકાય છે. રાણી વિ. સ્કેક (૧ મુડ અને રાખ પાનું. ૫૫૧). મજકુર સ્વાલ પૂછવા ઉપરથી કેહેવામાં આવ્યો હોય તેની ચીંતા નહીં. રાણી વિ. ફેગટ. ૧૭ સી. અને પી. પાનું. ૨૩૮). આ મજકુર પુરાવામાં દાખલ કરવાનું હમેશાં ન્યાયધિશે દરાવવાનું છે. રાણી વિ. હક (૧ સ્ટારક પાનું. ૫૨૩). મજકુર કહ્યા પછી મૃત્યુ કેટલીક મુદ્દે થયું તે અગલની વાત નથી. આ મજકુર કેહેતી વખતે તોહમતવાળો હાજર હોવા ની જરૂર નથી. વીહુ વલદ નાપો (એસ. એફ. એ. રી. પાનું ૧૪૧) નો મુકરદમો જોવો. પણ તોહમતવાળાની રૂચર બદ્ધિ જોઈતી રીતે તે મજકુર કેહેવામાં આવે તોજ તેનો હમેશાંની જુગાની તરીકે ઉપયોગ થઈ શકે છે, નહીં તો જુગાની તરીકે ઉપયોગ થઈ શકતો નથી.

નાઈનસાહેબ કેહે છે કે લોકનું રક્ષણ થવાને મૃત્યુ વખતે કહેલો મજકુર પુરાવામાં લેવાની ખરેખરી જરૂર છે, નહીં તો ગુન્હા વધે. જખરાઈ વાપરવા બાબતની પ્રકારના ગુન્હા ઘણીજ ચુપકીથી કરવામાં આવે છે, માટે કોઈ કોઈ વખત એસ અને છે કે પ્રતક્ષ પુરાવ ફક્ત આવો કહેલો મજકુર હોય છે, અને તે શિવાય કોઈ નથી હોતો. પણ આ પુરાવ કેટલીક સાવધગીરીથી લેવાનો છે. જાણી પુછને મરનાર જુહો મજકુર કેહે એનો કવચીત અને, પણ ઘણી હકીકતો એવી હોય છે કે જેથી જખમી માણસ જે હકીકત કેહે છે તેમાં જુહાણુની બાબતો મેળવે છે. જેમકે જખમનો અસર એવો થાય કે જેથી તે જખમીની યાદદાસ્ત જાય, અગર અક્ષ, શક્તી નખળી કરે, અગર ગભરાવે. કોઈ સખસ એકાએક આવી હુમલો કરી તેને મારે, મારનાર કોણ હતું તેને ઓળખવામાં તે ભુલ કરે, તેમજ અંધારું હોય અગર વેસ બદલેલો હોય તોપણ તેજ પરીણામ થાય છે, જખમથી અગર તેના થએલા પરીણામથી મન સ્થગીને હરકત થઈ ના હોય, તોપણ જો એકદમ હુમલો કરવામાં આવ્યો હોય તો, તે સહન કરનાર ઉપર તે હમેશાં યાદ રહે તેવો અસર થાય છે. મનુષ્યનું દીવન એવું છે કે મૃત્યુ વખતે કહેલા મજકુર ઉપર તે ધાણું વળન રાખે, પરંતુ જે જડજને ન્યાય કરવાનો છે તેમણે તેના તરફની અને વિરૂદ્ધની તમામ તકરારો લક્ષમાં રાખવી જોઈએ. દરેક કામમાં આવા મજકુરવાળા દરેક કામની હકીકતના પ્રકાર ઉપર નજર રાખી વળન રાખવાનું છે.

ફરકાના “કીમીનત એવીઁસમાં કહેલું છે કે આરામ થવાની ખીલકુલ આશા છોડી

• દેવામાં આવી હોય, તોપણ જે માર માર્યાની વિગત મરનારે કહેલી હોય તે તેના ગુભ-
રાટ અને અચ્છામાં બરોબર જોવામાં ના પણ આવી હોય, તેમ થાય. મરનારે હકીકત
ઉપરથી ખોટા અનુમાન કરીને પણ મજકુર કહેલો હોય, અગર તેણે બરોબર લક્ષ નહી
રાખવાથી અગત્યની બાબત કહેલી છોડી દીધી પણ હોય. માટે આવા પુરાવ અપૂર્ણ થ-
વાને લાયક છે, તેને કોઈ દુસ્મનાઈ અગર ઝેરમરણ ના હોય તોપણ જે બનાવ બન્યો
હોય તેનો સ્વભાવિક રીતે થોડોક હેવાલ કહે અને થોડો ના પણ કહે, પણ આવે પ્રસંગે
દુસ્મનાઈ અને ગુરસો લાગતો નથી એમ થતું નથી. ક્રોધથી જે જુસ્સો આવેલો હોય તે
જીવવાની બીજકુલ આશા રહેલી ના હોય, તોપણ તે બીજકુલ બંધ થયો ના હોય. આવા
વિચારો ઉપરથી મરનારનો કહેલો મજકુર પુરાવમાં દાખલ કરતાં સાવધગીરી રાખવાનું
થાય છે, અને તેમાં વિશેષે કરીને બ્યારે તે મજકુર કહેનારને તે બાબતમાં આઠા અવળા
સ્વાલ કરવામાં આવ્યા ના હોય ત્યારે સાવધ રહેવાનું છે, કારણ કે જેમ સાચું કઠાવવાને
ધર્મ સમઘી સોગન આપવાની જરૂર છે, તેમજ આઠા અવળા સ્વાલની પણ જરૂર છે.
વળી આ મજકુર કહેતી વખતે જેમ કોઈમાં શીક્ષાની ધારતી અને જુદા સોગન બાબત
શીક્ષાની દેહેસત આપવામાં આવે છે તેવી દેહેસત આપવામાં આવતી નથી. (નાર્દનસા-
હેબની ટીકાનું પાનું. ૧૭૪ થી ૧૭૭).

કતીંગહામસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૪૬ મે કહે છે કે, આ રકમમાં મરતી
વખત કહેલો મજકુર જે બતાવેલો છે તે શિવાયનો મજકુર મરનારે કહેલો હોય તો, તે
બ્યાંડાં સુધી લગતો છે એમ બતાવવામાં ના આવે ત્યાંડાં સુધી પુરાવમાં લેઈ શકાતો ન-
થી. પરંતુ એક ત્રાહિત સખસે પોતાના મૃત્યુના બીજાનામાં કહ્યું કે મેં જુલો કરેલો છે
તો, તે મજકુરનો ઉપયોગ કેદીના ઉપર ખુનનો આરોપ રાખવામાં આવેલો તેમાં કરવા દે-
વામાં આવ્યો નથી, સખમ આવા ત્રાહિત સખસના મરતી વખતના કહેવાનો સમાસ આ
કલમની રકમ ૩ માં થાય છે.

જીજ્ઞાની અંદરથી બ્યારે કોઈ સખસને સદર સ્ટેશનમાં લાવવામાં આવે છે ત્યારે
સન્ ૧૮૭૨ ના આકટ ૧૦ માના બામ ૨૫ માના ઠરાવ પ્રમાણે તોહમતવાળાની રૂબરૂ
માંજીએટને તેની રીતસર જુગ્યાની લેવી પડે છે, પછી તે સખસ મરણ પામે તો, તે બા-
બતના કામના પુરાવમાં તે જુગ્યાની લેવામાં આવે છે.

પણ તે પ્રમાણેની જુગ્યાનીમાં મરનારે કહેલો મજકુર ના હોય તો, તેના મરતી વ-
ખતના કહેલા મજકુરથી જેમ બીજી હકીકત સાબેત થાય છે, તેમ સાબેત કરવી જરૂર છે.

કીમીનક પ્રોસીજરકોડની કલમ ૧૨૧ પ્રમાણે પોલીસ આપીસર આવા મજકુર બા-
બત શાહેદી આપી શકે છે. (શીહસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૧૫.)

હમેશનું કામ કરવાની રીતી પ્રમાણે કોઈ સખસ મરી ગયેલો હોય તેણે, અગર
જે સખસ મળી શકતો ના હોય તેણે, અગર શાહેદી આપવાને જે સખસ અશક્ત થયો
હોય તેણે, અથવા ઘણો વખત લાગ્યા શિવાય અગર ઘણો ખર્ચ કરી શિવાય જે સખ-
સને હાજર કરાતો ના હોય, અને મુદરદમાની કેરીયત ઉપરથી તેમ કરવું કોઈને બાબતી
દેખાતું ના હોય તો, તેણે લાગતી હકીકતનો મુખજુગ્યાનથી અગર લખીને જે મજકુર

ફહેલો હોય તે લગતી હકીકત છે. કાઠો આવો પુરાવ જે વિચારથી દાખલ કરે છે તે એ કે બ્યારે કાંઈ ગુણ-મતલબ નથી હતો ત્યારે વ્યાજખીરાહે અનુમાન થાય છે કે હમેશનું કામ કરવાની રીતી પ્રમાણે જે લખાણ થએલું હોય તે સાચું છે. કારણ તે આખતનો શોધ કરવામાં મેહનત છે એવું ગર્ભાન નિકળે છે. માટે જુદા કરતાં જે સાચું છે તે કેહેવું સહેલું છે. વળી આવું લખાણ જે થએલું હોય છે તેથી કેટલીક હકીકત અનુક્રમે અતા-વવામાં આવેલી હોય છે, અને તે હકીકતથી અરસપરસ પુષ્ટી મળે છે. જો જુદું લખાણ કરવામાં આવે તો, ગુમાસ્તાઓની તેમના શેઠની રૂબરૂ ફજેતી થાય. વળી તેમાંનું ઘણું ખરું લખાણ હમેશાંની રીતી પ્રમાણે ઘણા સખસોના તપાસવામાં આવે છે. માટે જો ભુલ હોય તો તુરત માલુમ પડે, અને તે લખાણનો સખધ શી હકીકત સાથે છે તે યોગદાન જ નળવામાં હોય છે. માટે સાચાપણનો ઘટતો તપાસ કરવાને પ્રમાણ શાસ્ત્રના સખ નિયમો નરમ કરવાની જરૂર, નહીં તો તે નરમ કરવા સુગમ છે એમ વારંવાર શાએત થાય છે. આ આખતમાં ઈંગ્રેજી “લા” માં મુખ્ય મુદ્દરદમો “પ્રાઈસ વિ. ટોરીંગટન” તો છે. આ કામની હકીકત નીચે પ્રમાણે છે. એક “ખીર” ના વેહેપારીએ અર્ધ આદ્ ટોરીંગટનને ખીર વેચાણ આપેલું તે આખત દાવો કરેલો હતો. તેમાં પ્રતીવાદીની જવાબદારી શાએત કરવાને પુરાવ એવો આપવામાં આવેલો હતો, કે ખીરના મકાનના કલાર્કને લાંબાં તે ખીરવાળા આવતા હતા, અને તેમણે જેટલું ખીર આપ્યું હોય તેટલાનો હીસાબ આપતા હતા, અને તે કારણસર રાખેલી ચોપડીમાં તે કલાર્ક હીસાબ લખતો હતો, અને પછી સદરહુ ખીર વાળા પોતાની સહીયો કરતા હતા. એક ખીરવાળો ગુજરી ગયો પણ તેણે પોતાની એક બુકમાં સહી કરેલી તેના દરદ્ શાએત થવાથી તે બુક તે ખીર આપ્યાનો સાચો પુરાવ છે, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું. એક અટર્નીએ નોટીસની નકલ ઉપર તે નોટીસ બળવ્યાનો શેરો લખેલો હતો, તે શેરો તે અટર્નીના મરણ પછી નોટીસ બળવ્યાની આખતમાં પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો. તેમજ એક મરનાર સાલીસીટરે પોતાની “ડાયરી” (દરરોજની હકીકત લખવાની ચોપડી) માં એવો મજકુર લખેલો હોય કે મારા અસીલે અમુક દ-સ્તાવેજ કર્યો તે વખતે હું તેને લાંબાં ગયો હતો. આ પુરાવ તે દસ્તાવેજ કર્યા આખતનો પુક્ત પુરાવ છે. કલેક્ટરના જે કલાર્કને ટચાકસ લાંબા આખતની રકમો લખવાને નીમ્યો હોય તે મરી બચ તો, તેની લખેલી રકમ સદરહુ ટચાકસ પોંહાંચ્યા આખત પુરાવ છે. એક વેહેપારીના મરનાર ગુમાસ્તાએ “લેટર બુક”માં એક કાગળની નકલ કરી રાખી હતી, અને તે રવાને કર્યાની વાત દાખલ કરેલી હતી. તેમાં પ્રતીવાદીને તે પત્ર રજુ કરવાની નોટીસ આપવામાં આવી, પરંતુ તેણે તે રજુ કરવાને કસુર કરી, તેથી સદરહુ “લેટરબુક” તે કાગળના મજકુર અને તે રવાને કર્યા આખત પુરાવ ધાય છે.

નીચેના દાખલા ઉપરથી જણાશે કે આ પુરાવ કેટલીક આખતમાં દાખલ થઈ શકતો નથી.

એક કોયલાની ખાણના કારીગરોમાંના એક કારીગરની સાધારણ ફરજ હતી કે જે કોયલા વેચાય તેની તેના આગેવાનને ખબર આપવી, એટલે તે આગેવાન એક સખસ પાસે તે રકમો તે આખતના હિસાબમાં લખાવતો હતો, આદ સદરહુ કારીગર અને આગેવાન બેઉ મરણ પામ્યા. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જેણે આ મજકુર આગેવાનના લખાયા મુજબ લખવામાં આવેલો છે, તોપણ તે પુરાવમાં લેઈ શકાતો નથી, કારણ કે આ-

જેવાને તે મજકુર પોતાની સ્વતા માલીતીથી લખાવ્યો નથી. હિંદુસ્તાનમાં એક સાધારણ રીવાજ છે કે બગરનો જે દુકાનદાર પોતે લખી શકતો નથી તે પોતાનું ઉધાર વેચાણ દરેક સાંજે એક મેહુતા પાસે લખાવે છે, કે જે મેહુતો તેની તે બગરમાં એક ડઝન અગર તેથી વધારે ઠેકાણે તે પ્રમાણે લખી પોતાનો નિર્વાહ ચલાવે છે. આ મેહુતો તે વેચાણ થતી વખતે ભાગ્યેજ હાજર હોય છે, અગર ખીલકુલ હાજર નથી હોતા. દાદાડે વેચાણ થયું હોય છે તેજ દુકાનદાર તેની પાસે લખાવે છે. આ લખાણ સદરહુ કારણ થીજ પુરાવમાં દાખલ થઈ શકતું નથી, એટલે તે મેહુતાની તે લખાણની આખતમાં કાંઈ પણ સ્વતા માહેતી નથી. વળી આ દુકાનદારો પત્રા ઉપર અગર ખીજા કાંઈ ઉપર પોતાની આવડ પ્રમાણે આંકડા લખી રાખે છે, અને વખતે વખતે તે ઉપરથી અને પોતાની યાદદાસ્ત ઉપરથી ખાતામાં દાખલ કરવામાં આવે છે. પણ ખાતામાં તેવી લખેલી રકમો પુરાવમાં દાખલ કરવાને તેવીજ દરકત છે એમ જણાય છે.

છંદ્રેશ “લા” પ્રમાણે જે સખંધી રકમ હોય તે હકિકત બન્યાની સાથેજ લખવી જોઈએ, નહીં તો તે પુરાવમાં દાખલ થઈ શકતી નથી. એવી તકરાર કરવામાં આવે છે કે કામતી ઉતાવળ અને ગભરાટમાં જે આખતની વિગત લખવામાં આવી ના હોય, તે ભુલી જવાય અગર ખોટી કહેવામાં આવે તો વિષે આ પુરાવાના આકટમાં તેવી કાંઈ હદ બાંધેલી નથી. પરંતુ તે મજકુર ઉપર કેટલું વગર રાખવું તે આખતનો નિર્ણય કરવાને તે મજકુર જે આખતનો છે તે આખત જે વખતે બની તેની સાથે કેટલો લખેલો છે તે ઉપર હમેશાં આધાર રાખવાનો છે. એક કિમતી કાશ્મીરી શાલ વેચી હોય તો તેનું વેચાણ એક બે દીવશ પછી કાંઈ પણ ચુકના જોખમ શિવાય લખી શકાય, પરંતુ પરચુરણ સામાન વેચનાર દુકાનદારને તો ખીજે દીવશે સવારમાં તમામ રકમો યાદ પણ રહે નહીં. છંદ્રેશ “લા” પ્રમાણે તે પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે કિંવા નહીં, તે જોવા સારું તે મજકુર જે આખતનો હોય તે આખત બનતાની સાથે લખેલો છે, કિંવા નહીં તે પણ જોવાની જરૂર છે. પણ હિંદુસ્તાનના પુરાવાના આકટ પ્રમાણે તો તે ઉપર કેટલું વગર રાખવું તે કારણસર સદરહુ આખત જોવાની જરૂર છે. છંદ્રેશ “લા” પ્રમાણે જે આખતો અમુક સખસને રીતી પ્રમાણે હમેશાં લખવાની ફરજ હોય તે આખતજ તેવો લખેલો મજકુર પુરાવ થાય છે, અને તેના સરખી સમાંતર આખતનો પુરાવ નથી. એવર્સ વિરૂદ્ધ બર્નાસકોના કામમાં લાર્ડ ડેનમાને એક્સચેકર એબરનો એક મતથી અભિપ્રાય આપતાં કહેલું છે કે: “અમારા અભિપ્રાયમાં આવે છે કે અમુક કામ કરતાની દરમિયાન હમેશાંની રીતી પ્રમાણે જે મજકુર લખવામાં આવેલો હોય તેનો અસર ગમે તે હોય, અને ખીજા હકિકત ગમે તો સ્વભાવિક રીતે લખવામાં આવી હોય, તોપણ તે આખતનો તે કાંઈ પુરાવ નથી.” પરંતુ આ પુરાવ દાખલ કરવાની આ હદ હિંદુસ્તાનના પુરાવાના આ આકટમાં નથી. જે હકિકત અગર રકમ કામને લગતી હોય તે પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે, સખ અથવા હકિકત સમાંતર હકિકત હોય કિંવા નહીં તેની કાંઈ ચિંતા નહીં. પરંતુ તે હકિકત બ્યારે ફક્ત સમાંતર આખતની હોય ત્યારે તે સ્વભાવિક રીતે આવવી જોઈએ, તેમ આવેલી છે કિંવા નહીં તે હકિકત સાથે તે કેવી રીતે લગતી છે, અને તે ફક્ત ફરજથી લખવામાં આવી છે,

અને તેનો સમ્બંધ એવો છે કે જે ઉપરથી અનુમાનીક ખચર અગર અવલોકનતા બાબત સંક્રાંતિ થાય. એ બદ્ધિ બાબતો ઉપર વચન રાખવું કિંવા નહી તેનો વિચાર કરવાનો છે.

આ પુરાવ દાખલ કરતાં અવલ એમ બતાવવું જોઈએ કે જે સમ્બંધે તે મજકુર લખ્યો છે અગર કહેવો છે તે દાખલ કરતી વખતે તે મરણ પામેલો છે, અગર તે માલુમ પડી શકતો નથી અગર તે શાહેદી આપવાને ના લાયક થયેલો છે, અગર તેની શાહેદી ગેરવ્યાજબી ખચર અગર ગેરવ્યાજબી વખત ગાળયા શિવાય મેળવી શકાય તેવું નથી. આ બદ્ધિ બાબત શાબેત કરવાનો બોલો જે સમ્બંધે તે બાબત પુરાવમાં ગુન્નરવી હોય તેને સીર છે (આ આકટની કલમ ૧૦૪ તથા ૧૧૪ જોવી). વળી જ્યારે મજકુર લખેલો હોય અને તે જેના હરફથી લખવામાં આવેલો છે તે કાંઈએ જોયો હોય, ત્યારે એવી બાબત જોણું કહી તથા લખતાં જોએલી હોય તેની શાહેદીથી તે શાબેત થવી જોઈએ, અગર તેના હરફ જે સમ્બંધે જોખાતો હોય તેની શાહેદીથી તે શાબેત થવા જોઈએ. આ કલમ ની બાબત સાથે કલમ ૩૪ તથા ૩૫ ને સમ્બંધ છે. તે નીચેની ટીકા ઉપરથી કેટલીક બાબત વધારે જણાઈ આવશે. (શીફસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૨૨)

કનીંગહામસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૪૭ મે કહે છે કે આ કલમ પ્રમાણે તે રકમના મજકુર બાબત તે રકમ લખનારની સ્વતા માહેતી હોવાની જરૂર નથી; માટે હમેશાંની રીતી પ્રમાણે તે દાખલ કરવામાં આવી છે એટલું બતાવવામાં આવે તો, તે બસ છે. અને તે લખનારના જણવામાં તે મજકુર શી રીતે આવ્યો તે બાબત પુરાવમાં લેવાને આ બાબતને હરફત કરતી નથી, પરંતુ તેના ઉપર કેટલું વચન રાખવું તે બાબત તે કામમાં આવે છે.

તેમજ ઇંગ્રેજ “ લા ” પ્રમાણે જે બાબતનો મજકુર હોય તે બાબતની સાથેજ તે લખેલો અગર કહેવો હોવાની જરૂર નથી, પણ તે મજકુર સામાન્ય રીતે તેવો હોવો જોઈએ.

૩. નાર્થનસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૧૭૯ મે કહે છે કે હિત વિરુદ્ધ કહેવો મજકુર ત્રણ પ્રકારનો છે. (૧) પૈસા સમ્બંધી હિત વિરુદ્ધ, (૨) માલિકપણાના હિત વિરુદ્ધ, (૩) જનતાની સ્વતંત્રતા તથા મીલકત સમ્બંધી હિત વિરુદ્ધ જે મજકુર કહેા અગર લખ્યો હોય, અને તે કહેનાર અગર લખનાર ઉપર ફેજદારીમાં ફરીયાદ અગર નુકશાનીનો દાવો ચાલે કિંવા ચાલત એવું હોય તે.

જે નિયમથી આ પુરાવ દાખલ કરવામાં આવ્યો છે તે એ છે કે:— ‘જે વાત કહેવામાં અગર લખવામાં આવે છે તે લખનાર અગર કહેનારની વિરુદ્ધ છે, સમ્બંધ તે વગર સોગતનું હોય અને તેને આકા અવળા સ્વાલ કર્યા વિનાનું હોય તોપણ તે સાચું છે એમ ખાત્રી થાય છે, કારણ કે અનુભવ ઉપરથી જણાય છે કે કાંઈ હકિકત કાંઈ સમ્બંધ પોતાની વિરુદ્ધ જ્યારે સાચી હોય ત્યારેજ કહે છે અગર લખે છે. તેનો નમુનો સાધારણ રીતે જે રકમે લખવામાં આવેલી હોય અને પુરાવમાં આપવામાં આવે છે તે છે, પરંતુ તેવો મુખ્યગુબાનીનો પુરાવ પણ પુરાવમાં લેઈ શકાય છે એમ જણાય છે. મુખ્યગુબાનીનો મજકુર જે કહેવામાં આવે છે તેની સ્પષ્ટતામાં ખાત્રી હોય છે, તેથી તે તેવા લખનારના મજકુર કરતાં ઓછો ખાત્રી લાયક છે, પરંતુ તે કારણથી તેને પુરાવમાં દાખલ કરવાને હરફત નથી, તોપણ તેના વચન બાબત તેથી હરફત થાય છે.

પણ તે કેહેનાર અગર લખનારને તે હકિકત સાચી છે, એવું જાણવાનું સાધન હોવું જોઈએ.

‘હિત’ : પૈસા અગર માલેકપણા સમ્બંધી હોવું જોઈએ.

માલેકપણાના હિત વિરુદ્ધ મજકુર એટલે જેમકે એક સખસના કબજામાં જમીન હોય અને તે કબજેદાર કબજાવાળી જમીન ઉપર આટલો મારો હક્ક છે અને વધારે નથી એવો મજકુર કેહે અગર લખે તે. આ મજકુર ત્રાહિત સખસોના તરફમાં અને વિરુદ્ધમાં પુરાવ થાય છે.

પટા સમ્બંધી અને કેટલીક મીલકત આપત તેવો મજકુર પુરાવમાં લેવામાં આવેલો છે, અને જે જમીનના માલેક પાસેથી તે પટે રાખવામાં આવેલી તે સમ્બંધી પણ કબજેદારનું કહેવું હિત છે, તેજ ફક્ત ખતાવવામાં આવેલું ના હોય તો પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. આ મજકુર કેહેનાર અગર લખનારની પોતાની માહેતીનો હોવો જોઈએ. આવી આપતમાં આવો મજકુર પુરાવમાં લેવાય છે, તે એટલાજ નિયમથી કે જેનો કબજો હોય છે તેનું કલમાલેકપણું છે, એવું અનુમાન થાય છે.

આ પુરાવ સાધારણ રીતે દાખલ કરવામાં આવે છે તે પછિસા સમ્બંધી પોહોંચ્યો આપી પોતાને માંધે જવાબદારી લીધી હોય તે છે; જેમકે કર લેનાર ખેલીફ, મીલકતનો વહિવટ કરનાર વિગરે.

આવી યુક્તિ છે તે કેવળ ખાનગી યુક્તિ હોય તેના કરતાં વધારે વજનદાર છે, કારણ કે આવી યુક્તિ લખનારના ઉપરીઓ વખતે વખતે મુપાસે છે. પણ એકાદા સખસની ખાનગી ચોપડી પોતાના સુગમપણાના કારણસર રાખેલી હોય તે પણ પુરાવમાં લેઈ શકાય છે; જેમકે મારી નોટયુકમાં કે હિસાબની ચોપડીમાં હું લખું કે મને અમુક સખસ પાસેથી અમુક નાણાં મળેલાં છે, તે હું મરણ પામું, ગાંડો થાઉં, ગેરહાજર હઉં વિગરે કારણ હોય તો, તે પુરાવમાં લેવાય છે, કારણ કે તે ગમે તે પ્રકારની ચોપડી હોય પણ તેથી હું મારા લેણદારને છોડી દેઉં અગર મારા લેણદારનો હું જવાબદાર થાઉં, માટે તે મજકુર મારા હિત વિરુદ્ધ છે. પરંતુ આવો મજકુર કામના ચુણદોષને લાગતો હોય તોજ પુરાવમાં લેવાય છે, તોપણ તે આપત શામેત કરવાને તેથી વધારે મારો પુરાવ રજુ થઈ શકે તેવો હોય તો, તે પુરાવમાં લેઈ શકાતો નથી. જેમકે તે મજકુર લખનાર અગર કેહેનાર પોતે હાજર થઈ શકે તેવું હોય.

• મજકુર લખનારે એક બાબતે નાણાં મળ્યાં લખ્યાં હોય અને બીજી બાબતે તે નાણાં આપ્યાં લખ્યાં હોય, તોપણ નાણાં મળ્યાં કહી જવાબદારી પોતાની કરેલી છે તે મજકુર પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. જેમકે જમાં ઉધારનો હિસાબ હોય તો જમાં બાબત ફક્ત પુરાવમાં લેવાય છે. સ્પષ્ટ છે કે જે બાબતે પોતાની મેજે પોતે દેવાદાર છું એવું કબુલ કરવામાં આવ્યું હોય તે પુરાવમાં લેવામાં આવે છે, અને જે બાબતે નાણાં આપ્યાં લખવામાં આવેલું હોય તે પોતાના કાયદાની આપત છે.

હિત વિરુદ્ધની રકમો જે તારીખે તે આપતનો વ્યવહાર થયેલો હોય તે તારીખેજ સખેલી હોવી જોઈએ, એમ કાંઈ જરૂર નથી, કારણ કે કાંઈ હકિકત અને ત્યાર પછી રસ દાહાડે કોઈ માણસ પોતાના હિત વિરુદ્ધ કાંઈ રકમ લખે તેવો થોડોજ સંભવ હોય છે. માટે હવે પછી ખતાવેલી હમેશાંના રીવાજ પ્રમાણે લખેલી રકમોની સ્પષ્ટતા-

નો આધાર જેમ યાદદાસ્ત ઉપર છે, તેમ આ બાબતનો નથી.

વેહેપારીના ચોપડા શિવાયની આવી રકમો ફક્ત મળેલી છે એટલું તો ભાગ્યેજ હોય છે, પણ તેમાં કેઈ જગો, શા કારણસર અને આશપાશની હકિકત બતાવવામાં આવે છે; અને સ્વાસ્થ્ય એટલો છે કે જ્યારે આ મુજબ હોય ત્યારે તે લખનાર વિરૂદ્ધ જેટલો મજકુર હોય તેટલોજ પુરાવામાં લેવાય કે તે સંબંધી જે જે બાબત હોય તે દરેક બાબત પુરાવામાં લેવાય ? જેમકે અમુક સખસ પાસેથી અમુક રકમ મને મળી છે એ હિત વિરૂદ્ધ છે, પણ જે રકમ અમુક જગોએ અમુક રીતે મને મળી છે તેથી મારી જવાબદારી સાથે તે રી રીતે સંબંધ રાખે છે.

હવે સાધારણ નિયમ એવો છે કે જે બાબતની તે રકમ હોય તે બાબત શાબેત કરવાના કારણસર તે પુરાવામાં લેવામાં આવે છે; તેમજ ફક્ત રૂપિયા આપ્યા અગર લીધા બાબત પણ પુરાવામાં લેવામાં આવે છે, પણ તેવે વખતે મુદ્દાની બાબતને લગતી બીજી હકિકત હોવી જોઈએ, અને ફક્ત સમાન્તર નહીં જોઈએ. મરનાર સખસે પોતાના હિત વિરૂદ્ધ જે મજકુર લખ્યો હોય તે સમજવાને જે હકિકત હોય તે સંબંધી પુરાવ તરીકે દાખલ થાય છે.

પૈસા સંબંધીના હિત વિરૂદ્ધ જે કબુલત હોય, તે સંબંધી હકિકતનો અને કબુલ વાળા સખસે પોતાના માલિકપણા વિરૂદ્ધ જે કબુલત કરેલી હોય, તે સંબંધી હકિકતમાં કાંઈ તફાવત નથી.

લિંગામ વિરૂદ્ધ રીગવેના કામમાં એક મરનાર પ્રસવ કરાવનારની ચોપડીએ એક બાળકનો અમુક દીવશે જન્મ થયો તે શાબેત કરવાને પુરાવામાં આપવામાં આવી હતી. તેના ખાતાની ચોપડીમાં તેના ફેરાની શી દાખલ કરવામાં આવી હતી, અને તે વસુલ થઈ તે પણ લખવામાં આવી હતી. આ છેલ્લું લખાણ તેના હિત વિરૂદ્ધનું છે; સખસ તે પુરાવામાં લેઈ શકાય છે, માટે કરાવવામાં આવ્યું કે સદરહુ બાળકના જન્મની તારીખ શાબેત કરવાને તે સારો પુરાવ છે.

તેમજ એક કારભારીની ચોપડીમાં અમુક સાંધેરાખનાર છે, અને અમુક સાંધ આપે છે, અને જે તેની સાથે તે સાંધનાં નાણાં પોંદિંચ્યાં છે એવું કબુલ કરવામાં આવ્યું હોય તો, તે સાંધેરાખનાર પાસે અમુક પ્રકારની જમીન છે અને તે અમુક સાંધ આપે છે એવું શાબેત કરવાને તે પુરાવામાં લેઈ શકાય છે.

બીજા પ્રકારના પુરાવથી મુદ્દાની હકિકત શાબેત થઈ શકે એવું હોય તો, તેથી આવો મજકુર પુરાવામાં કાંઈ જોડો લેવા લાયક છે, એમ નથી. જેમકે લિંગામ વિરૂદ્ધ રીગવેના કામમાં દાદગિન જે વખતે છોકરાનો જન્મ થયો તે વખતે હાજર હતી, તેને હાજર કરી શકાય એવું હોય, તેથી તે લખનારનો લખેલો મજકુર રદ થઈ શકતો નથી; તોપણ એવો નિયમ છે કે ફક્ત સારામાં સારો જે પુરાવ હશે તેજ લેવામાં આવશે. તે પ્રથમ દર્શનિક નિયમ વિરૂદ્ધ થયું જણાય. પણ સદરહુ લખનાર જે હાજર થઈ શકે એવું હોય તો તેના કહેલા મજકુર પુરાવામાં દાખલ થઈ શકતો નથી, કારણ કે તેના વગર સોગન ઉપર કહેલા મજકુર કરતાં તે હાજર થઈ સોગન ઉપર પોતાની શાક્ષિ આપે તે ચડતા દરજ્જાની છે. સારામાં સારો જે પુરાવ આપવાનો નિયમ છે તે નિયમ

પુરાવાના ગુણને લાગુ થાય છે, અને પુરાવાના જથ્થાને લાગુ થતો નથી; સખ્ય અમુક હકિકત શાબેત કરવાને બે રસ્તા ખુલા હોય તોપણ તે હકિકત વારંવાર સ્વતંત્ર પુરાવથી શાબેત થાય છે, માટે બે નાણું પોંહોંચ્યા બાબતની લખેલી પોંહોંચ આપવામાં આવી હોય તો તેથી જેણે વસુલ આપતાં બેયું હોય, તેવા મુખગુબાનીના શાક્ષિથી તે વસુલ શાબેત કરવાને અટકાવ થતો નથી. જેમકે મીડલટન વિરુદ્ધ મેલટનના કામમાં મરનાર ટાકસસના કલેક્ટરે એક ખાતગી ચોપડી રાખી હતી, તેમાં તેણે કલેક્ટર તરીકે જે રકમો વસુલ કરેલી તે પોંહોંચી કમુલ કરેલી હતી. વળી તેના જમાન ઉપરના દાવામાં જે પક્ષકારોએ તેને રકમો આપી હતી તે હયાત હતા, અને તેમને બોલાવી શકતા હતા, તોપણ તે ચોપડી પુરાવ છે એમ ઠરાવવામાં આવ્યું. તેમજ એકાદા મુકદ્દમાના પક્ષકારે કાંઈ મુખગુબાનીની કમુલત કરેલી હોય અને તેમાં લખેલા દસ્તાવેજના મજકુર બાબત હકિકત બતાવેલી હોય, તોપણ તે કમુલત તેના વિરુદ્ધ પુરાવ થાય છે.

જે લખેલો મજકુર જે પક્ષકારના હાથનો કહેવામાં આવતો હોય ત તેના હાથ દસ્કતનો છે, અગર તેના આપેલા અખસારથી લખેલો છે એવું તે પુરાવામાં લેતાં પેહેલાં શાબેત થવું જોઈએ.

બેસ્ટકૃત્ય પુસ્તકની કલમ ૪૮૩ માં કહેલું છે કે, કોઈ મીલકતના રીસીવર અગર કારભારીની કસુર અગર બીજી ખરાબ રીતથી તેઓનો હિસાબ ગડબડાટ ભરેલી સ્થિતિમાં આવી જાય, અને તે હકિકત પોતાના શેઠથી છાની રાખવી દુરસ્ત લાગે અને અમુક સખસ પાસેથી પોતે નાણું લીધેલાં છે એવું ખોટી રીતે પોતાને નામે લખીને શીલક ખરાબ કરવાની એક સ્પષ્ટ રીત છે તે પ્રમાણે, કોઈ પક્ષકાર ખોટો મજકુર લખી પોતાની વિરુદ્ધ કમુલત કરે તો, તે તેના ફાયદા માટે છે.

મહમદગોજ વિરુદ્ધ બદરદીનનું કામ મદ્રાસની માજી સુપ્રીમકોર્ટમાં સર. એ. બી-ટલસ્ટનની રૂબરૂ તા. ૭ મી ફેબ્રુઆરી સન ૧૮૫૯ ના રોજ ચાલ્યું હતું, તેમાં પ્રતીવાદીને વાદીનું જુદા જુદા હિસાબથી દેવું હતું, અને તેણે વસુલ આપ્યું હતું તેમાં સ્વાલ એ હતો કે, આ વસુલ અમુક હિસાબમાં મજરે આપવું એવું બેમાંથી એકે પક્ષકારે ગણેલું છે કે નહી. વાદીએ બે પ્રામીસરીનોટ રજુ કરી, તેમાં એક ઉપર બે રકમો વસુલ કરેલી હતી, અને બીજી ઉપર ચાર રકમો વસુલ કરેલી હતી, તેમાં તેઓએ ઠરાવ્યું કે તે જુદી છે.

આ દેશમાં વારંવાર એવું બને છે કે મુદતના કાયદાની હરકત ન થાય તે કારણ સર વ્યાજ પોંહોંચ્યાની પોંહોંચ જુદા ખત ઉપર લખે છે. આ મજકુર લખવાથી તે દાવો કરી શકે છે, કારણ કે તે મજકુર ફક્ત દેખીતોજ તેના વિરુદ્ધ છે. (નોર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૭૯ થી તે ૧૮૨ સુધી.)

હિત વિરુદ્ધ. કહેલો મજકુર તે લખનારના હાથનોજ હોવો જોઈએ, અને તે નીચે તેની. સહી હોવી જોઈએ, એમ જરૂર નથી, પણ થોડો અગર ઘણો તેના હાથથી લખેલો હોય પછી તે નીચે તેની સહી ના હોય તોપણ તે પુરાવામાં લેઈ શકાય છે. અગર જો ત્રાહિતે લખેલો હોય અને તેના ઉપર તે પક્ષકારે સહી કરી હોય તો તે પણ પુરાવામાં

ભેઈ શકાય છે. તેમજ પક્ષકારના કબુલ કરેલા મુખ્યારે લખેલો છે અગર તેને પસંદ કરેલો છે એમ શાબેત થાય, અને તે નીચે તેની સહી ના હોય તોપણ તે પુરાવામાં ભેઈ શકાય છે, પણ જ્યારે તે લખ્યા બાબતનો અગર સહી કર્યા બાબતનો અગર તે બાબતનો અખતાર આપ્યા બાબતનો અગર તે પસંદ કર્યા બાબતનો પુરાવ ના હોય તો, તે મજકુર પુરાવમાં દાખલ થઈ શકતો નથી. પરંતુ હિંદુસ્તાનના પુરાવના આકટ પ્રમાણે તે મજકુર કેહેનારે જાને લખેલો જોઈએ કેવા નહી, તો તે આકટના શબ્દો જોતાં અદેશા ભરેલું છે. (શીલ્ડસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૨૧ તથા ટેલરકલ્પ ગ્રંથની કલમ ૬૧૫)

૪. કાંઈ સાર્વજનિક હક્ક અથવા રીવાજ, અથવા કાંઈ સાર્વજનિક અગર સામાન્ય હિતની બાબત હોય તો તે બાબતમાં આઈ દૃષ્ટિ આપેલું છે. આ રકમની બાબતમાં જે બાબતો વિચારમાં લેવાની છે તે એ કે. (૧) જે અભિપ્રાય પુરાવામાં આપવામાં આવે તે, (૨) સાર્વજનિક રીવાજ અગર હક્ક, (૩) અગર સાર્વજનિક અગર મેધમ હિત, (૪) તે મજકુર કેહેનારની તે બાબતમાં માહેતી હોવી જોઈએ અગર તે જાણવાને તેને સંભવ હોવો જોઈએ, અને (૫) તે બાબત કણ્ઠો ઉત્પન્ન થતાં પેહેલાં તે હકિકત કેહેવી જોઈએ.

(૧) અભિપ્રાય એ કાંઈ મજકુર કેહેનારની સ્વતામાહીતીની બાબત નથી, પરંતુ સાધારણ રીતે જે માનવું થતું હોય તે છે, કે જે માનવું સ્વભાવિક રીતે તેના જાણવામાં આવે છે. ખીજા દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ નહીં કરવા બાબતનો જે નિયમ છે તે વિદ્વ આ નિયમ છે, અને તે જરૂરીના આધારથી છે. ૩૧૦ ટેલર પોતાના ગ્રંથની કલમ ૫૪૬ માં કેહે છે કે “જે હક્ક ઉપર દાવો કરવામાં આવે છે તે હક્કનું મુળ એટલું બધું જાણવું હોય છે, અને તે હક્ક એટલા બધા હદ વગરના અને મેધમ સ્વરૂપના હોય છે કે તે બાબત પ્રતક્ષ પુરાવ ભાગ્યેજ મળી શકે, સંખ્ય તે હોવો નહીં જોઈએ. જે બાબતમાં સર્વ લોકનું હિત છે તે બાબત સર્વની માહીતી છે એમ સમજવું જોઈએ, માટે સાધારણ હક્કની જાહેરાતમાં સ્વભાવિક રીતે વાત થતી હોય તો તેથી તે સાચી છે એમ અનુમાન થાય છે, કારણ કે તે હક્કનું સ્વરૂપ એવું હોય છે કે જેથી કોઈ એક સખસનો હેતુ ખોટો હોતો નથી, અને વળી સાર્વજનિક હિત એવું હોય છે કે જે તે વાતમાં કહેલી હકિકત જુઠી હોય તો તરત તે ઉલટાવવામાં આવે, અને મળી ઘણા પક્ષકારો જેમને અરસપરસ સંબંધ ન હોય તેવાઓના એક મત શિવાય સદરહુ માનવું ભાગ્યેજ હોય છે, કારણ કે તે બાબતનો તપાસ કરવાને તે તમામ પક્ષકારોનું એકસરખું હિત છે. આ પ્રમાણે બધા પક્ષકારો એકમતે થાય તેથી સાચાપણનો અનુમાનિક પુરાવ મજબુત થાય છે.

કોઈના ખાનગી હક્ક બાબત આવો મજકુર પુરાવમાં લેવાતો નથી, કારણ કે અમુક ખાનગી હક્કની અમુક માણસને માહેતી હોય એમ સંભવતું નથી. પરંતુ સાર્વજનિક હિતમાં તે મજકુર કેહેનારનું પંજું હિત હોય છે, સંખ્ય તેની માહેતી હોય એમ સંભવ છે. આવા મજકુર બાબત ખાનગી બાબતમાં આ આકટમાં કાંઈ ફરાવ નથી, પરંતુ સાર્વજનિક હક્ક બાબત છે તેથી ખાનગી હક્કની બાબત આવો પુરાવ બાબત કરવામાં આવેલો છે, એમ જાણાય છે.

સાર્વજનિક હક્ક, રીવાજ અગર હિત આપત સ્વાલ હોય તો અમુક હકિકત માનવા આપત પુરાવ લેઈ શકાતો નથી, કારણ કે તે અમુક હકિકત સદરહુ સાર્વજનિક હક્ક વિગરેની માફક બંધારે પ્રસિદ્ધ નથી હતી. સારે તે ખોટી ખતાવવામાં આવે અગર ખોટી સમજવામાં આવે તેવો વધારે સંભવ છે. જેમકે એક ધોરી રસ્તા આપતનો સ્વાલ હતો તે આપતમાં એવો પુરાવ ગુજરવામાં આવ્યો કે હદ ખતાવી શકાય તે સાર એક ઝાડ મેં રોપેલું હતું, એવું મરનાર સખસે કહેલું હતું, પણ તે પુરાવ નામંજુર કરવામાં આવ્યો; પરંતુ તે મરનાર સખસનું કહેલું હતું કે તે રસ્તો નજીકના ગામના લોકો ધોરી રસ્તા પ્રમાણે વાપરતા હતા. તે પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવ્યું. રાણી વિરૂદ્ધ બ્લીક્ષ એ. અને ઈ. પાનું. ૫૫૬.

સાર્વજનિક અને સામાન્ય હક્ક વિગરેમાં તફાવત છે. “સાર્વજનિક” શબ્દ સરકારના દરેક અંગબુતને લાગુ થાય છે; અને “સામાન્ય” શબ્દનો અર્થ કાંઈ ક્રમ થાય છે, એટલે ઘણા લોકોને લાગુ થાય છે.

આ બેદ ઇંગ્લેન્ડ “લા” પ્રમાણે અગત્યનો છે, કારણ કે સાર્વજનિક આપતમાં દરકોઈ સખસને માહેતી મેળવવાને અમુક સાધન ના હોય તોપણ તેની સાહેદી લેઈ શકાય છે, પરંતુ જે ને આપત કેવળ સામાન્ય હોય તે ને જગો આપત ને સખસોને બીલકુલ સબધ ના હોય તેવા સખસોનો ક્રેડિટપર્ફિ પુરાવ દાખલ થઈ શકતો નથી. પણ હિંદુસ્તાનમાં આ બેદ નથી, કારણ કે આ રકમ પ્રમાણે તમામ વખતે તે આપતની માહેતીનો સંભવ હોવાની જુર છે.

આવી મજકુર આપત બીજી અવશ્યની વાત એ છે કે તે આપતની તકરાર ઉત્પન્ન થતાં અવલ તે મજકુર કહેલો હોવો જોઈએ. તે આપત મીં ટેલર પોતાના અંધમાં કહે છે કે:— “મરનાર સખસનો કહેલો મજકુર દાખલ કરવામાં આવે છે તે એવા સખસથી કે તે પક્ષકાર સાચી હકિકત બદલે છે એવું અનુમાન કરવામાં આવે છે, અને જે વખતે તેનું મન એકસરખું હોય છે, એટલે સાચા કરતાં વધારે અગર એણે કહેવાને કાંઈ પણ લાઝમ નથી હતી તે વખતે સ્વભાવિક રીતે તે એલેલો હોય છે, પરંતુ બ્યારે તે આપતની તકરાર ચાલતી હોય સારે તે સખસી કોઈ સખસ બેદરકાર હોય એમ અનુમાન થતું નથી, કારણ કે તકરાર શીર થાય છે એટલે લોકો ઘણુંકરીને એક અગર બીજી બાજુ તરફ જાય છે, તેઓનાં મન જુસ્સામાં હોય છે અને જે તેમની મરજી સાચું બોલવાની હોય તોપણ તેમના જોવામાં જે હકિકત આવે છે તે જુદા મધ્યસ્થની મારફતે આવે છે. માટે બીજી રીતે જે નુકશાન થાય તે દુર કરવાને કણ્યો ઉત્પન્ન થયા પછી ગમે તો સોગત ઉપર એકતરફી હકિકત કહેવામાં આવી હોય, તોપણ તે નામંજુર કરવામાં આવે છે.”

રોમન “લા” પ્રમાણે દાવો દાખલ થવા પેહેલાંનો આવો મજકુર હોવાની જરૂર છે, પણ ઇંગ્લેન્ડ “લા” પ્રમાણે તો તેથી. પણ વધારે એટલે તકરાર ઉત્પન્ન થતાં પેહેલાંનો મજકુર હોવો જોઈએ. પરંતુ જે મજકુર કહેવામાં આવેલો હોય તે આપતની તકરાર ના હોય અને બીજી આપતની તકરાર હોય તો, તે મજકુર પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. આ મજકુરવાળી આપતની તકરાર તેના તે પક્ષકારોની વચમાંજ હોવી જોઈએ, એમ જરૂર નથી.

પણ જે વખતે તે મજકુર કાગળમાં આવ્યો તે વખતે અગર ત્યાર પહેલાંની હોવી જોઈએ.

મી. ટેલર પોતાના અંધમાં કહે છે કે (૧) “ તકરાર અટકાવવાના વિચારથી મજકુર કહેવામાં આવ્યો હોય તેથી તે રદ કરવામાં આવતો નથી, (૨) મજકુર કહેનાર પોતાના હક્કની પ્રતક્ષ પુષ્ટામાં તે કહેલો હોય, પણ જો તે બાબત તકરાર ઉત્પન્ન થએલી ના હોય તો તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે. અને (૩) જે પક્ષકારે મજકુર કહેલો હોય તે પક્ષકારની સાથે તે મજકુર ઉપર બીજો પક્ષકાર આધાર રાખતો હોય, તોપણ તેથી તે મજકુર પુરાવમાં દાખલ નથી થતો, એમ નથી. આ પહેલી બાબતની પુષ્ટીમાં બંદી વિરૂદ્ધ પારેજનો મુકરદમો જોવો. તેમાં આગળ લાર્ડ મ્યાનસરીલે અભિપ્રાય આપેલો તે મુજબ જડનેએ એકમત થઈ ઠરાવેલું છે કે, બાપે પોતાનો છોડે છે એવું ઠરાવવા સાથે તથા તેના જન્મની તારીખ શામેલ કરવા સાથે કાંઈ મજકુર ચોપડીમાં લખે, અને પછી તે બાબતનો સ્વાત્ત ઉત્પન્ન થાય તો, તે મજકુર પુરાવમાં લેઈ શકાય છે, પછી તે મજકુર સદરહુ હેતુથી લખવામાં આવ્યો હોય તોપણ ચિંતા નહી. બીજી બાબતની પુષ્ટીમાં છેવટમાં છેવટ “ હુ વિરૂદ્ધ ડેવીસ ” નો મુકરદમો છે, તેમાં કોર્ટે કહેલું છે કે હિત હોવાથી તે મજકુર ઉપર બારંબાર શક આવે છે, પરંતુ તે પુરાવમાં લેવા લાયક નથી એવું કોર્ટ દીવશ ઠરાવવામાં આવેલું નથી. ત્રીજી બાબતસર કાયદો કેવળ સ્પષ્ટ છે, કેમકે “ પારેજ ” ના મુકરદમા ઉપરથી જોતાં તે બાબતમાં કેટલોક શક આવે છે, તોપણ તેમાં વંશાવળી નામજુર કરવામાં આવી હતી, એમ ઘણુંકરીને જણાય છે, તે એવા કારણથી નહી કે દાવેદાર જે સ્થિતિમાં છે તેજ સ્થિતિમાં બીજા પક્ષકારે તે મજકુર કહેલો છે, પણ તે સખસે પોતાનો પ્રતક્ષ દાવો રાખવાને તે બનાવેલો મજકુર છે તે કારણથી રદ કરવામાં આવ્યો છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૮૪ થી ૧૮૮)

રીડસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૧૨૮ મે કહે છે કે આ આકટની આ રકમમાં “ સદરહુ હક્ક અથવા રીવાજ અથવા બાબત વિશે તકરાર ઉત્પન્ન થઈ તેના પહેલાં, જ્યારે તે મજકુર કહેવામાં કિંવા લખવામાં આવ્યો હોય ત્યારે તે મજકુર લગતો છે, ” એવા શબ્દો છે, તેનો બોહોળો અર્થ થાય છે, એમ શખ રહે છે. માટે તેના તે હક્ક, રીવાજ અગર બાબત સખધી જુદી બાબતમાં તકરાર ઉત્પન્ન થએલી હોય, તોપણ તે મજકુર પુરાવમાંથી બાતલ થાય છે. પછી ગમે તો તે તકરાર જુદા પક્ષકારોની વચમાં હોય અગર જુદી મીલકત સખધી હોય અગર જુદા દાવા સખધી હોય, પણ તે પ્રથમની તકરારમાં જે બાબત આ મજકુર હોય તે બાબત આવેલી હોય તો, તે મજકુર પુરાવમાંથી બાતલ થાય છે એટલુંજ નહી, પણ જો તે મજકુર કહેનાર કહેતી વખતે જો બાબતની તકરાર ઉત્પન્ન થએલી છે એવું જણાતો ના હોય, તોપણ તે બાતલ થાય છે.

આ મજકુર લખેલો અગર મુખજુબાનીનો હોય છે. લખેલો મજકુર ડીડ, પટાઓ, અગર બીજા ખાતગી દસ્તાવેજોમાં, નકશામાં, સાક્ષીઓની જુબાનીઓમાં, કોર્ટના ફેસૂલાઓમાં અગર હુકમનામાં આવેલો હોય છે. જજમેન્ટો તથા હુકમનામાં જે બાબતની પ્રતક્ષ તકરાર હોય તે બાબતમાં થએલાં હોય અને ત્રાહિત પક્ષકારોની વચમાં ચાલેલા મુકરદમામાં થએલાં હોય, તે હજારોમાં પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવે છે, તે અમુક વખતે અમુક

હકિકત હતી એવું શાબેત કરવાને પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવતાં નથી, પણ હકિકતની ખાખતમાં તથા તે વખતના રીવાજની ખાખતમાં યોગ્ય આધિકારીએ ગંભીર રીતે નિર્ણય કરેલો છે એવો તે પુરાવ થાય છે. માટે હાલ જે ખાખત તકરાર હોય તે ખાખત પ્રતક્ષ રીતે પ્રથમ થએલો કેસલો, આ કલમમાં તકરાર ઉત્પન્ન થયા ખાખત જે ઠરાવ છે તેથી પુરાવમાંથી ખાતલ થાય છે.

પણ જે સાર્વજનિક પ્રકાર ના હોય તો આ આકટની કલમ ૪૨ પ્રમાણે તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે. પરંતુ તે સામાન્ય હિતમાં દાખલ કરવા લાયક નથી, કારણ કે ઇંગ્લંડમાં પુરાવ દાખલ કરવા ખાખત જે કાયદો ચાલુ છે તેના કરતાં હિંદુસ્તાનનો પુરાવનો આકટ વધારે હલવાળો છે. (શીદડસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૨૯)

૫ મી તથા ૬ મી એ બે રકમો વંશાવળી ખાખતની છે. આ બે રકમોમાં ભેદ એટલો છે કે જે સખસો હયાત હોય અગર મરણ પામેલા હોય તેમની વચમાં સગપણનો કેવો સખધ છે, તે ખાખતમાં મજકુર કેહેનાર અગર લખનારને માહેતી હોવાનું રકમ ૫ મી પ્રમાણે ખાસ સાધન હોવાની જરૂર છે, અને કલમ ૬ પ્રમાણે ફક્ત મરણ પામેલા સખસોના સગપણ સખધી મજકુર હોય છે. આ રકમ ૬ પ્રમાણેનો મજકુર કેહેનારને તે જાણવાનું ખાસ સાધન હોવાની જરૂર નથી. પરંતુ જે કુટુંબનો તે મરનાર હોય તેના ડીડ અગર વીલ અગર વંશાવળીમાં, અગર કબ્રસ્થાન વિગરેમાં તે હોવો જોઈએ. પરંતુ આ બેડ મજકુર જે ખાખતના હોય તે ખાખતની તકરાર ઉત્પન્ન થતાં પેહેલાંના હોવા જોઈએ. આ પ્રમાણે જે પુરાવ દાખલ કરવામાં આવે છે તે કલમ ૬૦ પ્રમાણે પ્રતક્ષ પુરાવ, એટલે અમુક હકિકત જે સખસે પોતાની આખોથી જોઈ હોય અગર પોતાના કાનથી સાંભળી હોય તેવા પુરાવથી શાબેત થવી જોઈએ, તેવા નિયમનો એક અપવાદ છે. મીં ટેલર પોતાના ગ્રંથમાં કહે છે કે આ અપવાદ જરૂરીના કારણથી કબુલ કરવામાં આવે છે, કારણ કે સગપણ અગર વંશની ખાખતમાં જે હકિકત તપાસ થતાં પેહેલાં ઘણા વર્ષ પેહેલાં બનેલી હોય છે તે વારંવાર શાબેત કરવી પડે છે, અને તે થોડા સખસોના જ જાણવામાં હોય છે, સખખ આવા કામમાં પ્રમાણશાસ્ત્રના સાધારણ નિયમ પ્રમાણે ચાલવામાં આવે તો પસ્તાવા લાયક ગેરઘનસાફ થાય, માટે કાયદાની કોર્ટોએ આ ખાખતમાં એટલો બધો નરમ નિયમ કરેલો છે કે, ફક્ત દંતકથાનો પુરાવ પણ આ ખાખતમાં દાખલ કરવામાં આવે છે, અને વારંવાર ફક્ત તેવો જ પુરાવ મળી શકે છે. પરંતુ આવો પુરાવ કાંઈ પણ શરત વિના દાખલ કરવો નિર્ભય ધારેલો નથી. આ ખાખતમાં ચાકરો, મીત્રો, અને પડોશીઓનો કહેલો મજકુર પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે કિંવા નહી, એ ઘણી લાંબી મુદતથી શકે છે, તોપણ અહિયાં તો નક્કી નિયમ કરવામાં આવેલો છે કે જે સખસો રકત અગર લક્ષના સખધને લાધે કેહેતા હોય તો તેમનો જ કહેલો મજકુર ફક્ત દાખલ થઈ શકે છે, કારણ કે તે ખાખતની ખરી ખયર શોધી કાઢાડવામાં તેમનું હિત છે અને તે જુદી કેહેવામાં કાંઈ પણ હિત નથી. ઇંગ્રિજ લા પ્રમાણે કુટુંબના અનૌરસ અંગણતનું કેહેવું પુરાવમાં દાખલ થતું નથી. આ ખાખતમાં ૨૬ થએલા સન ૧૮૫૫ ના ૨, જ આકટની કલમ ૪૭ થી ઇંગ્રિજ નિયમ ૨૬ કરી કુટુંબના જે સખસો અનૌરસ હોય તેમનું કેહેવું પુરાવામાં દાખલ

કરવામાં આવતું હતું, એટલુંજ નહીં પણ જે સખસો રક્ત અગર લગ્નના સખધવાળા ના હોય, પણ ફક્ત કુટુંબની સ્થિતિ અને કુટુંબનાં માણસો બાબત સારીપેઠે માહિતગાર હોય તેવા સખસોનું કહેવું પણ પુરાવમાં લેવાનું હતું. તે કલમના છેવટના ભાગથી ઇંગ્લેન્ડ કાયદા પ્રમાણે નોકરો, મીત્રો અને પડોશીઓ જેઓને ખાતલ કરવામાં આવેલા તેમને કમુલ કરવામાં આવેલા હતા. કુટુંબના અનૌરસ માણસોને આ નિયમ લાગુ કરવા બાબત જે પુર્વમાં તેઓના ઘરનો જે સખધ છે તે ઉપર નજર રાખીએ તો, તેમાં કાંઈ શક રહેતો નથી. આ તમામ કલમ ઉપરથી હાલના સુધારાનો મજબુત દાખલો થાય છે, કે જેથી પુરાવો દાખલ કરવાનો જે નિયમ કરવામાં આવેલો છે તે ખાતલ કરવાનો અપવાદનરાવવામાં આવ્યો છે, અને દરેક કામમાં દરેક પ્રકારના પુરાવો ઉપર કેટલું વજન આપવું એ કાર્ટના વિચાર ઉપર રાખેલું છે. હિંદુસ્તાનના પુરાવા આકટમાં જે નિયમ દરાવવામાં આવેલો છે તે સન ૧૮૫૫ ના આકટની ઉપર કહેલી કલમ કરતાં ઘણો મોઢમ છે. તે નિયમ પ્રમાણે ફક્ત મરનાર સખસ (કે જેનો કહેલો મજકુર ઇંગ્લેન્ડમાં ફક્ત પુરાવમાં લેવામાં આવે છે) એટલુંજ નહીં, પણ જે સખસો માલુમ પડી શકતો નથી અગર જેઓ શાહેદી આપવાને નાકાયક છે અગર જેઓ વધારે મુદત અને વધારે ખરચ કર્યા સિવાય હાજર કરી શકતા નથી, અને તેવા સખસોને સગપણ બાબતની માહિતી હોય તો તે પુરાવામાં લેઈ શકાય છે. આ મજકુર દાખલ કરવાને તે મજકુર કહેનારની માહિતી હોવાને ખાસ સાધન હતું એવો પુરાવ તે મજકુર દાખલ કરતાં પેહેલાં હોવો જોઈએ, સખસ જે પક્ષકાર તે પુરાવ આપવા માગતો હોય તેણે તે આપવો જોઈએ (કલમ ૧૦૪). મરનાર સખસે પોતાના અનૌરસપણા બાબત મજકુર કહેલો હોય તે ત્રીજા પક્ષકાર વિરુદ્ધ ઈંગ્લેન્ડ લા પ્રમાણે પુરાવમાં લેઈ શકાય કિંવા નહીં, તે અગત્યની બાબત છે. જે સખસો તેવો મજકુર કહે તેના વિરુદ્ધ તથા તે મજકુર કહ્યા પછી તેમની તરફથી હક્ક મેળવી જે સખસો દાવો રાખતા હોય તેમના વિરુદ્ધ તે પુરાવ છે, એમાં કાંઈ શક નથી. ત્રાહિતની બાબતમાં આ દાખલ કરવા બાબત એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે, તે પોતાના અનૌરસપણા બાબત ખીજની પાસેથી ખખર મેળવી જાણી શકે છે, પણ તેવા સખસોને કાયદા પ્રમાણે સગા કહેવાતા નથી. માટે તે કહ્યોપકર્ણિ વાત ત્રાહિત પાસેથી નિકળેલી છે એમ કહી તે પુરાવમાં લેઈ શકાતો નથી. પણ આ તકરાર હિંદુસ્તાનમાં લાગુ નથી, કારણ કે હિંદુસ્તાનમાં સગાઓનું સાંભળેલું ફક્ત પુરાવામાં લેવામાં આવે છે એટલુંજ નહીં, પણ અગત્યના સખસો ને પણ જાણવાનું ખાસ સાધન હોય તો તેમનું કહેવું પણ પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. માટે મરનાર સખસે પોતાના અનૌરસપણા બાબત જે હકિકત કહેલી હોય તે હિંદુસ્તાનના પુરાવ આકટ પ્રમાણે ત્રાહિત સખસો વિરુદ્ધ લગતી હકિકત છે, એમાં ઘોડોડગ શક છે. ઇંગ્લેન્ડ લા પ્રમાણે આ પુરાવ બાબત વધારે બળવાન તકરાર થઈ શકતી નથી, કારણ કે તમામ મજકુર જે સખસોનો કહેલો મજકુર પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે તે તેમનાથી નીકળેલો હોય છે, સખસ એક મરનારે પોતાની વિધવાને પોતાના પીતરાઈ ભાઈ વિશે મજકુર કહેલો, તે વિધવાનો કહેલો મજકુર તેના મરણ પછી પુરાવમાં લેવા લાયક છે, તેમજ એક સગો કાંઈ મજકુર કહે તેમાં એવું મોઢમ બતાવવામાં આવેલું હોય કે મેં સાંભળેલું છે તે

કહ્યું તો તે તથા કુટુંબનું સાધારણ માનવું કુટુંબના હયાત સખસથી શામેત થાય તો તે પુ-
રવામાં લેવાય છે. પરંતુ પુરાવાના આકટની આ કલમની પાંચમી રકમ પ્રમાણે તે પુરાવામાં
લેધ શકાય છે કે નહીં એ શક ભરેલું છે. માહિતી હોવાનું વિશેષ સાધન એ શબ્દમાં હમેશાં
જે અર્થ કરીએ છીએ તે પ્રમાણે હરકોઇ સખસ કાંઇ વાત સાંભળે તે સાચી છે એમ તેને
જાણવાનું સાધન નહીં છતાં તેનો તેમાં સમાસ થઇ શકે છે, એવું ભાગ્યેજ ઠરાવી શકાય.
છટ્ટી રકમ બાબત આવી ઘંટ હદ નથી, કારણ કે વીસ વગરે ગંભીર દસ્તાવેજોમાં જે
મજકૂર દાખલ કરવામાં આવેલો હોય તે તેના સાચાપણા વિશે જાણ્યા શિવાય અગર નક્કી
કર્યા શિવાય દાખલ કરવામાં આવેલો હોય એ સંભવનું નથી.

અરકલી પીરેજના કામમાં સર. જે. મ્યાન્સરીડે કહેલું છે કે, સાધારણ હકો બાબ-
ત પડોશમાં સ્વભાવિક રીતે વાત થાય છે, તેમજ કુટુંબના વેહેવાર બાબત પક્ષકારોના સ-
ગાઓમાં વાત થાય છે, માટે આવી બાબત વાત ચીત કરતાં જે કાંઈ નિકળે તે સાચું
છે, એમ અનુમાન થવું જોઈએ.

હિંદુસ્તાનના પુરાવ આકટની આ કલમમાં ‘મજકૂર’ કોઈ સખસો વચ્ચે સગપણ છે
તે સખધી હોય, વિગરે એવા શબ્દો છે, તે ઉપરથી તે મજકૂર તેવા સખધ બાબત સીધી
અગર આડી રીતે હોયો જોઈએ. આ નવા આકટનો હેતુ પુરાવો દાખલ કરવા અને વ-
ધારવાનો છે, માટે આ હેતુ અને ઇરાદાને અનુસરતો આવે તેવો બેશક અર્થ કરવો. વં-
શાવળી એ શબ્દમાં ઇંગ્રેજ લા પ્રમાણે વાંશ અને સગપણ એ બાબતના ફક્ત મોઢમ સ-
વાલોનો સમાસ થાય છે એટલુંજ નહીં, પણ જન્મ, લગ્ન, મૃત્યુ અને જે કાળે તે બી-
નાઓ બનેલી હોય તે કાળ, તે તમામનો સમાસ થાય છે. પરંતુ હિંદુસ્તાનના આકટ પ્ર-
માણે સગપણ એ શબ્દનો અર્થ એવોજ કરવો કિંવા નહીં એનો વિચાર કરવાના હમણાં
જરૂર નથી. પરંતુ **૧૯** દૃષ્ટાંત ઉપરથી એમ જણાય છે કે જે મજકૂર ખરેખરા સગપ-
ણની બાબતને સીધી રીતે લાગુ હોય તેટલા શિવાય બાકીનો બધો બાતલ કરવો એવો
કાયદા કરનારનો હેતુ નથી.

ઇંગ્રેજ લા પ્રમાણે આવો પુરાવ દાખલ કરવાને એક અગત્યની હદ રાખવામાં આ-
વી છે, પરંતુ તે હદ હિંદુસ્તાનના પુરાવાના આકટમાં નથી; જે દરેક કામમાં કોઈ સખ-
સનાં જન્મ, લગ્ન અગર મોતની તકરાર હોય તેમાં તે પુરાવામાં લેવામાં આવતો નથી.
પરંતુ જે કામોમાં સીધી અગર બીજી રીતે સગપણનો સવાલ હોય, અને વંશાવળીના
કારણસર હકીકત શામેત કરવાની હોય તો. તે કારણસર તે પુરાવામાં લેવામાં આવે છે. પ-
ણ હિંદુસ્તાનના આકટ પ્રમાણે તો જે હકીકત લગતી હોય તે બાબતમાંજ લેવામાં આવે
છે. સાક્ષિઓ હયાત હોય અને હકીકત બાબત તે જુબાની આપી શકે એવો હોય, તોપણ
આ પુરાવ દાખલ કરવાને હરકત થતી નથી, તેમ આ મજકૂર જે બાબતનો હોય તે બનતી
વખતનો કેહેવો જોઈએ, એમ જરૂર નથી. આ બાબત લાર્ડ બ્રુમ્ કહે છે કે આવી હદ રા-
ખવામાં આવે તો, જે કારણસર વંશાવળીની બાબત કર્ણાપકર્ણિ પુરાવ દાખલ થાય છે તે
કારણનો મતલબ પાર પડે નહીં.

અરકલી પીરેજના કામમાં સર. જેમ્સ. મ્યાન્સરીડે કહેલું છે કે, જે બાબે અમુક

પક્ષકારને પોતાના ઔરસ છોકરા પ્રમાણે ઉછેરથો એવું શામેત થાય તો, તેણે તે પોતાની ઔરસ છોકરા છે એમ હરરોજ કહ્યા બરોબર થાય છે. તેમજ એક ઔરત. પોતાના છોકરાના જન્મની વાત પોતાના ધણીથી છુપાવે, અને તે છોકરૂં તેની માના ગર્ભમાં હતું તે વખતે તેની મા સાથે જે સખસ વ્યભીચાર કરતો હોય તે સખસ તે છોકરાની પાછળથી બરદાશ કરે તો, તે હકિકતથી તે છોકરાએ તથા વંશે તે વ્યભીચાર કરનારનું નામ ધારણ કચ્ચું એમ થાય છે, અને ધણીના કુટુંબમાં તેને ઔરસ છોકરા પ્રમાણે કદાપી કબુલ કરવામાં ના આવ્યો હોય તો, પરણેત સ્ત્રીનું ફરજદ ઔરસ છે એવું કાયદા પ્રમાણે જે અનુમાન થાય છે તે રદ થાય એવી સદરહુ હકિકત છે. આ પુરાવ હિંદુસ્તાનમાં આ આકટની કલમ ૮, ૯ અગર ૧૧ અને ૫૦ પ્રમાણે દાખલ કરવા લાયક છે.

હિંદુઓમાં જન્મઅક્ષર જે થાય છે, તે આ રકમ પ્રમાણે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે.

સાતમા વીકલી રીપોર્ટને પાને ૩૭૧ મે નીલમોની ચોક્કી વિરુદ્ધ ઝાહીરનીસા ખાન-મ વિગરેનો ફેસલો છે, તેમાં ઠરાવવામાં આવેલું છે કે વીલમાં એક છોકરાની ઉમર તે વીલની મુદાની ખાતતસર લખેલી ના હોય તો, તે ઉમર ખાતતનું લખાણ તે છોકરાની બરોબર ઉમર વિશે પુરાવ નથી, એમ ઠરાવવામાં આવેલું છે.

કબ્રસ્થાન જેવા લેખો હોય તે નક્કોથી શામેત થઈ શકે છે. કલમ ૬૫ ની રકમ ૬ જેની. તથા કલમ ૩ માં દસ્તાવેજની ધાખ્યા જેવી. (શીદડસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૨૯ થી તે ૧૩૫).

નાઈનસાહેબ પોતાની ટીકાના ૧૮૯ મે પાને કેહે છે કે વંશાવળી ખાતતનો પુરાવ હમેશાં સાવધગીરીથી લેવાનો છે. સ્મીય વિરુદ્ધ કુપરના કામમાં સર જે. રોમીલ એમ. આરે કહેલું છે કે “ એક વંશમાં એક પેઢી ધારવામાં આવે તો, હરકોઈ એ સખસો સગા છે એમ શામેત થાય; માટે જે પેઢીથી દાવેદાર અને વશિયત કરચા વિના મરનારના સગ-પણનો સખધ જેડાતો હોય, તે પેઢી સખધી પુરાવનું બરોબર વજન કરવાને હમેશાં મુશ્કેલી પડે છે, એવું આવા મુકરદમાઓમાં હમેશાં કેહેવામાં આવે છે. વંશીવળીના મુકર-દમામાં તકરાર ચાલતાની દરમિયાનમાં જે હકિકત કેહેવામાં આવેલી હોય તે પુરાવાના નિયમ પ્રમાણે પુરાવમાં દાખલ થઈ શકતી નથી, વિગરે.

૭. બ્યારે કલમ ૧૩ ની રકમ ૩ માં કેહેલા કાર્ય સખધી કાંઈ લેખ, મૃત્યુપત્ર કિંવા બીજો દસ્તાવેજ થયો હોય, તેમાં આ મજકુર લખેલો હોય તો તે લગતો છે. આ ખાતતમાં નાઈનસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૧૯૦ મે કેહે છે કે, આ રકમ ખાનગી તેમ જ સાર્વજનિક હક્કોને લાગુ થાય છે, અને તેવા બેડ પ્રકારના રીવાજોને લાગુ થાય છે. જેમકે અમુક કુટુંબમાં વારસોનો ખાસ અલ્ફકમ હોય. રાજ રાજકીશનસીંગ વિરુદ્ધ રામ જોય (૧૯ સપ્ટેમ્બર ૧૯૦૬) દિવાની રીપોર્ટ પાનું. ૮). નક્કશા જે સખસોને હકિકતની માહેતી હોય તેના બનાવેલા હોય અગર ઘટતી માહેતીવાળાએ કબુલ કરવા જેઈએ.

ખાનગી હક્ક અસલના કબજાના પુરાવથી શામેત થઈ શકે છે. માટે અસલના દસ્તાવેજો જે તેઓ સાચા હોય અને યોગ્ય કબજામાંથી આવેલા હોય તો, તે ખાનગી

હક શામેત કરવાને પુરાવમાં લેવામાં આવે છે. અસલના લેખ એ શબ્દનો અર્થ મી૦ ટેલરસાહેબ પોતાના ગ્રંથમાં કલમ ૫૫૩ માં કહે છે કે, ત્રીસ વર્ષ કરતાં વધારે મુદત ના જુના દસ્તાવેજો જરૂરીના કારણથી કમદા પ્રમાણે ન્યાયની કોર્ટોમાં એવા દસ્તાવેજોની રૂઢિએ દાવો કરતા હોય, તે સખસોના ફાયદામાં તે વાંચી શકાય છે, અને તે સાથે જે સખસો સખધ રાખતા નથી તેના વિરુદ્ધ પણ વાંચી શકાય છે, પરંતુ તેમાં ફક્ત આગળ ખની ગએલી હકિકતજ હોવી નહી જોઈએ, પણ માલેકપણાના કૃત્તનો ભાગ, હકનો અમલ, અગર તે સખધી ખીજો વેહેવાર હોવો જોઈએ. આવી જાતનો પુરાવ બેશક સંભાળથી જોવાનો છે; કેમકે તેનો અસર તે દસ્તાવેજોમાં જે અસલ પક્ષકારોનું હિત હોય અને જેના કબજામાંથી તે રજુ કરવામાં આવ્યા હોય તેમની સાથે જોડાયેલા સખસોને ફાયદો કરવાનો છે; અને વળી તે દસ્તાવેજો કાંઈ શામેત થએલા નથી, પણ કુલોપકણિ પુરાવ જેવા છે. પણ જુદા દસ્તાવેજો અને કપટના લેખો સામાન્ય રીતે બોલતાં ઓળખા અને છે, અને જુદા ખતાવેલા દસ્તાવેજો કાંઈ અંદરના વિરુદ્ધપણાથી તેના ખરાઈનો પુરાવ છે; માટે જેટલો ભય ધારવામાં આવે તેના કરતાં આ દસ્તાવેજો દાખલ કરવાને ઓછો ભય છે, અને વળી ઘણા કામોમાં જે પુરાવ ઘણા અગત્યનો થાય તે બાતલ કરી ગેરઈનસાફ થવા દેવો તેના કરતાં કોઈક વખત કપટ થાય તેવું જોખમ રાખવું એ વધારે સાફ છે. સખખ આ પ્રકારના પુરાવ ઘણા વર્ષથી કુટલીક શરતોની સાથે છે.

૮. અ રકમનો મતલબ (એન) દ્રષ્ટાંત ઉપરથી જણાય છે. વળી તેડયુબોસ્ટ વિ. બેરેસફોર્ડ (૨ ક્યારમ્. ૫૧૨) ના મુકરદમા ઉપરથી પણ જણાય છે. તે કામમાં એક તસ્ખીરનો નાશ કરવા બાબત દાવો કરવામાં આવ્યો હતો, અને તેમાં તે તસ્ખીરથી મનમાં થએલો અસર પ્રતીવાદીઓ તરફથી શાહેદીઓએ સોગન ઉપર જુબાની આપી તથા ખીજ તમાસગીરોએ મજકુર કહેલો કે જેઓને સાક્ષીમાં બોલાવવામાં આવ્યા નહોતા તેમના કહેલા મજકુરથી શામેત કરવામાં આવ્યો હતો. વાદી એક ચીતારો હતો, તેણે પ્રતીવાદી અને તેની ઓરતનું ચીત્ર કાઢાડેલું હતું. પ્રતીવાદી ઘણો સાદો માણસ હતો, અને ઓરત ઘણી ખુશસુરત હતી. કાંઈક ગેરસમજુતી થવાથી પ્રતીવાદીએ તે તસ્ખીર લેવાની ના પાડી; તે ઉપરથી વાદીએ “ખુશસુરતી અને જાનવર” એ નામથી તે તસ્ખીર જાહેરાતમાં મુકી. તેથી પ્રતીવાદીએ તે તસ્ખીરના કડકે કડકા કરી નાંખ્યા, અને તેથી નુકશાની લેવાને દાવો કરવામાં આવ્યો. પ્રતીવાદી તરફથી એવો જવાબ આપવામાં આવ્યો કે આ તસ્ખીર ખોટી હતી, અને તેથી મને જાહેરાત ખસકરી થાય એવું હતું, માટે મેં તેનો નાશ કર્યો છે, તે વ્યાજખી છે. આ વાત શામેત કરવાને સાક્ષીઓને બોલાવવામાં આવ્યા, તેમણે પોતાના દીલ ઉપર તે તસ્ખીર જોવાથી જે અસર થએલો તે સોગન ઉપર કહ્યો, એટલે કે પ્રતીવાદી તથા તેની ઓરતનો જેખાવ ખતાવવાનો તેનો ઇરાદો હતો, અને ખીજ તમાસગીરોએ તે કમુલ કસ્યું હતું. આ પુરાવ દાખલ કરવામાં આવ્યો. સાક્ષીઓએ પોતાની સમજ વિશે જે હકિકત કહી તે અસલ પુરાવ તરીકે છે, પરંતુ પાસે ઉભા રહેનારાઓ જે કહેતા હતા તે બાબત

તેમણે જે કહેલું છે તે કલ્પાપકર્ણિ છે, તોપણ તે લગતો પુરાવ છે. એમ સમજી તે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે.

આ રકમ એક સખસના મનમાં કેવું લાગે છે તે બતાવવા બાબતની નથી, પરંતુ એક ટોળામાં અવાજ અગર કેટલાક લોકોનું બોલવું શું છે તે બતાવવા બાબતની છે. તે પુરાવ તમામ સખસો જે ટોળામાં હોય તેમને બહાજર કરાવી શકાય નહીં તે કારણ સર દાખલ કરવામાં આવે છે. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૯૨, ૧૯૩).

ફેસલા—મીરાસદાર પાસે સનદ હતી, પણ તે તેમણે બોલેલી હોય અગર કોઈ વખત પણ તે હોયજ નહીં તો, તે પોતાનો હક્ક ખીજા પુરાવથી શાબેત કરી શકે છે, અને તેમાં લાંબી મુદતનો કબજો એ મજબુત પુરાવ છે. મીરાસી પટો શાબેત કરવાને સનદ અવશ્ય કરીને હોવાની જરૂર છે, એમ નથી. મીરાસી હક્ક અગર હમેશનો પટો જેમ ખીજા હકીકતથી શાબેત થઈ શકે છે, તેમ જુદી જુદી રીતથી શાબેત થઈ શકે છે. ઇ. લા. રી. મુ. વા. ૩. પાનું ૩૪૦

તોહમતવાળાની રખરખમાં મરનાર સખસના મરણ વખતની કહેલી હકીકત લખી લેવી જોઈએ. માટે જો તે હકીકત તોહમતવાળાની રખરખમાં લખવામાં આવી ના હોય તે જે હકીકત કેહેવામાં આવી હોય તે પુરાવમાં દાખલ થઈ શકતી નથી. જે સખસોએ તે હકીકત કેહેતાં સાંભળી હોય તેમનાથી તે શાબેત થઈ શકે છે, અને તે લખેલી હકીકતનો સાક્ષીની યાદદાસ્ત તાજી કરવાને ઉપયોગ થઈ શકે છે. ઇ. લા. રી. કલકત્તા વા. ૮ પાનું ૨૧૧

સ્થાવર મીલકતનો કબજો લેવાના દાવામાં વાદીને તેની માએ જન્મક્ષર આપેલા, અને જે તેના કુટુંબના માણસોએ જોએલા અને તેના લગનની વખતે ઉપયોગમાં લીધેલા તે જન્મક્ષર વાદીએ પુરાવમાં ગુજારવા માંડ્યા, પણ તે જન્મક્ષરમાં તેનું નામ હતું તે જન્મક્ષર અગર તે ઉપરનો શેરો કોણે લખેલો તે વાદી કહી શક્યો નહીં. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કલમ ૩૨ માં પ્રમાણે તે જન્મક્ષર પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. ઇ. લા. રી. કલકત્તા વા. ૯ પાનું ૧૧૩

સન ૧૮૪૭ માં એક હિંદુ વિધવા **અ** એ **બ** ના લાભમાં વારસપત્ર કર્યું, તે નીચે પ્રમાણે હતું. “મારો ધણી ગુજરી ગયો છે, અમારે કાંઈ ફરજાંદ નથી, અને તમે મારા ધણીના પીત્રાઈ ભાઈના દીકરા છો, માટે આ બાબતનો વિચાર કરી મારા ધણીએ પોતાના મરણ વખતે એવી મરજી બતાવી છે કે, બનારસમાં જે મકાન છે તે સિવાય, પુનામાંના તમામ મકાનો અને દુકાનો તમને આપવી જોઈએ, અને પુના સખંધી જે નાણા વ્યવહાર છે તે તમામના તમને માલિક કરવા જોઈએ, સખંધી તેની આજ્ઞાને માન્ય કરી આ વારસપત્ર તમને લખી આપું છું, અને તમામ સદરહુ મીલકતના અમારા દીકરા પ્રમાણે તમને માલિક કરીશું, માટે સુખેથી તમારા નામથી તે મીલકત ભોગવો.” આ વારસપત્રની રૂઢીએ **બ** એ તેમાં બતાવેલી મીલકતનો કબજો લીધો અને પોતાની હયાતીમાં ભોગવી. તેના મરણ પછી તેના સગીર દીકરા **ક** ની તરફથી તેના ગુમાસ્તાએ તે મીલકતનો વહિવટ કર્યો. સન ૧૮૮૧ માં **ક** એ એક મકાન અને એક બાગ જે વારસ પત્રમાં

આપેલી મીલકત પઈકીનાં છે તે છોડાવવાને દાવો કર્યો. તે મીલકત સન ૧૮૩૧ માં **અ** ના ધણીએ ગીરો આપેલી હતી. આ દાવાના જવાબમાં એક એવો જવાબ આપ્યો હતો કે, **ક** અસલ ગીરોઆપનારનો વારસ નથી, તેમ **ક** નો આપ પણ વારસ નહીં હતો, માટે તકરારી મીલકત **ક** ગીરોથી છોડાવી શકતો નથી. તપાસમાં **ક** એ તે હક્કની પુરતીમાં સન ૧૮૪૭ નું વારસપત્ર રજુ કર્યું, એવું કહીને કે મારી ન્હાની ઉમરમાં મારા આપનો ઘરડો ગુમાસ્તો મારો વહિવટ સંભાળતો હતો, તેના કાગળોમાંથી મને તે જરૂરું છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે **અ** ના ધણીએ **વ** ના લાભમાં મુખ્યગુલાનીનું વુઈલ કરેલું તે આખતમાં સન ૧૮૪૭ નું વારસપત્ર પુરાવ છે. માટે જે કામેને હિંદુ વુઈલઆક્ટ સન ૧૮૭૦ નો ૨૧ મો લાય થાય છે, તે શિવાયના કામેને હિંદુએ આવું કરી આપેલું જીલ હોય તો તેનો તમામ અમલ થઈ શકે છે. વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કલમ ની રકમ ૩ પ્રમાણે તે વારસપત્ર પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે, કેમકે **અ** એ તેણીના માલકીના હક્ક વિરૂદ્ધ જે ઠરાવ કરેલો તે વિશે સ્પષ્ટ દેખીતું છે, કારણ કે તે વારસપત્રથી તે માલકત ઉપર તેણીનો વિધવા તરીકેનો જે હક્ક હતો તેમાંથી તે ખાતલ થએલી છે. અને સન ૧૮૪૭ પછી તે હયાત હતી તે વિષે કાંઈ પુરાવ નથી, માટે સન ૧૮૮૧ માં તે દાવો દાખલ કરવામાં આવ્યો તે વખતે તે મરણ પામેલી હતી, એવું અનુમાન થવુંજ નોંધ્યું. જુના દસ્તાવેજો ઉપર કેટલે દરજે વજન રાખવું તેનો આધાર મુખ્યત્વે કરીને વ્યવહાર અગર તકરારી ખાખતની સ્થિતિની શાખેતી ઉપર છે, અગર યોગ્ય રીતે અગર સ્વભાવીક રીતે જે ખાખતનો સમ્બંધ હોય તે ઉપર છે. (ઇ. લા. રી. મુ. વા. ૧૧ પાનું. ૮૯)

એક વેચાણખત પુરાવમાં આપવા માંડેલું તે ઉપર તે વેચાણ કરી આપનાર **ગ** નું નીશાન હતું, અને ચાર શાક્ષીઓની શાક્ષી હતી, તોપણ **ગ** એ તે દસ્તાવેજ લખી આપ્યાની વાત ઇનકાર કરી અને કહ્યું કે તે નીશાન મ્હાંડું નથી. તમામ શાખો કરનાર શાક્ષીઓ મરી ગયેલા હતા, તેથી તે શાક્ષીઓમાંના એક શાક્ષીના હરફ ઓળખવાને એક શાક્ષીને બોલાવવામાં આવ્યો. તેણે સોગન ઉપર કહ્યું કે તે શાક્ષીની શાખવાળી સહી ખરી છે, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાઈટલાક વિ. મસગૃવના કામના ઠરાવના આધાર પ્રમાણે તે દસ્તાવેજ પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે. માટે **ગ** એ તે લખી આપેલું છે, એમ પુક્ત રીતે શાખેત થાય છે. (ઇ. લા. રી. મુ. વા. ૧૧ પાનું. ૬૯૦)

પેટા રકમ ૫ નીચે—સગણુ હોવાના સવાલ ખાખત અસલકોર્ટ કરેલો ફેંસલો નીચેની અપીલકોર્ટ ફેરાવ્યો. તે અપીલકોર્ટનો ફેંસલો સેટલમેન્ટના કામમાં એક . સખસે હકીકત કહેલી અને જેને તે કુટુંબના અંગણુતોએ તેમાં મુખ્યત્વા નીમેલો તેણે કહેલી, તે લખી લેવામાં આવી હતી. તે ઉપર મુખ્યત્વે કરીને આધાર રાખી કરવામાં આવેલો છે. તે સખસ પછી મરણ પામેલો છે. આ ફેંસલો ખીજી અપીલમાં ફેરાવવામાં આવ્યો, એવા કારણથી કે તે કહેલી હકીકત પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી, કારણ કે આ રકમ ના હેતુ પ્રમાણે તે સવાલ ખાખત તે સખસને માહીત હોવાનું ખાસ સાધન નહીં હતું. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે હકીકત પુરાવમાં દાખલ થઈ શકતી નથી, કારણ કે તેની

માહિતી તેને મુખત્યાર તરીકે જે હકીકત કહેવામાં આવેલી તે ઉપરથી હતી, અને તે કાંઈ તે કુટુંબનો અંગણુ નહી હતો, તેમ તે કુટુંબ સાથે સાંકડા સંબંધવાળો નહી હતો, અને તે વિષે જાણવાને તેને કાંઈ ખાસ સાધન પણ નહી હતું, માટે વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે બીજી અપીલકોર્ટે તે સખસને માહિતીનું બીજું સાધન હતું કિંવા નહી તે વિષે પુરાવ લેવાને કામ પાછું મોકલવાની ના પાડવામાં આવી છે, તે અરોબર છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૨ પાનું. ૨૧૯)

એક પ્રામોસરી નોટની રૂઝમે દાવો કરવામાં આવેલો, તેમાં પ્રતીવાદીની તકરાર નહાની વચની હતી. પ્રતીવાદીના બાપે (જે દાવાનું કામ ચાલતા પેહેલાં મરી ગયેલો છે) એક શાક્ષીને પોતાના દીકરાની ઉમર વિષે કહેલું, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે પ્રતીવાદી ના જુવાબની પુસ્તીમાં પ્રતીવાદીની વય બાબત તેના બાપનું સદરહુ કહેલું છે, તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૩ પાનું. ૪૨)

સામાવાળાઓએ જે પેઢીનામું બતાવેલું તે પેઢીનામું કયો ચાલતાની દરમિયાનમાં હિતવાળા પક્ષકારોએ ઇનકાર કરેલું, તે ઇનકારીઅંત બાબતમાં તે પક્ષકારોએ કહેલી હકીકતને આ કલમની રકમ ૫ મી લાગુ થતી નથી. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૯ પાનું ૪૬૭)

કલમ ૩૩ મી.

પેસ્તરના ઇનસા- ૩૩. એકાદ ઇનસાફી કામમાં, કિંવા જે સખસને મુરાવો શી કામમાંનો પુરા- લેવાનો કાયદા પ્રમાણે અધિકાર હોય તે સખસની રૂબરૂ, વો ક્યારે લગતો કોઈ શાહેદે શાહેદી આપી હોય, તે શાહેદીમાં લખેલી હ- હોય. કિકત ખરી છે કે કેમ, તે વાત પાછળથી બીજું કાંઈ ઇ- નસાફી કામ આવ્યું હોય તેમાં કિંવા સદરહુ પ્રથમ ચા- લેલા કામના પાછલ્યા ભાગમાં શાખેત કરવાને સારૂ સદરહુ પ્રથમ આપેલી શાહેદી લગતી છે; તે એવે પ્રસંગે કે જ્યારે શાહેદ મજકુર મરણ પામ્યો હોય, કિંવા મળી નહી શકતો હોય, કિંવા શાહેદી આપવાને અશક્ત હોય, કિંવા સામા પક્ષકારે તેને દુર રાખ્યો હોય, કિંવા ઘણું વખત લાગ્યા શિવાય કિંવા ઘણું ખર્ચ કર્યા શિવાય તે સખસને હા- જર કરી શકતો નહી હોય, અને મુકદમાની કેફીયત ઉપ- રથી તેમ કરવું કોઈને વ્યાજબી દેખાતું ન હોય, ત્યારે.

પરંતુ કામ મજકુર તેજ પક્ષકારે કિંવા હક સખધીના તેમના પ્રતિનિધીઓ વચે ચાલેલું હોવું જોઈએ;

તથા ઉલટ તપાસણી કરવાનો હક તથા સંધી પ્રથમના કામમાં સામા પક્ષકારને મળેલાં હોવાં જોઈએ.

તથા પ્રથમના કામમાં તથા પાછલ્યા બીજા કામમાં ત- કરારી મુદ્દા મુખ્ય વાતે એકજ હોવા જોઈએ.

ખુલાસો.—ફાજદારી કામની તજવીજ કિંવા ચોક્કસી એ ફરીયાદી તથા તોહમતવાળા વચેનું કામ છે, એવો આ કલમનો અર્થ છે એમ સમજવું.

ટીકા—આ કલમ નીચે પ્રમાણેની શરતોને લગતી છે.

(૧) આ કલમ પ્રમાણે એકલા જુડીશીયલ કામમાં જ શાક્ષી આપતી જોઈએ, એમ નથી. આ કલમમાં કહેલા કાંઈ પણ કારણથી હરકત આવતી ના હોય તો, માછલે સ્ટેટ પોતાના મુલકી અખતારથી લીધેલી જુગ્યાની પણ કામ આવે છે.

ક્રીયાક્રીયા સખસોને કાયદા પ્રમાણે પુરાવો લેવાનો અધિકાર છે તે વિશે આગળ કલમ ૩ માં 'કોર્ટ' ની વાખ્યા ઉપરની ટીકા જોવી. જોકે પંચને કોર્ટમાં ગણેલ નથી, તોપણ તેમને કાયદા પ્રમાણે પુરાવો લેવાનો અધિકાર છે, માટે તેમની આગળ ચાલેલ કામમાં લેવાએલી જુગ્યાની આ કલમની ખીજી શરતો પુરી પાડતી હોય તો, ખીજા કામ માં પુરાવામાં લેવાય છે.

મી• શીલ્ડસાહેબ કહે છે કે 'જે માછલે અથવા જડજ કાંઈ અખતાર બાહારનું કામ કરે તેમાં જે પુરાવ લે તે લેવા કાયદેસર રીતે તેમને અધિકાર છે, એમ કહેવાશે નહી. " આનું પરીણામ એ છે કે જેને સખસોને કાયદા પ્રમાણે અધિકાર છે તે અધિકાર મોતાના અધિકારના કામમાં વાપરવો જોઈએ, માટે તે અધિકારની અંદર રહીને પુરાવો લીધો હોય તે પુરાવને માટે આ કલમ છે.

(૨) કાયદા પ્રમાણે હરેક શાક્ષીને સોગન ઉપર તપાસવા જોઈએ, માટે તે શાક્ષી સોગન ઉપર તપાસવામાં આવ્યો હતો કે નહી તે સાબેત થવું જોઈએ.

આ કલમ પ્રમાણે જ્યારે કોઈ પણ જુડીશીયલ કામમાં અથવા અખતારવાળા અધિકારી પાસે લીધેલી જુગ્યાની પાછળના કામમાં કામ આવે છે, સારે એમ અંધન નથી રાખ્યું કે જુગ્યાની લખેલી જોઈએ, કે જેથી તેનું રેકર્ડ પછવાડેના કામમાં રજુ થઈ શકે.

મી• નાર્ટનસાહેબ કહે છે કે આવી જુગ્યાની શાખીત કરવાની એક રીત એ છે કે, એ જુગ્યાનીની જડજે લીધેલી નોટ રજુ કરવી. અથવા એ જુગ્યાની આપતી વખત જે હાજર હોય અને સાંભળી હોય તેની સોગન ઉપર શાક્ષી લેવી. મોહાની જુગ્યાની લખેલી જુગ્યાનીની માફકજ દાખલ થઈ શકે છે; પણ તે ઘણી ટીકાને પાત્ર છે, કારણ કે યાદગીરી હમેશાં દગલખાજ છે, પણ જે વાત લખેલી હોય છે તે કાયમ રહે છે.

(૩) નવા જુડીશીયલ કામમાં કિંવા આગરનું કામ જરી હોય તેના પાછળના ભાગમાં, જેમકે એક માછલે પ્રથમ ચોક્કસી કરી હોય અને પછી ધનસાફ કરતા હોય તો, ચોક્કસી કરતી વખત લીધેલી જુગ્યાની ધનસાફ કરતી વખત કામ આવે. તેજ માછલે લીધેલી જુગ્યાની એજ કામ કમીટ થયા પછી સેરાનકોર્ટ અથવા હાઇકોર્ટ આગળ કામ આવે.

(૪) તેના તેજ પક્ષકાર એટલે હિતમાં તેના તેજ જોઈએ. માત્ર નામના તેના તેજ નહી. પાછલા કામમાં તે પક્ષકાર એકજ તરફેણના જોઈએ એમ કાંઈ જરૂર નથી. આગલા કામમાં વાદી હોય ને પાછલા કામમાં પ્રતીવાદી હોય તો ચાલે. એક કામમાં ઘણા

પક્ષકાર હોય અને ખીજા કામમાં તેમ ન પણ હોય.

(૫) આગળના કામમાં સામા પક્ષકારને ઉલટ તપાસનો હક્ક હતો, અને તેમ કરવાને જોગવાઈ મળી હતી, એવી અને આખત હોવી જોઈએ, પણ એવી કાંઈ જરૂર રાખી નથી કે તે હક્ક તેણે જોગવ્યો હોય કિંવા તે તકનો તેણે લાભ લીધો હોય.

(૬) જમીન આખતની તકરારમાં કાંઈ હકીકત પ્રત્યક્ષ રીતે આવતી હોય તો, તેનો પુરાવો તેજ પક્ષકાર અથવા તેમના હિતવાળા પ્રતીનીધી વચ્ચે ખીજા જમીન સંબંધી તકરારમાં તેજ મુદ્દો શાખીત કરવામાં લગતો છે.

આ કલમ જે સાક્ષી ગેરહાજર હોય તેને લાગુ થાય છે. જ્યારે સાહેદી હાજર હોય ત્યારે તેણે જે આગળના ઇનસાફી કામમાં સાહેદી આપેલી હોય તે આ આકટની કલમ ૧૫૫ ની રકમ ૩ અને કલમ ૧૫૭ પ્રમાણે તેની સાહેદીને પ્રત્યંતરી પુરાવ તરીકે અગર ઉત્પટાવવાને પુરાવ થાય છે, પરંતુ જો તે સાહેદી હાલના કામમાં પક્ષકાર હોય તો, તેની પ્રથમના કામમાં આપેલી જુગ્યાની તેના વિરુદ્ધ કબુલત તરીકે થાય છે. પ્રથમનું કામ ન્યાયની રૂઠનું હોતું જોઈએ. ઇનસાફી કામ એ શબ્દનો અર્થ ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪ માં બતાવેલો છે, તે ઘણો બોલોબોલો છે, ચાલુ કામમાં જે હકિકત “આર્શિડેવીટ” ઉપર કેહેવામાં આવે તે ઇનસાફી કામમાં કહી થાય છે. આ કલમ નો ઠરાવ ઇંગ્લેશ “લા” ના ઠરાવ જેવો સકત ઠરાવ નથી.

મી૦ ટેલરસાહેબોતાના અંથની કલમ ૪૪૨ માં કેહે છે કે યોગ્ય તત્પરતાથી સાહેદીનો શોધ કરવા છતાં સાહેદી મળતો નથી એટલા કારણથી ફોજદારી કામમાં તે સાહેદીએ પ્રથમના કામમાં જે હકિકત કેહેલી હોય તે પુરાવમાં લેઈ શકાતી નથી; તેમ તે સાહેદી પરરાજ્યનો હોય અને ઇનસાફીને હરકત થાય તે હેતુથી તે જગો છોડી ગયેલો નથી, પણ સ્વભાવિક રીતે ગયેલો છે એમ બતાવવામાં આવે, તોપણ તેની પ્રથમના કામમાં આપેલી જુગ્યાની પુરાવમાં દાખલ થઈ શકતી નથી.

તેના તેજ પક્ષકારો એટલે હાલના ચાલુ કામમાં જે રૂપમાં હોય, જેમકે એક પક્ષકાર વાદી હોય અને ખીજો પ્રતીવાદી હોય તેમ પ્રથમના ઇનસાફી કામમાં પણ તે એક પક્ષકાર વાદી અને ખીજો પ્રતીવાદી હોવો જોઈએ, એમ જરૂર નથી. પરંતુ આગળના મુકરદમામાં તેમનું જે હિત હોય તેનું તે હાલના ચાલુ મુકરદમામાં હોતું જોઈએ. તેમજ આગળના કામમાં એક કરતાં વધારે સંખસોએ એક સંખસ ઉપર દાવો કર્યો હોય, અને હાલ તે પ્રથમના કામનો પ્રતીવાદી તે કામના એકાદ વાદી ઉપર દાવો કરે તો, તે પ્રથમના કામમાં આપેલો પુરાવ આ કામમાં પુરાવ થાય છે, પણ તે બેઉ કામની આખત વાસ્તવિક રીતે એક જ હોવી જોઈએ. (કનીંગહામ્સાહેબની ટીકાનું પાનું. ૫૨)

મી૦ ટેલરે પોતાના અંથની કલમ ૪૭૩ મીમાં કેહેલું છે કે આગળના કામમાં અને હાલના કામમાં “ઈસ્તુ” ની આખત સરખી હોય, પણ એવી જુદી હોય કે જેથી પક્ષકારની વચમાં હાલના કામમાં જે આખત હોય તે આખત સંપૂર્ણ રીતે આડાઅવળા સ્વાલ કરવાની પ્રથમના કામમાં જરૂર હતી, નહીં તો પછી તે પ્રથમના કામમાં આપેલી જુગ્યાની હાલના કામમાં રજુ કરવામાં આવે તો, તે પુરાવમાં લેઈ શકાતી નથી.

કિમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૮૮ પ્રમાણે કમીટ કરનાર માજિસ્ટ્રેટની રજૂ જે શાહેદી લેવામાં આવેલા હોય છે તેમની જુગ્યાનીઓ સેશનકોર્ટમાં પુરાવમાં લેઈ શકાય છે, તેમજ તે કાયદાની કલમ ૫૦૯ પ્રમાણે જે ડાક્ટરની જુગ્યાની લેવામાં આવેલી હોય તે હરકોઈ તપાસમાં પુરાવમાં લેવામાં આવે છે. અને કોર્ટને યોગ્ય કારણ હોય તો તે શાહેદી ઉપર સમન્સ કરી તપાસી પણ શકે છે. વળી તેજ કાયદાની કલમ ૫૧૦ મુજબ ક્રીમીકલ અનાલાર્ઈઝર વિગરેનો સરકાર ઉપરનો રીપોર્ટ હોય છે તો, તે પણ પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ મા) ની કલમ ૩૮૬ -૧૭૬ પ્રમાણે દુરના સખ્યથી અગર તેજ કાયદાની કલમ ૬૪૦ પ્રમાણે તથા દેશની રીતભાત પ્રમાણે જે સ્ત્રીઓ કોર્ટમાં હાજર થઈ શકતી ના હોય તથા જેમને કોર્ટમાં હાજર નહી થવાને માસી આપવામાં આવી હોય, તેવા સખ્યો ગેરહાજર હોય તો, તેમની જુગ્યાનીઓ પણ પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. તેમજ પરરાખ્યમાં જ્યારે શાહેદ રહેતો હોય ત્યારે સદરહુ કાયદાની કલમ ૩૮૭ પ્રમાણે કમિશનથી શાહેદી લેઈ શકાય છે, અને તે પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે. અને તેજ કાયદાની કલમ ૩૮૩ પ્રમાણે સ્થાનિક તપાસ બાબતનો રીપોર્ટ હોય તો તે પણ પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. વળી તે કાયદાની કલમ ૩૯૫ પ્રમાણે હિસાબ તપાસી તેના પરીણામનો રીપોર્ટ કરવામાં આવેલો હોય, તે પણ પુરાવમાં લેઈ શકાય છે.

તેમજ સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ મા (કિમીનલ પ્રોસીજરકોડ) ની કલમ ૫૦૩ મા પ્રમાણે કમિશનથી શાહેદી લેવામાં આવે, તે પણ પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે. (રીલ્ડ-સાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૪૪)

શાહેદી મળી શકતો ના હોય તે બાબત ૧ લા જેમ્સના રાજ્યની વખત એક કામમાં કરાવવામાં આવેલું હતું કે, જે શાક્ષિ હયાત હોય પણ જાણે મરી ગયો હોય તેમ મળી શકતો ના હોય તો, તેની જુગ્યાની તેના તેજ પક્ષકારો વચ્ચે પુરાવ તરીકે વાંચી શકાય છે, પણ જે પક્ષકાર તે જુગ્યાની પુરાવમાં આપવા માગતો હોય તેણે સોગન ઉપર એમ કહેવું જોઈએ કે હું તેને જોઈ શકતો નથી, અને તે ક્યાંક છે તે મારા સાંભળવામાં પણ આવી શકતું નથી. માટે દસ્તાવેજ ઉપર શાહેદી કરનાર શાક્ષિની સહી શામેલ કરવાની હોય તો, આટલી તમરતાથી શોધ કરવો જોઈએ. જે શાહેદી મળી શકતો ના હોય તેની આપેલી જુગ્યાની ઈંગ્રેજી “ લા ” પ્રમાણે દિવાની અને ફાજદારી કામમાં દાખલ કરવા બાબતમાં બેદ છે, પણ તે બેદ આ કલમમાં કબુલ કરવામાં નહી આવતાં ફાજદારી તથા દિવાની કામને એક્સરખી રીતે લાગુ કરવામાં આવે છે. લાર્ડ મોર્લિંગે મુકરદમો (હાવ્લ્સ સ્ટેટ ટરેલ્સ. પાનું ૭૭૧.)

શાહેદી જુગ્યાની આખા પછી ગાંડો થાય તો તે મરણ પામ્યા જેવો છે, સખ્ય તેની જુગ્યાની પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. કોઈ સખ્ય સરીરે એવી રીતે માંદો હોય કે તે હવે પછી કોઈ પ્રસંગે કોર્ટમાં હાજર થઈ શકે તેવી આશા ના હોય તો, ફાજદારી કામમાં વ્યાજખીરાહે તેની જુગ્યાની પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. તેમજ કોઈ માણસ કાયમ ખાટલે વશ થયેલો હોય તો તેની જુગ્યાની પણ લેઈ શકાય છે, પરંતુ થોડી મુદતની ઘણી મંદગી

હોય તો, તેથી મુકદ્દમાની તપાસ બંધ રાખવાનું કારણ થાય છે, (નાર્દનસાહેબની ટીકા-નું પાનું. ૧૯૫ અને ૧૯૬)

એક્સ્પ્રીડીશન આકટ પ્રમાણે પરાબ્ધમાં સોગંદ ઉપર લેવાયેલી જુઆનીઓ પુરાવામાં લેઈ શકાય છે. પણ તે ઉપર અમલદારની સહી જોઈએ.

સિવાય નીચે કહેલા પ્રસંગે એક ઠેકાણે લેવાએલી જુઆની બીજે ઠેકાણે કામ લાગે છે.

ત્રીજા જોર્જના ૧૩ મા વર્ષના બાય ૬૩ મુજબ હિંદુસ્તાનમાં કરેલા કોઈ પણ માટે કોઈ પણ ગવરનર જનરલ, ગવરનર, ચીફજસ્ટીસ, જડજ અથવા હિંદુસ્તાન માં રાજદારી અથવા લસ્કરી નોકરોમાંના કોઈ પણ નોકરનો કવીન્સબેંચ નામની કોર્ટ અગળ ઈનસાફ થઈ શકે છે. તે પ્રસંગે તે કોર્ટ હિંદુસ્તાનની હાઈકોર્ટના વડા (ચીફજસ્ટીસ) અને બીજા ન્યાયાધીશો ઉપર સાક્ષીઓને તપાસવા તથા તોહમતવાળી બાબતને લગતા બીજા પુરાવા લેવાને માટે **મેંડેમસ** જાતનો હુકમ કાઢે છે. આ હુકમને અનુસરી સાક્ષીઓને ખુદી કોર્ટમાં તપાસવા અને તેમની જુઆનીઓ લખી લેવા દરાવ છે. તે જુઆનીઓ બંધ કરી બે અથવા વધારે જડજનેના સીકા કરી સદરહુ કોર્ટને મોકલી દેવામાં આવે છે. આ પુરાવાનું પાકીટ સદરહુ કોર્ટને પોહોચાડવા પક્ષકારનો મુખ્યત્વાર લઈ શકે, અને તેણે સદરહુ કોર્ટના કોઈ કારકુનને એ પાકીટ આપી સોગંદ લેવા કે એ પાકીટ હિંદુસ્તાન મધે એક અથવા વધારે જડજનેના હાથથી મળ્યું છે, અને મળ્યા પછી ખોલ્યું કે બદલાયું નથી (કલમ ૩૯). આ પ્રમાણે લીધેલી જુઆનીઓ કામમાં દાખલ કરવી અને વાંચી સંભળાવ્યા અને પછી ગમે તેવો ધારો અથવા રીવાજ તેથી ઉલટો હોય તોપણ આ શાહેદોને જાણે કે સદરહુ કવીન્સબેંચ કોર્ટ આગળજ સોગંદ ઉપર તપાસ્યો હોયની, એવા રીતે એ જુઆનીઓ ગણવી. (કલમ ૪૦).

જો તોહમત ચીફજસ્ટીસ અથવા કોઈ જડજ ઉપર હોય તો, સદરહુ **મેંડેમસ** ગવરનર જનરલ ઉપર મોકલવો. (કલમ ૪૧.)

સદરહુ બાયની કલમ ૪૨ મુજબ હિંદુસ્તાનમાં કરેલા ગુન્હાને લગતા 'પાર્લામેંટ' માં ચાલતા સર્વ કામમાં લાર્ડ હાઈચેન્સલર અથવા અમીરોની સભાના અને તેમજ આમની સભાના સ્પીકરે ઉપર કહેલી રીત મુજબ સાક્ષી લેવાનું વારંટ કાહાડવું મુનાસબ છે. આ પ્રમાણે લેવાએલી જુઆની યોગ્ય પુરાવ તરીકે કામ લાગે છે.

કલમ ૪૪ મુજબ જે દિવાની કામોમાં દાવાનું કારણ હિંદુસ્તાનમાં ઉત્પન્ન થયું હોય, તેવા દાવામાં વેસ્ટમીનીસ્ટરની કોર્ટો સદરહુ જાતના **મેંડેમસ** હુકમો કાઢી શકે છે.

કલમ ૪૫ ઉપરના પ્રસંગે એક એવી શરત મુકે છે કે પાર્લામેંટમાં ચલાવવામાં આવે, તે સિવાયના બીજા ખુનના કામમાં ઉપર મુજબ લીધેલી જુઆનીઓ પુરાવામાં આપવા છુટ નથી.

વળી ત્રીજા જોર્જના ૨૧ મા વર્ષના બાય ૭૦ માની કલમ ૫ વડે ઉપરના નિયમો કોઈ માણસ ગવરનર જનરલ ઉપર કોઈ જુલમ અથવા ઇન્જની હાઈકોર્ટ રૂબરૂ ફરીલાદ કરે, અને ગ્રેટબ્રીટનની યોગ્ય હુકમતવાળી કોર્ટમાં તે તારીખથી બે વર્ષની અંદર તેમના ઉપર કામ ચલાવવાનો મુચરકો લખી દાખલ કરે, તેવા પ્રસંગને લાગુ પાડવામાં આવ્યા છે.

તેમજ ક્ષીટીશ રૈયત હિંદુસ્તાનમાં કોઇ પણ જાતની કામગીરી ઉપર રહીને કરેલા ગુન્હાનો સ્પેશીઅલ કમીસનરો પાસે એન્જ રાજના ૨૪ મા વર્ષના બાબ ૨૫ મુજબ કામ ચાલે છે, તેની બાબતને પણ સદરહુ પ્રકરના નિયમો તે બાબની અંદર દાખલ કર્યા છે.

એન્જ રાજના ૪૨ મા વર્ષના બાબ ૮૫ મા મુજબ સરકારી નોકરોએ બીજા દેશોમાં કરેલા ગુન્હા માટે ગ્રેટબ્રીટનમાં ઇનસાફિ થઈ શીક્ષા થાય છે, ત્યારે કવીન્સમેંચ કોર્ટ બીજા દેશમાં જુઆની લેવાના મેંદેમસ જાતના હુકમો કાઢી શકે છે.

ચોથા જર્જના પેહેલા વર્ષના બાબ ૧૦૧ પ્રમાણે તલાકના કામમાં પાર્લામેંટની આમની અથવા અમીરોની સભાના સ્પીકર હાઈકોર્ટના જડજને ઉપર સાક્ષીઓની તપાસણીને માટે વારંટ કાઢે છે.

રાણીસાહેબના રાજ્યના વર્ષ ૬-૭ માના બાબ ૯૮ ઉપર નિયમો, ગ્રેટબ્રીટન અને આયરલેન્ડના સંયુક્ત રાજ્યની બાહાર તે ધારા વિરુદ્ધ ગુલામગીરીના બંધા સખંધી કરેલા ગુન્હાના તોહમતને માટે કુવીન્સમેંચ કોર્ટમાં જે જે કામ ચાલે, તે સઘળા કામોને ત્રીજા જ્યોર્જ રાજના વર્ષ ૧૩ ના બાબ ૬૩ ના ઉપર બતાવેલા નિયમો ત્રાશુ કર્યા છે.

રાણીસાહેબના વર્ષ ૧૯ તથા ૨૦ ના બાબ ૧૧૩ મુજબ એમ દરાવ છે કે કોઇ દિવાની અથવા વેહેપાર સખંધી તકરાર પરરાજ્યની યોગ્ય હકુમતવાળી કોર્ટ આગળ ચાલતી હોય, તે તકરારના કામમાં મહારાણી સાહેબના રાજ્ય, થાણા કે કમળના બીજા કોઈ મુલકો માંહેની હરકોઈ સુપ્રીમ (હાલ હાઈ) કોર્ટ અને વીલાયતમાં વેસ્ટમીનીસ્ટર અને આયરલેન્ડમાં ડબ્લીનની કોમન લૉ કોર્ટ અને સ્કોટલેન્ડની સેશનકોર્ટની હકુમત તળેના કોઈ સાહેબ અથવા સાહેબોની સાક્ષી મેળવવા સદરહુ (પરરાજ્ય) કોર્ટની મરજી છે, એમ સદરહુ કોર્ટોને આ કારણ માટે કરેલી અરજી ઉપરથી જણાય, ત્યારે સદરહુ કોર્ટોએ તે સાહેબોની સોગંદ ઉપર સ્વાલનામાથી કે બીજી રીતે હરકોઈ સખસ અથવા સખસોની રૂબરૂ તપાસણી કરવાનો હુકમ કર્યો. સદરહુ તકરાર દિવાની અથવા વેહેપાર સખંધી છે, એવી ખાત્રીને માટે એ પરરાજ્યના એલચી, પ્રધાન, અથવા બીજા રાજ્ય પ્રકરણી આડ-તીયા અથવા લંડનમાં રહેતા કોનસલનુ એ વિશેનું સર્ટિફિકેટ બસ થશે. પણ બ્યારે એવું સર્ટિફિકેટ રજુ ન થાય ત્યારે એવી મતલબનો બીજો પુરાવો પણ ચાલશે.

રાણીસાહેબના વર્ષ ૩૩-૩૪ ના બાબ ૨૨ મુજબ સદરહુ દરાવો ફોજદારી કામને માટે પણ લાયક થયા છે. પણ તે દરાવો કોઈ રાજ્ય પ્રકરણી સ્વરૂપની ફોજદારી બાબતને લાશુ પાડવા છુટ રાખી નથી.

રાણીસાહેબના વર્ષ ૨૨ ના બાબ ૨૦ મા મુજબ મહારાણી સાહેબના હરકોઈ રાજ્ય માંહેના અધિકારી પાસે ચાલતા કામોમાં તેમની હકુમત બાહારના મહારાણી સાહેબના મુલકમાં પુરાવો લેવા સખંધી એમ દરાવ છે કે, કોઈ અધિકારીએ સદરહુ કામના સખંધમાં તેની હકુમત બાહાર અને હવે પછી જણાવેલી કોર્ટના અધિકારીની હકુમત તળેની સાક્ષીની જુઆની લેવા માટે યોગ્ય રીતે કમીશન, હુકમ અથવા બીજું પ્રોસેસ કાઢેલું છે, એમ આ બાબ પ્રમાણે અધિકારવાળી કોર્ટને જણાય, ત્યારે એ કોર્ટ કમીશન હુકમ અથવા બીજા પ્રોસેસમાં લખેલા સખસ રૂબરૂ અને તેમાં લખેલી રીત પ્રમાણે એ સાહેબોની તપાસણી કરવી. આ બાબ પ્રમાણે અખતારવાળી કોર્ટમાં બાબ ૧૧૩ મુજબ જે અ-

ખત્યારવાળીકોર્ટ હરાવી છે તેજ આવે છે.

રાણીસાહેબના વર્ષ ૨૦-૨૧ ના બાળ ૮૫ માની કલમ ૪૭ મુજબ ગ્રીન્ડ બ્યોન્ડ રાખના વર્ષ ૧૩ ના બાળ ૬૩ ના આધારે વેસ્ટ મીનીસ્ટરની કોર્ટને સાક્ષીઓની તપાસણી બાબતમાં કમીશન અને બીજા હુકમો કાઢવાની જે સત્તા છે, તે સત્તા તલાક આપનારી અને લગ્ન સખંધી કોર્ટને મળેલી છે.

ફેસલો—એક કેદી ઉપર અંગ્રીયારમાં ખુન કરવાનો આરોપ રાખવામાં આવ્યો, તેને લાંઘાના ખીટીશ કાનસલને મુઆઈની હાઇકોર્ટમાં તપાસ થવા સારૂ મોકલ્યો. કાનસલ શાક્ષીઓને મુઆઈમાં હાજર રહેવાને ફરજ પાડી શક્યો નહી. પરંતુ તે ગુન્હાની બાબતમાં તેમણે શાક્ષીઓની જે જુઆનીઓ તપાસ વખતે લીધેલી તે હાઈકોર્ટમાં કામ મોકલ્યું, તે વખતે મોકલી દીધી હતી. મુઆઈમાં તપાસ થતી વખતે આ જુઆનીઓ સાક્ષીઓની ગેરહાજરીમાં પુરાવમાં ગુન્જરવામાં આવી. તેમાં હરાવવામાં આવ્યું કે ખીટીશ કાનસલને અંગ્રીયારમાં તે જુઆનીઓ લેવાનો અખત્યાર હતો. માટે આ કલમ પ્રમાણે તપાસ વખતે તે પુરાવમાં લેવા લાયક છે. ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૩. પાનું ૩૩૪

હિંદુસ્થાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૪૧૧ મી મુજબ એકાદા સખસની તપાસમાં આ આકટ પ્રમાણે જે મીલકતની બાબતમાં તોહમતવાળા ઉપર આરોપ રાખવામાં આવેલો, તે મીલકતના માલિકની શાહેદી અને તેની ચારતની કમીશનથી તપાસમાં લેવાએલી શાહેદી અને વળી ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૦૩ પ્રમાણે સેશનજડને કાહાડેલા કમીશનથી તપાસની દરમિયાનમાં તે મીલકતના માલિકની લીધેલી શાહેદી તોહમતવાળા વિરુદ્ધ વાપરવામાં આવી. તેમાં હરાવવામાં આવ્યું કે સાક્ષીઓને અગવડ પડે તે કાંઈ આ કલમ પ્રમાણે કારણ નથી. ઈ. લા. રી. અ. વા. ૬. પાનું ૨૨૪.

સન ૧૮૭૫ ના આકટ ૧૦ માની કલમ ૭૬ પ્રમાણે હાયકોર્ટ કમીશનથી શાક્ષીની શાહેદી લેવાને હુકમ કરેલો ના હોય, અગર આ કલમ પ્રમાણે તે દાખલ કરવા લાયક ના હોય તો, કમીશનથી લેવાએલી શાક્ષીની જુઆની હાયકોર્ટની રૂબરૂ સામેલી ફોજદારી તપાસમાં પુરાવમાં લેઈ શકાતી નથી. ઈ. લા. રી. ક. વા. ૬. પાનું ૫૩૨.

મહાવ્યથાના આરોપનું કામ માજીસ્ટ્રેટની રૂબરૂ હતું, તેમાંના પ્રોસીડીંગમાં કેટલાક શાહેદીઓમાંથી બે શાહેદો હતા, તેમાંના એકના ઉપર હુમલો કરવામાં આવેલો હતો, તેને ફરીયાદ તરફથી તપાસવામાં આવ્યો. કેદીઓને તપાસ સારૂ કમીટી કરવામાં આવ્યા. સાર પછી જેનાપર હુમલો કરવામાં આવેલો તે સખસ તેને જે ઈજા થયેલી તેથી મરણ પામ્યો. સેશનજડનની રૂબરૂ તપાસ આવતાં ખુનનો તથા શીક્ષણ મનુષ્યવધનો એ રીતના આરોપ મહાવ્યથાની સાથે વધારવામાં આવ્યા. મરનાર સાહેદની જુઆની સેશનની તપાસમાં દાખલ કરી વાંચવામાં આવી. તેમાં હરાવવામાં આવ્યું કે આ કલમની રકમ ૧ અગર આ કલમ પ્રમાણે તે પુરાવ દાખલ કરવા લાયક છે, પછી વધારાનાં તોહમતો સેશન્સ કોર્ટની રૂબરૂ હોય કિંવા નહી તેની ચીંતા નહી. આ કલમને તે વિશેષ હરાવ લાય છે કિંવા નહી તે સવાલમાં, એટલે જે મુદ્દાની બાબત છે તે વાસ્તવિક રીતે તેનો તેજ છે કે નહી તેનો આધાર તેનો તે પુરાવ લાય છે કે નહી તે ઉપર છે. પછી તેજ ફક્ત ઉપરથી જુદા જુદા પરીણામો થાય તેની ચીંતા નહી. તપાસમાં એમ શામેલ

કરવામાં આવેલું કે માલસેટની રૂબરૂ જે પીજને શાક્ષી તપાસવામાં આવેલો તે જતો રહેલો છે, અને તેના ઉપર સમન્સ બજા શકે તેવું નથી, તેથી તેની જુખાની દાખલ કરી વાંચવામાં આવી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે કલમ ૩૩ મી પ્રમાણે તે દાખલ કરવામાં આવી છે તે ખરોખર છે. જ્યુરીને કામનો સારાંશ કહેતાં બચાવ તરફના શાક્ષીઓની શાહેદી ઉપર તેઓએ લક્ષ આપવું તે કહેવાને જડજને રહી ગયું. આ પુરાવ હાઇકોર્ટની નજરમાં ભરસા લાયક માલુમ પડ્યો નહીં. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જડજને આ રહી જવાથી તે કામનો સારાંશ તેહએ જે કહેલો છે તે ખામી ભરેલો છે. જુલ્લા માલસેટની કચેરીમાં એક સખસ કલાર્ક હોય તેથી તે “જ્યુરી” માં બેસવાને નાલાયક થવાને બસ નથી. (ઈ. લા. સી. ક. વા. ૭ પાનું ૪૨)

આ કલમ પ્રમાણે ચાલવાને બે દાવાઓ તેના તે પક્ષકારોએ અગર તેમના વારસ વકીલો જે હકદાર હોય તેઓએ કરેલા જોઈએ, અગર તેમના ઉપર તે બે દાવા થએલા જોઈએ, અને તેઓનો હક્ક જે વખતે તે દાવાઓ ચાલે, અને પુરાવ લેવાય તે વખતે હોવો જોઈએ. (ઈ. લા. સી. ક. વા. ૧૨ પાનું. ૬૨૭)

સન ૧૮૭૪ માં છ સખસોનાં નામ તેઓએ ખુન કચ્ચું એ પ્રમાણે દેવામાં આવેલાં હતાં. તેમાંથી પાંચ પકડાયા હતા. તેઓની માલસેટની રૂબરૂ તજવીજ થયા પછી સેશનકોર્ટની રૂબરૂ તપાસ થઈ ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવ્યા. માલસેટની રૂબરૂ તપાસ ચાલતાં છઠો તોહમતવાળો માલસેટ કામમાં લખ્યા પ્રમાણે નાશી ગએલો હતો. તે અમલદારની રૂબરૂ જે શાક્ષીઓને તપાસવામાં આવ્યા તે સાક્ષીઓએ પોતાની જુખાનીમાં કહેલું છે કે, હાલની તપાસવાળા કેદીઓ ઉપર જે ગુન્હાનો આરોપ રાખવામાં આવેલો છે તે ગુન્હો કરવામાં છઠો નાશી જનાર પણ ભાગ લેવામાં હતો. સેશન્સકોર્ટમાં જડજે કામમાં એવું લખ્યું નથી કે છઠો સખસ નાશી ગયો છે, પરંતુ તેમની રૂબરૂ જે કેદીઓની તપાસ ચાલેલી તેમના વિરુદ્ધ ફક્ત પુરાવ દાખલ કરેલો છે. સન ૧૮૮૬ માં સદરહુ નાશી જનાર પકડાયો અને સેશનકોર્ટની રૂબરૂ ખુનના તોહમત બાબત તેની તપાસ કરવામાં આવી. પ્રથમના શાક્ષીઓમાંના ઘણાખરા શાક્ષીઓ મરણ પામેલા હતા. તેથી સેશનજડજે આ કલમ પ્રમાણે સન ૧૮૭૪ માં માલસેટની રૂબરૂ અને સેશનકોર્ટમાં સદરહુ સાક્ષીઓએ આપેલી જુખાનીયો પુરાવમાં દાખલ કરી. વળી એક હયાત શાક્ષી હતો તેની જુખાની જે સન ૧૮૭૪ માં સેશનકોર્ટની રૂબરૂ લેવામાં આવેલી તે પણ તેમણે દાખલ કરી. આ શાક્ષીએ હાલ તે કેદી વિરુદ્ધ વળી જુખાનીઓ આપેલી છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કલમ પ્રમાણે તે જુખાનીઓ પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી, કારણ કે તે કેદી પ્રથમના કામમાં પક્ષકાર નહીં હતા, અને તેને તે શાક્ષીઓની ઉચ્ચ તપાસ કરવાને લાગ મળેલો નહીં હતા. તોપણ ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે કામની હકીકત પ્રમાણે સન ૧૮૭૪ માં સેશનકોર્ટની રૂબરૂ જે જુખાનીયો લેવામાં આવેલી તે નહીં, પણ કમીટ કરનાર માલસેટની રૂબરૂ જે જુખાનીઓ લેવામાં આવેલી તે કમીનન પ્રોસીજરકોડની કલમ ૫૧૨ પ્રમાણે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે. (ઈ. લા. સી. અ. વા. ૮ પાનું. ૬૭૨)

કલમ ૩૪ મી.

વિશેષ પ્રસંગે કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર.



હિસાબની ચોપ-
ડીઓમાંની નોંધ ક્યા
રે લગતી હોય છે.

૩૪. કામને પ્રસંગે નિયમ પુર્વક રાખેલી હિસાબની ચોપડીઓમાં કરેલી નોંધ જે બાબત વિશે કોઈને ચોક્કસી કરવાની હોય તે સખધી હોય તો, તે લગતી છે; પરંતુ માત્ર સદરહુ મજકુર એકલો કોઈ સખસ ઉપર જવાબદારી નાંખવાને સાડ પુરતો પુરાવો છે, એમ સમજવું નહીં.

દૃષ્ટાંતો.

(અ) અ એ વ ના ઉપર એક હજાર રૂપીયાનો દાવો ક્યો છે, તથા એ રકમ વ પાસે પોતાની લેહેણી છે એવું બતાવવાને સાડ પોતાના હિસાબની ચોપડીઓમાંથી રકમો બતાવે છે; એ રકમો લગતી છે; પરંતુ કરજ મજકુર શાખિત કરવાને સાડ ખીજે પુરાવો ન હોય તો તે ખસ નથી.

ટીકા—આ કલમમાં સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨, જની કલમ ૪૩ માં જે ઠરાવ હતો તેનો તે છે.

જલ્લાઓની અંદર પક્ષકારે પોતાની મેજે પોતાના ચોપડામાં મજકુર લખેલો હોય તો, પોતાનો દાવો શામેત ગણવાને તે ખસ થાય છે. બેશક આ ઈંગ્રેજી “લા” મુજબ નથી, તોપણ તે રામન, સ્કાય અને ફ્રેચ લા પ્રમાણે કમુલ કરવામાં આવેલું છે. બ્યારે હિસાબના ચોપડા રીતસર રાખવામાં આવેલા હોય, અને તેમાં લખેલી રકમો સ્પષ્ટ રીતે એક વખતેજ લખવામાં આવી હોય; ત્યારે તે દાખલ કરવા બાબત હરકત નહીં રહેતાં તેના ઉપર કંટસો ભરંસો રાખવો તે બાબત બ્યાજખીરાહે વાંધો રહે છે. બ્યારે હિસાબ ઠંકાણા વિનાનો રાખવામાં આવ્યો હોય અગર વચમાં વધારવામાં આવે તો જુડો મજકુર બતાવવાને ધણુ સેહેલું થાય, મેહેલ્લાઓમાં ફેર્યા માલ વેચવા આવે છે તેમની લખેલી યાદી ઉપર વખતે ધણો ભરંસો રહેતો નથી. મદ્રાસખેંકના ચોપડાનો કાંઈ અપવાદ થઈ શકતો નથી. તેમ હમેશાં મારા સમજવામાં છે કે ગુજરાતના શાહુકારો એક ખીજના ચોપડા ના ઉપર બેહદ ભરંસો રાખે છે, અને મને યાદ છે કે એક કામમાં જેના ઉપર દાવો કરવામાં આવેલો હતો તે પક્ષકારે એમ કહ્યું હતું કે જે મારા ઉપરનો દાવો દાવેદારના ચોપડામાં માલમ પડે તો, તે મને બંધનકાર્ક છે. દરેક કામમાં આશપાશની, તમામ હકિકત ઉપર નજર રાખી દરેક ચોપડો જે પુરાવમાં ગુજરવામાં આવે તે ઉપર વજન રાખવું જોઈએ. આ નિયમ કમુલ કરી સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨, જની કલમ ૪૩ મીમાં ઠરાવ કરવામાં આવેલો હતો કે રીતસર રાખેલા ચોપડા પ્રત્યંતરી પુરાવ છે, અને સ્વંત્ર પુરાવ નથી.

આખો ચોપડો જેમ જેમ કામ કાજ ચાલે તેમ તેમ નોંધાએલો હોવાની જરૂર છે, તેવી જરૂર રાખવામાં આવે નહીં તો, હરકોઈ માણસ નિયમસર રાખેલો દેખાડવા આખો ચોપડો કોઈ પણ વખતે ઉભો કરી શકે, અને પોતાનું ગમેતેવું જુડુ નામું

પોતાનો પુરાવો થઈ પડે કે જે અટકાવવા આખા પુરાવાના ધારોનો અને ખસુસે કરીને આજ આખતમાં કલમ ૧૮ તથા ૩૨ નો હેતુ છે.

ચાલતે કામકાજે એ નોંધ થઈ છે કે ક્રમ એ વાત તે ચોપડામાં આગળ પાછળ કરેલી નોંધો, તેની લખાવટ, કલમ તથા શાહી એ વિગરે હકાકતો ઉપરથીજ ઘણી વખત નક્કી થઈ શકે છે. આગદ્યા પુરાવાના ધારા પ્રમાણે તે વાત શાખીત કર્યા બાદ તેવી નોંધો પુરાવામાં દાખલ કરવામાં આવતી હતી, પણ આ કલમ તથા દૃષ્ટાંતના શબ્દો (શાખીત કરે છે એમ નહીં) કાયદા બાંધનારી સભાનો ઇરાદો બતાવતા દેખાય છે.

આ દેશમાં જમીનની તકરારમાં કિંવા દરમીયાન ઉપજનો આંકડો મુકરર કરવા માટે પક્ષકારો વારંવાર વહિવટના ચોપડા રજુ કરે છે, અને વખતે ગામના તલાટી પાસે પણ રજુ કરાવે છે. આ ચોપડાઓ નિયમસર રાખેલા દેખાય ખરા, પણ ઘણી વખત તો તદ્દન નવા ઉભા કરેલા હોય છે, અને જુદી જુદી ક્રીયાથી જુનાપણુનો દેખાવ આપે છે. આવે પ્રસંગે જુનાપણું આકસ્મીક એટલે સ્વભાવિક છે કે ઇરાદાપુર્વક છે, એટલુંજ તે ઉપરના નીશાનોથી નક્કી થાય તો પછી તેનું ખરા ખોટાપણું નક્કી કરવામાં ઘણીજ થોડી મુશ્કેલી રહેશે. તેમ કરવામાં કલમ ૧૫ ઘણીજ ઉપયોગી થઈ પડશે.

આવા પુરાવા ગરાસ ચાસના કામમાં ઘણા બયકર છે. આ દેશની કોટોમાં તે ઉપર કાંઈ વધારે વજન રાખવામાં આવે છે.

વહિવટના અને ધીરધારના નામાના ચોપડા વચ્ચે વિશાળ તફાવત છે; એક તરફથી અમુક પ્રસંગે વહિવટના ચોપડા ઉપર લેવડદેવડના ચોપડા કરતાં વધારે વજન રાખવાને માટે એમ કારણ છે કે તે નામાનો આધાર ખરા હોય છે; એવી રીતે કે ઉપજ મુકરર કરવાની તકરારોમાં વહિવટ થયાનું ખીનતકરારી હોય છે. જમીનનું માપ પણ ચોક્કસ હોય છે જેથી એ ચોપડાની મદદ લીધા શિવાય ખીજી રીતે પણ વાર્ષિક ઉપજનો અડસટો મુકરર થઈ શકે છે. પણ ધીરધારની આખતમાં તેમ નથી. કાંઈ ધીરધાર થઈ છે કે નહીં એમજ તકરાર હોય, અથવા ધીરધાર થયાનું કયુલ કરી જુજ રકમો સામે ઘણી કયુલ કરે તો, પછી બાકીની રકમો શાખીત કર્યા શિવાય અથવા તમામ નોંધોના નામાના ખરા-પણાની શાખીતી શિવાય ખરી લેવડદેવડ કેટલી તે ચોક્કસ કરવા ત્રીજો રસ્તો નથી.

ખીજી તરફથી ધીરધારના નામાના ચોપડા ઉપર વધારે વજન રાખવાને માટે એક જુદુ કારણ હોય છે, તે એકે:-ધીરધાર જેમ જેમ થતી જાય છે તેમ તેમ દરેક રકમ લખાતી જાય છે, જેથી તે સખધી એક અસલ ચોપડી હોય છે અને તે ઉપરથી ખીજી સાફ નકલ તરીકે રખાય છે, અને એક ચોપડો સાંકળીયા (ઇન્ડેક્સ) રૂપે રાખે છે. આ પ્રમાણે વહિવટની આખતમાં હોતુ નથી. વહિવટના ચોપડામાંની ઘણી રકમોનો એકજ વખતે વહિવટ થયો હોય છે. વહિવટ કરવામાં આ દેશમાં અસલ ખરડા થાય તે, તે ઉપરથી સાફ કરી એ ખરડા ફાડી નાંખવામાં આવે છે. અસલની ખામી પુરી પાડવાને માટે કાંઈ નથી. એ નકલની ખીજી નકલ પણ ગમે ત્યારે ગમે તેટલા તફાવતથી થઈ શકે, અને તે ઉપરથીજ ખોટું પાડવાની કુદરતી કસોટીઓ બધ પડે છે.

જે હકીકત મુદ્દાની નથી તેમ કોઈ પણ કલમ મુજબ લગતી નથી, તે હકીકત વિશેનું નામું કામ લાગશે નહીં. આવા નામાની હકીકત કલમ ૨૧ ની શરત ૧ મુજબ

કલમ ૩૨ ની રકમ ૨ માં કહેલી હકીકતોનો લખનાર જીવતો હોય ત્યારે લગતી થાય છે.

ઈંગ્લાંડની કામન લૉ કોર્ટોમાં કોઈ પક્ષદારે પોતે કરેલી નોંધો પેતાની તરફથી પુરાવામાં આપી શકતો નથી, તેના વિરુદ્ધ પુરાવ તરીકે કામ લાગી શકે છે. પણ પુરાતન વખતમાં વેહેપારી અથવા શાહુકારના ચોપડા તેના તરફથી પુરાવ તરીકે કામ લાગતા હતા. ચેન્સરી (હકવીડી) કોર્ટોમાં તે નિયમ હજી ચાલે છે.

અમેરીકામાં આવી નોંધો જો તેમાં ખતાવેલા ખતાવ ખતની વખતજ કરી હોય તો, તે કામ આવે છે.

રોમન લૉ પ્રમાણે વેહેપારી અને શાહુકારના ચોપડા નિયમસર અને ખરાબર કામ-કાજના પ્રસંગે રાખેલા હોય તો, વાદીના દાવાના ખરાબણાનો પ્રથમ અનુમાનીક પુરાવ ગણવામાં આવતો હતો, અને તેના ખરાબણાના વાદી સોગંદ ખાય ત્યારે તેના લાભમાં હુકમનામું કરી આપવાને બસ પુરાવ ગણાતો. ટેલર. પે. કલમ ૬૪૨. તેવોજ નિયમ ફ્રાંસ અને સ્કોટલેન્ડમાં પ્રદણ કરવામાં આવ્યો છે. ઈંગ્લાંડમાં દાખલ કરવાની મી. ૦ ટેલર બળામણ કરે છે. કાદીયાવાડ અને ગુજરાતમાં શાહુકારો એક ખીજના નામા ઉપર બેહદ બરોસો રાખે છે.

હિસાબના ચોપડાનાં નામાં તપાસવાં અને ચોક્કસ કરવા માટે કમીશન નીમવામાં આવે છે, તે વિશે. સી. પ્રો. કોડની કલમ. ૩૯૪-૪૫ જુઓ.

સીવીલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૬૨ એમ ઠરાવ કરે છે કે જે દસ્તાવેજ ઉપરથી વાદી દાવો કરે છે તે દસ્તાવેજ તેના કબજા માંહેના દુકાનના અથવા ખીજ ચોપડાની નોંધ રૂપે હોય તો ફરીવાદી દાખલ કરતી વખત જે નોંધ ઉપર આધાર રાખે છે, તે નોંધની નકલ સહીત વાદીએ રજુ કરવા.

ફ્રેંસલા—દારકાં ટોસાવ. બાબુ બતકી ટોસ (૬ મુસ. ઇ. અ. પાનું. ૮૮) ના કામમાં એક નાણાવટીની પેહેડીએ ખીજ નાણાવટીની પેહેડી ઉપર તે બે પેહેડીઓની વચ્ચે ચાલેલા હિસાબની બાકીનાં નાણાં લેવા બાબતનો દાવો કરેલો હતો. વાદીએ પોતાની પેહેડીના ચોપડા પુરાવમાં રજુ કર્યા, અને કોર્ટના ઈન્સ્પેક્ટરે સર્ટીફિકેટ આપ્યું કે તે ચોપડા નાણાવટીની પેહેડીના રીવાજ પ્રમાણે રાખેલા છે, અને વાદીએ પ્રતીવાદીને હિસાબ આપેલો છે તે સાથે તે મળતા છે. પણ તે ચોપડા ખરાબર રાખવામાં આવેલા છે તે બાબત અગર દાવાવાળી અમુક રકમો શાબેત કરવાને વાદીએ કાંઈ શાહેદ આપ્યો નહી. વાદીએ એટલું શાબેત કરેલું છે કે પ્રતીવાદીએ મારો હિસાબ ખરાબર છે એમ કબુલ કરેલું છે, અને તકરારી રકમોમાંથી એક રકમ બાબત મારા લાભમાં ઠરાવ (આર્ડ) થયેલો છે. પ્રતીવાદીએ પોતાના જવાબમાં વાદીનો હિસાબ ખરાબર નથી અગર પુરાવમાં રજુ કરેલા ચોપડા ખરાબર નથી એવી તકરાર કરેલી નહી, પરંતુ તે હિસાબમાંથી બે રકમો બાબત વાંધો લીધો છે, અને સામે દાવો (સેટાફ) કરેલો છે, પણ વાદીનો દાવો ખોટો છે તે ખતાવવાને પ્રતીવાદીએ એક પણ શાહેદી આપેલો નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જે વાદીના ચોપડા તથા ઈન્સ્પેક્ટરનો રીપોર્ટ નિશ્ચયકારક પુરાવ નથી, તોપણ પ્રતીવાદીની કબુલતથી સકત પુરાવ હોવાની જરૂર રહેલી નથી, અને વળી તે હિસાબ ખરાબર નથી તેવો પ્રતીવાદીએ કાંઈ પુરાવ પણ ગુજારેલો નથી, માટે તકરારી રકમ

મોનો ખાત્રીપુર્વક. ખુલાસો થએલો છે એમ સમજવું જોઈએ. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૯૮, ૧૯૯.)

આ નિયમ હિંદુસ્તાનમાં કેવી રીતે લાગુ છે તે બાબતમાં નીચેના ફેંસલા જુઓ.

રાય શ્રીકૃષ્ણ વિ. રાય હરીકૃષ્ણ (૫ મુર્સ. ઈ. અ. પાનું ૪૩૨), શેઠ લખમીચંદ વિગરે વિ. શેઠ ઈંદ્રમલ વિગરે (૩ મે. લા. રી. પ્રી. ક્રાં. ૩૧), દારકાંદાસ વિગરે વિ. દારકાંદાસ (૩ ના. વે. પ્રા. રી. ૩૦૮), અલીયત ચીનામન વિ. જગત ચંદ્રરાય વિગરે (૫ વી. રી. પાનું- ૮૩), સોરાખજી વાયાગંડા વિ. કુંવરજી માણેજી (૧ મુર્સ. ઈ. અ. ૪૭). વળી ૨૩ વી. રી. ૩૯૧ અને ૨૨ વી. રી. પાનું ૫૪૯ તથા ઈ. લા. રી. ૧ મુ. ૬૫૧ વિગરે.

હમેશાંનું કામ ચલાવવાની રીતીના રીતસર રાખેલા ચોપડામાં લખેલી હકીકત આ કલમમાં ખતાવ્યા પ્રમાણે લગતી હકીકત છે, તોપણ અમુક બાબતની તે હકીકત ના હોય તો તેવા ચોપડા ઉપરથી તે લાગતી હકીકત છે, એમ અનુમાન થતું નથી. ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૦ પાનું. ૧૦૨૪

કલમ ૩૫ મી.

જે કામ કરવાનું તકરારી કિંવા લગતી હકીકત જેમાં ખતાવેલી હોય કાયદામાં ફરમાવવામાં આવ્યું હોય તે કામ કરવાને પ્રસંગે સરકારી દફતરમાં જે નોંધ કરી હોય, તે ક્યારે લગતી સમજવી. તકરારી કિંવા લગતી હકીકત જેમાં ખતાવેલી હોય એવી નોંધ કોઈ પણ સાર્વજનિક કિંવા ખીજી સરકારી ચોપડીમાં કિંવા રજીસ્ટરમાં કિંવા દફતરમાં હોય, અને તે નોંધ કોઈ સરકારી નોકરે પોતાનું સરકારી કામ કરવાને પ્રસંગે કરી હોય, કિંવા જે દેશમાં સદરહુ ચોપડી કિંવા રજીસ્ટર કિંવા દફતર રાખવામાં આવ્યું હોય તે દેશના કાયદામાં જે કામ કરવાનું વિશેષે કરી ફરમાવ્યું હોય તે કામ કરવાને પ્રસંગે હરકોઈ ખીજા સખસે કરેલી હોય તો, તે નોંધ સ્વતઃ લગતી હકીકત છે, એમ સમજવું.

ટીકા—હક બાબતના દફતરમાં સેટલમેંટ આશીસર અને ગામના અમલદારોએ જે મજકુર લખેલો હોય તે આ કલમ પ્રમાણે પુરાવ છે. તેમજ જન્મ, મોત અને લગ્ન વિગરે સખધી રજીસ્ટ્રારે રજીસ્ટારમાં જે મજકુર લખેલો હોય, અને તે બાબતની તકરાર હોય તો, તે પણ લગતો મજકુર છે.

સન ૧૮૬૬ ના આક્ટ ૧૦ માની કલમ ૬૧ પ્રમાણે ઈન્સ્પેક્ટરોના રીપોર્ટની નકલ હોય, અને તે ઉપર કંપનીનો શીક્રો હોય તો, તે તેમના અભિપ્રાય બાબતનો એક પુરાવ છે.

સન ૧૮૬૦ ના આક્ટ ૨૭ માની કલમ ૪ પ્રમાણે જે સર્ટિફિકેટ જીલ્લા કોર્ટથી જે સખસને આપવામાં આવેલું હોય, તે તેના પ્રતિનિધિપણા બાબત નિશ્ચયકારક પુરાવ છે. (કનીંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૫૪).

આ કલમમાં ખતાવેલો મજકુર કલમ ૩૨ ની રકમ ૨, માં ખતાવેલા મજકુરથી જુદો છે, કારણ કે આ કલમ પ્રમાણે તો ફક્ત સાર્વજનિક અગર સરકારી દફતરમાં લખેલો મજકુર છે. આ મજકુર લખનાર હયાત હોય અને તેમને શાહેદીમાં ખોલાવવામાં ના આવે તોપણ તે પુરાવામાં લેઈ શકાય છે. આ કલમ ઉપરથી એમ જણાવું નથી કે જે વખતે મજકુરવાળી બાબત અને તેજ વખતે તે લખેલો હોવો જોઈએ, તેમ તે સોગત ઉ-

પર હોવાની પણ જરૂર નથી; પરંતુ તે વ્યવહાર સરકારીરાહે થાય છે તેથી પ્રથમ દર્શનિક તે સાચો છે એમ થાય છે. આ કલમમાં સરકારી તમામ ચોપડીઓનો સમાસ થાય છે. તેમજ રેલવે અને ખીજી કંપનીઓમાં કાયદા પ્રમાણે જે બુકો રાખવામાં આવે તેનો પણ સમાસ થાય છે.

સન ૧૮૬૬ ના આક્ટ ૧૦ માની કલમ ૧૭૦ પ્રમાણે તમામ બુકો બ્યારે કંપની બંધ કરવામાં આવે ત્યારે તે બુકોમાં લખેલી હકિકતના સાચાપણા બાબત પ્રથમ દર્શનિક પુરાવ થાય છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૦૦).

સ્ટાર્કના પ્રથમાંથી શીલ્ડસાહેબે પોતાની ટીકાને પાને ૧૫૮ મે જુતાવેલું છે કે, “આ દસ્તાવેજો તથા તમામ સાર્વજનિક દસ્તાવેજો તે ઘણુંકરીને પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે. વળી હમેશાં તેના સાચાપણાની અજમાશ કરવાને સોગન અને આશ્વવળા સ્વાલ કરવાની રીતી વાપરવામાં નથી આવતી તેમણે ચીંતા નહી. તેમના ઉપર અસાધારણ રીતીનો ભરૂંસો રાખવામાં આવે છે, કારણ કે તે કાયદા પ્રમાણે રાખવામાં આવેલો હોય છે, અને વળી તેના મજકુર સાર્વજનિક હિતને અને પ્રસિદ્ધ હોય છે, અને વિશેષ કરીને એવા કારણથી કે તે મજકુર લખનારે પોતાની નોકરી બાબતના સોગન લીધેલા તે પ્રમાણે અગર ઓછામાં ઓછી પોતાની જે સરકારની રાહની ફરજ હોય તે પ્રમાણે લખવામાં આવે છે. અને તે જે લખનાર જેના ઉપર વિશ્વાસ હોય તેવા નીમેલા માનુસોએ લખેલો હોય છે. વળી તે મજકુર સાર્વજનિક પ્રકારનો છે, સચ્ચ અને સાક્ષિઓએ સોગન ખાધેલા હોય તેવા સાક્ષીથી તે શાબેત કરવા મુશ્કેલ છે.

સાર્વજનિક અને સરકારી દસ્તાવેજના મજકુરની શાબેતી સહીવાળી નકલ તથા ખીજી રીતે કરવાની બાબતમાં આ આક્ટની કલમ ૭૬-૭૭-૭૮ જુઓ.

આ કલમ નીચે હીંદુસ્થાનમાં કેઈ બુકો, રજીસ્ટરો તથા દફતરો આવે છે, તેના કેટલાક દાખલા નીચે પ્રમાણે છે.

લેંગ્થબુક. (સ. ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૧ લાની કલમ ૧૦૩-૧૦૮ તથા વીક્ટોરીયા મહા રાણીના ૧૦૪ થા ચાપટરના આક્ટ ૧૭ તથા ૧૮ માની કલમ ૨૮૦-૨૮૫ જુઓ).

લગ્નનાં રજીસ્ટર (સ. ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૧૫ માની કલમ ૨૮, ૩૨ અને ૫૪ તથા ત્રીજું અને ચોથું શેડીયુલ, અને વીક્ટોરીયાના ચાપટર વા. ૪૦ ની ૧૪-૧૫ કલમ ૧૪, ૨૧ તથા ૨૬ થયેલા સન ૧૮૫૨ ના આક્ટ ૫ મા ની કલમ ૪૯; તથા ૨૬ થયેલો સન ૧૮૬૪ નો આક્ટ ૨૫ મો તથા સન ૧૮૬૫ ના આક્ટ ૫ મા ની કલમ ૪૪ તથા સન ૧૮૬૫ ના આક્ટ ૧૫ માની કલમ ૬ તથા શેડીયુલ.

સન ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૩ ઈન્ડિયન રેજીસ્ટ્રેશનના ભાગ ૧૧ માંથી જે રાખવાના રજીસ્ટરો તે: છાપખાનાં, ન્યુસપેપરો અને બુકો જે હીંદુસ્થાનમાં પ્રસિદ્ધ થાય તેના સન ૧૮૬૭ ના આક્ટ ૨૫ મુજબ રાખવાનાં રજીસ્ટર તથા સન ૧૮૪૭ ના આક્ટ ૨૦ મુજબ કાપીરાઈટ બાબતનાં રજીસ્ટરો તથા સન ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૧૫ ની કલમ ૧૧ તથા સન ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૧૩ મુજબનાં રજીસ્ટરો તથા સન ૧૮૬૦ ના આક્ટ ૨૧ અને સન ૧૮૬૬ ના આક્ટ ૧૧ મુજબ તથા સન ૧૮૮૧ ના આક્ટ ૧૧ મા મુજબનાં રજીસ્ટરો, તેમજ મ્યુનીસીપલ એક્ટ પ્રમાણે અને રજીસ્ટર કંપની તથા મ્યુનીસીપલ કમેટીના પ્રોસીડીંગ તથા સન ૧૮૬૩ ના મુન્સિપલ કોર્પોરેશનના આક્ટ ૧ મુજબના કામગીરી એ વિગરે છે.

સરકારી અમલદારોએ પોતાના હોધાના જોરથી તજવીજ કરી ઉપરી અમલદારોને કરેલા રીપોર્ટો હિંદુસ્થાનમાં ઘણી વખત પુરાવમાં અપાય છે ને તે પુરાવમાં લેવાય છે, પણ રાજ લીલાનંદસિંઘ. વિ. મુસામન લખપતી ઠકરાન (૨૨, વી. રી. ૨૩૨) ના કામમાં સ્પેશીયલ કમીશનરનો રીપોર્ટ રદ કરવામાં આવ્યો હતો, પરંતુ જજમેન્ટથી નથી માલમ પડયું કે એ સ્પેશીઅલ કમીશનરની નીમનોક શા અધિકારથી થઈ હતી.

ફ્રેંસલા—પ્રતીવાદીની જગોએ આગળ થઈ ગએલા પ્રથમના એક દાવામાં હકીકત માં સન ૧૮૧૮ ની સાલમાં કમુલત કરેલી તે વાદીએ માંછલાં પકડવાની જગોના કમળ ના દાવામાં ચુરાવમાં આપવા માંડી. તે કમુલત બાબતનો પુરાવ તે પ્રથમના કામના હુકમનામાનો ફક્ત છે. તે હુકમનામાનો સામાન્ય રીતના ભાગના દાવામાં જે તકરાર હતી તે સારાંશમાં બત્તવવામાં આવી હતી. જીલ્લાની અંદરની કોર્ટોમાંના જુના રીવાજ પ્રમાણે દરેક કામમાંની તકરારનો મતલબ હુકમનામામાં દાખલ કરવાની કોર્ટને ફરજ હતી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે પુરાવ આકટની કલમ ૩૫ મી પ્રમાણે તે હુકમનામામાં જે હકીકત છે તે સદરહુ કમુલતનો પુરાવ છે. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૯. પાનું ૫૮૬)

ખાલસા કરવાના 'ચીતા' જે ખાલસા કરવાનું પ્રોસીડીંગ ન હોય તો, ત્રીજા પક્ષકાર વિરુદ્ધના હક વિષે નિશ્ચયકાર્ક પુરાવ થતા નથી (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૧૪ પાનું. ૧૨૦).

કલમ ૩૬ મી.

નુકશા તથા પ્લાન- ૩૬. પ્રસિદ્ધ કરેલા દેશના નકશા કિંવા ચાર્ટ સર્વે લો-
ન એ ક્યારે લગતા કોને વેચવા સારૂ બહુ કરીને રાખવામાં આવતા હોય તેમાં,
છે. અથવા સરકારના હુકમથી દેશના જે નકશા કિંવા પ્લાન
કરવામાં આવ્યા હોય તેમાં, એવા દેશના નકશામાં કિંવા
ચાર્ટમાં કિંવા પ્લાનમાં જે બાબતો ઘણું કરીને હમેશ દર્શા-
વવામાં કિંવા લખવામાં આવતી હોય તે બાબતો સખંધી
નો કોઈ તકરારી કિંવા લગતી હકિકતનો મજકુર બતાવ્યો
હોય, તે મજકુર સ્વતઃ લગતી હકિકત છે.

ટીકા—આ કલમમાં જે નકશા ઈલાદી બતાવવામાં આવેલા છે તેમાં, અને અમુ. ક મુકરદમાના કારણસર જે નકશા વિગરે બતાવવામાં આવેલું હોય તેમાં ભેદ છે. (કલમ ૮૩ મી જોવી). અમુક મુકરદમાના કારણસર જે નકશા વિગરે બતાવવામાં આવેલું હોય તે બતાવનાર માણસથી શાબેત થવું જોઈએ, કારણ કે આ કલમ પ્રમાણેના નકશા વિગરે ઉપર જે ભરંસો પડે છે તે તેના ઉપર પડતો નથી. આ કલમ પ્રમાણેના જે નકશા વિગરે છે તે કોઈના હિત વગરના બતાવેલા હોય છે. બેશક તેમની ખુબ તેમની સ્પષ્ટતા ઉપર રહેલી છે. મુકરદમાના કારણસર જે નકશા થાય છે તેમાં કંપટ હોય તે કોરાણે રાખીએ, તોપણ તેમાં કાંઈ ફેરફાર, અતીશયોકતી અગર મેહુરબાની કરવાનું વલણ હોય છે, સંબંધ તે સાચા છે એ બાબત તે કરનારને સોગન આપવાની જરૂર રહે છે.

સરવૈની માપણી, શીલ્ડ ખુટોની દાખલાવાળી નકલો તથા નકશા પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે, કારણ કે તે બાબતમાં તે કરનારનો સ્વાર્થ હોતો નથી. વળી તે વખત

લાગતા વળગતાને હાજર રાખવામાં આવે છે, તેથી તેમાં કાંઈ ખામી રહી ગઈ હોય તેો તેઓ તકરાર લીધા વિના રહે નહી. એવું બાબુ મોતીલાલ વિ. માહારાજ ભુપતીંગ બા-હાદુરનાં રાણી (વિ. રી. સી. રૂલીંગ. વા. ૮ પાનું ૬૪.) ના કામમાં ઠરાવવામાં આવેલું છે. (નાર્દનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૦૦)

સન ૧૮૨૨ ના ૭ મા તથા ૧૮૨૫ ના ૧૦ મા કાયદા મુજબ નકશા થતા પહેલાં જા-ગતા વળગતાને હાજર થઈ પોતાના હક્ક હિસ્સાનો તપાસ રાખે એટલા માટે નોટીસ ના-હાડવામાં આવે છે.

આ નકશાઓ પ્રથમ દર્શનિક પુરાવ ગણાય છે, પણ નિર્ણયકારક પુરાવ ગણાત્ત નથી. તેમાં કાંઈ ચુક અથવા ભુલ હોય તેો તેથી જેને નુકશાન થતુ હોય તે સખસ પુરાવ થી ચુક સામેત કરી ન શકે તેો પછી નિર્ણયકારક પુરાવ થઈ પડે. જુઓ રાજશયના લેક્ક ઠર વિ. દુરગા સુદ્રીટેબીયા (૧૦ વી. રી. ૩૪૩) અને કાશી કીશોર રાય વિ. બામાલુ ટેબીયા (૨૩ વી. રી. પાનું ૭૨)

રામનારાયણ વિ. મહેશચંદ્ર બરનજી (૧૯ વી. રી. ૨૦૨) ના કામમાં જરૂરીસ માર્કબી સાહેબે આવા નકશાને કોઈ પણ રીતે પુરૂટી આપવાની જરૂર છે કે નહી, તે વિશે કાંઈ પણ નિયમ મુકરર કરવાની ના પાડી.

આ કલમ પ્રમાણે બે પ્રકારના નકશાઓ છે. (૧) પ્રસિદ્ધ કરેલા દેશના નકશા કિં-વા ચાર્ટ સર્વે લોકોને વેચવા સારૂ બહુ કરીને રાખવામાં આવ્યા હોય તે. (૨) સરકારના હુકમથી જે દેશના નકશા કિંવા પ્લાન કરવામાં આવ્યા હોય તે. આ પહેલા પ્રકારના નકશા જેમ એક ન્યાયાધિશ અમુક શબ્દનો અર્થ જોવા કોય જુએ અગર કાંઈ તવારી-ખતી જરૂર પડવાથી ઈતિહાસ જુવે તેમ તેઉ જોઈ શકે છે. (આ આકટની કલમ ૫૭ મી જોવી). બીજા પ્રકારના નકશામાં સરકારના હુકમથી સરવૈના જે નકશા થાય છે. તેનો સમાસ થાય છે. સરવૈના નકશા એ કબજા બાબતમાં પુરાવ થાય છે, અને તેથી હ-ક્કની બાબતમાં પુટ્ટી થાય; પરંતુ તે માલેકપણાના હક્ક બાબતનો કાંઈ પુરાવ નથી. (શી-હસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૬૧ તથા ૧૬૫).

કેંસલો—વાહી એક તાલુકાનો લીલામમાંથી ખરીદ કરનાર છે, તેણે અમુક જ-મીનનો કબજો ઘણા પ્રતીવાદીઓ પાસેથી લેવા દાવો કર્યો. વાહીએ પોતાના દાવાનો આ-ધાર એક “ ચાકબસ્ટ ” નકશો કે જે ઉપર પ્રતીવાદીના ઘરડા આનંદો ચકરબતીની સહી છે. તે ઉપર રાખેલો છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે સદરહુ નકશો એ કોઈ વાદીનું હુકમનામું કરવાને બસ નથી. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૫. પાનું ૨૧૨.)

કલમ ૩૭ મી.

સાર્વજનિક પ્રકારની હકીકત બાબત એ સાર્વજનિક પ્રકારની કોઈ હકીકત બાબત છે કે નહી એ બાબત બ્યારે કોઈને અભિપ્રાય આંધવાના હોય, ત્યારે કોઈ આકટમાં અથ- પાલીમેંટના, કિંવા હિંદુસ્તાનના ગવરનર જનરલ ઇનકૌ-વા સરકારી જાહેર- સિલના, કિંવા મદ્રાસના કિંવા બુઆઈના ગવરનર ઇન-નામાં મજકુર સ- કૌસિલના, કિંવા બંગાળના લેફ્ટેનન્ટ ગવરનર ઇનકૌસિ-

ખો હોય તે લગતો છે.

લના કોઈ પણ આકટ માંહેના; કિંવા ગેઝીટ આફ ઇન્ડિયા-માં છાપેલા કિંવા કોઈ પણ સ્થાનિક સરકારના ગેઝીટમાં છાપેલા, કિંવા કોઈ છાપેલો પત્ર લાંડન ગેઝીટ છે કિંવા રાણીના વસાવેલા મુલકનું કિંવા રાણીના કબજામાં આવેલા દેશનું સરકારી ગેઝીટ છે, એવું તે છાપેલા પત્ર ઉપરથી સમજાય તેવા છાપેલા પત્રમાં છાપેલા, સરકારના જાહેરનામા માંહેના કોઈ ઉદ્દેશરૂપી લખાણમાં સદરહુ સાર્વજનિક પ્રકારની હકીકત બન્યાનો કિંવા ન બન્યાનો જે કાંઈ મજકુર લખેલો હોય, તે મજકુર લગતી હકીકત છે.

ટીકા—આ કલમ પ્રમાણે જે હકીકત બાબત કોર્ટને અભિપ્રાય બાંધવાનો છે તે સાર્વજનિક પ્રકારની હોવી જોઈએ, સખબ આ કલમની સાથે આકટ ઇસાદી ઈનસાફની રીઠએ ધ્યાનમાં રાખવા બાબત આ કાયદાની કલમ ૫૭ મી, જાહેર ખખરો તથા ખીજ સરકારી દસ્તાવેજો શામેલ કરવા સખધી કલમ ૭૮ મી, અને ગેઝીટમાં કોઈ દેશ આખ્યા વિશેની જાહેરખખર સખધી કલમ ૧૧૩ અને ગેઝીટ સખધી અનુમાન કરવા બાબતની કલમ ૮૭ મી વાંચવી જરૂર છે.

મી. ટેલર પોતાના ગ્રંથની કલમ ૧૪૭૩ માં કહે છે કે જે સરકારી દસ્તાવેજો મજકુર “ઈસ્યુ” ને લગતો હોય તો, તે પ્રથમ દર્શનિક અગર નિર્ણયકારક પુરાવ તરીકે ઘણુંકરીને પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે, અને ઘણાક કામમાં તો તે દસ્તાવેજમાં આરંભના પ્રવેશ તરીકે મજકુર લખેલો હોય તે પણ પુરાવ થાય છે. જેમકે એક સાર્વજનિક સ્ટાટ્યુટમાં એવું કહેવામાં આવેલું હોય કે દેશના અમુક ભાગમાં મોહું તોફાન થયેલું હતું, અને તેવો મજકુર લખી જાહેરનામું કાઢાડવામાં આવેલું હતું કે, જે તે ગુન્હો કરનારને કોઈ શોધી કાઢાડી શામેલ કરી આપશે તેને ધનામ આપવામાં આવશે, તો તોફાન થયું હતું તે બાબત પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે. (રાણી વિ. સટન, ૪ માલ અને સેલ્યુર્બન. પાનું ૫૩૨).

મહારાણી વિ. અમરદીન (૭ બેંગાળ લા રીપોર્ટ પાનું. ૬૩) ના કામમાં હરાવવામાં આવેલું છે કે હિંદુસ્તાનના અગર કલકત્તાના ગેઝીટમાં ઇંગ્લેન્ડ સરકાર તથા સરહદ ઉપરના તોફાની મુસલમાનો વચ્ચે દુશ્મનાઈ સખધીનો સરકારી પત્ર છે, સખબ તે ગેઝીટ પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૦૧, ૨૦૨).

ગેઝીટ અગર ખીજ વર્તમાનપત્રો વારંવાર પુરાવમાં રજુ કરવામાં આવે છે, એવા હેતુથી કે તેમાં જે હકીકત પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવી છે તે સામા પક્ષકારના જાણવામાં છે. માટે જે કોઈ બાબતમાં કાંઈ ખાસ આકટનો હરાવ ના હોય તો, એવો પુરાવ હોવો સલાહકારક છે, અને કેટલીક વખતે જરૂર છે કે જે ઉપરથી એમ અનુમાન થાયજે જે પક્ષકાર વિરૂદ્ધ તે ગેઝીટ અગર વર્તમાનપત્ર પુરાવમાં આપવામાં આવે છે તેણે તે વાંચ્યું છે. આ પુરાવ એવો જોઈએ કે તે સખસે તે ગેઝીટ અગર વર્તમાન પત્ર રાખેલું છે, અગર અમુક વાંચવાની જગ્યાએ તે ગએલો હતો અને તેણે તે વાંચ્યું

હતું અગર તે ગેજટ અગર વર્તમાનમાંની બીજી બાબતની તેણે પોતે માહિતી જણાવી હતી. પરંતુ આ વખતે સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ માની કલમ ૩૪૪ દ્વારામાં રાખવી જોઈએ. (શીલ્ડસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૧૮૦).

ફેસલા—ગામના વહિવટ પ્રમાણે જે કર વસુલ થઈ શકતો હોય, અને તે સેટલમેન્ટ આફીસરે દફતરમાં દાખલ કર્યો હોય તો, તે રીવાજ બાબતનો અગત્યનો પુરાવ છે, પણ તે નીચ્ચકારક પુરાવ નથી. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૨. પાનું ૪૯)

બીચાર કરવામાં આવેલો અને બીચારના કારણસર પરણેલી ઓરતને ફેસલાવી લેઈ જવામાં આવી, એવા આરોપની તપાસના કામમાં ફરીયાદીએ પોતાની ઓરતને લક્ષ્મી બાબતમાં તપાસવાની ના પાડી. દીપુટીમાજિસ્ટ્રેટે તે તોલમત રાખવાને ના કહી, અને તોલમતવાગાને છોડી મુક્યો. તે ઉપરથી સેશનજજને બીચાર દીપુટી માજિસ્ટ્રેટેને તે કામની ફરીતપાસ કરવાને ફરમાવ્યું, અને હુકમ કર્યો કે લક્ષ્મી બાબતમાં ફરીયાદીની ઓરતની શાક્ષી લેવી જોઈએ. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે ફરીયાદીએ કબુલ કર્યું છે કે તે લક્ષ્મી શાબેત કરી શક્યો નથી, અને ફરીયાદીએ કાંઈ પુરાવ આપવા માંગેલો તે દીપુટીમાજિસ્ટ્રેટે લીધો, નહીં એમ થયું નથી. માટે ફરીતપાસ કરવાને સેશનજજને જે હુકમ કર્યો છે તે યોગ્ય ઠાકાપણ વાપરી કર્યો નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૧ પાનું. ૮૧)

કલમ ૩૮ મી.

કાયદાની ચોપડી- ૩૮. કોઈ દેશના કોઈ કાયદા બાબત બ્યારે કોર્ટને અમાં લખેલો મજકુર. લિખાય બાંધવાનો હોય, ત્યારે સદરહુ દેશની સરકારના હુકમથી અમુક ચોપડી છપાઈ છે કેવા પ્રસિદ્ધ થઈ છે, તથા તેમાં સદરહુ કાયદા લખેલા છે, એવું તે ચોપડી ઉપરથી સમજાય તેવી ચોપડીમાં લખેલો સદરહુ કાયદાનો મજકુર તથા સદરહુ દેશની કોર્ટોએ કરેલા ઠરાવ કોઈ ચોપડીમાં આપ્યા છે, એવું જે ચોપડી ઉપરથી સમજાય તે ચોપડીમાં આપેલા ઠરાવ, એ બેઉ લગતા છે.

ટીકા.—જે કાયદાઓનો કોર્ટમાં ઉપયોગ કરવામાં આવે છે તે કાયદા તે કોર્ટોએ ન્યાયની રૂઢિએ ધ્યાનમાં રાખવા જોઈએ. સત્ય તે બાબત કાંઈ શાબેતી હોવાની જરૂર નથી, પરંતુ પરરાજ્ય અને આપણા “કોલોનીઝ” જેમકે સીલોનનાં કાયદાઓ તેના વાકેફગાર સખસોથી શાબેત થવા જોઈએ—(કલમ ૪૫ મી જોવી.) સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨, બની કલમ ૧૨ ની જગ્યાએ આ કલમ છે. આ આક્ટની કલમ ૮૫ મીમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે “કોઈ અંથ ઉપરથી એમ સમજાય કે તે હરકોઈ દેશની સરકારના હુકમથી છાપવામાં અગર પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલો છે, તથા તેમાં દેશ મજકુરના કાયદામાંનો કોઈ કાયદો છે તો, તેવો પ્રત્યેક અંથ ખરો છે એવું કોર્ટે અનુમાન કરવું, તથા કોઈ અંથ ઉપરથી એવું સમજાય કે તેમાં એવા દેશની કોર્ટોના ફેસલાના રીપોર્ટો છે તો, એવો પ્રત્યેક અંથ ખરો છે એવું અનુમાન કરવું.” આ પ્રમાણે અંગાણા, મદ્રાસ અને મુંબઈની હાઈકોર્ટના “લા રીપોર્ટો” જે હુકમથી છાપવામાં આવે છે તે પુરાવ

માં લેવા લાયક છે. તેમજ કોર્ટોના પ્રત્યક્ષ હુકમથી નહી, પણ તે કોર્ટોને જે રીપોર્ટ બતાવવામાં આવે અગર પોતે જુવે તે પણ પુરાવામાં લેવા લાયક છે. જેમકે સધરલાન્ડ વીક્લી રીપોર્ટ અને ઇગ્ઝંટ અને અમેરીકાના કામન રીપોર્ટો. પણ એકાદા સુકરદમાનો રીપોર્ટ કોઈ વર્તમાનપત્રમાં પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલો હોય તો, તે પુરાવામાં લેઈ શકાતો નથી. પણ આ વખતે (સન ૧૮૭૫ નો આક્ટ ૨ નો) હિંદુસ્તાનના લા રીપોર્ટ આક્ટમાં દરાવવામાં આવ્યું છે કે, હાઈકોર્ટનો કોઈ ફેંસજો ગવરનર જનરલ ઈનકૌંસિલના હુકમ શિવાય પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલો હોય તો, તે બંધનકારક છે એમ સાંભળવાને અગર સમજવાને કોર્ટો બંધાએલી નથી. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૦૨).

કલમ ૩૯ મી.

કહેલા કિંવા લખેલા મજકુરનો કેટલો ભાગ શાબેત કરવો જોઈએ.

કહેલો કિંવા લખેલો મજકુર વાતચીતનો કિંવા દસ્તાવેજનો કિંવા ચોપડીનો કિંવા અનુક્રમે રાખેલા પત્રો કિંવા કાગળોનો ભાગ હોય તો, કીયો પુરાવો આ પવો જોઈએ.

૩૯. જે મજકુરનો પુરાવો આપવામાં આવતો હોય તેવો હરકોઈ મજકુર જ્યારે તે મજકુર કરતાં લાંબા બીજા કોઈ મજકુરનો કિંવા કોઈ વાતચીતનો કિંવા કોઈ છુટા દસ્તાવેજનો ભાગ હોય ત્યારે; અથવા જ્યારે સદરહુ મજકુર જે દસ્તાવેજ કોઈ ચોપડીનો કિંવા સબંધવાળા અનુક્રમે રાખેલા પત્રો કિંવા કાગળોનો ભાગ હોય, તે દસ્તાવેજમાં લખ્યો હોય ત્યારે, તે મજકુરનો પ્રકાર તથા તે ઉપરથી થતું પરિણામ તથા જે બીના ઉપરથી તે કહેવામાં કિંવા લખવામાં આવ્યો હોય તે બીના પુરતી રીતે સમજવાને સારૂ દસ્તાવેજના કિંવા સદરહુ લાંબા મજકુરનો કિંવા વાતચીતના કિંવા ચોપડીના કિંવા અનુક્રમે રાખેલા કાગળો અથવા પત્રોનાજેટલા ભાગની તે અમુક કામમાં કોર્ટને જરૂર લાગે તેટલાજ ભાગનો પુરાવો આપવો; જાસ્તી ભાગનો પુરાવો આપવો નહી.

ટીકા.—ચોપડામાં અથવા દસ્તાવેજોમાં આવેલી બધી હકીકત પુરાવામાં લેવાથી ઈનસાફના કામમાં નકામી અડચણ પડે અને ફેક્ટ વખત ગુજર્યા નેવું થાય, માટે ખરેખર જરૂરની લગતી હકીકત હોય તેજ હકીકતો દાખલ થવા દેવી, અને તે શિવાયની બીજી ન લેવી, એવી આ કલમ મર્યાદા મુકે છે. લગતી અથવા કામની હકીકત કઈ કઈ ગણવી એ મુખ્ય કરી વિચારવા જેવી બાબત છે કે જે વિશે આ કલમજ સારી રીતે ખુલાસો કરે છે, અને ત્રણ બાબતો બતાવે છે.

૧. (૧) તે મજકુરના પ્રકાર (૨) તેનું પરિણામ અને (૩) જે કેરીયતના આધારે તે કહેવામાં કિંવા લખવામાં આવ્યો હોય તે બધી બીના. આ ત્રણ બાબતો પુરી રીતે સમજવા માટે જોઈએ તેટલાજ ભાગ કામ લાગે છે.

જસ્ટીસ ફ્રીયરે કહ્યું છે કે જ્યારે એક કેદીએ એ હકિકતો એવી રીતે કહેલી હોય કે જેમાંની એક હકિકત તેની કબુલત (કન્ફેશન) થતી હોય, અને બીજી ગુન્હાની વાત કોરોણી રાખતી હોય, ત્યારે જેમ તેના કાયદાનો તેમજ વિરૂદ્ધતાનો એ બેઉનો વિચાર કરવો જોઈએ, અને એમાં વધારે હકિકત પસંદ કરવી તે, તે હકિકતોનું કોર્ટે પસંદ કરતાં પેહેલાં વજન રાખવું જોઈએ; રાણી વિ. સુઅન્નન. (૧૦ એંગલ લા રીપોર્ટ પાનું. ૩૩૨ થી ૩૩૫.)

રાણી વિ. જોન્સ (૨ સી. અને વી. ૬૨૯) ના કામમાં જસ્ટીસ બોસાનકવેટે કહ્યું કે; “જો પ્રોસીયુટર કોઈ કેદીનું કેહેવું વાપરવા ધારે તો, તેણે તે અર્થ કેહેવું લેવું જોઈએ, અને એક ભાગ પસંદ કરે અને બીજો ભાગ છોડી દે એમ બની શકે નહી, અને જે તેથી વિરૂદ્ધ બીજો પુરાવ ન હોય તો એ કેહેવું ખરું માનવું જોઈએ, પણ કેદીનું આખું બોલવું પુરાવામાં મુક્યા બાદ તેમાંનો કાંઈ ભાગ ખોટો પાડી આપવા પ્રોસીયુટરને સાધન હોય તો તેમ કરવા તેને છુટ છે, અને પછી એ કેહેવું તથા બીજો પુરાવો જ્યુરી આગળ મુકવો.”

દિવાની અગર ફોજદારી કામમાં જે હકિકત કહી હોય તે તમામ એકઠી વાંચી સમજવી જોઈએ; કારણ કે તેમ કર્યા વિના તે હકિકત કેહેનારનો શું કેહેવાનો ઈરાદો છે તે સમજી શકાય નહી. તે મજકુર કેહેનારના હિતનો વિરૂદ્ધ ઈરાદો કાઢાડવો એ રીવાજ સારો નથી, પછી તે મજકુરના બીજા વાક્યમાંજ તે આખત કાંઈ શરત હોય તો તેની ચીંતા નહી. જે કે તે મજકુર કેહેનારે પોતાના કાયદામાં કહેલો હોય, તોપણ તેણે કહેલું હોય તે તમામનો ન્યાય કરવો જોઈએ. પણ તે કહેલી અગર લખેલી આખતના દરેક ભાગને એકસરખી રીતે માનવાની જરૂર નથી. જે કામમાં આસેસરો હોય અગર “જ્યુરી” હોય તેમને ન્યાયાધિશે આ ભેદ બતાવવો જોઈએ. પણ બીજી તરફ જેતાં જ્યારે કોર્ટની રૂબરૂ આખો દસ્તાવેજ અગર બહિ વાતચીત આવવી જોઈએ એવા કારણથી તમામ લાંબી હકિકત ગુજરવામાં આવે, ત્યારે તે બીનજરૂરીઆત આખત લાંબી કરવામાં નકામો વખત જાય, સમય તે “મજકુરનો પ્રકાર તથા તે ઉપરથી થતું પરિણામ તથા જે બીના ઉપરથી તે મજકુર કેહેવામાં આવ્યો હોય તે બીના પુરતી રીતે સમજવાને સાર જેટલી જરૂર હોય તેટલી હકિકત જડજે ગુજરવા દેવી જોઈએ, પણ તેથી વધારેની જરૂર નથી.” માટે તે આખત સદરહુ નિયમ ઉપર નજર રાખી જડજની મરજી ઉપર રાખવામાં આવી છે, સમય જે કાંઈ મજકુર વાત ચિતમાં કેહેવામાં આવેલો હોય તો, તમામ વાતચિત કોર્ટે દાખલ કરવી જોઈએ એમ કોઈ રીતે થતું નથી. તે મજકુર સમજવાને અગર તેની શરતો બતાવવાને જેટલી હકિકત દાખલ કરવાની જરૂર હોય તેટલીજ ફક્ત એ આખતમાં કોર્ટે દાખલ કરવાને પોતાનું ધણું ડાહ્યાપણ વાપરવાનું છે. એક હિસાબના ચોપડામાં એક રકમમાં મજકુર લખેલો હોય તો, આ નિયમ પ્રમાણે તે ચોપડામાંની બીજી રકમો ગુજરવાની જરૂર નથી; તેમજ એક વર્તમાનપત્રનો અમુક ભાગ કોઈની આખરને નુકશાનકારક હોય તો તે શિવાયની બીજી ક્લમો તે આખતનાં “લાયબલ”ના કામમાં પુરાવમાં ગુજરવાની જરૂર નથી. તેમજ એક લેટરબુકમાંથી એક કાગળ પુરાવમાં ગુજરવામાં આવે અને તે કાગળ સાથે તે બુકમાંના બીજા કાગળો કાંઈ સંબંધ રાખતા ના હોય તો, તે બીજા કાગળો પુરાવમાં દાખલ કરવાની જરૂર નથી. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૦૩, ૨૦૪).

અસલ “કામન લા” નો એવો નિયમ હતો કે જ્યારે એક પક્ષકાર એક દસ્તાવેજ-

માંથી ઇતેકાફ રજુ કરે, અગર અમુક વાત ચિતમાં અમુક મજકુર કેહેવામાં આવેલો હોય તે આખત સ્વાલ પુછે તો, બીજા પક્ષકારનો સદરહુ તમામ દસ્તાવેજ વંચાવવાનો અગર તમામ વાતચિત કેહેવરાવવાનો હક છે.

પણ આ નિયમનો અમલ કરવામાં એટલી બધી હરકત અને ગેરમનસાફ થયો કે જેથી તે લાગુ કરવામાં કોર્ટોએ ને નિયમમાં ઘણોજ ઘટાડો કર્યો, અને તેથી હાલનો ઇંગ્લેન્ડ “લા” આ કલમમાં જે ઠરાવ છે તેવોજ છે, સખખ કાંઈ મજકુર સમજવાને જેટલી હદિકતની જરૂર હોય તેટલીજ પુરાવામાં લેવાય છે. જેમકે એક કામમાં વાદીએ પ્રતીવાદી ઉપર એવો દાવો કર્યો કે પ્રતીવાદીએ મને દ્રોણુદ્ધિથી કરજ બદલ પકડેલો હતો. વળી વાદીએ તેમાં તકરાર કરી હતી કે તે નાણું બક્ષિસ આપેલાં હતાં અને મને ધીરેલાં નહીં હતાં. તેમાં વાદીના એક શાહેદીને આડઅવળા સ્વાલ કરતાં તેણે કમુલ ક્યું કે વાદીએ સોગન ઉપર કમુલ કરેલું હતું કે હું વાંવાર નાદાર થએલો હતું, અને કોર્ટે મને છોડી દીધેલો છે. આ કમુલ ત વાદીએ સોગન ઉપર આપી તે મેં સાંભળી છે. તે વખત વાદી તરફથી ફરીથી સ્વાલ કરી પુછવામાં આવ્યું કે તે વખતે વાદીએ એમ કહ્યું હતું કે સદરહુ નાણું મને બક્ષિસ આપેલાં છે અને ધીરેલાં નથી કિંવા તે પ્રમાણે કેહેલું નથી. હવે એ ખુદલું છે કે આ એક મજકુર એક વાત ચિતમાં કેહેવામાં આવેલા છે, પણ તે બેમાંથી એકનો ખુલાસો કરવાની જરૂર નથી. સખખ વાદીનું જે એમ કેહેલું છે કે તે નાણું મને બક્ષિસ આપેલાં છે અને ધીરવામાં આવેલાં નથી, તે તેની કમુલ છે, પણ તે તેનાથી અગર તેની તરફના માણસથી શામેત થઈ શકતી નથી.

મી. ટેલર પોતાના ગ્રંથની કલમ ૬૬૩ માં કેહે છે કે એક પક્ષકાર ઉપર સામા પક્ષકારે કાગળો લખેલા હોય, તે કાગળોના તે સામા પક્ષકાર ઉપર જવાબ આવેલા હોય, તે, તે સામા પક્ષકાર પાસે હોય તો તે રજુ કર્યા શિવાય અગર રજુ કરવાને દરખાસ્ત કર્યા શિવાય તે પુરાવામાં ગુન્નરી શકાય છે. પછી તે વ્યવહાર સમજવાને બીજા પક્ષકાર જવાબ ગુન્નરવા માગે તો તે જવાબના કાગળો તે પુરાવામાં ગુન્નરી શકે છે. (કર્નિંગહામ-સાહેબની ટીકાનું પાનું. ૫૫, ૫૬).

વળી મી. ટેલર કેહે છે કે કેદીની કમુલના બધા ભાગ ઉપર સરખું વજન રહે એમ કાંઈ નિયમ નથી. જે પુરતુ કારણ હોય તો કેદીની વિદ્વતો ભાગ જ્યુરી માને અને તેના લાભનો ભાગ કાઢી નાંખે, તે વિદ્વ પ્રેસીયુટર તરફથી પુરાવ રજુ થયો ન હોય તો પણ શીકર નહીં. લાભનો ભાગ ખોટો છે એમ માનવાને બીજા કારણ હોય તો બસ છે. આ પ્રમાણે હિંદુસ્તાનમાં કેટલાક કેસો આ આકટ પસાર થતા પહેલાં ચુકવેલા છે જે એ રાણી વિ. ચકુખાં (૫ વી. રી. ૭૦) રાજ નીલમણી વિ. રામાનુચ (૭ વી. રી. ૨૯) વિગેરે.

લગતી હકીકતોના ૫ વર્ગ પાડ્યા છે. તેમાંનો કલમ ૧૭ મી કલમ ૩૯ નો બીજો વર્ગ છે. તેમાં મુદ્દાની હકીકત બન્યા પછી તેના સખધે જે કાંઈ કેહેવામાં અથવા બોલવામાં આવ્યું હોય, તે વિશેની હકીકતો આવે છે.

ફેસલો—દસ્તાવેજમાં એવો મજકુર લખવામાં આવે કે સગીર અગર મજ્યારા કુટુંબના અંગભૂતને જે દેવુ બંધનકાર છે, એવું દેવું કરવાની જરૂર પડી છે તો, તેથી તે વ્યવહારના પક્ષકારોના દીક્ષમાં તે આખત હતી એ આખતનો કેટલોક પુરાવ છે, અને આવો

મજકુર જ્યારે તે દસ્તાવેજમાં લખવામાં આવ્યો ના હોય, ત્યારે કાયદેસર જરૂરી હતી એવું શાબેત કરવાનો બોલો જે પક્ષકારને શીર હોય તેને તે શાબેત કરવાને વધારે સુરક્ષેલી પડે છે. પરંતુ આવો મજકુર લખવાથી તે આખતનો કાંઈ પુક્ત પુરાવ થતો નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૫ પાનું ૩૬૩)

કલમ ૪૦ મી.

ઇનસાફી કોર્ટોના ફેસલા ક્યારે લગતા સમજવા તે બાબત.

બીજી વખત દા- ૪૦. કોઈકોઈ કોઈ એક દાવાની ફરીયાદી સાંભળવી કે વો થતો અથવા ત- નહી, કિંવા કોઈ એક તજવીજ ચલાવવી કે નહી, એવી જનીજ ચાલતી અ- જ્યારે તકરાર હોય ત્યારે, જે ફેસલો કિંવા હુકમ કિંવા ટકાવવાને સાર પે- હુકમનામું થયાના કારણને લીધે સદરહુ ફરીયાદી સાંભળ- સ્તરને ફેસલો લગ- વાને કિંવા સદરહુ તજવીજ ચલાવવાને કાયદાથી કોર્ટને અટકાવ પોંહોંયતો હોય, તે ફેસલો કિંવા હુકમ કિંવા હુકમનામું થયું છે, એ વાત લગતી હકીકત છે.

ટીકા—જે ધારાથી કાંઈ ફેસલો અથવા હુકમનામું થયાને લીધે દાવો સાંભળવાને દીવાની કોર્ટને પ્રતીબંધ છે તે વિશેના નીયમો દીવાની કાયદામાં આવેલા છે, અને તેજ પ્રમાણે ફોજદારી કોર્ટને પ્રતીબંધ કરનારા નીયમો ક્રીમીનલ પ્રોસીજરકોડમાં આવેલા છે. ઈંગ્લેજ અંથકારો તે બાબતને પુરાવાના નીયમો તજે દાખલ કરે છે. પરંતુ હિંદુસ્થાનની ન્યાય સભાએ તે વિષયને કામ ચલાવવાની રીતીના ધારામાં દાખલ કરવા બ્યાનખી ધાર્યું છે, અને તેમ કરી તે પ્રસંગે એ ફેસલા, હુકમ અને હુકમનામાને પુરાવા તરીકે લાવવા આ કલમથી ઠરાવ્યું છે.

આ બાબતમાં સરશીટ જેમ્સ સ્ટીફન પોતાની આ કાયદા ઉપરની ટીકાને પાને ૧૨૭ મે કહે છે કે જે બાબતના ફેસલા હોય તે બાબતનું વધારે કામ ચાલવાને તે ફેસલાથી પરિણામે અટકાવ થાય છે, તે બાબત આ કલમ ૪૦ તથા ૪૧ માં જણીયુછને છોડી દેવામાં આવી છે. આ બાબતનો કાયદો દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૩ તથા ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૦૩ માં બતાવવામાં આવેલો છે, સખખ આ પુરાવાના આકટમાં જે બાબત ઠરાવવામાં આવી છે તે કોર્ટના જે ફેસલા કાયદા જેવા હોય અને જેથી હક ઉત્પન્ન થાય અને તે કાયમ છે, એમ ઠરાવવામાં આવે તે બાબત છે.

દિવાની કામમાં સન ૧૮૭૭ ના આકટ ૧૦ માની કલમ ૧૭ એ નિયમ સારી રીતે બતાવે છે. તે સીવાય કલમ ૧૨-૧૩-૪૩-૧૦૩ અને ૩૭૧ એ નિયમ સાથે અગલનો સખંધ ધરાવનાર છે. કલમ ૧૩ પ્રમાણે કાંઈ ફેસલો પુરાવામાં લેતાં પેહેલાં ચાર વાતો જોવાની છે તે એકે-(૧) બીજા કામમાં પ્રત્યક્ષ અને ખરી રીતે તકરારમાં હોય તેજ બાબત (૨) યોગ્ય હકુમતવાળી કોર્ટે (૩) એકજ હકથી વાદ ચલાવનારા તેના તેજ પક્ષકારો અથવા તેમના પ્રતિનિધીઓ દરમિયાન (૪) તે બાબત ચોકશી કરીને આખરનો નીકાલ કર્યો હોય ત્યારેજ તે ઠરાવો આ કલમ પ્રમાણે પુરાવામાં આપી શકાય છે.

પહેલી બાબત સદરહુ કલમનો ખુલાસો મેરીએટ વિ. હેમટન (૭ ટી. આર ૨૬૯) ના કેસ ઉપર રહેલો છે, તે કેસમાં એમ'હકીકત હતી કે **અ** એ **બ** ઉપર વેચેલા માલની કીમતને માટે દાવો કર્યો, કે જે કીમત **બ**'એ પ્રથમજ વસુલ આપી દીધી હતી અને તેને માટે પોહોંચ પણ લીધી હતી, પણ તે વખત એ પોહોંચ નહી મળી શકવાથી તેમજ વસુલાતનો ખીન્ને પુરાવો નહી હોવાથી **બ**, એ દાવાનો ખચાવ કરી શક્યો નહી, અને તેથી ફરી પૈસા આપવા પડ્યા. પાછળથી એ ગુમ થએલી પોહોંચ તેને માલુમ પડી અને તે ઉપરથી ગેરબ્યાજથી રીતે કઠાવેલા પૈસા મળવાનો દાવો કર્યો. આ દાવાનું કામ ચાલતી વખત લોર્ડ કનીઅન સાહેબનો એવો અભીપ્રાય બધાણે કે, કાયદેસર ન્યાયના ઈલાજથી પૈસા મેળવ્યા બાદ તે પાછા મળી શકે નહી, એમ કહીને એ દાવો કાઢી નાંખ્યો. એ દાવો ફરી દાખલ કરાવવાને માટે અરજી કરવામાં આવી, તે નામંજુર કરવામાં આવી, અને એ અભિપ્રાય સંપુર્ણ રીતે કાયમ રાખ્યો. તે વખત લોર્ડ કનીઅન (ચીફ્જસ્ટીસ) સાહેબે કહ્યુંકે જે આ દાવો ચાલી સકે તો મારા સમજવામાં આવતું નથી કે કયું દાવાનું કારણ કદી પણ શાંતીપર આવશે. ન્યાયના ઈલાજવડે મેળવ્યા બાદ દરેક તકરારનો અંત આવવો જોઈએ, નહીં તો કોઈ માણસને માટે સલામતી રહેશે નહીં," અને જસ્ટીસ ટ્રાસ સાહેબે કહ્યું કે "પક્ષકારો પહેલી વખત પોતાના પુરાવાથી બરાબર તૈયાર થયા નહોતા એટલાજ સખ્યથી દાવાના કારણનો ફરી ઇનસીફ કરવાનું પક્ષકારોને હાર ખુલ્લું કરી આપવામાં આવે તો, તે વાતથી મ્હોટામાં મ્હોટી કસુર અને ગફલતને ઉતેજન આપવાનું થાય." જસ્ટીસ લારેન્સસાહેબે ટીકા કરી કહ્યું કે "જે જાતનો પુરાવો અકસ્માતપણે પ્રથમની તજવીજમાં લાવવો રહી ગયો હતો તે દરેક જાત આગલું જજમેંટ કાયમ છતાં નવો દાવો કરવામાં ઉપીયોગી થઈ પડે, એવો સીધાંત સુકરર કરવો એ ઘણુંજ વીચીત્ર થઈ પડે, કેમકે એની એ બાબત આગલ્યા કામમાં વસુલાતના સ્વાદ રૂપે હતી અને તેથી આગલ્યું જજમેંટ એ સ્વાલ ઉપર નીર્ણયકારક છે." આ ઠરાવ ન્યાયના જોરથી મેળવેલા પૈસા પાછા લેવાના કામમાં અને નીર્ણીત વાતના આધાર તરીકે વારંવાર અપાય છે. પણ મી. શીલ્ડ સાહેબ કહે છે કે ન્યાયની મદદથી મેળવેલા પૈસા પાછા મળી શકે નહી, એ સીધાંત હિંદુસ્તાનમાં જરા તફાવતની સાથ અહણુ કરવો જોઈએ.

કાયદાની કોર્ટ અમુક બાબતનો સારીપેઠે તપાસ કરી તે બાબત ફેંસલો આપેલો હોય તો તે ઊંચામાં ઊંચા દરજ્જાનો આધાર છે, સખ્ય તે બાબત તે ફેંસલાથી એક વખત નિર્ણય થઈ ગયો એટલે નિર્ણય થએલી બાબત સાચી છે એમ કબુલ કરવુંજ જોઈએ, કારણ એક તો તે ફેંસલો ગંબીર રીતે અને પ્રસિદ્ધ રીતે આપવામાં આવે છે. ખીજું કે તે ફેંસલો રજુ કરવામાં આવે છે, એટલે તે ફેંસલો થએલો છે તે તથા તેના કાગ્ગદેસર પરિણામ જે તમામ દુનિયાં વિશ્વ થાય છે તેથી તે બાબતમાં પુરાવ થાય છે. જેમકે **અ** એ **બ** ઉપર દ્વેષબુદ્ધિથી ફરીયાદ કર્યા બાબતનો દાવો કરેલો હોય, અને તેમાં **અ** પોતે નિર્દોષ ઠરાવો ફેંસલો પુરાવમાં રજુ કરે તો, તે ફેંસલો થએલો છે તે બાબત તથા તે કાયદેસર રીતે નિર્દોષ થએલો છે એ બેઉ બાબત પુરાવ થાય છે, તેમજ પોતે જે સખસ તરફથી જમાન થયો હોય તે સખસ તરફથી તે જમાનને જે નાણાં આપવાં પડ્યાં હોય તે તે સખસ પાસેથી લેવાના દાવામાં જે ફેંસલાથી તે નાણાં આપવાં પડ્યાં

હોય તે ફેંસલો રજુ કરવાથી તે નાણું આપવા પછા બાબતનો પુરાવ થાય છે, તેમજ એક માણસની અમુક ગુન્હા કરવા બાબતની તપાસ કરવામાં આવે અને તેમાં તે એવો ફેંસલો રજુ કરે કે તેજ ગુન્હા બાબત મને ગુન્હેગાર ઠરાવેલો હતો તો, તે ફેંસલો ય-એલો અને તેને ગુન્હેગાર ઠરાવેલો છે તે બાબત તે નિશ્ચયકાર્ક પુરાવ થાય છે, સખબ ફરીથી તે બાબત તેના ઉપર આરોપ રાખી શકાતો નથી, કારણ કે કાયદાનો એવો પણ એક નિયમ છે કે કોઈ માણસને એકના એકજ ગુન્હા બાબત બે વખત તસદી આપવી નહીં જોઈએ.

જ્યારે જે બાબતનો નિર્ણય કરી ફેંસલો કરવામાં આવ્યો હોય, તે બાબત સામાવાળો કાંઈ બીજો ઈલાજ કરી શકે નહીં એવો અટકાવ થાય છે, સારે તે ફેંસલો તેના પક્ષકારો અને તેમની સાથે સમ્બંધ રાખનારાઓનેજ ફક્ત બંધનકાર્ક છે, અને કોઈ બદ્ધ દુનિયાને બંધનકાર્ક નથી. પરંતુ આ ફેંસલો યોગ્ય કોર્ટથી થએલો જોઈએ. એકસરખી હકુમતની કોર્ટના જઝજે ફેંસલો કરેલો હોય તો તે પણ નિશ્ચયકાર્ક અગર બીજું કામ ચાલી શકે નહીં તેવા અટકાવનો પુરાવ થાય છે. તેમજ જે કોર્ટને અમુક બાબતની સ્વતંત્ર હકુમત હોય તેવી કોર્ટ કરેલો ફેંસલો પણ તેટલોજ બળવાન છે. વળી જે પક્ષકારોની વચમાં તે ફેંસલો થએલો હોય તેમની વચમાં બીજી કોર્ટમાં બીજા કારણસર તકરાર ચાલતી હોય અને તેમાં આ ફેંસલો કોઈ રીતે લાગુ થતો હોય તો તે, તે બેની વચમાં તે બાબતનો નિર્ણયકાર્ક પુરાવ છે. પણ જે બાબતસમાંતર રીતીની, અને કોર્ટની હકુમત અંદરની અને નિર્ણય કરેલી હોય; અગર અક્સ્માત રીતે જે બાબત આવેલી હોય તેના નિર્ણય હકુમતવાળી કોર્ટ કરેલો હોય તોપણ તે કાંઈ પુરાવ નથી. તેમજ જે બાબતના ફેંસલા ઉપર તકરાર કરવાથી અનુમાન થતું હોય તે કાંઈ પુરાવ થતો નથી.

પ્રતીવાદી પોતાના લખીત જવાબમાં બીજા મુકરદમા બાબત હમેશાં અસર થાય તે પ્રમાણે બતાવે છે, સખબ તે પ્રથમના કામમાં થએલો ફેંસલો તે બાબતના બીજા દાવાને અટકાવ કરે છે એવી તકરાર કરવી હમેશાં સલ્હાકાર્ક છે, એમાં કાંઈ પણ શક નથી. આથી કામ ચલાવવાની બાબત ટુંકી થાય છે અને ખરચ બચે છે. પરંતુ એવું વિચારવામાં છે કે કોર્ટના જાણવામાં ફેંસલા વિગરેની વાત ગમે સારે આવે, તોપણ તેનો અસર જણે તે બાબત તકરાર કરવામાં આવી હોય તે મુજબ થાય છે.

જે ફેંસલાઓ જેને ઈંગ્લેન્ડમાં જજમેન્ટ “ઇનટર પાર્ટીઝ” કહેવામાં આવે છે તેમાં પ-ક્ષકારો કોણ છે તે જોવું જોઈએ. આ બાબતમાં જે એમ કહેવામાં આવે કે જે દાવામાં ફેંસલો કરવામાં આવેલો હતો તેમાં એક સખસ પક્ષકાર નહોતો, તેમ છતાં તે સખસ વિરુદ્ધ તે ફેંસલો બંધનકાર્ક થાય તે પ્રમાણે પુરાવમાં ગુન્નરવામાં આવે તો, તે સખસ બ્યાજબીરાહે એમ કહી શકે કે આ ફેંસલાથી હું બંધાયેલો નથી, કારણ કે મને મારો જવાબ કહેવાનો, આડાઅવળા સ્વાલ કરવાનો અગર અપીલ કરવાનો હક્ક નહીં હતો. બીજી બાબતએ જે પક્ષકાર ના હોય તેવા ત્રાહિત સખસનો તે ફેંસલો પુરાવમાં આપવામાં આવે તો, જેના વિરુદ્ધ તે આપવામાં આવતો હોય તે પક્ષકાર સારી રીતે એમ કહી શકે છે કે આ બ્યાજબી નથી, કારણ કે અમારે આમાં કોઈ અરસ્પરસ વ્યવહાર થએલો નથી, કેમકે તે ફેંસલાથી તો મારો સામાવાળો મને બંધવાને માગે છે. માટે જે હું તે સ-

જસ વિરૂદ્ધ પુરાવામાં ગુન્હાં તો, તેથી સ્પષ્ટ રીતે તેને હરકત થઈ શકતી નથી, અને તેતો એવી હરકત લેજ કે તે નિર્ણય મારી તથા તે પક્ષકારની વચમાં થએલો નથી. (૨ મું. હા. રી. પાનું. ૩૮૫)

અરસ્પરસ વ્યવહાર બાબત મી. ટેલરે કહેલું છે કે પક્ષકારોની વચે થએલા જન-મેંટથી જે બાબતનો નિયમ કરવામાં આવેલો હોય તે બાબતમાં તે નિયમ નિર્ણયકારક છે. એ નિયમનો અમલ કરવાને અવસ્ય કરીને એક પક્ષકારોના અરસ્પરસ હિત બાબતનો તે ફેંસલો હોવો જોઈએ, તે એટલાજ કારણથી કે તે નિયમનો અમલ કરતાં ગેરઘનસાધ થાય નહી. તે ફેંસલાથી એક પક્ષકારો જેમની વચમાં કશુંયે હોય તે બંધ પડવો જોઈએ, નહીં તો એમાંથી એક પક્ષકારની બાબતમાં તે કામ નિર્ણયકારક નથી, કારણ કે એક પક્ષકાર એક કામમાં પક્ષકાર ના હોય અને તેની શાહેદી ઉપરથી તે કામમાં ફેંસલો થ-એલો હોય, પછી તે ફેંસલાનો ફાયદો લેવાને તે માગે અને તે ફાયદો તેને આપવામાં આવે તો, તેથી ગેરવ્યાજબી થાય. બીજી તરફ તેવા સખસનું તે કામમાં જે સખસોની વર્તણૂકથી કામ ચલાવવામાં આવેલું હોય તેઓના ઉપર દાખ નહીં છતાં તે કામના ફેંસ-લાથી તેને બંધ કરવો એ પણ વ્યાજબી નથી, કારણ કે તે કામ તો વખતે તે કામના પક્ષકારોએ તે સખસો ઉપર જવાબદારી નાંખવાને એક બીજા સાથે મળી જઈ પણ ચ-લાવ્યું હોય. જોપણ અરસ્પરસનું હિત હોવાનો નિયમ અસલ દાખલ કરવામાં આવે તેનાં આ કારણો હમેશાં આપવામાં આવે છે, તોપણ તે નિયમ એક વખત કાયમ થઈ ગએલો છે, એટલે હવે તેને આ કારણોની પુછી હોવાની જરૂર નથી. માટે એવું કામ બને કે જેમાં દેખીતું એમ શામેત થઈ શકે કે એક ત્રાહિત સખસ એક જનમેંટ ઉપર આધાર રાખે છે. જોપણ તે જનમેંટના ઠરાવમાં તે લાક્ષિત્યનો કાંઈ ધણા દુરના સાક્ષિ તરીકે અગર બીજી રીતે પણ અસર થએલો નથી, તોપણ તેથી તેના લાભમાં સદરહુ નિયમનો કાંઈ અપવાદ થાય એમ થતું નથી.

આ નિયમના આધારથી મી. ટેલર પોતાના ગ્રંથની કલમ ૧૦૫ માં કહે છે કે ફેંજદારી કામમાં થએલો ફેંસલો દિવાની કામમાં પુરાવ નથી. એટલી વાત યાદ રાખવી જોઈએ કે ફેંજદારી તપાસમાં લોકો તરફથી સરકાર એક પક્ષકાર હોય છે, સખબ ફેં-જદારીરાહે જે ઠરાવ થએલો હોય તે ઠરાવ અગર તેના કાયદેસર પરિણામ શામેત કરવા-ના કામમાં આવે છે, તે સિવાય કાંઈ કામમાં આવતું નથી.

એક સખસ ઉપર એકઝીક્યુટર તરીકે હુકમનામું થએલું હોય તો, તે તેની બીજી સ્થિતીમાં બંધનદારક નથી. એક કામમાં પક્ષકારો વાદી અગર પ્રતીવાદી થએલા જોઈએ. કાંઈ કામમાં બીનામી વ્યવહાર થએલો હોય તો તેમાં કોર્ટે ખરેખરા પક્ષકાર કોણ હતા તે જોવું જોઈએ. પક્ષકારોનો હક્ક ત્રણ રીતે ઉત્પન્ન થાય છે. એક રક્તથી, બીજો કાયદાથી અને ત્રીજો મીલકતથી. રક્તથી એટલે વારસ, વકીલ ઇલાદી. કાયદાથી એટલે જ્યારે કોઈ વારસ નથી હતું ત્યારે કાયદા પ્રમાણે ત્રીજા પક્ષકારને મીલકત મળે છે તે. મીલકતથી એટલે પટેઆપનાર અને પટેરાખનાર, અને વશિયત કરનાર અને એકઝીક્યુટરો વગર વશિયતે મરણ પામેલા અને વહિવટદારો પણ. એક પક્ષકાર એક કામમાં વાદી

હોય અને ખીજા કામમાં પ્રતીવાદી હોય તેની ચીંતા નહી, પણ તે બેઉ મુકદ્દમામાં પક્ષકાર હોવાની જરૂર છે.

દાવાનું કારણ તેનું તેજ હોવું જોઈએ. માટે જે બાબતનો ઇસ્તિમા ખીજા કામમાં નિર્ણય કરવાનો હોય તે ઇસ્તિમા નિર્ણય પ્રથમના કામમાં થએલો જોઈએ, સત્ત્વ પ્રથમના કામનો ફેસલો જે બાબત ખીજા કામમાં પુરાવામાં આપવામાં આવે તે બાબત આપેલો જોઈએ. માટે જજમેન્ટ જોઈ અમુક બાબતની તબવીબ કરીજ હશે અગર તેનો ઠરાવ થયોજ હશે એવું અનુમાન થાય તો, તે બસ નથી; પરંતુ તે બાબત તે જજમેન્ટમાં આપ ખુદી રીતે જણાવવી જોઈએ.

સંબાળથી ઇસ્તિમા બાબત વિચાર કરવો જોઈએ. જે ઇસ્તિમા ખીજા કામમાં જોવાનો હોય તે ઇસ્તિમા પ્રથમના કામમાં એકલોજ હોવો જોઈએ, એમ કાંઈ જરૂર નથી. પ્રથમના કામમાં તે ઇસ્તિમા ખીજા ઇસ્તિમાની સાથે હોય તોપણ તેની કાંઈ હરકત નથી. જે બાબત તકરાર હોય તે બાબત તમામ હકિકત બતાવવાને પક્ષકાર બધાએલા છે, અને દાવામાં ઠરાવ કરવાના જે મુદ્દા હોય તે બાબત તમામ હકિકત બતાવી શકે છે. જે સ્વાલની તકરાર હોય અને જેનો વિચાર કરવાનો હોય તે પક્ષકાર છોડી દે અને પછી ફરીથી દાવો કરવાનું કારણ થયું બતાવે, એમ થઈ શકતું નથી.

એક વખત પ્રથમના કામમાં નિર્ણય થઈ ગયેલો છે માટે તે નિર્ણય થઈ ગયેલી બાબતનો ખીજા દાવો ચાલી શકતો નથી, એવી જે તકરાર છે તેનો અમલ કરવા તે કોર્ટને એવી ખાત્રી થવી જોઈએ કે, જે કાયદેસર હકના કારણથી વાદી દાવો કરે છે તે કારણ પ્રથમના કામમાં ઉત્પન્ન થએલું હતું, અને તે બાબત નિર્ણય કરવાનો હતો, અને તેની છેવટની વ્યવસ્થા તે કામમાં જજમેન્ટ તથા હુકમનામાથી કરવામાં આવી છે. ૧૦ બેન્ગાળ લા રીપોર્ટને પાને ૨૦૦ મે નયુલાલ ચોધ્રી વિ. સોહીલાલનો મુકદ્દમો એવી મતલબનો છે કે, એક અવિભક્ત કુટુંબના બે અંગભુતોએ એકઠું ખત લખી આપેલું તેની રીઠએ તે કુટુંબના ખીજા અંગભુતો ઉપર દાવો કરી હુકમનામું મેળવવામાં આવેલું હતું, તેમ છતાં આ દાવો થયો, તેથી ઠરાવ્યું કે આ કામનો નિર્ણય એક વખત થઈ ગયેલો છે, (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૦૫ થી ૨૦૬).

હાલના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ મા) ની કલમ ૧૩ ના ખુલાસા ૫ મામાં જે ઠરાવ છે તે નીચે પ્રમાણે છે:—

ખુલાસો ૫ મો—પોતાને વાસ્તે અને ખીજાઓને વાસ્તે મળીને, કોઈ ખાતગી હક્ક ઉપર એકઠો દાવો રાખીને, તે ખાતગી હક્ક વિષે કોઈ સખસો ખરા ઇમાનથી કોર્ટમાં વાદ ચલાવતા હોય, ત્યારે તે હક્કની સાથે લાગતા વળગતા બધા સખસો આ કલમના કામ સાથે તે વાદ ચલાવનારા સખસો તરફથી હક્ક રાખનાર સખસો છે, એમ ગણવું.

ખીજા કામમાં જે ઇસ્તિમા હોય તે પ્રથમના કામમાં ફક્ત ઉત્પન્ન થએલો જોઈએ એટલુંજ નહી, પણ તે બાબત ગુણદોષની તપાસ થઈ ફેસલો થએલો જોઈએ, અને ફક્ત આરંભના મુદ્દા અગર કાંઈ સાંકીત બાબત ઉપરથી પ્રથમના કામનો નીકાલ કરવામાં આવેલો હોય તો, તે બસ નથી. માટે જે દાવો જરૂરી રાખવામાં આવ્યો ના હોય, અગર નાનમુટ (કાહાડી નાંખવા) કરવામાં આવ્યો હોય તો, તે ફેસલાથી ખીજા દાવાને અ-

ટકાવ થતો નથી.

બેઠ કામમાં દાવાનાં સ્વરૂપ એકજ હોવાં જોઈએ, એમ કાંઈ જરૂર નથી, સખબ એક કામમાં અમુક હક્કનો નિર્ણય કરવામાં આવે તો પછી તે બાબત બીજા પ્રકારનો દાવો કરી તેનો નિર્ણય થઈ શકતો નથી. બીજો દાવો ચાલવાને નવું કારણ ઉત્પન્ન થવું જોઈએ. માટે તેના તેજ કારણના એક ભાગનો મૂલ્યો આધાર થાય, તેથી કાંઈ બસ નથી.

ગ્વનકી અમાલ વિ. કમાલાથમલ (૭ મ. હા. રી. પાનું. ૨૬૩) ના કામમાં **અ** એ પોતાના ધણીના વારસાના હક્કથી મીલકત તામે લેવા દાવો કર્યો, તેમાં **બ** એ હરકત લીધી, પણ તેના વિરુદ્ધ ઠરાવ થયો, તે પછી એ મીલકતમાં કુટુંબના બંદોબસ્તની રીતએ પોતાનો અર્ધો હિસ્સો છે એમ કહી **વ**. એ દાવો કર્યો, પણ તેમાં આગળ્યા ફેંસલાની હરકત ગણી દાવો કાઢાડી નાંખ્યો.

આ બાબતમાં ૨૨ ક. વી. રી. ૪૬૪ તથા ઈ. હા. રી. ૨ ક. ૧૫૨ તથા ઈ. હા. રી. ૧ મુ. પાનું ૮૭; તથા મુસ. ઈ. અ. ૫૦ તથા ઇ. હા. રી. ૧ અ. ૭૫. ૧૦ મુ. હા. રી. પાનું. ૨૯૩. ૮ વી. રી. પાનું. ૩૦૭; તથા ૯ વી. રી. પા. ૩૧૦ વિગરે ધણા ફેંસલા છે.

અકસ્માત રીતે, એટલે વગર અખત્યારી કોર્ટ પોતાના અખત્યાર પુર્વકના કામમાં બીજા બાબતનો અભિપ્રાય બતાવેલો હોય, જેમકે ઘરના ભાડાના દાવામાં સ્માલકાન્કોર્ટ ઘરના માલેકપણા વિશે કે તુકશાનના દાવામાં ઝાડના કે બીજા સ્થાવર મીલકતના માલેકપણા બાબત અભિપ્રાય આપ્યો હોય તેવાં કામ. ૭ બે. હા. રી. પાનું. ૬૭૩ તથા ૧૫ બે. હા. રી. ૨૪૮, ૨૫૧.

કોર્ટની હકુમત બાબતમાં અગ્રેજી કાયદાનો હેવો નિયમ છે કે જે વાત ખાસ બાતલ કરી ના હોય, તેવી સઘળી બાબતની હકુમત ઉપલી કોર્ટને છે, અને જેટલી સફાઈથી બતાવવામાં આવી હોય તેટલીજ બાબતમાં તાબાની નીચેની કોર્ટને હકુમત છે. માટે અમુક બાબત તાબાની કોર્ટની હકુમતમાં હતી એ વાત હકુમત કેહેનાર પક્ષકારે શાબેત કરવી જોઈએ.

પરરાજ્યના સ્વતંત્ર ફેંસલા સદરહુ રીતેજ બંધનકાર્ક છે, અને ગુણદોષની બાબતમાં તે આખરના છે. તે ફેંસલાની બાબતમાં કપટ અગર બેઠ પક્ષકારની એક મસલત અગર હકુમતની ખામી અગર પક્ષકારોની ખામીને લીધે વાંધો લેઈ શકાય છે.

હાલના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૪ મીમાં ઠરાવવામાં આવેલું છે કે, પરરાજ્યનો કોઈ ફેંસલો નીચે પ્રમાણે હોય તો તેને લીધે બ્રિટિશ ઇંડિયામાં ફરીયાદ કરવાને પ્રતિબંધ થશે નહીં, એટલે:—

(**અ**) કામના ગુણદોષ તપાસીને તે ફેંસલો નહીં આપ્યો હોય તો,

(**બ**) કામના કાગળ જોતાંજ એમ જણાય કે દેશ દેશના અરરપરસ વ્યવહારના કાયદાની (ઈંટર નેશનલ લાના) અથવા બ્રિટિશ ઇંડિયા માંહેના કોઈ ચાલુ કાયદાની બુલ ભરેલી સમજથી તે ફેંસલો કરેલો છે તો,

(**ક**) જે કોર્ટની રૂબરૂ તે આપ્યા હોય તેના અભિપ્રાયમાં એમ આવે કે વાસ્તવિક ન્યાયથી તે ઉત્તરો છે તો,

(૬) તે કપટથી મેળવેલો હોય તો,

(૬) બ્રિટિશ ઇંડિયામાં ચાલતો કોઈ કાયદો તોડીને તેને આધારે કરેલો દાવો તેમાં અપાવ્યો હોય તો.

મી० ટેલર સદરહુ કલમ ૧૪ મીમાં બતાવેલી બાબતોની સાથે વધારાની એટલી બાબત બતાવે છે કે, જે જે દેશમાં તે ફ્રેંચલો આપવામાં આવેલો હોય ત્યાંહાંના કાયદા વિરુદ્ધ અગર તે એવા અદેશો ભરેલો હોય કે તેમાં શી બાબતોની નિશ્ચય કરેલો છે તે નક્કી થઈ શકતું ના હોય, અગર દેખીતા અમુક કારણોથી તે ફ્રેંચલો કરવામાં આવેલો છે એમ જણાતું હોય, અને તે કારણો ભુલ ભરેલાં હોય તો તે ફ્રેંચલોનો અસર પુરાવ તરીકે બીજકુલ રહેતો નથી.

આગળ કહેવા પ્રમાણે ફ્રેંચદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૪૦૩ પ્રમાણે પ્રથમના કામમાં થએલા ફ્રેંચલા બીજા કામને પ્રતિબંધ કરતી છે એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે. જે કેદીને ચોરીના તોડમતમાંથી મુક્ત કરવામાં આવેલો હોય તો, પછી તે ચોરીમાં મદદ કર્યાનો આરોપ તેના ઉપર ચાલી શકતો નથી, પણ બ્યારે એક સ-અસને એક દસ્તાવેજ જુડો બનાવ્યાનો ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો હોય તેથી બીજા દસ્તાવેજ તે તપાસમાં કોર્ટની રૂબરૂ હોય, તોપણ તેથી કોર્ટને બીજા દસ્તાવેજ જુડો બનાવેલો છે એવો આરોપ રાખી બીજા કામ ચલાવવાને બંધ રાખી શકતો નથી, કારણ કે દારકાંનાથ દત્તાના કામમાં (૭ સપ્ટેમ્બર ૧૯૧૧) ચીફ જસ્ટીસ પીકાકે કહ્યું છે કે અ એ દસ્તાવેજ જુડો બનાવ્યો તે અને બ એ દસ્તાવેજ જુડો બનાવ્યો તે બન્ને, મારી નજરમાં પૃથક પૃથક ગુન્હા છે.

પ્રથમ જે કામ ચાલેલું હોય તેમાં અને બીજા કામમાં તેનો તેજ ગુન્હો હોય તો, પ્રથમના કામનો ફ્રેંચલો બીજા કામમાં બંધનકારક થાય છે. માટે પ્રથમના કામમાં પુરાવ શો હોતો અને બીજા કામમાં શો છે તે જોવાની કોર્ટને જરૂર નથી, સખમ બેઉ કામમાં પુરાવ એક હોય પણ ગુન્હા જુદા જુદા હોય તો, તે પ્રમાણે પ્રથમના કામનો ફ્રેંચલો પ્રતિબંધ કરતો નથી. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૧૩)

ફ્રેંચલા—શામપ્રસાદ વિ. હરોપ્રસાદ (૧૦ મુંસ. ઈ. અ. ૨૦૩) ના કામમાં પ્રીવી-કાંજીસીએ કહ્યું કે “ઈંગ્લેંડના કાયદા પ્રમાણે અને તેથી જુદોજ નિયમ હિંદુસ્તાનને માટે છે, એમ ઠરાવવાને માટે કોઈ કારણ અમારા જોવામાં આવતું નથી. તે ધારા પ્રમાણે ફીન શક છે કે કોઈ હુકમનામા અથવા જજમેન્ટના આધારે મેળવેલા પૈસા બધાં સુધી તે હુકમનામું અથવા જજમેન્ટ અમલમાં રહે ત્યાં સુધી તે પાછા મેળવી શકાતા નથી, પણ ન્યાયના આ નિયમનો અમારા સમજવા પ્રમાણે એ કારણ ઉપર આધાર રહેલો છે કે અસલ હુકમનામું અથવા ફ્રેંચલો પાછળથી કામ ચાલી રહ થયો નથી, ત્યાં સુધી અસલ હુકમનામું કાયમ છે એમ સમજવું જોઈએ. જે તે પ્રમાણે રદ થાય તો પછી તેના આધારે મેળવેલા પૈસા ખરેખરા પાછા આપવા જોઈએ. અને તે સંક્ષેપ રીતે અથવા નવો દાવો કરીને પાછા મેળવી શકાય છે, ત્યારે આ કેસમાં ખરેખરા એ સ્વાલ છે કે એ હુકમનામું એ પ્રમાણે રદ થયું છે કે કેમ.”

અયુરહેવ વિ. સીવતમયું માદેવ (૭ મ. હા. રી. ૧૬૦) ના કામમાં વાદીએ ટીલા-

ઈત હકનો રીવાજ કહી છેલ્લા માલીકના વડા દીકરા તરીકે અમુક મીલકત કબજે લેવાનો દાવો બાંધ્યો, પ્રથમ તેણે પોતાના બાપની પટરાણીના દીકરા તરીકેની પોતાની સ્થિતિ દરાવવા દાવો કર્યો હતો. તેમાં તેની વિરૂદ્ધ થએલા હુકમનામાથી આ બીજા દાવાને પ્રતિબંધ છે, એમ દરાવવામાં આવ્યું; એટલા ઉપરથી કે વેહેલા દાવાનું કારણ વારસ હોવાને હયાતીનું હતું, અને બીજા દાવામાં તેજ હક ઉપરથી નવો પાયો માંડવામાં આવે છે.

શ્રીધર વિનાયક વિ. નારાયણ બાબાજી (૧૧ મુ. હા. રી. ૨૨૮) ના કામમાં અમુક જમીન હુકમનામાની બબ્બણીમાં જમ થઈ. એ એ જમી વિશે વાંધો લીધો કે તે જમીન તેના કબજામાં ગીરો અને શરતી વેચાણની રૂઢિએ હતી, અને તેની મુદત થઈ રહેતાં વેચાણ કાલમ થયું છે. તે વાંધો રદ કરવામાં આવ્યો અને એ જમીન જેને હરાજમાં વેચાણ આપી. આ ઉપરથી એ એ પોતાનો હક સ્થાપન કરવાને જે ઉપર દાવો કર્યો. આ દાવો ગીરો અને શરતી વેચાણની વાત એ એ શાખીત નહી કરવાથી કાઢી નાંખવામાં આવ્યો. આ કાર્વના પુરાવાનો દસ્તાવેજ સ્ટાંપ ઉપર નહી હોવાથી દાખલ કરવા બેગ નહોતો, તેમાં એમ પણ દરાવવામાં આવ્યું કે માલીક તરીકે એ ત્રીસ વર્ષના કબજાનો હક શાખીત કરી શક્યો નથી, તોપણ કબજો મેળવવાને જે અશક્ત હતો તેથી તેણે એ પાસેથી કબજો લેવાનો દાવો કર્યો. આ દાવો હાયકોર્ટ રદ કર્યો, એમ દરાવીને કે એ ૧૨ વર્ષ કરતાં વધારે મુદત થયાં કબજેદાર હતો કે જેથી કરીને મુદતના ધારા પ્રમાણે જે ના દાવાને પ્રતિબંધ હતો. પાછળથી જે ના હોકરાએ એ ના હોકરા પાસેથી જે ગીરોની વાત પ્રથમ એ કેહેતો હતો તે ગીરો છોડાવવાનો દાવો કર્યો. તેમાં એમ તકરાર લેવામાં આવી કે એ એ સરથીજ પોતાના હકનો આધાર ગીરોની વાત ઉપર રાખ્યો હતો અને તે વાતની જે ને પુરેપુરી ખબર હતી, તેથી પોતાના કબજાના દાવાને પુષ્ટી આપે એવી જે કાંઈ વાત બાણવામાં હોય તે બંધી તેજ દાવામાં લાવવા જે ની ફરજ હતી. માટે આગલ્યા હુકમનામાથી આ દાવાને પ્રતિબંધ છે. તેમાં મુંબાઈ હાયકોર્ટ દરાવ્યું કે આગલ્યા જનમેન્ટથી આ દાવાને પ્રતિબંધ નથી, એટલા માટે કે આગલ્યો દાવો ફક્ત એ ને કબજામાંથી કઢાવવા માટે હતો અને તેમાં ગીરો છોડાવવાનું હુકમનામું ઘઈ શકે નહી. એક તરફથી માલીક અને પ્રવેશ કરનારના હક અને ફરજો ગીરો મુકનાર અને ગીરો રાખનારના હક અને ફરજોથી તમામ જુદો છે, અને સાદી રીતે કબજામાંથી કઢાવવાના દાવામાં નિષ્ફળ થવાથી ગીરો મુકનાર તરીકેના હકથી કરેલા દાવાને પ્રતિબંધ થતો નથી.

* દેવરાવ કિશ્ન વિ. હલમભાઈ (ઈ. હા. રી. ૧ મુ. ૮૭) ના કામમાં વાદીએ પ્રતીવાદીને મુખી ગણીને દરાવેલા બાણવાનાં લાકડાં નહી સોંપાવો દાવો કર્યો. તેમણે તકરાર કરીકે પોતે વાદીના આરત્રીયા હતા, અને એ લાકડાં સોંપવાનો પોતે કરાર કર્યો નહોતો. આ તકરાર શાખીત થઈ અને દાવો રદ થયો. તેમાં દરાવ્યું કે એ પ્રતીવાદીએ ઉપર વેહેપારની રૂઢીના આધારે આરત્રીયા તરીકે જવાબદાર ગણવાનો દાવો ઘઈ શકતો નથી.

દીનબંધુ ચોપ્રી વિ. કીસ્તોભણી દાસી (ઈ. હા. રી. ૧ ક. ૧૯૨) ના કામમાં એ અને તેની આરત જે ને ક નામની દીકરી હતી, તેને જે સાથે પરણાવી. જે ના અને પાછળથી એ મા મરણ પછી જે ને એ એ અમુક મીલકતનું બક્ષીસપત્ર કરી આપ્યાને બાહાને જે, એ મીલકત રાખી બેઠો છે, અને એ બક્ષીસપત્ર વાસ્તવિક રીતે બનાવટી છે, એમ કહી તે મીલકત લેવા જે ને જે ઉપર દાવો કર્યો. એ બક્ષીસપત્ર ખર માલુમ પડ્યું અને જે

નિષ્કૃળ ગઘ, તે ઉપરથી તેણીએ એ જમીન કો ના વારસ તરીકેના હક્કથી મેળવવાનો ખીએ દાવો કર્યો. તેમાં કુલઅંચના પાંચ જડનેમાંથી ત્રાર જડનેએ હરાયું કે આગલ્યા જન-મેંથી આ દાવાને પ્રતિબંધ છે.

બળદેવશાહ વિ. બતેસર (ઈ. લા. રી. ૧ અ. પાનું ૭૫) ના કામમાં એમ હકીકત હતી કે, પ્રતીવાદીએ વાદીના કબજાની જગીર ખરીદ કરી તેનો કબજો મેળવવા દાવો કર્યો હતો. વાદીએ તે કામમાં એમ બચાવ કર્યો કે પોતે હરરાજનો ખરીદદાર છે, તે કામમાં પ્રતીવાદીએ હુકમનામું મેળવ્યું. તે ઉપરથી અગ્રિક્રિયાધિકારના હક્કથી એ જમીન મેળવવાનો આ દાવો કર્યો. તેમાં હરાવવામાં આવ્યું કે તેણે આ હક્ક આગલ્યા દાવાના બચાવમાં મુકવો જોઈતો હતો, માટે આગલ્યા હરાવથી આ દાવાને પ્રતિબંધ છે ” તેવીજ રીતે જુદુ લાલ વી. રામચલામ (ઇ. લા. રી. ૧ અ. ૩૨૬) ના કામમાં હરાવ થયો છે.

નોબો દુરગાદાસી વિ. ફેઝલખા. (ઇ. લા. રી. ૧ ક. ૨૦૨) ના કામમાં એમ હકીકત હતી કે **અ** એ **બ** પાસેથી ૧૮૬૧ માં કેટલાં એક ગામ ઈજરે રાખ્યાં. ૧૮૬૫ માં થોડો એક ભાગ તેના કબજામાંથી છીનાવી લેવામાં આવ્યો. પણ તે વખત વાર્ષિક રકમમાંથી ઘટાડો કરવાને કાંઈ ધલાજ લીધો નહી. સન ૧૮૭૧ ની રકમ નહી ભરવાથી **બ** એ એક વર્ષની રકમનો દાવો ખાંધ્યો. આ દાવામાં જે મીલકત તેની પાસેથી ગઈ હતી તેની કી-મત તરીકે રૂ. ૧૫૫) નો ઘટાડો કરવા **અ** એ બચાવમાં માગણી કરી. તે તકરારમાં એમ હરાવવામાં આવ્યું કે રૂ. ૪૨) નો ઘટાડો થવા તે હક્કદાર છે, આ હરાવ ઉપર અપીલ નહી થવાથી આખરનો હરાવ થયો. ત્યાર પછી **અ** એ રૂ. ૧૫૫) નો ઘટાડો હમેશને માટે કરાવવા દાવો કર્યો, તેમાં હરાયું કે આગલ્યા કેસમાં ઘટાડાના સ્વાલનો નિર્ણય થઈ ગયો છે, માટે એ સ્વાલ ફરી કરી શકાતો નથી.

હિંદુ લક્ષ ગેરકાયદેસર કે નીરર્થક હરાવવાના દાવા સાંભળવાને કોર્ટોને અખત્યાર છે; અનીજ દાસી વિ. પ્રહલાદચંદ્ર (૬ ખં. લા. રી. ૨૪૩), તેમજ લક્ષના હક્ક મેળવવાના દાવા દીવાની કોર્ટ સાંભળી શકે છે, સુનસીઝલ રહિમ વિ. સમસુ નીસા બેગમ (૧૧ મુસ ઈ. અ. ૫૫૩), યદીન ખીખી વિ. સખીરચંદ્ર (૬ વી. રી. ૧૦૫), તેમજ ન્યાતમાં દાખલ થવાનો દાવો દીવાની કોર્ટ સાંભળી શકે, રામકંથ વિ. રામલજન, (ખં. સ. દી. સન ૧૮૫૯ નું પાનું ૫૩૫), ગોપાળ ગુરેન વિ. ગુરેન (૮ વી. રી. ૨૯૯), તેમજ પુરોહીત નું કામ કામ ચલાવવાના હક્કના દાવા દિવાની કોર્ટ સાંભળી શકે છે, એટલા માટે કે એ હક્ક વેચી અને ગીરોમાં લેઈ શકાય છે. સંકરભાર્તિ સ્વામી વિ. સીધલીંગાય (૩ મું. રી. અ. ૧૯૮), તેમજ મોઢેથી ગાળ દીધાને માટે નુકશાનીના દાવા સાંભળી શકાય છે, ગૌર-ચંદ્ર વિ. કલે (વી. રી. ૨૫૬), તેમજ જે માજીસ્ટ્રેટ અને ઇનસપેક્ટર પોતાની ફરજને બજાવવામાં બ્યાજખી સ્ખાજીથી અને ચોતરફ ધ્યાન રાખી કામ નથી કરતા તેના ઉપર નુકશાનીના દાવા સાંભળી શકાય છે. પલનાય દેવકર વિ. ખાઈ ધૂચ્છા (૩ મુ. વી. રી. ૩૬), તેમજ જખરાઈથી મેળવેલા પૈસા પાછા લેવાના દાવા, રામગતીદાસ વિ. ગુલામ અહમદ (વી. રી. ૨. પે. ૮૫), કોઈ ગીરો થએલો દરતાવેજ રદ કરાવવા અને ખનાવટ હરાવવાના દાવા, ફકીરચંદ વિ. ટકરસંઘ (૭ ખં. લા. રી. ૬૧૪). ગુજરાત ની

હિંદુ ઔરતના દાવા, લાલ ગોપીનાથ વિ. મુસામતજીતના (૬ વી. રી. ૬૭). ગેરવ્યાજખી રીતે નોકરને અરતરફ કચ્છા બાબત સરકાર ઉપરના દાવા હીયુઝ વિ. હિંદુસ્તાન ખાતાના વડા પ્રધાન (૭ ખં. લા. રી. ૬૮૮). હુકમનામાની રકમ કોર્ટ બહાર વસુલ આપેલી હોય અને સામે ધણી કોર્ટમાં ભરપાઈ કરી, બાબત ધણી કરે, ત્યારે કોર્ટ બાહાર આપેલી રકમ પાછી લેવાના દાવા દિવાની કોર્ટમાં સાંભળી શકાય છે. મુનામતદાસી વિ. પ્રાણીશોર. (૫ ખં. લા. રી. ૨૨૩), પણ આ છેલ્લા દાવા બાબત મદ્રાસ હાઈકોર્ટ એમ હરાવ્યું કે તે ચાલી શકશે નહીં, અરજીદાર પાંચાઈ વિ. અપાપુ પીલાઈ (૩ મ. ૧૮૮). આ બાબતમાં દિવાની પ્રેસીડેન્સી કોર્ટની કલમ ૧૮ માં હરાવ કર્યો છે, અને તેથી એમ જણાય છે કે અજાણદો દાવો ચાલી શકશે નહીં. મગપણના કરાર પળાવવાના દાવા સાંભળી શકાતા નથી, ગણપત-નારાયણસંઘની અરજીના કામમાં (૬ લા. રી. ૧ ક. ૭૪). કોઈ મંડળી અથવા સમાજમાં મેં અરજી તરીકે હક્ક હરાવવાનો દાવો જો તેમાં કોઈ મીલકતને નુકશાન અથવા ન્યાત બાહાર મુક્યાની વાત નહીં હોય તો ચાલી શકશે નહીં. (સધારામ પતર વિ. સધારામ (૩ ખં. લા. રી. પાનું ૯૧)

શાખી ખીવા વિ. મેહેડી મંડળ (૯ વી. રી. ૩૨૭) ના કામમાં હરાવવામાં આવ્યું કે આગળ કામ ગુણદોષ ઉપર ચુકાદો થયાં શિવાય પ્રથમના મુદ્દા ઉપરથી સંક્ષેપ રીતે કાઢી નાંખવામાં આવ્યું છે, માટે આ દાવાને પ્રતિબંધ નથી. તેમજ દાવાની કીમત ઓછી બાંધવાના સમયથી કોઈ કેસ નીકળી ગયો હોય તેથી ફરી દાવો બાંધવા પ્રતિબંધ નથી. દુલ્લભ જોગી વિ. નારાયણ લખુ (૪ મુ. લા. રી. પાનું ૧૧૦). દિવાની પ્રેસીડેન્સી કલમ ૫૬ પ્રમાણે કાઢી નાંખેલા દાવા બાબત ફરી દાવો કરવાને હરકત નથી.

અ એ એક હુકમનામું મેળવી પોતાની તથા બની વતી તેની બાબત કરવા માગણી કરી, એમ કહીને કે બ પોતાના ધણીને ઔરસ પુત્ર છે અને તેના ધણીના મોત પછી જન્મ્યો છે. બ ના ઔરસપણા વિશે વાંધો ઉઠ્યો, પણ તેના બાબતના કામમાં ચોકાશી થઈ નીકાલ કરવામાં આવ્યો. તેમાં પ્રીવીકોંસીલે હરાવ્યું કે એ હરાવ નીર્ણીત ગણાતો નથી. અબ્દીનીસા ખાતુન વિ. અમીરનીસા ખાતુન (૬ લા. રી. ૨ ક. ૩૨૮). આ પ્રતિવાદી ઉપરના સમન વાદીએ પ્રેસેસ શી રજુ કરવાની કસુર કર્યાથી ન બાબતથી અથવા બને પક્ષકારની ગેરહાજરીમાં દાવો કાઢી નાંખવાથી ફરીયાદો કરવા પ્રતિબંધ નથી. સી. પ્રે. કોડ કલમ ૯૭-૯૮-૯૯, પણ વાદીની ગેરહાજરી. સમન દી. પ્રેસીડેન્સી કલમ. ૧૦૩ પ્રમાણે દાવો કાઢી નાંખ્યો હોય, ત્યારે તે બાબતનો ફરી દાવો ચાલી શકતો નથી, તેમજ કલમ ૩૭૧ પ્રમાણે ફરીયાદ બંધ પક્ષ પછી તેજ દાવાના કારણ ઉપરથી નવી ફરીયાદ ચાલવાને પ્રતિબંધ છે.

રાણી વિ. ઈન્વરીઆ (૨૨ વી. રી. ૧૪) ના કામમાં હરાવ્યું કે જો કોર્ટ આગળ ફરી ઈન્સાફ થાય છે તે કોર્ટને આગળ કામમાં શું પુરાવ પડ્યો હતો એ બાત, આગળ કામમાં તેના તેજ ગુન્હાની તજવીજ હતી, એ નક્કી કરવા શિવાય બીજા કોઈ કારણસર જોવાની જરૂર નથી. જો ગુન્હો એકનો એકજ હોય તો પછી આગળ કામની શાખીતી અથવા ગેરશાખીતી બીજા કામને પ્રતિબંધ થઈ પડે છે; ગમે તો પછી આગળ કામમાં

પહેલા પુરાવા ઉપરથી તે પ્રમાણે બ્યાજખી રીતે પરીણામ આવે છે, એમ ખીજી કોર્ટની નજરમાં આવે કે નહીં, તેની શીકર નહીં.

સન ૧૮૬૪ ના આક્ટ ૫ મા પ્રમાણે મામલતદારે કરેલો ફેસલો નીશ્ચયકારક પુરાવ નથી. (ઈ. લા. રી. મું. વા. ૧ પાનું ૬૨૪ તથા મું. વા. ૫ પાનું ૩૮૭)

પક્ષકારોની વચ્ચે અગર જે સખસોની તરફથી પક્ષકારો કામ કરતા હોય તેમની વચ્ચેમાં ફેસલાથી અને હુકમનામાથી હક્ક કબુલ કરવામાં આવ્યો હોય, તે પુરાવ આક્ટ (સન ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૧ લા) પ્રમાણે આગળની માફક નીશ્ચયકારક નથી, તોપણ તે આક્ટની કલમ ૧૩ પ્રમાણે તે પુરાવમાં ગ્રાહ્ય છે. પછી ગમે તો આગળના કામમાં પક્ષકારો કેવળ ત્રાહીત હોય તેની ચીંતા નહીં. બ્યારે પક્ષકારો તેના તે હોય અગર આગળના કામમાં જે પક્ષકારો હોય તેના વારસ વધીલો હોય, ને તે ફેસલો ધણુંકરીને નીશ્ચયકારક એવી રીતે થાય કે જે પક્ષકાર તે રજુ કરે તેના લાભમાં તે હોય તો, તેના ઉપરથી પુરાવનો બોલને ખશી સામા પક્ષકારના ઉપર તે બોલને જાય છે. (ઈ. લા. રી. મું. વા. ૩ પાનું. ૩)

ધણા મતે ઠરાવવામાં આવ્યું કે સન ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૮ માની કલમ ૨૪૬ ના ઠરાવ પ્રમાણે જે હુકમ કરવામાં આવ્યો હોય, તે જે કાયદા પ્રમાણે મુદતની અંદર પાકો દાવો ફરી રદ કરાવેલો ના હોય તો, તેમાં જે પક્ષકારો હોય તેને તે બંધનકારક અને નીશ્ચયકારક છે. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૧ પાનું ૩૮૧)

એક ખત લખી આપનારના ઉપર **અ** એ દાવો કર્યો. કોર્ટ તેમાં ઠરાવ્યું કે ફેસલામાં જે કારણો બતાવવામાં આવ્યા છે તે કારણોથી તે લખી આપનારાઓની સહી ઓ સાચી નથી. તેથી **અ** એ ખોટો દસ્તાવેજ બતાવ્યા બાબત તેના ઉપર ફરીયાદ ચલાવવાને ઠરાવ કરવામાં આવ્યો. **અ** ની જ્યુરી રૂબરૂ તપાસ ચાલતાં દીવાની કોર્ટનો ફેસલો ફરીયાદ તરફથી પુરાવમાં રજુ કરવામાં આવ્યો, અને તે ફેસલાના મજબૂર બાબત સેશનજુડે જ્યુરીને કામ સમજાવતાં ટીકા કરી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ ફેસલો કાયદા વિરુદ્ધ પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૬ પાનું ૨૪૭)

અ અને **બ** ની વચ્ચેમાં દાવામાં એવો સવાલ છે કે **ક** અગર તે **હ** નો વારસ છે કે નહીં. જે **ક** તે **હ** નો વારસ હોય તો, **અ** ને જીતવાનો હક્ક છે; તેમ ના હોય તો તેવો તેતો હક્ક નથી. તેજ સવાલ પ્રથમ ક્ષ એ **અ** ઉપર દાવો કર્યો હતો તેમાં ઉત્પન મળ્યેલો હતો, અને **અ** ના વિરુદ્ધ તેનો નિર્ણય કરવામાં આવેલો હતો. આ પ્રથમનો ફેસલો **અ** અને **બ** ની વચ્ચેમાં દાવામાં પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવ્યો, અને નીચેની કોર્ટએ તે બાબતમાં **અ** વિરુદ્ધ નીશ્ચયકારક ગણ્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે **અ** અને **બ** ની વચ્ચેમાં કલમ ૧૩ તરીકેના “વ્યવહાર” પ્રમાણે અગર કલમ ૧૧ મુજબ “હકીકત” તરીકે અગર પુરાવ આક્ટની ખીજી કોઈ કલમ પ્રમાણે પ્રથમનો ફેસલો પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૬ પાનું. ૧૭૧)

કલમ ૪૧ મી.

પ્રોબેટ વિગરે સ- ૪૧. કોઈ કાયદેસર સખંધ કોઈ સખસને છે કિંવા નથી, બંધીના અધિકારથી અથવા કોઈ સખસનો કોઈ અમુક વસ્તુ ઉપર હક્ક છે કિંવા

કીધેલા ફેંસલા.

નથી, એ વાત જ્યારે લગતી હોય ત્યારે પ્રોબેટ સખંધીના કિંવા લખ સખંધીના, કિંવા સમુદ્ર ઉપરના, કિંવા નાદારી સખંધીના, પોતાના અધિકારનો અમલ ચલાવતાં કોઈ અધિકારવાળી કોર્ટે આખરી ફેંસલો કિંવા હુકમ કિંવા હુકમનામું કસ્યું હોય, અને તે ઉપરથી સદરહુ કાયદેસર સખંધ કોઈ સખસને આપ્યો હોય અથવા તેની પાસેથી છીનવી લીધો હોય, અથવા કોઈ સખસનો એવા સખંધ ઉપર હુકમ છે એમ ઠરાવ્યું હોય, અથવા સદરહુ અમુક વસ્તુ ઉપર સદરહુ સખસનો હુકમ છે એમ ઠરાવ્યું હોય, અને તે હુકમ કોઈ ખીજા અમુક માત્ર એકજ સખસના દાવા વિરૂદ્ધ તે સખસનો છે એમ ન ઠરાવતાં હુકમ મજકુર સ્વતંત્ર પુરો તે સખસનો છે એમ ઠરાવ કસ્યો હોય, તો તે ફેંસલો, કિંવા હુકમ, કિંવા હુકમનામું લગતાં છે, એમ સમજવું.

જ્યારે સદરહુ ફેંસલો કિંવા હુકમ કિંવા હુકમનામું અમલમાં આવ્યું ત્યારે તે ઉપરથી આપેલો સદરહુ કાયદેસર સખંધ ઉત્પન્ન થયો, એ હકિકતની,

તથા જે કાયદેસર સખંધ ઉપર સદરહુ કોઈ સખસનો હુકમ તે ફેંસલામાં ઠરાવ્યો હોય, તે હુકમ જે વખતે તે સખસને વિશે ઉત્પન્ન થયાનું ફેંસલા કિંવા હુકમ કિંવા હુકમનામા મજકુરમાં ફરમાવ્યું હોય, તે વખતે હુકમ મજકુર સખસ મજકુરને વિશે ઉત્પન્ન થયો, એ હકિકતની,

તથા સદરહુ સખસ પાસેથી જે કાયદેસર સખંધ છીનવી લેવામાં આવ્યો હોય, તે સખંધ જે વખતથી ખંધ થયાનું ફેંસલા કિંવા હુકમ કિંવા હુકમનામા મજકુરમાં ફરમાવ્યું હોય, તે વખતે તે સખંધ થયો અથવા થવો જોઈએ, એ હકિકતની,

તથા કોઈ સખસનો હુકમ જે વસ્તુ ઉપર સદરહુ ફેંસલામાં ઠરાવવામાં આવ્યો હોય, તે વસ્તુ જે વખતે તે સખસની થયાનું ફેંસલા કિંવા હુકમ કિંવા હુકમનામા મજકુરમાં ઠરાવવામાં આવ્યું હોય, તે વખતે તે વસ્તુ તેની થઈ અથવા થવી જોઈએ, એ હકિકતની,

સદરહુ ફેંસલો કિંવા હુકમ કિંવા હુકમનામું નિર્ણય-કાર્ક શાખેતી છે

ટીકા—આ કલમમાં જે ફેંસલાઓને ઇંગ્રેજીમાં “જજમેન્ટ ઇન રેમ” કહેવામાં આવે છે તે બાબત ઘણી વિહતા બતાવવામાં આવી છે. “જજમેન્ટ ઇન રેમ” એવો શબ્દ આ

કલમમાં ખતાવવામાં આવેલો નથી.

શીલ્ડસાહેબ પોતાની ત્રીજી આવૃત્તિને પાને ૩૦૩૦ કેહ છે કે આવા પ્રકારના ફેંસલા જજ્ઞાની અંદરની કોર્ટમાં હતા નથી, અને તે કોર્ટમાં વાહિત સખસના વિરુદ્ધ કોઈની મીલકત અગર સ્થિતી ખાતતનાં હુકમનામાં પુરાવામાં દાખલ કરવામાં આવતાં નથી.

હુકમનામાં બે પ્રકારનાં હોય છે, એક પ્રકારના હુકમનામાંથી ફક્ત પક્ષકારો અને તેમના પ્રતિનિધીઓ બંધાય છે, અને બીજી જાતના હુકમનામાં દુનીયાના તમામ લોકને બંધન કરતા ગણાય છે. પહેલા પ્રકારના હુકમનામાં “ જજમેન્ટ ઈન્ટર પાર્ટીઝ ” અને બીજા પ્રકારનાં “ જજમેન્ટ ઈન રેમ ” કરી કેહ છે. આ કલમ છેલ્લા પ્રકારના જજમેન્ટ વિશે છે.

પ્રોબેટ એટલે સાબીત થએલાં વસીયતનામાં. દરીયાઈ, લક્ષ સખધી અને નાદાર દેવાદાર સખધી હકુમત ચલાવતાં કરેલા ઠરાવો આખી દુનીયા વિરુદ્ધ નિર્ણયકારક ગણેલા છે. આવી કોર્ટો ઠરાવ આપ્યા પહેલાં સામાન્ય જાહેર ખખર આખી તમામ લોકને વાંધો લેવા સાર હાજર થવાને આમંત્રણ કરે છે, એટલે કોઈ પણ માણસ હાજર ન થઈ શક્યો કિંવા તકરાર ન લઈ શક્યો, એવું બાહનું કાઢી શકતો નથી.

હીંદુસ્તાનમાં હાઈકોર્ટો શિવાય બીજી દિવાની કોર્ટોને સન ૧૮૬૫ ના આક્ટ ૧૦ માં (હીંદુસ્તાનના વારસા ખાત) ની કલમ ૨૩૫ અને તે પછીની કલમો મુજબ પ્રોબેટનો અખતાર છે. હીંદુઓને માટે સન ૧૮૭૦ નો આક્ટ ૨૧ મો છે. પ્રોબેટની અથવા વહિવટ કરવાની સનંદ તેમાં ખતાવેલી સ્થિતી વારસાના અમલ કરનાર (એગ્રીયુટર) ને અને વહિવટદાર (એડમીનીસ્ટ્રેટર) ને હવાલે કરે છે, અને એ સનંદ દુનિયાં વિરુદ્ધ નિર્ણયકારક છે, માટે એ કોર્ટ એ સનંદ રદ કરી શકે છે, માટે રદ કરી છે એમ કિંવા ખનાવટી છે એમ ખતાવી શકાય છે, કિંવા અખતારવાળી કોર્ટથી નથી મળી એમ કહી શકાય છે. વસીયતનામું કરી જનાર ગાંડો હતો, અથવા વસીયતનામું (વીલ) ખનાવટી હતું એમ વાંધો લેઈ શકતો નથી, કારણ કે આ વાતો પ્રોબેટ આપવા અધિકાર છે તે કોર્ટ પાસે છણાએલી હોય છે.

લેટસેપેટ (અધિકાર સખધી બાદશાહી સનંદ) મુજબ હાઈકોર્ટને દરીયાઈ (એડમીરાલ્ટી) હકુમત છે. પ્રગણાની કોર્ટોની દરીયાઈ હકુમત વિશે રાણીસાહેબના વર્ષ ૧૨-૧૩ ના ચ્યાપટર (બાખ) ૯૬ અને ૨૩-૨૪ ના ચ્યાપટર (બાખ) ૮૮ માં બંદોખસ્ત કરેલો છે.

હાઈકોર્ટના નાદાર દેવાદારના છુટકારા સખધી અખતાર ખાતમાં રાણી સાહેબના વર્ષ ૧૧-૧૨ નું ચ્યાપટર (બાખ) ૨૧ જુઓ, અને પ્રગણાની કોર્ટોના આવા અધિકાર વિશે દિવાની પ્રોસીજરકોડ (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ મા) નો બાખ ૨૫ જુઓ.

કતકતાની હાઈકોર્ટને માટે સન ૧૮૬૫ ના લેટસેપેટની કલમ ૧૮ છે, અને તેજ પ્રમાણે બીજી કોર્ટોને પણ લેટસેપેટો છે.

મી. સ્મીથે સદરહુ શખ્દની વાખ્યા એવી કરેલા છે કે અમુક ખાતતની સ્થિતીનો નિર્ણય કરવાને જે યોગ્ય અધિકારી હોય, તેવા અધિકારીએ તે સ્થિતી નિર્ણય કરેલી હોય તે. (નાર્થનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૧૪)

ફેંસલા—જજમેન્ટ ઈન રેમ થું છે, એની વધારે ખુલાસેથી સમજ કનૈયાલાલ વિ.

રાધાચરણનો મુકદ્દમો (૭ વી. રી. સી. ૩. પાનું. ૩૩૯) ને છપાએલો છે, તેથી વધારે ખુલાસો થશે. •

હિંદુ પુંઝલ આકટ મંજુર થતા પેદેલાં ને પ્રોપેટ આપવામાં આવેલાં હોય તેને આ કલમ લાગુ છે. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૧૪ પાનું. ૮૬૧)

કલમ ૪૨ મી.

ત્રીજા પક્ષકાર વ- ૪૨. કલમ એકતાળીસમાં બતાવ્યા છે તે શિવાયના એના કામનો ફેસલો ફેસલા, હુકમ, કિંવા હુકમનામાં ને ચાલતી ચોકશીને લ- કિંવા હુકમ કિંવા હુ- ગતી સાર્વજનિક પ્રકારની બાબત સમ્બંધી હોય તો, તે ફેસ- કમનામું ક્યારે ગેરલ- લા, હુકમ, કિંવા હુકમનામાં લગતાં છે એમ સમજવું, પ- ગતું હોય ને ક્યારે ન રંતું એવા ફેસલા, હુકમ, કિંવા હુકમનામાં, તેમાં લખેલા હોય, તે વિશે. મજકુરની નિર્ણયકારકી શાખેતી છે, એમ સમજવું નહીં.

દૃષ્ટાંતો.

પોતાની જમીન ઉપર પ્રવેશ કર્યા બદલ અ એ વ ઉપર દાવો કર્યો. વ નું કેહેવું એવું છે કે તે જમીન ઉપર સાર્વજનિક હક્કનો રસ્તો છે પરંતુ એ વાત અ નાકબુલ કરે છે.

એજ જમીન ઉપર પ્રવેશ કર્યા બદલનો દાવો અ એ કે ઉપર કર્યો હતો, તે કામમાં કે એ જવા આવવાનો એવોજ હુક છે એવી તકરાર કરી હતી, તે કામમાં પ્રતીવાદી તરફનું થએલું હુ- કમનામું લગતું છે. પરંતુ જવા આવવાનો સદરહુ હુક છે એ વા- તની તે હુકમનામું નિર્ણયકારકી શાખેતી થતી નથી.

ટીકા—મીં ટેવરે પોતાના ગ્રંથની કલમ ૧૪૯૬ મીમાં કહેલું છે કે લાઝ ને અપવાદ કેહેવામાં આવેલો છે તે રીવાજ, ભોગવટા, જકાત, ગામોની વચમાંના શીમાડા, હોડી ચલાવવાનો હક્ક, રસ્તા અગર દરીઓ દુરસ્ત કરવાની જવાબદારી વિગરે સાર્વજ- નિક પ્રકારની બાબતોના ઠરાવ, ફેસલા અને બીજા નિર્ણય તરફમાં કરેલો છે. આવા પ્રકારના કામમાં ને પક્ષકાર એકના એક હોય છે તો, તે બાબતના પ્રથમના કામમાં થ- એલો નિર્ણય બીજા કામમાં નિર્ણયકારક છે. પરંતુ બીજા કામમાં પક્ષકાર જુદા હોય તો તે પ્રથમના કામનો ફેસલો નિર્ણયકારક થતો નથી, પણ તે ફક્ત પુરાવ તરીકે દાખલ થઈ શકે છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૧૬)

લગતી બાબતને સાર કલમ ૧૩ નીચેની નોટ તથા નિર્ણયકારકને સાર કલમ ૪ થી જોવી.

ફેસલા—મહારાજ ખીરચંદ્ર વિ. રામકીસનશા (૧૦ વી. રી. ૨૧૫) ના કામમાં કલકતા હાઇકોર્ટે (ટુલમ્બે) ઠરાવું કે “ એકતરશી હુકમનામું બજાવવાની મુદત ગયા છતાં પણ પુરાવામાં લઈ શકાય છે. તેના ઉપર કેટલું વર્ગન રાખવું એ સ્વાલનો ની- ચલી કોર્ટે નિર્ણય કરવાનો છે. આ કેસનો ખુલાસો કરી ખીરચંદ્ર વિ. હરીસચંદ્રદાસ (ઇ. લા. રી- ૩ ક. ૩૮૩) ના કામમાં ઠરાવું કે “ એકતરશી હુકમનામાની અસર બેતરશી તકરાર ચાલી થયેલા હુકમનામાના નેટલીજ છે. આવું હુકમનામું બજાવવાની મુદત ગયા પછી પણ પુરાવા તરીકે કામ લાગે છે. ”

આવી જાતના બધા મુકરદમામાં કલમ ૩૨ ની રકમ તથા કલમ ૧૩ મુજબ આવો પુરાવો લગતો થાય છે. માટે એવી બાબતના પુરાવા લેવા જોઈએ, પછી પક્ષકાર એના એજ હોય કેવા બીજા હોય તેની ચીંતા નહીં, પક્ષકાર ત્રાહીત હોય છે ત્યારે આવો પુરાવો નિર્ણયકારક થતો નથી. એના એજ હોય તો ઘણુંકરીને નિર્ણયકારક થઈ પડે છે. જુઓ માધવચંદ્રનાથ વિ. ટોભી બીવા (૭ વી. સી. ૨૧૦)

જમીન કબજે લેવાના દાવામાં પ્રતીવાદીએ પોતાનો કબજો કેવા પ્રકારનો છે તે બતાવવાને એક દાવો કે જેમાં વાદી અગર તેની પુર્વે જે હકવાળા સખસો થઈ ગએલા તે પક્ષકારો નહી હતા, તે દાવામાં મેળવેલો ફેસલો પુરાવમાં રજુ કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે ફેસલો પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૧ પાનું ૭૪૫)

જમીનનો ખાસકબજો લેવાને દાવો કર્યો, એવું કહીને કે પ્રતીવાદીએ તે કબજો આપવાને અગર તેની સાંચ આપવાને ના પાડેલી છે, તેથી દાવાવાળી જમીન સાંચ આપવાને પાત્ર છે, એવું ઠરાવ્યાનું હુકમનામું પુરાવમાં ગુજરવા માંડ્યું. તે હુકમનામું લીલામમાંથી ખરીદ કરનારે પ્રતીવાદી ઉપર મેળવેલું હતું, પરંતુ લીલામમાંથી ખરીદ કરનારને ખરી રીતે પ્રવેશ કરનાર તરીકે ગણવામાં આવેલો, અને તેની પાસેથી કબજો છોડાવવામાં આવેલો. તે ખરીદ કરનારની તરફથી વાદીએ દાવો કર્યો નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે ગજસાલ વિ. કુતેલાલ (ઈ. લા. રી. ૬ ક. વા. ૧૭૧) મે ઠરાવ છે, તે આ કામને લાયુ થાય છે. માટે તે હુકમનામું પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. જે કુહીરાલાલ પાત્ર વિ. હીમ્સ ક. લા. રી. વા. ૧૧ પાનું ૫૨૮) મે ઠરાવ છે, તેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે, જોપણ પક્ષકારોની વચેના ફેસલા ના હોય, તે ફેસલાઓ કેટલાક કામોમાં પુરાવમાં લઈ શકાય છે, તોપણ તેમાં એમ ઠરાવવામાં આવ્યું નથી કે, જે બાબતની તે ફેસલાઓમાં વ્યવસ્થા કરવામાં આવેલી હોય તે વિષે તે ફેસલાઓ નિશ્ચયકારક પુરાવ થાય. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૨ પાનું ૨૦૭)

કલમ ૪૩ મી.

ક્યારે ફેસલા વગર લગતા નથી.

૪૩. કલમ ૪૦, ૪૧ તથા ૪૨ માં જણાવેલા છે તે શિવાયના બીજા ફેસલા, હુકમ કેવા હુકમનામાં થયાં છે કે નહીં, એ મુદ્દાની હકિકત ન હોય, કેવા આ કાયદાના બીજા કોઈ ઠરાવ મુજબ તે લગતી હકિકત ન હોય, તો તેવા ફેસલા કેવા હુકમ કેવા હુકમનામાં ગેર લગતાં છે, એમ સમજવું.

દૃષ્ટાંત.

(અ.) એક આબરૂ લેવા જેવી વાત ઉપરથી અ તથા વ એ બેઉને દાખ લાગે છે; તે બદલ અ એ તથા વ એ ક ઉપર જુદા જુદા દાવા બાંધ્યા છે. જે વાત આબરૂ લેવા જેવી છે એવું કેહેવામાં આવે છે તે ખરી છે એવું ક બેઉ કામમાં કેહે છે, અને કેશીયત એવા પ્રકારની છે કે તે વાત યાતો બેઉ કામમાં ખરી હોવી જોઈએ, યાતો બંનેમાં ખોટી હોવી જોઈએ, એવો સંભવ થાય છે.

ક એ જે જવાબ આપ્યો તે તેણે શાબેત કયો નહી, એવા કા-
'રણ ઉપરથી ક ઉપર અ નું નુકશાનનું હુકમનામું થયું, એ હકિકત
વ તથા ક વચેના મુકદ્દમામાં લગતી નથી.

(વ.) અ ની સ્ત્રી ક એની જોડે વ એ છીનાળું કયા બદલ અ એ વ
ઉપર ફોજદારીમાં ફરીયાદી કરી છે.

ક, અ ની સ્ત્રી છે, એ વાત વ નાકબુત્ત કરે છે, પરંતુ વ ઉપર
છીનાળાનો ગુન્હો કેટલે શાબેત ઠરાવ્યો.

ત્યાર પછી અ જીવતો છતાં ક એ વ સાથે ફરી લગ્ન કર્યું, માટે
ક ના ઉપર ફોજદારીમાં કામ ચાલ્યું છે. ક નું કેહેવું એવું છે જે
હું ફોઈ પણ કાળે વ ની સ્ત્રી નહોતી.

વ ની વિરૂદ્ધ થએલો ઠરાવ ક ની વિરૂદ્ધ ગેરલગતો છે.

(ક.) પોતાની પાસેથી એક ગાય ચોરી લઈ જવા બાબત અ એ વ ઉપર
ફોજદારીમાં ફરીયાદ કરી છે. વ ના ઉપર ગુન્હો શાબેત ઠરા-
વવામાં આવ્યો છે.

વ ના ઉપર ગુન્હાની શાબેતી થઈ તેના પેહેલાં તે ગાય વ એ ક
ને વેચી નાંખી હતી, તે લેવાનો દાવો પાછળથી અ એ ક ઉપર
કર્યો છે. વ ના વિરૂદ્ધ થએલો ઠરાવ અ તથા ક વચેના કામમાં
ગેરલગતો છે.

(ડ.) એક જમીનના કબજાનું અ એ વ ના ઉપર હુકમનામું મેળવ્યું છે.
વ નો છોકરો ક એણે અ નું ખુન સદરહુ કારણને લીધે કર્યું છે.

સદરહુ ફેંસલો છે એ વાત ગુન્હા કરવાનો હેતુ બતાવે છે,
તે માટે લગતી છે.

ટીકા—જ્યારે કલમ ૪૦ નીચેની નોટમાં બતાવ્યા પ્રમાણે ફેંસલા વિગરે છે કિંવા
નહી અગર તેનો કાયદેસર પરિણામ શાબેત કરવાનો હોય, ત્યારે તે ફેંસલા વિગરે હમેશાં
લગતી હકિકત છે.

મદ્રાસ હાયકોર્ટના રીપોર્ટના વા. ૬ ને પાને ૪૨૫ મે સન ૧૮૭૦ ના રેગ્યુલર અ-
પીલ નંબર ૧૧૬ નો ફેંસલો છે, તેમાં ઈંગ્લેન્ડ કોર્ટમાં નિયમ છે કે “અમુક બાબત
ની માજીસ્ટ્રેટને હકુમત હોય તે બાબતમાં તે માજીસ્ટ્રેટ ગુન્હાની શાબેતી ઠરાવે, જે તેમાં
પ્રથમ દર્શનિક કાંઈ ખામી માલમ પડે નહી તે, તેમાં લખેલી હકિકત બાબતમાં તે નિ-
શ્ચયકાર્ક પુરાવ છે, તેનો જરૂરેએ વિચાર કરેલો છે. પરંતુ સીફ્ટન્સ્ટીસ સ્કાટલેન્ડના વિ-
ચારમાં આવ્યું છે કે ઈંગ્લેન્ડ ઠરાવો પ્રમાણે માજીસ્ટ્રેટના આવા ઠરાવો ખીલકુલ નિશ્ચયકાર્ક
છે એમ નથી, અને વળી તે નિયમનો આ દેશમાં કોઈ દીવશ અમલ કરવામાં આવેલો
નથી. આ આકટ પ્રમાણે માજીસ્ટ્રેટનો જે હુકમ ફેરવવામાં આવેલો ના હોય અને કાયમ
હોય તે હુકમ સખંધી જે પક્ષકાર તેમના ઉપર દાવો કરે તે પક્ષકાર વિરૂદ્ધ તેમાં લખેલી
હકિકત નિશ્ચયકાર્ક પુરાવ થતી નથી, એમાં કાંઈ તકરાર નથી.

આ આકટની કલમ ૧૫૩ પ્રમાણે કોઈ શાહેદી પ્રથમ ગુન્હેગાર દરેલો હતો, માટે

તે વિશ્વાસ રાખવા લાયક નથી, એવું શાખેત કરવાને પ્રસંગે ફેંસલો ખતાવે એ લગતી બાબત છે. તેમજ એક ફોજદારી કામમાં તોલમતવાળો પ્રથમ ગુન્હેગાર ઠરેલો હતો તે ખતાવવું આ કાયદાની કલમ ૫૪ પ્રમાણે લગતી હકિકત છે. પ્રથમનો ગુન્હો કેવી રીતે શાખેત થએલો તે શાખેત કરવાની રીતી ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૨૬ મીમાં ખતાવેલી છે. (કર્નીગહામ સાહેબની ટીકાનું પાનું. ૬૨).

ખરી વાત છે કે આ આકટમાં જે ઠરાવેલું છે તે શિવાય **અ** વિરુદ્ધનું જજમેન્ટ **બ** વિરુદ્ધ પુરાવ થતું નથી. તોપણ જ્યારે **અ** પોતાના એન્ટ **બ** ઉપર કસુર ક્યો બાબત દાવો કરે, તે દાવામાં **અ** વિરુદ્ધ તે કસુરને લીધે ત્રીજા પક્ષકારે ફેંસલો મેળવેલો હોય, તે ફેંસલો તે કસુરનો પરિણામ શાખેત કરવાને **બ** વિરુદ્ધ **અ** પુરાવમાં રજુ કરી શકે છે. નુકશાન કેટલું અપાવતું તે બાબતમાં આવા ફેંસલા પુરાવ થાય છે, પણ કેટલી ઈન્ન થઈ તે બાબતમાં પુરાવ થતા નથી. તેમજ એક સખસ ઉપર હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદા પ્રમાણે એકાદ સખસે આરોપ રાખેલો હોય, અને તે તે આરોપમાંથી મુક્ત થાય ત્યાર પછી તે સખસ ફરીયાદ ચલાવનાર ઉપર દિવાનીમાં દ્રેષ્યબુદ્ધિથી તે ફરીયાદ ચલાવી હતી એમ કહી નુકશાનનો દાવો કરે તો, સદરહુ મુક્ત થયાનો ફેંસલો તે નુકશાન લેવાને ફરીયાદી વિરુદ્ધ પુરાવ થાય છે, પરંતુ તે દિવાની કામનો પ્રતીવાદી ફોજદારી કામમાં ફરીયાદ ચલાવનાર હતો તે બાબત અગર દ્રેષ્યબુદ્ધિ શાખેત કરવાને અગર ફરીયાદ કરવાને સબવિત કારણ નહીં હતું તે શાખેત કરવાને તે ફેંસલો પુરાવ થતો નથી. માટે જો કે વાદીને ફોજદારી કામમાં મુક્ત કરવામાં આવેલો હોય તોપણ પ્રતીવાદીને વાદીએ ગુન્હો ક્યો હતો એવું શાખેત કરવાનો હક્ક છે. તેમજ કોઈ ફેંસલાથી એક જમાનને નાણાં આપવાં પડેલાં હોય તો, તે નાણાની રકમ બાબતમાં તે ફેંસલો પુરાવ થાય છે; પણ જે અસલ દેણદારનો તે જમાન થએલો તે અસલ દેણદારે તે નાણાં આપવાને કસુર કરવાથી તે જમાન કાયદેસર રીતે તે બાબત જવાબદાર હતો, તેવું શાખેત કરવાને તે પુરાવ નથી. બે અગર વધારે સખસોએ કરજે નાણાં લેઈ ધીરનારને એક મજબાઈ ખત લખી આપેલું હોય, અને તેમાંના કેટલાક સખસો ઉપર તે ખતની રૂઠ્ઠીએ દાવો કરી હુકમનામું મેળવવામાં આવે, અને તમામ દેવું તે સખસોને આપવું પડે તો, તે દેવાની રકમ જે આપેલી હોય તે બાબત તે પુરાવ છે; પણ તે ખતના ખરાપણા બાબત અગર બાકીનાની સાથે તે ખત લખી આપનાર કેટલે હિરસે જવાબદાર છે તે બાબત તે ફેંસલો પુરાવ નથી. **અ. વ.** અને **ક** અમુક જમીનના મજબાઈ માલેક છે. **ક** ન્હાની વયનો હતો તે દરમિયાનમાં **અ** તથા **બ** એ **ક** ને તે જમીન પટે આપી. **ક** પાકી ઉમરનો થયો ત્યાર પછી **અ. બ** તથા **ક** ઉપર સદરહુ પટે ૨૬ કરવાને **ક** એ દાવો ક્યો, તેમાં **ક** નું હુકમનામું થયું. તેથી **ક** એ **અ** તથા **બ** ઉપર **ક** ના ભાગના ત્રીજા હિરસાની કિમતનાં નાણાં પાછાં લેવા દાવો ક્યો, એવું કહીને કે **અ** તથા **બ** એ કપટ કરેલું હતું. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે પ્રથમના કામનું જજમેન્ટ આ કપટ ખતાવવાને કાંઈ પુરાવ નથી. (વીકલી રીપોર્ટ રૂમલકાજ કોર્ટ રેફરન્સનું વા. ૫ પાનું ૩૩). ઈનસારી મુકદમામાં બાણીયુજને જુદી શાહેદી આપ્યા બાબતની તપાસમાં (પીનલકોડની કલમ, ૧૯૩). ન્યાયની રૂઠ્ઠીએ કામ ચાલેલું હતું, અને કેઈ શાહેદી બાબત આરોપ રાખવામાં આવેલો છે તે બાબતમાં તે કામના કાગળો પુરાવ થાય છે. એક સખસ ગુન્હેગાર ઠરી ચુકેલો હોય તેમ છતાં તેને બાણીયુજને અગર કસુરથી

નાશી જવા દીધો હોય તો (પીનલકોડની કલમ ૨૨૨, ૨૨૩ પ્રમાણે) તે ગુન્હેગાર ઠર્યો હતો તે બાબત તે કામના કાગળો પુરાવ છે. એક કામમાં અમુક જમીનનો કબજો લેવા દાવો કરવામાં આવેલો હતો, તેમાં પ્રતીવાદીના બાપે તે જમીનના કબજા બાબત કેટલાક સખસો કે જેમને વાદી સાથે કાંઈ પણ સબંધ નહીં હતો તેમના ઉપર હુકમનામું મેળવેલું હતું, તે પ્રતીવાદીના બાપે શા આધારથી તે કબજો મેળવ્યો હતો તેનો ખુલાસો કરવાને પુરાવમાં લેવામાં આવેલું હતું, પણ તે હુકમનામામાં લખેલી હકિકત શાબેત કરવાને કાંઈ તે પુરાવમાં લેઈ શકાતું નથી. (શીલ્ડસાહેબની ત્રીજી આજ્ઞાતિતું પાનુ. ૩૨૧).

કોર્ટમાં દફતરો મંગાવવા વિશે દિવાની કાયદાની કલમ ૧૩૭ જુઓ, પણ તે કલમ જે દસ્તાવેજ આ કાયદા મુજબ પુરાવામાં લેવા લાયક ન હોય, તે પુરાવામાં વાપરવાને માટે છુટ આપતી નથી.

સલાહ—ફાજદારી કામમાં થયેલાં હુકમનામાં દિવાની કામમાં જે હકીકત ઉપરથી એ ફાજદારી થયો હોય તે હકીકત શાખીત કરવા પુરાવામાં લઈ શકાતાં નથી, તેમજ દિવાની કામમાં થયેલો ફાજદારી કામ ચલાવવામાં પુરાવામાં આપી શકાતો નથી. જુઓ કરિમનુસા ચોધ્રી વિ. ગુલામ હુસેન (૯ વી. રી. ૭૭), કારણ દિવાની કામમાં ફાજદારી કામની પેઠે મહારાણી પક્ષકાર હોતાં નથી. પણ એ ફાજદારી સાર્વજનિક બાબતના હોય તો કલમ ૪૨ પ્રમાણે કામ લાગે છે. હું ગુન્હેગાર છું એમ કેદીએ જવાબ આપ્યો હોય તો, તે વાત અંગીકાર તરીકે શાખીત કરવા જજમેન્ટ લગતું થાય છે. જુઓ સંભુચંદ્ર વિ. કેબર્ત (૧૦ વી. રી. પાનું ૫૬)

રાણી વિ. પરભુદાસ અંબારામ (૧૧ સુ. હા. રી. ૯૦) ના કામમાં મુબાઈ હાઈકોર્ટ કહ્યું કે “જ્યાં એક માણસ ખીબત ઉપર ખોટી નોટ બનાવ્યાનો આરોપ મુકે છે, અને પોતે કાંઈ નોટ કરી આપ્યાનું ઇનામ ઇનકાર કરે છે, ત્યાં બનાવટી કેહેવાએલી નોટના જેવી નોટ તે સખસે કરી આપી હતી, એ વાત અથવા તે નોટ વિશેનું જજમેન્ટ એ કાંઈ પુરાવ નથી.

સાંધ લેવાના દાવામાં વાદીએ રોકડ તથા વજે લેવાનો દાવો છે, એવો દાવો રાખ્યો, તેથી વજે લેવાને તેનો હક્ક છે એવું બતાવવાને બે એકતરફી હુકમનામાં તેની પુર્વે થયેલા સખસે રજીસ્ટર થયેલા સાંચિરાખનારાઓ જે તે કામમાં હુકમનામાં થતી વખતે હતા તેમના ઉપર થયેલાં તે રજુ કર્યાં. આ હુકમનામાં રોકડ અને વજે બેઉ બાબતનાં હતાં. એવું માલમ પડે છે કે પ્રતીવાદી તે બે હુકમનામાં થતી વખતે ગીરોથી છોડાવવાનો હક્ક બંધ થવાથી તે જમીનનો માલેક થયેલો હતો, તોપણ તે વાદીના ચોપડામાં ચડાવવામાં આવેલું નહોતું, અને તેને જે દાવામાં તે હુકમનામાં થયેલાં છે તે માં પક્ષકાર કરવામાં આવેલો નહીં હતો. તેમાં ફાજદારીમાં આવ્યું કે પ્રતીવાદી જે દાવામાં તે હુકમનામાં થયેલાં છે તેમાં પક્ષકાર નહીં હતો ને તેણે જે પક્ષકાર ઉપર તે હુકમનામાં થયેલાં છે તેમની મારફતે અગર તેમની તરફથી દાવો રાખેલો નથી, માટે તેના વિરુદ્ધ તે હુકમનામાં આ દાવામાં પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. શામચંદ્ર કુંડુ વિ. શ્રીજપાળ ચોધ્રીના કામ (૨૧ વી. રી. પાનું ૯૪) માં એવું ફાજદારીમાં આવ્યું નથી કે જે રજીસ્ટર થયા વગરનો ચડાવી લેનાર હુકમનામાં પક્ષકાર ના હોય તે પક્ષકારના વિરુદ્ધ હવે પછીના ચાલતા કામોમાં રજીસ્ટર થયેલા સાંચિરાખનાર ઉપરનું હુકમનામું પુરાવમાં લેઈ

શકાય, પરંતુ તે કામમાં જે ઠરાવવામાં આવ્યું છે તે એટલુંજ છે કે તે અમુક હુકમનામું પુરું કરવાના કારણસર રજીસ્ટર થયા વગરનો ચકાવી લેનાર તેથી બંધાયેલો છે. પછી તે તેમાં પક્ષકાર હોય કે નહીં, કારણ કે પ્રતિવાણી જમીન સાંધ આપવાને પાત્ર છે. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૧૧ પાનું. ૫૬૨)

સરકાર મેહેસુલની ચડેલી બાકી સાર થયેલા લીલામમાંથી એક સખસ ખરીદદાર થયેલો, તેને કસુર કરનાર માલેક તરફનો હક્ક મળતો નથી, માટે કસુર કરનાર માલેક અને ત્રાહીત પક્ષકારોની વચ્ચે તે જમીન સમ્બંધીના હક્ક બાબત ચાલેલા કામ, સદરહુ ખરીદદારે તે માલેક ઉપર પાછળથી દાવો કરેલો હોય તેમાં પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૧૨ પાનું ૮૨)

નિઆમતઅલી વિ. યુરદાસ (૨૨ વી. રી. ૩૬૫) ના કામમાં કલકતા હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું કે 'જે સખસના વિરુદ્ધ એ જજમેંટ વાપરવામાં આવે છે, તે તેમાં પક્ષકાર ન હોય તેમ તે ત્રિશં તકરાર કરવાનો તેને લાગ મળ્યો ન હોય, અને બ્યારે તે પક્ષકાર હોય અને તેવો લાગ મળ્યો હોય, એમ જુદે જુદે પ્રસંગે એ પુરાવાનું વજન જુદું જુદું થશે.'

કલમ ૪૪ મી.

૪૪. કોઈ ફેસલો કે કિંવા હુકમ કે કિંવા હુકમનામું કલમ ૪૦, ૪૧ કે કિંવા ૪૨ મુજબ લગતું હોય, તથા તેની શાખેતી સામગ્રી પક્ષકારે કરી હોય, તે જે કોર્ટે તેને કરવાનો અધિકાર નહોતો, કે કિંવા તે દગલખાણથી કે કિંવા દગા ભરેલા સંપત્તી મેળવ્યું છે, એવું કોઈ દાવાનો કે કિંવા બીજા કામનો પક્ષકાર બતાવી શકે છે.

ટીકા—આ કલમ મુજબ કોઈ પણ ઠરાવ વિષે હકુમતની ખાતરીનો અને દગા અથવા દગા ભરેલા સંપત્તી થયાનો વાંધો ભેઈ શકાય છે.

એક પક્ષકાર ગુન્હેગાર હોય તે જે જજમેંટ પુરાવમાં રજુ કરવામાં આવતું હોય તે મારા પોતાનાજ કપટથી મેળવવામાં આવેલું છે, એમ બતાવી તે પુરાવમાંથી બાતલ કરી શકતો નથી. કાંઈ કપટ ભરેલો જવાબ (ડિફેન્સ) આપવામાં કપટ હોતું નહીં જોઈએ; પણ કપટ એવું જોઈએ કે ફેસલો મેળવવામાં બેઠ પક્ષકારો મળી ગયા હતા અગર કોર્ટે તે બાબતમાં ઠગ્યા હતા. આથી એમ બતાવી શકાય છે કે કોર્ટનો શિક્ષો ખોટો બતાવવામાં આવેલો છે. એમ પણ બતાવી શકાય છે કે જે જજમેંટ કેહેવામાં આવે છે તે જજમેંટ થયેલુંજ નથી અગર ૨૬ થયેલું છે, સખસ એમ બતાવી શકાય છે કે તે જજમેંટ જુદું બતાવેલું છે અગર જે કોર્ટે તે આપેલું છે તેને હકુમત નહીં હતી. આ કલમમાં જે જજમેંટ ફેરવવામાં આવેલું હોય તે બાબત કાંઈ ઠરાવ કરેલો નથી, પણ ઘણુંકરીને કાયદા કરનારે એવો વિચાર કર્યો હશે કે જે ફેસલો અગર જજમેંટ ફેરવવામાં આવ્યું, એટલે તે પછી તે ફેસલો અગર જજમેંટ નથી. એવી હકિકત બને કે એક એવો ફેરવેલો ફેસલો કામના પુરાવમાં એક પક્ષકાર રજુ કરે, અને તે ફેરવેલું છે એવી હકિકત તે કામની તપાસ કરનારી કોર્ટના બાણવામાં ના હોય તો, સામે પક્ષકાર એમ બતાવી શકે છે કે તે ફેસલો ફરી ગયેલો છે, અને હાલ કાયમ નથી. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૨૧૯)

સન ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૯ મા (હિંદુસ્તાનના કરાર આક્ટ) ની કલમ ૧૭ મીમાં “દગલખાજી” ની વાખ્યામાં કહ્યું છે કે, “એકાદી વાત ખરી નહીં છતાં તે ખરી છે એવું જે માનતો નથી તે સખસ તે વાત ખરી છે એ મુજબ સુચવે, કાંઈ વાત કોઈ સખસના જાણવામાં કિંવા માન્યામાં હોય તે સખસ કાંઈ કૃત્ય કરીને તે વાત છુપાવે, વચન પુરું કરવાનો ઇરાદો ખીબકુલ નહીં છતાં વચન આપવું, ફરેજમાં નાંખે એવું ખીજું કાંઈ પણ કૃત્ય કરવું કિંવા ન કરવું એ કપટ છે.”

મી० કર્નીગહામસાહેબ કહે છે કે:—“આ વાત વિશે આ કલમમાં કાંઈ કહેવામાં આવ્યું નથી, તોપણ હુકમનામાનો કોઈ પક્ષકાર કે જે તે હુકમનામું પોતાના જ દગાથી થયું છે એમ બતાવી તે હુકમનામાને દૂર કરવા કોશીસ કરે છે તે પક્ષકારને કલમ ૧૧૫ મુજબ તે વિરૂદ્ધ બેલવાનો પૂતીબંધ નહીં થતો હોય, તોપણ કોઈ પણ માણસ પોતાના અપકૃત્યનો લાભ લઈ શકે નહીં.” (ખુ. લી. મે. આ. ૫ પાનું ૩૮૩) એ નિયમને લીધે પોતાનું કપટ બતાવવા તેને છૂટ મળતો નહીં. તોપણ આ કલમથી આગલ્યા કામના નીરપ્રાધી પક્ષકારને તો એમ બતાવવાને ખુલ્લીરીતે છૂટ મળે છે કે તે હુકમનામું દગાથી થયેલું છે.”

પણ મી० શીલ્ડ સાહેબ કહે છે કે “આ કલમના શબ્દ આગલ્યા કામના કોઈ પણ પક્ષકારની બતાવણી કરે છે તો, તેમાં નીરપ્રાધી તેમજ અપ્રાધી (કપટ કરનાર) પક્ષકારનો એકસરખી રીતે સમાવેશ થાય છે. જે અપ્રાધી પક્ષકારનો સમાવેશ કરવા ધાર્યું હોય તો તે વાત શંકા ઉઠાવવા જેવી થઈ પડે.”

કપટથી ધએલા હુકમનામાની બાબતમાં કલકત્તા હાઇકોર્ટ મેવાલાલ વિ. ભુજન (૨૩ વી. રી. ૨૧૩) ના કામમાં ઠરાવ્યું કે “ખીજી કોર્ટોનાં જે જે હુકમનામાં દગાથી મેળવ્યાનું સંતોશકારક રીતે બતાવી આપવામાં આવે તે બધા હુકમનામાનો તિરસ્કાર કરવા અથવા તેમને માલ વિનાનાં ગણવા હરેક કોર્ટને જે હક્ક છે, તે વિશે સંશય ઉઠાવવા અમે જરા પણ ઇચ્છતા નથી, એવાં હુકમનામાં ગમે તો પછી તાબાની કોર્ટનાં હોય કે સર્વોપરી કોર્ટનાં હોય તેની ચીંતા નહીં.

“દગા ભરેલો સંપ” એટલે ત્રીજા સખસને હરકત કરવાના કારણસર બે અગર વધારે સખસોએ કાંઈ કરાર અગર કૃત્ય કરવું તે. ન્યાયની રૂઠિના કામમાં “દગા ભરેલો સંપ” એવો હોય છે કે બે સખસોની વચમાં ગુલ્લ કરાર થાય છે. એક સખસે ખીજા સખસ ઉપર ન્યાયાધિશનો ફેંસલો અમુક ગુલ્લ કારણસર મેળવવાને દાવો કરવો, તે બે પ્રકારનો સંપ હોય છે. એક તો જે હકિકતની રૂઠિએ દાવો કરી ફેંસલો મેળવવામાં આવેલો હોય તે હકિકત ખીબકુલ હોયજ નહીં. ખીજો તેવી હકિકત હોય તો તે ફેંસલો મેળવવાને તે હકિકત પ્રથમથી રચેલી જોઈએ. (શીલ્ડસાહેબની ત્રીજી આવૃત્તિ પાનું. ૩૩૫)

મી० ટેલરસાહેબ કહે છે કે “હરકોઈ ત્રાહીત માણસ કે જેના વિરૂદ્ધ કોઈ હુકમનામું પુરાવામાં આપવામાં આવે છે તે માણસ એ હુકમનામું દગાથી કિંવા દગા ભરેલા સંપથી મેળવેલું છે એમ બતાવી શકે છે, પણ તે કામનો નિરઅપ્રાધી પક્ષકાર દગાથી થયાનો વાંધો લેઈ શકે કે નહીં એ તેટલું ખુલ્લું નથી, કારણ તે બાબતમાં જે કોર્ટ તે હુકમનામું કર્યું છે તે કોર્ટને તે હરાવ રદ કરાવવા અરજ કરી શકે છે, પરંતુ એતો નક્કી છે કે તક્સીરવાર માણસ તેવું કારણ બતાવી તે હરાવ અટકાવી શકે નહીં.”

ફેંસલા—કાળકાપ્રસાદ વિ. કનૈયાસીંગ (૭ અ. હા. કો. ૬૯) ના કામમાં એમ હકીકત હતી કે એક કોર્ટ વગર અધિકારે વધારેલા ગણોતતની ચબતને માટે એક જ

મીનદારે કરેલા દાવાનું હુકમનામું કરી આપ્યું, અને તેના ખેડુએ એ હુકમનામાના આધારે થએલી જમી ખસેડવાનો પાછળથી દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે એ હુકમનામું પક્ષકારોને બંધનકાર્ક ગણી શકાતું નથી, અને બીજા દાવાનો તેના ચુલ્લદોષ ઉપરથી ચુકાદો થવો જોઈએ.

અ એ અમુક મીલકત બ ને ગીરો આપી. તેણે પોતાના ગીરોની રકમ એ દાવો કરી જેમાં હુકમનામું મેળવ્યું. આ હુકમનામું થયા પછી અ એ તે મીલકત ત્રાહિત પક્ષકાર ક ને વેચી, તેથી ક ના કબજામાંની તે મીલકત ઉપર તે હુકમનામું બળવવાને વ એ પ્રયત્ન કર્યો. તે ઉપરથી ક એ અ ને વ ઉપર એવો દા. કર્યો કે તે હુકમનામું પુરું કરવાને તે મીલકત જવાબદાર નથી, કારણ કે તે ગીરો કપટ બરેલું છે, અને તે હુકમનામું કપટ અને સાબસથી મેળવવામાં આવેલું છે એવું ઠરાવી આપ્યો. તે દાવામાં વ એ તકરાર કરી કે તે હુકમનામું થયા પછી ક એ મીલકત ખરીદ કરેલી છે, માટે તે હુકમનામું ક ને બંધનકાર્ક છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કલમના ઠરાવ ઉપર લક્ષ રાખતાં ક સંપૂર્ણ રીતે એવું સાબત કરી શકે છે કે, તે હુકમનામું કપટ અને સાબસથી મેળવવામાં આવેલું છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૨ પાનું ૧૫૬)

કલમ ૪૫ મી.

ત્રાહિત સખસોના અભિપ્રાય ક્યારે લગતા છે.

કુશળ માણસોના ૪૫. પારકા દેશના કાયદાની કોઈ બાબત વિશે, અથવા શાસ્ત્ર કિંવા કળાની કોઈ બાબત વિશે, અથવા અક્ષર ઓળખવા વિશે, કોઈને જ્યારે અભિપ્રાય બાંધવાનો હોય ત્યારે તેવા બીજા દેશના કાયદામાં કિંવા શાસ્ત્રમાં, કિંવા કળામાં કિંવા અક્ષર ઓળખવા વિશે જે સખસો વિશેષે કરીને કુશળ હોય, તેવા સખસોના તે બાબત વિશેના અભિપ્રાય લગતી હકિકતો છે.

એવા સખસોને કુશળ માણસ કહે છે.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) તકરાર એવી છે કે અ નું મર્જી ઝેરથી થયું છે કે કેમ.

જે ઝેરથી અ મર્જી પામ્યાનું ધારવામાં આવે છે, તે ઝેર બાધાથી જે લક્ષણો થતાં હોય, તે બાબત કુશળ માણસોના અભિપ્રાય લગતા છે.

(બ.) તકરાર એવી છે કે અમુક કૃત્ય કરતી વખતે પોતે કેવા પ્રકારનું કૃત્ય કરે છે અથવા પોતે જે કરે છે તે ખોટું કિંવા કાયદા વિરુદ્ધ છે, એવું સમજવાના અ દીવાનગીન સખસથી અશક્ત હતા કે કેમ.

રોગનાં જે લક્ષણો અ માં દેખાતાં હતાં તે લક્ષણો જ્યાંહાં

. માલમ પડે ત્યાં દીવાનાપણું બહુ કરીને હોય છે કે કેમ, તથા એવા દીવાનાપણાથી પોતે જે કૃત્ય કરે તેનો પ્રકાર સમજવાને કિંવા જે પોતે કરે છે તે ખોટું કિંવા કાયદા વિરૂદ્ધ છે એ સમજવાને લોકો ધણું કરીને અશક્ત થાય છે કે કેમ, એ વિશેના કુશળ માણસોના અભિપ્રાય લગતા છે.

(ક.) તકરાર એવી છે કે અમુક દસ્તાવેજ અ એ લખ્યો છે કે કેમ, બીજો એક દસ્તાવેજ અ એ લખેલો શાખેત કરવામાં આવ્યો છે કિંવા અંગીકાર કરવામાં આવ્યો છે, તે દસ્તાવેજ હાજર કરવામાં આવ્યો છે. એ ઉ દસ્તાવેજો એકજ સખસે લખ્યા છે કિંવા જુદા જુદા સખસોએ લખ્યા છે, એ વિશેના કુશળ માણસોના અભિપ્રાય લગતા છે.

ટીકા—પરરાખ્યનો કોઇ કાયદો શાખેત કરવા વિશે (૧), શાસ્ત્ર અગર કળા શાખેત કરવા વિશે (૨), અગર અક્ષર, ઓળખવા બાબત (૩), કુશળ માણસની સાક્ષિ લેવામાં આવે છે.

પારદ્ર દેશનો કાયદો શાખેત કરવાની રીતી તે કાયદાથી વાકેફગાર હોય તેની શાહેદીથી સાધારણ રીતે લેવામાં આવે છે. પારદ્ર દેશના કાયદાનો કુશળ માણસ જે દેશનો કાયદો શાખેત કરવાનો હોય તે દેશના કાયદાનો ધંધો કરનાર માણસ હોવો જોઈએ, અગર તેના સરકારી હોદ્દો એવો હોવો જોઈએ કે જે ઉપરથી એમ અનુમાન થાય કે તેને તે કાયદાની માહેતી છે. ન્યાયાધિશ, બારીસ્ટર, આડવોકેટ અગર અટર્ની કુશળ છે, પણ જે વેહેપારી કાયદો જાણી શકે તેવો હોય પણ તેને કાયદા સાથે સખંધ ના હોય તેઓ કોઇ કુશળ નથી. સાક્ષિ કુશળ છે કિંવા નહીં એ સ્વાલ કોર્ટ જોવાનો છે. કુશળ માણસ પોતાની યાદદાસ્ત લખેલો કાયદો જોઈ તાજી કરી શકે છે.

શાસ્ત્ર અગર કળાની બાબતમાં સાધારણ નિયમ છે કે સાક્ષિને જે હકિકતની જાત માહેતી હોય, તે સાક્ષિએ શાક્ષી પુરતો તે નિયમ ટુટે છે એવા દાખલા વારંવાર બને છે, અને સાક્ષિને તેનો અભિપ્રાય અગર જે માનવું હોય તે કહેવા દેવાની પરવાનગી આપવામાં આવે છે. વૈદક અને ઇંછનિયરીંગની બાબતમાં શાસ્ત્ર બાબતનો આવો પુરાવ વારંવાર ગુન્નરવામાં આવે છે. મી૦ ટેલરે (કલમ ૧૨૭૪-૮) એવા દાખલાનો સંગ્રહ કરેલો છે કે જેમાં આવો પુરાવ આવવાનો સંભવ હોય છે, અને તે ઉપરથી તેમણે કહેલું છે કે અમુક માણસના મરણના કારણ બાબત, જખમના પરિણામ બાબત, અગર મંદગીની બરદાશ બાબત, તથા અમુક સખસનું મન ચીત્તભ્રમ થયેલું છે કિંવા નહીં, અને બીજું ધંધાની વિધાની બાબતમાં વૈદકી જ્ઞાનવાળાનો અભિપ્રાય હમેશાં પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવે છે. તેમજ “ ઇન્સ્પેક્ટર્સ આફ ફાડ ” ની શાહેદી અમુક સખસે અમુક દસ્તાવેજ લખેલો છે કે નહીં, તે બાબત તેમનું માનવું શું છે, તે બાબતમાં વારંવાર લેવામાં આવે છે. તેમજ હમૈશાંના માવરાવાળા સરવૈયરને જાડ, પથ્થર ઈલાકિ ઉપર અમુક નીશાન છે તે હદના નીશાન તરીકે કરવાનો ઇરાદો છે કિંવા નહીં તે બાબત શાહેદીમાં બોલાવવામાં આવે છે. ન. ન. તેમજ કોઇ કારીગર રંગનાર હોય તેની શાહેદી અમુક અસલ તસ્વીર છે કિંવા નહીં તે બાબતમાં લેવામાં આવે છે. તેમજ અમુક મહોર અસલ શિક્કા ઉપરથી કરવામાં આવી છે કિંવા બીજા ઉપરથી કરવામાં આવી છે તે બા-

ખતમાં શિક્ષો કરનારને શાહેદીમાં બેલાવવામાં આવે છે, અને ટપાલના નીશાનના ખરાપણા બાબત પોસ્ટ આફીસના ક્લાર્કનો અભિપ્રાય અગર તે નીશાનથી જેને કાગળ મળવાનો રીવાજ છે તેનો અભિપ્રાય પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવે છે.

રેસ્કોના કીમીનલ એવીડન્સના અંથને ખાને ૬૬ મે ખતાવવામાં આવેલું છે કે વૈદકી અભિપ્રાયનો પુરાવ મરણના કારણ, ઇન્જ અગર જખમ અગર દિવાનાપણાના પ્રકાર સાથે હમેશાંની માહેતીવાળો હોવો જોઈએ.

આ શાસ્ત્રોના અંથો જોઇ કુશળ માણસ પોતાની યાદદાસ્ત તાજી કરી શકે છે. તે એમ કહી શકે છે કે મારો કેટલોક અભિપ્રાય તો મારા સ્વધર્માના ભાઈએ લખેલા અંથો જોઇ મેં બાંધેલો છે. મ્યાગનાગટનના કામમાં જડજોને એવો સ્વાલ કરવામાં આવેલો હતો કે વૈદકી જ્ઞાનવાળા માણસને દિવાનાપણાના મરજની માહેતી હોય, પછી તેણે કેદીને તેની તપાસ થતાં પેહેલાં જોએલો ના હોય. પરંતુ તેની ઉમામ તપાસ થતી વખતે તે વૈદકી જ્ઞાનવાળો હાજર હોય અને તપાસમાં તમામ શાહેદીઓની શાહેદી સાંભળી હોય તો, પછી તે માણસનો તે કેદીનું મન ગુન્હો કરતી વખતે કેવું હતું તે બાબત અગર તે વખતે તે કાયદાથી ઉલટું કરે છે તેવું તેને ભાન હતું કિંવા નહી, અગર તે વખતે તેનું મન કાંઈ ચીતભ્રમ થયેલું હતું તેવો તેમનો અભિપ્રાય પુછી શકાય છે કિંવા નહી?

જસ્ટીસ માલસાહેબે અભિપ્રાય આપ્યો છે કે આ સ્વાલ પુછી શકાય કિંવા નહી તેનો આધાર દફતર ઉપર જે હકિકતનો સ્વાલ હોય તે ઉપર છે, એટલું જ નહિ પણ તે પુછવાનું કેહેવામાં આવ્યું હોય તે વખતે તેનું કારણ કેવી રીતનું હતું તે ઉપર છે, અને અમુક સખસ ઉપર એક આરોપ રાખવામાં આવેલો અને તેનો બચાવ દિવાનાપણાના કારણથી કરવામાં આવેલો હોય, તે સખસના ગુન્હાની તજવીજ એવી હોય કે જે સ્વાલો સુચવવામાં આવેલા છે તેમાંનો એક પુછવો અને તેનો જવાબ લેવો, એ બરોખર છે. પછી જે શાહેદીને તે સ્વાલ પુછ્યો હોય તે શાહેદીએ જે સખસની તપાસ ચાલે છે તેને જોયો પણ ના હોય, અને શાહેદીઓ લેવામાં આવ્યા હોય તે વખતે તે હાજર હોય અને તેમની શાહેદી સાંભળી હોય તોપણ તેની ચીંતા નહી. તેણે તે સખસ ને પ્રથમ કોઈ દિવસ જોએલો નહી અને તપાસ વખતે તે હાજર હતો, એથી કરીને જે સ્વાલ એક રીતે કાયદાસર તેજ ખીજી રીતે કાયદાસર નથી એમ થતું નથી, એવું અમારી નજરમાં આવે છે, તોપણ આ બધી ખીનાની અસર જે થવી જોઈએ તે ના થાય તેવી તપાસ થાય નહી, એવું અમે કેહેતા નથી.

“ધારો કે શાહેદી તપાસ વખતે હાજર હતો અને તેણે પુરાવ સાંભળ્યો છે, તે શિવાય તેમાં જે સ્વાલ પુછવાને યોગ્ય રીતે સુચના થએલી હોય તે સ્વાલ તપાસમાં પુછવાને ખીજી કાંઈ હરકત નથી, તો વિચારવાનું એટલું જ છે કે આ સ્વાલ પુછવાને તે ખસ છે કિંવા નહી. ખરી રીતે તો તેમાં એટલી હરકત લેઈ શકાય કે તે શાહેદી પોતાનો અભિપ્રાય પુરાવ દ્વારથી જે નિશ્ચય થતો હોય તે ઉપર બાંધે. માટે તેવી ધારણા ઉપર થી તે જે શાહેદી આપે તે તપાસને લગતી નથી તેવી થાય છે. પરંતુ આવા સ્વાલ વારંવાર પુછવામાં આવે છે, અને તે બાબત જે શાહેદી હોય છે તે આપવામાં આવે છે, અને આવી હરકત મંજૂર રાખવામાં આવી હોય એમ જસ્ટીસ માલસાહેબ કેહે છે કે મારા જોવામાં આવેલું નથી. આવી હરકત લેવાય તેવો પુરાવ મહારાણી વિ. મ્યાગનાગટન

ના કામમાં લેવામાં આવેલો હતો, તેમાં ઠરાવવામાં આવેલું છે કે આવી હરકત ઉઠી શકતી હોય, તોપણ આવો સ્વાલ પુછી શકાય છે.”

અને ચીફ્ જસ્ટીસ ટીડાલસાહેબે કહેલું કે “ ઉપર જેવા શબ્દો સ્વાલમાં બતાવેલા છે તેવા શબ્દોથી તે સ્વાલ બરોબર પુછી શકાતો નથી, કારણ કે તે દરેકમાં જે હકિકત પુરાવમાં છે તેનો નિર્ણય કરવાનો છે, અને તે નિર્ણય જુરીને કરવાનો છે, અને આ સ્વાલ ફક્ત શાસ્ત્ર બાબતના નથી, કારણ કે તેવી બાબતમાં આવો પુરાવ દાખલ કરી શકાય છે. પરંતુ જ્યારે હકિકત કબુલ કરવામાં આવેલી હોય અગર તે બાબત તકરાર કરવામાં આવી ના હોય; અને તે સ્વાલ ફક્ત શાસ્ત્ર બાબતમાંજ હોય તો, તે સ્વાલ મોઘમ રીતે પુછી શકાય છે, પણ એક હક્ક તરીકે આગ્રહ કરી પુછી શકાય છે, એમ કાંઈ નથી. ” કદાપી એમ પુછવું બરોબર છે તો, “ ધારો કે હકિકત સાચી છે, તે બાબત શાક્ષિનો અભિપ્રાય શો છે? ”

ફિમીનલ પ્રોસીજર કોડની કલમ ૫૧૦ કેમીકલ એકઝામીનરનો રીપોર્ટ સોગન ઉપર નથી હતો અને તેને આગ્રહ અવળા સ્વાલ કરવામાં નથી આવતા, તોપણ પુરાવમાં દાખલ થાય છે.

સદરહુ કાયદાની કલમ ૫૦૯ મી પ્રમાણે કોઈ સીવીલ સરજન અગર વૈદકી જ્ઞાનવાળા શાહેદીની માહિયતની રૂબરૂ લેવાએલી જુબાની, તેને શાહેદીમાં બોલાવવામાં આવેલો ના હોય, તોપણ પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૨૧ થી ૨૨૩)

શીડસાહેબ પોતાની ત્રીજી આવૃત્તિને પાને ૩૩૦ મે કહે છે કે કુશળ માણસોની શાહેદી ઘણી સાવધાનીથી લેવાની છે, તે ફક્ત એટલાજ કારણથી નહીં કે તેઓની નજરમાં આવે તે બોલે છે, પણ તેઓનો વિચાર ગમે તેટલો અતઃકર્ણ પુર્વક બતાવવાનો હોય તોપણ એકતરફી હકિકત જેવાથી તણાઈ જાય છે, અને તેથી તેઓ ખરો અભિપ્રાય આપવાને ના લાયક થાય છે.

આ કલમ પ્રમાણે સદરહુ સ્વાલ એવી રીતે પુછી શકાય કે “ અ એ જે ચિન્હ બતાવ્યાં તે તમે સાંભળ્યાં છે. હવે ધારો કે એક સખસ તેવાં ચિન્હ બતાવે છે તો, તેના મનની સ્થિતિ બાબત તમારો શો અભિપ્રાય છે? ”

“ વિશેષે કરીને કુશળ સખસો ” જે પોતાની સ્થિતિ અને નોકરીને લીધે ખાસ જ્ઞાનના સાધનવાળા અને અમુક બાબતમાં ખાસ લક્ષ આપેલું હોય, અને તે બાબતની વિગત બાબત સાધારણ જ્ઞાન કરતાં વધારે જ્ઞાન હોય તે છે. જેમકે એક કારકુન જુદા જુદા માણસોના હરફ ઓળખતો હોય અને તેના મળતાપણા બાબત તથા જુદાપણા બાબત શોધી કાઢી શકે તેવું હોય તો, તે હરફ બાબતના સ્વાલ વિશે તે શાહેદી આપી શકે છે. (કર્નીગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું ૬૫).

નીચેની ત્રણ રીતોએ અક્ષર શાખીત થાય છે.

(અ) કલમ ૪૭ મુજબ અક્ષર ઓળખનારથી સહી શાખીત થાય છે. અને તેમાં પણ ચાર ભેદ છે. (૧) લખનારની સાક્ષીથી; (૨) લખતાં જોનારની સાક્ષીથી; (૩) બીજે પ્રસંગે લખતાં જોયા ઉપરથી અક્ષર ઓળખી શકે તેની સાક્ષીથી અને; (૪) લખતાં જોયા ન હોય પણ કામકાજના પ્રસંગે બીજા કાગળપત્ર ઉપરથી કોઈના અક્ષરની જોને ઓળખાણ થઈ હોય તેની સાક્ષીથી (જેમકે કલમ ૪૭ નું દ્રષ્ટાંત)

- (વ.) કલમ ૪૫ તથા ૭૩ મુજબ કુશળ માણસ એક તકરારી સહીનો ખીનતકરારી સહી સાથે મુકાયલો કરી શકે તેની સાક્ષીથી શાખિત થાય છે, અને,
 (ક.) કલમ ૭૩ મુજબ કોઈ પોતેજ એક સહીનો ખીજી સહી સાથે મુકાયલો કરવાથી શાખિત થાય છે.

કુશળ માણસોના અભિપ્રાય કેવી રીતે શાખિત કરવા તે આખત જુઓ, કલમ ૬૦.

ફેસલો—જે વેદે જે સખસની લાશ જોઈને તપાસી હોય તેની શાહેદી પુરાવામાં પ્રથમ એવું શાખેત કરવાને દાખલ કરવા લાયક છે કે, તેમના જોવામાં અમુક રીતની ઈજ્જત થએલી હતી, અને તે ઈજ્જત કેવી રીતે કરવામાં આવી હતી અને મેં તે કારણ શું છે તે આખતના અભિપ્રાયની આખતમાં દાખલ કરવા લાયક છે. જે વેદે તે લાશ જોએલી ના હોય તે ફક્ત વેદક્ષત્રાતની પ્રવીણતા તરીકે પોતાના અભિપ્રાય આખતમાં શાહેદી આપી શકે છે. આવો પુરાવ કઠાવવાની રીતી એ છે કે જે આખત ખીજી સાક્ષીઓથી શાખેત કરાવવાની કોશીસ હોય, તે આખત ધારણા તરીકે તે સાક્ષીને બતાવવી જોઈએ, અને પછી તે હકીકત ઉપર તેમનો અભિપ્રાય પુછવો જોઈએ. વેદે તપાસ કરી રીપોર્ટ કરેલો હોય તે પોતાની ચાદદસ્ત તાજ કરવાને જોઈ શકે છે. પરંતુ તે રીપોર્ટ કાંઈ પુરાવ થતો નથી. માટે તે રીપોર્ટ ઉપરથી કાંઈ હકીકત મનાતી નથી. (ઈ. લા. રી. કલકત્તા. વા. ૯ પાનું. ૪૫૫)

કલમ ૪૬ મી.

કુશળ માણસના ૪૬. જે હકિકતો ખીજી રીતે લગતી ન હોય, તે હ-અભિપ્રાય સાથે સ-કિકતો ઉપરથી જે કુશળ માણસના અભિપ્રાય જ્યારે બંધ રાખતી હકિક-લગતા હોય ત્યારે તેને પુછી મળતી હોય, કિંવા તે અ-ભિપ્રાય મજકુર વિરુદ્ધ હોય, તો હકીકત મજકુર લગતી છે, એમ સમજવું.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) તકરાર એવી છે કે અમુક જાતનું ઝેર અ ને આપ્યું હતું કે કેમ. ખીજા માણસોને એવી જાતનું ઝેર આપ્યું હતું તેઓમાં જે અમુક લક્ષણો દેખાતાં હતાં તે સદરહુ ઝેરનાં છે કિંવા તેનાં નથી, એવો કુશળ માણસોનો અભિપ્રાય હોય, એ હકિકત લગતી છે.

(બ.) અમુક બંધારાથી બંદરને હરકત થાય છે કે કેમ, એવી તકરાર છે. ખીજાં બંદરો ખીજી વાતે આ બંદર જેવાંજ છે; પરંતુ ત્યાંહાં એવા બંધારા નથી, તે બંદરોને પણ તેજન્વબતેથી હરકત થવા લાગી એ હકીકત લગતી છે.

ટીકા—આ કલમનાં દ્રષ્ટાંત ઉપરથી એમ જણાય છે કે કુશળ સખસોના અભિપ્રાયનો પ્રત્યંતર પુરાવ અગર તે રદ કરવાનો પુરાવ દાખલ થઈ શકે છે.

અ એ બ ને લાંથી ભાવ ઠરાવ્યા વિના સોનું લેઈ ક ને તેની કંઠી ધડવા સારું આપી. અ એ બ ને વ્યાજખી કીમત શું આપવી એ વિશે તકરાર છે. તે આખતમાં સોનાની ચોક્કશી કરનારે તેવી કંઠીના સોનાને ચોખ્ખું ગણી અમુક બજાર ભાવ બતાવ્યો. તે પ્રસંગે

અ એ ક પાસે તે સોનામાં ત્રાંબાની રાશી મુકાવી હતી એ વાત લગતી છે. આ હકિકત કલમ ૬, ૮, ૧૧ તથા ૪૬ મુજબ લગતી છે.

કાર્યના ભાગ તરીકે કલમ ૬ મુજબ લગતી છે, લગતી હકિકતને ૨૬ કરે છે માટે કલમ ૮ મુજબ લગતી છે, ત્રાંબાનો ભાગ બાદ કરી સોનાની જાત મુકરર કરવામાં ઉપ-યોગી છે, માટે કલમ ૧૧ મુજબ લગતી છે, અને સોનાની ચોક્કસી કરનારના અભિપ્રાયને ૨૬ કરે છે, માટે આ કલમ મુજબ પણ લગતી છે.

શીલ્ડસાહેબની ટીકાને પાને ૨૪૪ મેં કેહે છે કે આ કલમ ટેલરફૂલ પ્રમાણ શાખાની કલમ ૩૧૬ માં જે નિયમ બતાવેલો છે તે મુજબ છે.

કલમ ૪૭ મી.

અક્ષર વિશે અ-
ભિપ્રાય.

૪૭. અમુક દસ્તાવેજ કયા સખસે લખ્યો છે કિંવા તેના ઉપર કોણે સહી કરી છે, એ વિશે કોઈને જ્યારે અ-ભિપ્રાય અધિવાનો હોય, ત્યારે જે સખસે તે દસ્તાવેજ લખ્યાનું કિંવા તેના ઉપર સહી કર્યાનું ધારવામાં આવ-તું હોય તે સખસના અક્ષરની જે સખસને માહિતી હોય તે સખસ, તે દસ્તાવેજ સદરહુ સખસે લખ્યો છે, કિંવા નથી લખ્યો, અથવા તેના ઉપર સદરહુ સખસે સહી કરી છે કિંવા નથી કરી, એવો અભિપ્રાય આપે તે અભિપ્રાય લગતી હકિકત છે.

ખુલાસો.—જ્યારે કોઈ એક સખસે કોઈ બીજા સખસને લખતાં જોયો હોય ત્યારે, કિંવા જ્યારે તેણે પોતે કિંવા તેના પોતાના હુકમ ઉપરથી જે દસ્તાવેજ લખ્યા હોય અને તે સદરહુ બીજા સખસ ઉપર સરનામું કરીને મોકલ્યા હોય તે દસ્તાવેજના જવાબમાં સદરહુ બીજા સખસે લખેલા છે એવા મજકુરના દસ્તાવેજ તેના ઉપર આવ્યા હોય ત્યારે, કિંવા જ્યારે સદરહુ બીજા સખસે લખેલા છે એવા મજકુરના દસ્તાવેજ તેની પાસે કામને સાધારણ પ્ર-સંગે આવવાની રીતી હોય ત્યારે, તે સખસને સદરહુ બી-જા સખસના અક્ષરની માહિતી છે એમ સમજવું.

તકરાર એવી છે કે અમુક પત્ર અ નામના લંડનમાંના એક વેહુપારીના હાથનું છે કે કેમ,

બ એ કલકત્તા મથે વેહુપારી છે તેણે અના નામના પત્રો લખ્યા છે, તથા અ એ લખ્યા છે એવા મજકુરના પત્રો તેના ઉપર આવ્યા છે.

ક એ બ નો મેહુતો છે, તેનું કામ બ ના જે કાગળ પત્ર

આવે જાય તે તપાસવાનું તથા તેને ફાઇલ કરવાનું છે. ટ એ વ ના દલાલ છે, ને અ ના લખેલા છે એવા મંજૂરના જે પત્રો વ ની પાસે આવતા તે ટ ની સાથે વિચાર કરવાને તેને વ હુમેશ ખતાવતો હતો,

વ, ક, તથા ટ પૈકી કોઈએ અ ન લખતાં કદી જોયો ન હોય, તોપણ તકરારી પત્ર અ ના હોયતો લખ્યો છે કે નહીં એ બાબત જે અભિપ્રાય વ, ક, તથા ટ આપે તે લગતો છે.

ટીકા.—હરફ શાબેત કરવાનાં નીચે પ્રમાણે પાંચ સાધનો છે:—

(૧.) તે હરફ લખનારને બોલાવવો. પરંતુ અવશ્ય કરીને તે લખનારને બોલાવવોજ નેઈએ એમ કાંઈ નથી, કારણ કે તે લખનારને લખતાં જે સખસે જોએલો હોય તે સખસની શાહેદી એકસરખી રીતે અસલ પુરાવ છે.

(૨.) જે સખસે અમુક કાગળ લખતાં અગર સહી કરતા બીજાને ખરી રીતે જોએલો હોય, તે સખસને તે હરફ શાબેત કરવાને બોલાવી શકાય છે.

(૩.) જે સખસના અમુક હરફની તકરાર હોય તે સખસને બીજા હરફ લખતાં કાંઈ બીજા પ્રસંગે જે સખસે જોએલો હોય, અને તે હરફ જોળખતો હોય અને માહેદી હોય તેને શાહેદીમાં બોલાવી શકાય છે.

(૪.) આ કલમ નીચેના ખુલાસામાં ખતાવ્યા પ્રમાણે હુમેશાંની પદ્ધતિ પ્રમાણે કામ ચાલતાની દરમિયાનમાં શાબેત થએલા દસ્તાવેજો જે સખસે જોએલા હોય, અને તે બાબતની માહેદી હોય તેવા સખસોને આ કારણસર શાહેદીમાં બોલાવી શકાય છે.

(૫.) સદરહુ હરફ બીજા હરફ સાથે મુકાબલો કરી પણ શાબેત થઈ શકે છે. (કલમ ૭૩ જોવી).

સદરહુ અનુક્રમ, હરફ શાબેત કરવાની રીતીનો ખતાવેલો છે, તે પ્રમાણેજ ઘણું કરીને તે પુરાવનું વજન છે. માટે જ્યારે તે બાબતમાં એક પક્ષકાર ઘોરો વજનદાર પુરાવ ગુજરે, અને સારામાં સારો પુરાવ તે વિશે મળી શકે તેવું નથી એમ જણાય નહીં તો, તે પક્ષકારે તેવો સારામાં સારો પુરાવ કાંઈ અયોગ્ય હેતુથી ગુજરેલો નથી એમ તે પક્ષકાર બાબત અદેશો ઉત્પન્ન થાય છે. (શીલ્ડસાહેબની ત્રીજી આદતિ પાનું. ૩૩૩).

વળી આ પુરાવના વજનનો આધાર હરફ લખતાં જે સખસે જોએલા હોય તેણે કેટલી ભરતખે જોયા, છેવટ ક્યારે જોયા હતા, અને તે લખનાર ઉતાવળમાં લખતો હતો કેવા વિચારથી લખતો હતો, અને તે જોનારને લક્ષ આપી જોવાનો મતલબ અને લાગ કેવો હતો તે ઉપર છે. તોપણ એક સખસે છેવટ વીસ વર્ષથી તકરારી હરફ લખનારને લખતાં જોએલો ના હોય પણ ચાર પેઢેલાં લખતાં જોએલો હોય, અગર ફક્ત એકજ વખત જોએલો હોય અને કેવળ જુજ લખતાં જોએલો હોય, તેમ છતાં તેને તે બાબત શાહેદીમાં બોલાવી શકાય છે, અને તેની શાહેદી પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૨૬).

આ કલમના સમયમાં પાછળ કલમ ૪૫, ૪૬ ની ટીકા અને આગળ કલમ ૭૩ ની ટીકા જુઓ.

કલમ ૪૮ મી.

હક કિંવા રિવાજ ૪૮. અમુક સામાન્ય રિવાજ કિંવા હક છે કે કેમ, એ છે કિંવા નથી એ બાબત ન્યારે કોર્ટને અભિપ્રાય બાંધવાનો હોય, ત્યારે બાબતનો અભિપ્રાય રિવાજ કિંવા હક મજકુર હોય તો જે સખસોને તેની મા-કેવે પ્રસંગે લગતો હિતી હોવાને સંલવ હોય, તે સખસો તેવો રિવાજ કિંવા હક છે કિંવા નથી, એ બાબતને અભિપ્રાય આપે તે લગતા છે.

ખુલાસો.—‘સામાન્ય રિવાજ કિંવા હક’ એ શબ્દોમાં જે રિવાજ કિંવા હક કોઈ એક વર્ગના ધણા લોકોમાં સામાન્ય હોય, તે હક કિંવા રિવાજનો સમાવેશ થાય છે.

દૃષ્ટાંત.

.અમુક કુવાનું પાણી અમુક ગામના ગામવાળાઓનો વા-પરવાનો હક છે, એ આ કલમના અર્થ મુજબ સામાન્ય હક છે.

ટીકા—આ કલમની સાથે આ આક્ટની કલમ ૧૩ અને ૩૨ ની રકમ ૪ નેવી નોંધએ. કલમ ૧૩ મી તમામ સાર્વજનિક અને સામાન્ય હક્કોને લાગુ થાય છે, અને તે બા-બતમાં અમુક હકિકતમાં પુરાવમાં ગુન્નરી શકાય છે એવું તેમાં બતાવવામાં આવેલું છે.

.કલમ ૩૨ ની રકમ ૪ માં અમુક મજકુર કેહેનારને તેના મરણના કારણથી અ-ગર કાંઈ બીજા કારણથી કોર્ટની રૂબરૂ હાજર કરી શકાતા ના હોય તો, તે બાબતમાં બીજા દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ કરવા બાબત ઠરાવ છે. આ કલમ ફક્ત સામાન્ય હક અગર રિવાજ સબંધી છે, અને સાર્વજનિક હક અગર રિવાજ સબંધી નથી. વળી તે જે હયાત શાહેદી કોર્ટની રૂબરૂ રજુ થઈ શકતો હોય, સોગન આપી શકાતા હોય, અને આડા અવળા સ્વાલ થઈ શકતા હોય તેને લાગુ થાય છે. સાધારણ રીતે આવા શાહેદી એ મુખ્ય તપાસણીમાં ફક્ત ખરી હકિકત કેહેવાની છે. પરંતુ આ કલમ પ્રમાણે તે સા-માન્ય હક અગર રિવાજ છે કિંવા નહી તે બાબત તે શાહેદીને પોતાનો અભિપ્રાય આ-પવાનો છે. માટે જે હક અગર રિવાજની તેને સ્વતા માહિતી હોય તે બાબતજ તેને બોલવાનું છે એમ નથી. રિવાજ બાબત કાંઈ ઇન્દ્રિયાન થતું નથી. તેતો એકની એક હ-કિકત ન્યારે ન્યારે તે બનવાનો વખત આવે ત્યારે ત્યારે ઘણી વાર બને જાય તે છે; અ-ને નોંધણુ આ બાબતનો અભિપ્રાય શા આધારથી બાંધવામાં આવેલો છે તે નક્કી કરવા વિના તે ઉપર કાંઈ વળન રહેતું નથી, તોપણ એટલી વાત હમેશાં યાદ રાખવી જોઈએ કે કલમ ૫૧ મી આ કલમ સાથે વાંચવાની છે, સખખ શાક્ષિનો અભિપ્રાય શા આધારથી થએલો છે તે મુખ્ય તપાસણીમાં જાણવામાં આવેલું ના હોય. અગર ન્યાયાધિશે તે બાબત પુછેલું ના હોય તો, ઉલટ તપાસણીમાં તે અભિપ્રાય સાક્ષિ પાસેથી જરૂર કઠા-વવો જોઈએ. જુદાની અંદર ગામોની વચમાંના સીમાડા, અમુક ગામ અગર શહેરની હદ, જગત ઉધરાવવાનો હક, બીજાઓને બાતલ કરી વેહેપાર કરવાનો હક, ષડતર જમીનમાં દોર ચરાવવાનો હક, રસ્તા દુરસ્ત કરવાની જવાબદારી, અગર જાડ રોપવાં, પાણી જવા-નો હક, તળાવ, ધોવાના ઘાટ ઉપરનો હક વિગરે સામાન્ય હક્કો સાધારણ રીતે માલમ

પડે છે. આ કલમના ખુલાસા ઉપરથી જણાય છે કે તે ખાનગી હક્કને લાગુ થતી નથી, સખ્ય તેવા હક્ક શાખેત કરવાનો અભિપ્રાય અગર માન આપવા લાયક પુરાવ દાખલ થઈ શકતો નથી. માટે તેનો માલેકપણાના કૂલ જેવી હકિકતથીજ શાખેત થવો જોઈએ. (ના-ઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૨૨૭)

ખાનગી બાબતને આ કલમ લાગુ પડતી નથી, હક્ક એટલે ‘નીરાકાર હક્ક’ સમજવા. આ કલમના ખુલાસા મુજબ સામાન્યમાં સાર્વજનિક બાબત આવી જાય છે, ગામે વચેની સરહદ, ચીજા ઉત્તરાવવાના હક્ક, રસ્તા સુધારવાની જવાબદારી, એ બધા સામાન્ય હક્ક વથા રીવાજના દાખલા છે.

કલમ ૪૯ મી.

વિહવટ, સંપ્રદાય ૪૯. કોઈ પંક્તીના માણસોનો કિંવા કોઈ કુટુંબનો વહિવટ તથા સંપ્રદાય કેવા પ્રકારના છે, એ બાબત. બિપ્રાય ક્યારે લગતો હોય છે.

અથવા ધર્મ સખંધીની કિંવા ધર્મદા સખંધીની કોઈ સ્થાપનાને અર્થે નિમેલો ધર્મદાય કેવી રીતે સ્થપાએલો છે, તથા તેની વ્યવસ્થા કેવે પ્રકારે ચાલે છે, એ બાબત.

અથવા અમુક જીલ્લામાં કિંવા અમુક વર્ગના લોકોમાં જે શબ્દ કિંવા બોલ વપરાતા હોય, તેના અર્થ શો થાય છે, તે બાબત,

કોઈને બ્યારે અભિપ્રાય બાંધવાનો હોય, ત્યારે તે બાબતની માહિતી હોવાને જે સખસોને વિશેષ રીતનાં સાધનો હોય, તે સખસોના અભિપ્રાય લગતા છે.

ટીકા—અહિયાં પણ આગલી કલમ પ્રમાણે એટલું કેહેવાનું છે કે શાહેદી પોતાનો અભિપ્રાય બતાવે, પણ જ્યાં સુધી તે અભિપ્રાય શા આધારથી બાંધવામાં આવેલો છે તે બતાવે નહીં, ત્યાંહાં સુધી તેના તે અભિપ્રાય ઉપર થોડુંકજ વજન રાખવાનું છે.

હિંદુશાસ્ત્રમાં રીવાજ કાયદા જેટલો બળવાન છે. એ વિશે મી. સ્ટ્રૅન્જ એક ઠેકાણે કે-હે છે કે “જેમ આપણામાં છે તેમજ હિંદુઓમાં રીવાજ કાયદાની એક શાખા છે” અને બીજા જગોએ વળી કેહે છે કે “રીવાજ હિંદુ કાયદાની શાખા હોવાથી તે રીવાજ જ્યાં ચાલતો હોય ત્યાં કાયદાના નિયમોને એક કોરે મુકે છે.”

એજ પ્રમાણે મનુ કેહે છે કે “યાદગીરી ન પોહોચે તેવા વખતનો રીવાજ કાયદા જેટલોજ બળવાન છે.”

આ કલમ પ્રમાણે નીચેની બાબતો વિશે સાક્ષિનો અભિપ્રાય પુરાવ તરીકે લેવામાં આવે છે.

૧. કોઈ પંક્તીના માણસોનો રીવાજ—તેમાં વેહેપાર અને ખેતીના રીવાજનો સમાવેશ થાય છે.

૨. કોઈ પંક્તીના માણસોના સંપ્રદાય—તેમાં જે અભિપ્રાય અગર નિયમ સાચી હકિકત તરીકે માની ચાલતો હોય તેનો સમાસ થાય છે. અને તે ધર્મ, રાજ્ય પ્રકરણ, શા-અ ઇત્યાદીને લાગુ થાય છે.

૩. કુટુંબના રીવાજો— તેમાં અસલના જમીનદારોના કુટુંબમાં પ્રથમ વારસ થવાના હક્ક, વંશની ખાસ રીતી વિગરેનો સમાસ થાય છે. રીવાજ બે પ્રકારના છે એક કુળાચાર એટલે કુટુંબનો રીવાજ જેને આ દેશના કેટલાક ભાગમાં “ કોર્તાચાર ” કહેવામાં આવે છે, અને બીજો દેશાચાર અગર સ્થાનિક રીવાજ.

૪. ધર્મ સમ્બંધીની કિંવા ધર્માદા સમ્બંધીની કોઈ સ્થાપનાને અર્થે નિમેશો ધર્માદાય કેવી રીતે સ્થપાએલો છે, તથા તેની વ્યવસ્થા કેવે પ્રકારે ચાલે છે તે બાબત, તેમાં ધર્માદાનો ફાયદો કેવા માણસો લેઈ શકે છે તેનો સમાસ થાય છે.

હિંદુસ્તાનમાં ઘણી જુદી જુદી ભાષાઓ બોલાય છે. ન્યાયાધીશો ઉમેરેને હોય છે, સમગ્ર ન્યાયાધીશો તે કારણસર કોષનો ઉપયોગ કરી શકે છે. (શ્રીદસાહેબની ત્રીજી આદિતનું પાનું. ૩૩૪)

દેશાચાર જે ખરેખર હોય તે તે અમુક જગીર બાબતમાં નહિ, પણ આખા દેશમાં ચાલતો હોવાથી કુળાચાર કરતાં તેનો પુરાવો વધારે સહેલાઈથી મળી શકે છે.

કુળાચાર મુકદ્દર કરવા સાથે એમ બતાવવું જોઈએ કે તે રીવાજ જુના વખતનો છે, અને અમંગ છે. અમૃતનાથ ચોધ્રી વિ. જૌરીનાથ ચોધ્રી ૧૬ બં. લા. રી. ૨૩૮) તથા રાજ નાગેન્દ્ર નારાયણ વિ. રઘુનાથ નારાયણદવ (સધર રી. જને. જુલાઈ ૧૮૬૪ પ્રટ ૨૦)

આ રીવાજનું જુનાપણું અને નહી બદલાતાપણું સાબીત કરવાનો બોજો તે હોવાનું જે માણસ કહે છે તેની ઉપર રાખવામાં આવ્યો છે. જુઓ ભગવાનદાસ વિ. રાજમલ (૧૦ મું હા. રી. પાનું. ૨૪૧)

કલમ ૫૦ મી.

સગપણ બાબત- ૫૦. એક સખસનું બીજા સખસ જોડે શું સગપણ છે, નો અભિપ્રાય આર એ બાબત કોર્ટને અભિપ્રાય બાંધવાનો હોય, તો જે સ-લગતો હોય છે.

ખસને તે કુટુંબનું માણસ હોવાને લીધે, કિંવા બીજા કારણને લીધે સગપણ મજકુર વિશેની માહિતી થવાને વિ-શેષ રીતનાં સાધનો હોય, તે સખસની સગપણ મજકુર સમ્બંધીની વર્તણૂક ઉપરથી જે અભિપ્રાય દખાઈ આવે તે લગતો છે; પરંતુ “ઈન્ડિયાના ડાઇવોર્સ (એટલે છોડા આપવા બાબતના) આક્ટ” મુજબ જે કામ ચાલતું હશે તે કામમાં કિંવા હિંદુસ્તાનના ફાજદારી કાયદાની કલમ ૪૯૪, ૪૯૫, ૪૯૭ કિંવા ૪૯૮ મુજબ ચાલતા કામમાં, સદરહુ અભિ-પ્રાય લગ્ન શાખિત કરવા જેટલો પુરતો ગણવો નહી.

દૃષ્ટાંત.

(અ.) તકરાર એવી છે કે અ તથા બનું લગ્ન થયું હતું કે કેમ, તેઓના

સ્નેહી તેઓને ધણી ધણીયાણી સમજીને તે પ્રમાણે હુમેશાં તેઓની સાથે વર્તતા હતા, એ હકિકત લગતી છે.

(બ.) તકરાર એવી છે કે એ બે નો કાયદેસર છોકરો છે કે કેમ. તે કુટુંબના માણસો એ કાયદેસર છોકરો હોય એ પ્રમાણે તેની સાથે હુમેશાં વર્તતા હતા, એ હકિકત લગતી છે.

ટીકા—મી० ટેલરસાહેબ પોતાના ગ્રંથની કલમ ૫૮૪ મીમાં નીચે પ્રમાણે કહે છે:—

“વળી સગપણ ગર્ભિત રીતે કબુલ કરવું અને મિલકત વેહેંચવી અને આપવી એની કુટુંબની વર્તણૂક ઉપરથી કુટુંબ સમ્બંધી અભિપ્રાય અને માનવું થતાં મેવી વર્તણૂક વારંવાર પુરાવામાં લેવામાં આવે છે, અને તે છેવટે કુટુંબના ઇતિહાસ તરીકે છે. કેમકે અમુક સખસનાં માથાપ અગર વંશ બાબતમાં મુખ્ય સ્વાલ વંશાવળીના કામોમાં ઉત્પન્ન થાય છે, માટે સ્વાલનો નિર્ણય કરવાને એક સખસ બીજા સખસના રક્ત અગર સમ્બંધથી સગો થાય છે તો, તેને કેવી રીતે કબુલ કરવામાં આવતો હતો તથા તેની કેવી રીતે ખરદાશ કરવામાં આવતી હતી તે નક્કી કરવાની ખુલ્લી અગસ છે.

ખરકલી પીરેજના કામમાં સર જેમ્સ માન્સફીલ્ડે કહ્યું છે કે “જો એમ શામેત થાય કે બાપે, અમુક પક્ષકારને પોતાના ઔરસ છોકરા તરીકે ઉછેરેલો છે તો, વિરૂદ્ધ પુરાવો પડે ત્યાં સુધી તે છોકરો ખરો છે એવું હુમેશાં કેહેવામાં આવેલું થાય છે.”

જેમકે એક છોકરાનો જન્મ થયેલો તે તેની માએ પોતાના ધણીથી છાનો રાખેલો, અને જે વખતે તે છોકરાનો ગર્ભ રહેલો તે વખતે જે સખસ તે છોકરાની મા સાથે વ્યભિચારના કારણસર રહેતો હતો તે સખસ પાછળથી તે છોકરાની ખરદાશ રાખે, તેથી તે સખસના કુટુંબનું નામ તે છોકરે ધારણ કરેલું હતું, અને તે છોકરાની માના ધણીના કુટુંબમાં તે છોકરાને ઔરસ છોકરા તરીકે કોઈ દિવસ કબુલ કરવામાં આવેલો નહીં હતો. આ બધી હકિકત જે પરણેલી સ્ત્રીના છોકરાના ઔરસપણા બાબત જે અનુમાન થાય છે, તે અનુમાન ધણે દરજ્જે રદ કરે છે.

વળી જો અમુક દાવેદાર અમુક સખસના વંશમાં છે, પણ તે સખસ વશિયત કરનારનો છોકરો છે કિંવા નહીં એવો સ્વાલ છે તો, હકિકત એવી છે કે વીલમાં કુટુંબના તમામ માણસો દર્શાવવામાં આવેલાં હોય, પરંતુ સદરહુ સખસ વિશે તેમાં કોઈ પણ ના હોય તો, તે હકિકત વશિયત કરનારનો તે સખસ છોકરો નથી અગર વીલ કરતાં અવગર ગરજરંદે તે સખસ મરણ પામેલો છે એવું ખતાવવાનો પુરાવો થાય છે. અને જો એવું શામેત કરવાનું હોય કે અમુક સખસે કોઈ ગરજરંદ મુકેલું નથી, પછી તેનું વીલ રજુ કરવામાં આવે તેમાં કુટુંબના કોઈ માણસ ખતાવવામાં આવેલાં ના હોય, અને પોતાની મીલકત કોઈ ત્રાહિન સખસને વશિયત કરેલી હોય તો, તે ગરજરંદે ગુજરી ગયેલો છે તે બાબતનો મજબુત પુરાવ છે.” (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૨૯)

ઔરસપણા બાબત મુસલમાની શરેહ પ્રમાણે ઔરસપણાના ફાયદામાં એવું મજબુત અનુમાન થાય છે કે થોડોક પુરાવ છોકરાની ઔરસ તરીકે ખરદાશ કરવામાં આવતી હતી, એવું ખતાવવાનો હોય તો, તે બાબત બસ છે (૧ વીકલી રી. સીવીલ રૂલિંગ પાનું. ૧૭)

કનીગહામ સાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૬૯ મે કહે છે કે એક સ્ત્રી અને પુરુષ ધણી ધણીયાણી તરીકે એકઠાં રહેતાં હોય તો, હિંદુસ્તાનના ફાજદારી કાયદાની કલમ ૪૯૮ પ્રમાણેના કામમાં તોહમતવાળા ઉપર તે પ્રમાણે તેઓ રહેતાં નથી એવું શખેત કરવાનો બોજો નાંખવો તે બસ છે. આ કલમ પ્રમાણે દરેક લગ્ન શખેત કરવાના કામનો બોજો ફરીયાદી ઉપર છે, અને તેવી વાત શાખીત કરવાને આવો અભિપ્રાય બસ ગણાશે નહીં.

અશ્રદ્ધ દાલા વિ. હૈદર હુસેન (સ. પી. ૬૫૯) ના કામમાં પ્રીવીકાંડસીલે કહ્યું કે— મુશલમાની ધારા પ્રમાણે લગ્નની શાખીતી શિવાય જરૂરી બેળા રહેવાપણું લગ્નનું એવું અનુમાન કરવાને બસ નથી કે જેથી કરીને તે દરમિયાન થએલો છોકરો કાયદેસર ગણાય. પણ આ કલમની શરત બેતાં એમ લાગે છે કે આવા કામમાં બેળા રહેવાપણું લગ્નનો પુરાવ ગણાશે.

સાત માસની અધરણી ક્રિયા કરવી અને છોકરાનો જન્મ ઓછવ કરવો એ લગ્નનો અને છોકરાના કાયદેસરપણાનો પુરતો પુરાવો છે. જુઓ જે. પી. વાર્ધસ. વિ. સંદુલુનીસા (સ. પ્રી. જ. ૬૬૭) નો કેસ.

બોજ મહમદ ગૌસીલી વિ. અશ્રદ્ધનીશા (સ. પ્રી. જ. ૫૧૯) ના કામમાં પ્રીવી કાંડસીલે ઠરાવ્યું કે “વાદીઓનો માત્ર પોતાનો સમ્બંધ નહીં પણ પોતાનો હક્ક કે જેનો આધાર પ્રતીવાદી ગેરકાયદેસર પુત્ર હોવા ઉપર હતો, તે શાખીત કરવાનું તેમના ઉપર હોવાથી પ્રતીવાદીનું કાયદેસરપણું શાખીત કરવાનો બોજો પ્રતીવાદી ઉપર નાંખવાને માટે વાદીઓ પોતાના કેસના આધારમાં પુરતો સામાન્ય પુરાવ આપવાને બંધાયેલા છે.

વિવાદની અને બાપ દીકરા વચ્ચેના સમ્બંધની બાબતમાં અનુમાન લેવા વિશે કલમ ૧૧૩, ૧૧૪ અને તે ઉપરની ટીકા જુઓ.

ફેંસલો—ડ નામના સખસે પોતાની પરણેલ ઓરત પી સાથે ક એ બળાત્કાર સંભોગ કર્યો એથી ફરીયાદ કરી. અને તેને તે ઉપર એવા આરોપ સાર કમીટ કરવામાં આવ્યો કે તેણે બળાત્કાર સંભોગ અગર તે નહીં તો છીનાણું કાઢ્યું છે. પી અને ડી ની વચમાં લગ્ન થએલું છે, તે બાબતનો પુરાવ એવો છે કે ક ની હકીકતમાં ડી ની ઓરત પી છે એવું કયુલ્લ કર્યું, અને તે પ્રમાણે પી અને ડી ની જુબાનીઓ છે. ક ને છીનાંજાના તોહમતનો ગુન્હેગાર ઠરાવ્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આવો પુસ્તવ હિંદુસ્તાનના પુરાવ આકટની કલમ ૫૦ પ્રમાણે ફક્ત બસ નથી, એટલુંજ નહીં પણ ફાજદારી કામેમાં આવી બાબતનો જે પુરાવ આપવાનો નિયમ છે, તે પ્રમાણે છીનાજાનું તોહમત શખેત કરતી મુખ્ય બાબત શખેત કરવી જોઈએ કે પી અને ડી ની વચમાં લગ્નનો સમ્બંધ છે, તે શખેત કરવાના નિયમ પ્રમાણે આ પુરાવ જોઈએ તેટલો નથી. ઈ. લા. રી. મદ્રાસ વા. ૫ પાનું ૨૩૩

કલમ ૫૧ મી.

અભિપ્રાયનાં કા- ૫૧. જ્યારે કોઈ હુયાત હોય એવા સખસનો અભિ-
રણો ક્યારે લગતાં પ્રાય લગતો હોય, ત્યારે એવા અભિપ્રાયનો આધાર જે
હોય છે. કારણો ઉપર હોય તે કારણો પણ લગતાં છે.

દૃષ્ટાંત.

પોતાનો અભિપ્રાય બાંધવાને સારૂ જે પ્રયોગો કોઈ કુશળ માણસે કર્યા હોય તે પ્રયોગોનો હેવાલ તે કુશળ માણસ આપી શકે છે.

ટીકા—ધણીક વખતે જે કારણો ઉપર અભિપ્રાયનો આધાર હોય તે કારણ જોવામાં આવ્યાથી તે અભિપ્રાય ખરો છે કે ખોટો તેનો સારી રીતે નિશ્ચય થઈ શકે છે. સ્ટીફન-સન વિ. રીવર ટાઈન કમીશનરો (૭ વીકલી રીપોર્ટને પાને ૫૯૦) ના કામમાં બતાવવામાં આવેલું છે કે, “કુશળ સાક્ષિ પોતાનો જે અભિપ્રાય બાંધ્યો હોય તેજ ફક્ત કેહે નહીં, પણ જો એમ કેહે કે તે પ્રમાણે હું વર્તેલો છું તો, તે વર્તવું તેના અભિપ્રાય ને મન્યુત પ્રત્યંતરી પુરાવ છે.”

અમુક સખસ કાંઈ કેહે તેના કરતાં તે જે કાંઈ કરે તે તેના અભિપ્રાયના સાચાપણાનો વધારે સારો પુરાવ છે, સખખ આવો પુરાવ કલમ ૮ તથા ૧૧ પ્રમાણે બંધાયેલ છે.

કલમ ૫૨ મી.

કોઈ સખસની ચાલ ચલણ ક્યારે લગતી છે.

દિવાની કામમાં ૫૨. કોઈ ચાલતા કામ સાથે સખંધવાળા સખસે અવર્તણુંક શાખિત કરવાને સારૂ ચાલ ચલણ સખસની ચાલ ચલણ એવી છે કે તે ઉપરથી તેણે સદરહુ વર્તણુંક કર્યાનો સંભવ છે કે નહીં એ માલમ પડે છે, એ હકિકત દિવાની કામમાં ગરલગતી છે, પરંતુ જે હકિકતો બીજી રીતે લગતી હોય તે ઉપરથી સદરહુ પ્રકારની જેટલી ચાલ ચલણ માલમ પડતી હોય તેટલી ચાલ ચલણ લગતી છે એમ સમજવું.

ટીકા—શીટ જેમ્સ સ્ટીફનસાહેબ કેહે છે કે, ચાલ ચલણ બાબતની કલમો સખંધી થોડું કેહેવું જરૂર છે. ચાલ ચલણ બાબતનો પુરાવ એ પ્રકારના કામમાં ઘણો અગત્યનો છે, તોપણ સામાન્ય રીતે કેહેતાં તે નહીં જેવો પુરાવ છે. સદરહુ એ પ્રકારનો પુરાવ નીચે પ્રમાણે છે.

(૧) જ્યારે ચાલ ચલણ અદેશા ભરેલી અગર ગુન્હા ભરેલી છે એમ અનુમાન થતું હોય, ત્યારે ચાલ ચલણના પુરાવથી વર્તણુંકનો ખુલાસો થાય છે, અને તેવો પુરાવ ના હોય તો જે અનુમાન ઉત્પન્ન થાય તે રદ થાય છે. જેમકે એક માણસના કબજામાં ચોરાએલો માલ માલમ પડે, પછી તે સખસ કેહે છે કે મને તે માલ જડેલો છે, અને તે મેં તેના માલેકને આપવા મારા કબજામાં લીધો છે. જો તે સખસ બહુ સારી વર્તણુંકથી ચાલતો હોય તો આ હકિકત માની શકાય છે. (૨) જ્યારે કોઈ આરોપનો આધાર એક શાહેડીની પ્રત્યક્ષ સાક્ષિ ઉપર હોય, અને તોફમતવાજો તે બીલકુલ ના કેહેતો હોય.

તો એક માણસ ઉપર એક સ્ત્રીએ એવો આરોપ મુકેલો હોય કે, તેણે મારા ઉપર બેઅદબી ભરેલો હુમલો કર્યો; તે માણસ તે આરોપ ઇનકાર કરે તો, અહિયાં આ તોહમતવાળાની નીતી ભરેલી સારી ચાલ ધણી અગત્યની છે. (સ્ટીફનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૨૮)

આ કલમ મુકરદમાના પક્ષકારો સમ્બંધી માલમ પડે છે, અને સાક્ષિઓને લાગતી નથી; અને જેવો જુનો કાયદો હતો કે જે કામ ચાલ સાથે સમ્બંધ રાખતુ ના હોય, તે માં બેમાંથી એકે પક્ષકારની ચાલનો પુરાવ લગતી હકીકત છે એમ ગણવામાં આવતું નહી, અને પક્ષકારની ચાલ કોર્ટની નજરે ખુલ્લી પાડવાને જે પુરાવ ગુજરવામાં આવે તે ખાતલ કરદામાં આવતો હતો, તે પ્રમાણે આ કલમમાં પણ દરાવ છે. જે હકીકત મુકરદમામાં લગતી હોય તે કોર્ટની રૂબરૂ શાબેત થવાથી પક્ષકારની અગર સાક્ષિઓની વર્તણૂકની ચાલ વિશે કેઈ અલગત અભિપ્રાય બાંધી શકે છે, સમય કોર્ટ તે પ્રમાણે જે અભિપ્રાય બાંધે તે ઉપરથી અમુક પક્ષકારની ગુન્હા ભરેલી વર્તણૂક છે કિંવા નહી તે બાબત અનુમાન કરી શકે છે, અગર તેના ઉપર વજન રાખી શકાય કિંવા નહી તે બાબત પણ અનુમાન કરી શકે છે. એક કરારની રીતે સાધારણ દાવો કરવામાં આવ્યો હોય તેમાં પક્ષકારના જાતીલા સ્વભાવ અગર ઘાતકીપણા બાબતની નામીચાઇનો પુરાવ લગતો નથી, એ ખુલ્લું છે, કારણ કે જ્યાં એવો સ્વાલ હોય કે વાદીના ઘરની મરામત કરવાનો અગર તેનાં કપડાં દુરસ્ત કરી આપવાનો કરાર તેણે તોડેલો છે કિંવા નહી, તેવા સ્વાદમાં સદરહુ રીતના પુરાવથી કાંઈ ફાયદો થતો નથી. (ન્યૂનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૨૩૦)

દિવાની કામમાં અથવા નરસી ચાલથી કૃત્ય થયું છે કે નહી એ વિષે સેહેજ સાબ વખતે ખુલાસો થાય છે, પણ તેની અગ્રેજ આવી ચાલનો પુરાવો આપવાની છુટ આપવાથી કોર્ટની આગળ પક્ષકારની આખર ખુલ્લી થાય છે, એટલે આવા કામમાં આવો પુરાવો લેવાથી ફાયદા કરતાં ગેરફાયદો વધારે થાય છે.

મી. ટેલર કહે છે કે “જે ટોળામાં એ માણસ રહે છે તેમાં કેટલાં બધાં માણસો તેનાં નામ અને ચાલ અલગત વિશે તદ્દન અજાણ્યા હોય છે, અને કેટલા બધા પોતાના કામકાજમાં હુબેલા હોય છે, કે જેથી કાંઈ પણ તેના તરફ ધ્યાન આપી શકે.” અને વળી તેના ઘણા નજીકના સગા કે જેઓ તેને સારીપેટે જાણે છે તેમનામાંથી પણ કેટલા બધા થોડા ખરેખરી રીતે તેની અંદરની મનોવ્રતી અને સ્વભાવ વિશે માહિતગાર હોય છે.

વળી મી. ટેલરે પોતાના ગ્રંથની કલમ ૩૨૮ અને ૩૨૯ મીમાં જે કહેલું છે તે ઉપરથી જણાય છે કે, એક સખસની ચાલ અલગત બાબત તપાસ કરવામાં આવતી હોય, અને તેના જવાબમાં તે સખસની બાબતમાં કાંઈ “લાયબલ” થાય તેવું હોય તો, તે સખસની ચાલનો સાધારણ રીતે પુરાવ આપી શકાય છે. તેમજ એક નોકર પોતાની નોકરીની દરમિયાન અપ્રમાણીક અને બદચાલનો હતો એવો તેના ઉપર આરોપ રાખવામાં આવેલો હોય તો, તે નોકરે પ્રથમ જેની નોકરી કરી હોય તે શેઠને પોતાની આગલી સારી ચાલ શાબેત કરવાને બોલાવી શકે છે. (સ્ટીફનસાહેબની ત્રીજી આવૃત્તિ પાનું ૩૩૬).

આ કલમમાં સમ્બંધવાળા સખસ એમ જે લખ્યું છે તે સખસોને પક્ષકાર સમજવા. તેમાં શાક્ષીને સમાસ થતો નથી. શાક્ષીને માટે આગળ કલમ ૧૪૫, ૧૪૬ અને ૧૪૫ માં દરાવ કરેલા છે.

કલમ ૫૩ મી.

ફોનદારી કામમાં ૫૩. તોહમતવાળો સખસ સારી ચાલ ચલણનો છે, એ આગલી સારી ચાલ હકિકત ફોનદારી કામમાં લગતી છે. ચલણ લગતી છે.

ટીકા—આ કલમથી તોહમતદારની સારી ચાલને લગતી હકીકત ગણી છે, તોપણ એ ચાલ જે હકીકત શાબેત થઈ હોય તેમાં કાંઈ ફેરફાર કરીને તોહમતદારને કાંઈ ફાયદો કરતી નથી, પણ જ્યાંમાં હકીકતજ સંસયવાળી હોય છે ત્યાંમાં સારી ચાલનો પુરાવો તોહમતદારને લાભ આપે છે. જે ગુન્હામાં ધરાદો જરૂરની વાત છે ત્યાંમાં ધરાદા વિશે ખાત્રી લાવક હકીકત શાબીત ન થઈ હોય તો, આવો પુરાવો ઘણો કામનો થઈ પડે છે, તેમજ શીક્ષા ઓછી થવાની ખાત્રીમાં પણ કામ લાગે છે. જે જગે હકીકત શાબેત થઈ છે ત્યાંમાં કોઈ વિસ્વાસપાત્ર શાક્ષીના મ્હોમાંથી સારી ચાલનો પુરાવો નીકળ્યો હોય ત્યારે એમજ ધરાય કે કાંતો તે શાક્ષીને એ માણસની ખરી ચાલનું જ્ઞાન નથી અથવા તો હમતદારે આ પ્રસંગે લાલચમાં પડી ભુલ ખાધી.

પ્રેસીડ્યુશન તરફના તેમજ ખચાવ તરફના શાક્ષીની તપાસણીમાં કેદીની સામાન્ય સારી ચાલ વિશેના સ્વાલ પુછી શકાય છે. જુઓ રાણી વિ. રાવટન (૧૦ કોક્ષ પાનું ૩૩) કેટલાંએક કૃત્ય ધરાદા માયે નીચ્ચત રાખ્યા સીવાય જાતેજ ગુન્હા ગણાય છે, એટલે ધરાદાની જરૂર રાખી નથી, તે ખાત્રી ફીમીનલ પ્રેસીડેન્ટકોર્ટની કલમ ૩૪૫ તથા પીનલકોર્ટની કલમ ૨૧૪ નો અપવાદ જુઓ.

જ્યારે કેદીના ગુન્હા વિશે અદેશો હોય ત્યારે તે કામમાં આવા પુરાવ ઉપર વજન રાખી શકાય છે, અને સાધારણ રીતે કેહેતાં તે અગત્યનો છે.

તોહમતવાળાની સારી ચાલનો પુરાવ તોહમતવાળાના શાહેદીઓ બોલાવી ઉલટ તપાસણી કરી આપી શકાય છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૨૩૧)

મી. સ્ટીફનસાહેબ કેહે છે કે ખોટી ચાલનો સામાન્ય પુરાવ તોહમતવાળાની વિરૂદ્ધ દાખલ થઈ શકતો નથી, પણ સારી ચાલનો સામાન્ય પુરાવ તેના ફાયદામાં દાખલ થઈ શકે છે.

જડજને જ્યુરીને વારં વાર કેહે છે કે જ્યારે ગુન્હો સ્પષ્ટ રીતે શાબેત થએલો હોય ત્યારે, ચાલ ખાત્રીનો પુરાવ કાંઈ પણ ઉપયોગનો નથી, પણ તે શિક્ષા ઓછી અંગર વધારે કરાવવામાં ઉપયોગી થઈ પડે છે, તોપણ જે તેને કાંઈ ગુન્હા ખાત્રી શક હોય તો, તે ચાલ ખાત્રીનો પુરાવ ઘણો અગત્યનો છે. (શીલ્ડસાહેબની ત્રણ આવૃત્તિ પાનું ૩૩૭)

કલમ ૫૪ મી.

ગુન્હાની શાબેતી ૫૪. તોહમતવાળા ઉપર પેસ્તર કોઈ એક ગુન્હાની પેસ્તર થઈ હતી એ ખાબેતી થએલી છે, એ હકિકત ફોનદારી કામમાં લગતી છે, વાત ફોનદારી કામ- પરંતુ તેની ચાલ ચલણ ખરાબ છે એ હકિકત ગેરલગતી છે, ને લગતી છે; પણ તથાપી તેની ચાલ ચલણ સારી છે એવો પુરાવો આપવામાં ચાલ ચલણ પેસ્તર આવ્યો હોય તો, તેની ચાલ ચલણ ખરાબ છે એ વાત લગતી

ખરાબ હતી એ વાત થાય છે.
લગતી નથી, તેપણ
પ્રતિબંધ તરીકે તે
લગતી છે.

ખુલાસો—અમુક સખસની ચાલ ચલણ ખરાબ છે એજ
વાત જે કામમાં મુદ્દાની હકિકત હોય, તે કામને આ કલમ
લાગુ નથી.

ટીકા—આ કલમમાં બે વાતો લગતી ગણેલી છે. (૧) તોહમતદારને અગાઉ
ગુન્હેગાર ઠરાવ્યાની વાત (૨) અને જ્યાં સારી ચાલનો પુરાવો આપ્યો હોય તેવે
પ્રસંગે તેના જવાબ દાખલ ખરાબ ચાલ.

દરેક ફાજદારી કામમાં તોહમતવાળો આગળ પણ ગુન્હેગાર થયે હતો, એવો
પુરાવ ફરિયાદ તરફથી ગુજારી શકાય છે, અને તે કામના સંબંધિતપણા બાબત લક્ષ
આપવાને કોર્ટને દરખાસ્ત થઈ શકે છે. ખીજે ખોટી ચાલનો પુરાવ ફક્ત સારી ચાલ
ના પુરાવ રદ કરવાનેજ લેવામાં આવે છે, તે સિવાય લેઈ શકાતો નથી.

ખરાબ ચાલના પુરાવા બાબત એટલી હદ રાખવામાં આવી છે તેનું કારણ કા-
મના સંબંધિતપણાનું વજન રાખવામાં તે કોઈ અગત્યની નથી એટલુંજ નહીં, પણ
તે એવો મોઘમ અને તે રદ કરવાને એવી મુશ્કેલી હોય છે કે, તે બાબત સદરજ
હદ રાખવામાં આવી ના હોય તો તેનો ધણો ખોટો ઉપયોગ થાય. પરંતુ કામના
સંબંધિતપણાનો વિચાર કરવામાં ચાલનો વિચાર કરવો વારંવાર ધણોજ અગત્યનો
થાય છે. જેમકે એક છોકરીને લુટી લેઈ તેની સાથે બળાત્કાર સંબોગ કરી છેવટ તેને મારી
નાંખી. કામની હકિકત એવી છે કે આ ગુન્હો બેમાંથી એક જણે કરેલો છે, જેમાંનો
એક પ્રખ્યાત તોફાની ટેવનો ચોર માણસ અને ખીજે સુધરેલો પદસિવાળો અને પરા-
પકારી માણસ છે, તે બેમાંથી એક માણસે પણ તે ગુન્હો કરેલો હોવો જોઈએ. આવા
કામમાં ચાલ બાબતનો પુરાવો ધણો અગત્યનો થઈ પડે છે, તેથી પેહેલા માણસે ગુન્હો
કરયાનું વધારે મજબુત થાય છે. બેનથામે ફાજદારી કામમાં ચાલ બાબતનો પુરાવ દા-
ખલ કરવા બાબત જે દાખલા આપેલા છે, તેમાંનો આ પણ એક દાખલો છે. (કર્નીંગ-
હામસાહેબની ટીકાનું પાનું ૭૦)

તોહમતદાર આગળ પણ ગુન્હેગાર ઠરેલો હતો તે પુરાવ તેને વધારે શિક્ષા કરવાના
કામમાં ઉપયોગી થાય છે, પણ તેથી કોઈ તેના ઉપર મુકાયલા તોહમતનો ગુન્હો તેણે
કર્યો છે તે શાબેત ગણવા બાબત તે કોઈ પણ કામમાં આવતો નથી. આ કલમના શ-
બ્દોનો અર્થ આથી વધારે બોલેલો થઈ શકતો નથી.

તોહમતવાળાએ આગળ ચોરી કરી હોય અને હાલ તેના ઉપર બળાત્કાર સંબોગનો
આરોપ હોય તો, તે સાથે તે પ્રથમના ગુન્હાનો કોઈ પણ સંબંધ નથી. ક્રિમીનલ પ્રોસી-
જરકોડની કલમ ૨૨૧ મીના શબ્દોથી આ કલમના શબ્દોની હદ મોઘવામાં આવી છે,
તેમાં બતાવેલું છે કે તે શિક્ષા કરવાની બાબતમાં લાગુ થાય છે.

“તોહમતવાળા સખસની ઉપર અગાઉ કોઈ ગુન્હો ઠર્યો હોય અને જે શીક્ષા ઠરા-
વવી હોય તે શીક્ષામાં અસર કરવાના કારણ સાર અગાઉનો ઠરાવ શાખીત કરવાનો ધ-

રાદો હોય તો, અગાઉ ગુન્હો શાખીત થયો હતો તે વાત તોહમતનામાં લખવી, તે વાત લખી નહી હોય તો શીક્ષાનો હુકમ કરવા જેહેલાં કોઈ પણ વખતે તે વાત દાખલ કરવાનો અધિકાર છે, પણ શિક્ષાનો હુકમ કર્યા પછી દાખલ કરવાનો અધિકાર નથી. ”

ફટકાની શીક્ષા કરવા બાબતના સન ૧૮૬૪ ના આક્ટ ૬ ઠાની કલમ ૩ તથા ૪ અન્વયે ફોજદારી કાયદા પ્રમાણે જે ગુન્હા બાબત તે જે બીજી શીક્ષાને લાયક થશે, તે શીક્ષાને બદલે અથવા તે શીક્ષા શિવાય વળી તેને ફટકાની શીક્ષા કરવાનો અધિકાર છે.

બ્યારે કેદી પોતાની સારી ચાલના શાહેદીઓ આપે, સારે પ્રથમ તે ગુન્હેગાર હરેકો હતો તેવો પુરાવ આ કલમ પ્રમાણે આપવો સારો છે. (ના. ટીકા પાનું. ૨૩૨)

આ કલમનો ખુલાસો સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ માના બાબ ૮-કલમ. ૬૦૮-૧૧૦ ૧૧૧-૧૧૨-૧૧૪-૧૧૭-૧૨૦-૧૨૨-૧૨૩-૧૨૪-૧૨૬-૫૧૧-૫૧૪-૫૫૪ સબધમાં વાંચવો. તે બાબ મુજબ જુદામાં પ્રસિદ્ધ રીતે ખરાબ અથવા ભય ભરેલી ચાલ ચલણવાળા સખસોને સારી ચાલે ચાલવા બાબત જામીન આપવાનું ફરમાવી શકાય છે, અને જે તે જામીન ન આપે તો તેને કેદમાં મોકલી શકાય છે.

ફેસલા—કોઈ માણસનું કૃત્ય હકીકતના પુરાવાથી શાખીત થાય છે. ચાલ ચલણતના પુરાવાથી થતું નથી. રાણી વિ. ટરવર ફીલ્ડ (૧૦ ફોક્સ. ૧). આવો પુરાવો મન ઉપર એક જાતનું વલણ પેદા કરે છે, પણ ગુન્હો કર્યાના ખરાબણમાં જરા પણ વધારો કરતો નથી. રાણી વિ. સીયુ મંડળ (૩ વી. રી. પાનું ૩૮)

તોહમતદારની ખરાબ ચલતો પુરાવો ગુન્હો શાખીત થયા સુધી લઘુ શકાતો નથી. રાણી વિ. ઠાકોરદાસ ચતુર (૭ વી. રી. પાનું ૭)

શરમાં નરસી ચાલતો પુરાવો આખી શકાય નહી. રાણી વિ. ગોપાળ ઠાકોર (૬ વી. રી. પાનું ૭૨)

કલમ ૧૫૫ ની રકમ ૪ મુજબ બળાત્કાર સંભોગના ગુન્હામાં ફરીયાદણ બદચાલની છે, એવો પુરાવો આખી શકાય છે.

પ્રથમના કામમાં ગુન્હાની શાખેતી ઠરાવવામાં આવેલી હોય, તે તોહમતવાળા વિરુદ્ધ તમામ કામોમાં આ કલમ પ્રમાણે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે. (ઈ. લા. રી. ૧૪ ક. પાનું ૭૨૧)

કલમ ૫૫ મી.

જે ચાલ ચલણ ૫૫. કોઈ સખસની ચાલ ચલણ એવા પ્રકારની હોય ઉપરથી નુકશાનની કે તે ઉપરથી જે નુકશાન તેને મળવાનું હોય, તે નુકશાનની રકમમાં કમી જાસ્તી રકમ કમી જાસ્તી થાય, તો તેની ચાલ ચલણ દિવાની કા- થતું હોય, તે ચાલ ચ મમાં લગતી છે. લણ બાબત.

ખુલાસો.—ચાલ ચલણ એવો શબ્દ કલમ. ૫૨, ૫૩, તથા ૫૪ તથા ૫૫ માં લખેલો છે, તેમાં આખરૂ તથા સ્વભાવ એ બેઉનો સમાવેશ થાય છે; પરંતુ જે પુરાવો આપવાનો તે માત્ર લોકોમાં સાધારણ રીતે આખરૂ કેવી છે તે વાતનો તથા સાધારણ રીતે સ્વભાવ કેવો છે તેનોજ આખી શકાય

છે; જે અમુક કૃત્ય ઉપરથી આખર કિંવા સ્વભાવ દેખાઈ આવ્યો હોય, તે અમુક કૃત્યનો પુરાવો આપી શકાય નહીં.

ટીકા—આ કલમ સાથે કલમ ૧૨ ધણેજ નીકટ સંબંધ રાખે છે, એટલે કલમ ૧૨ માં જે ‘હકીકત’ શબ્દ આપ્યો છે તે આ કલમને મળતો છે.

આ કલમનો તમામ ખુલાસો મી. ટેલરે પોતાના ગ્રંથની કલમ ૩૩૦-૫ માં બતાવેલો છે, સખ્ય તેમાંના થોડાક ઈતેકાદની મતલબ અહિંયાં બતાવવી દુરસ્ત ધારેલી છે:—તેમાં કહેલું છે કે “વહુ અગર છોકરીની પ્રથમની સારી ચાલ બાબત દોષ બતાવવાનો પુરાવો ધણીએ પોતાની ઓરતના છીનાળાના કારણથી નુકશાની બાબત અરજ કરેલી હોય તેમાં, અગર છોકરીના બાપે છોકરીને ફેસવાવી લેઈ જવા બાબત દાવો કર્યો હોય તેમાં, સામાન્ય ફરિયુ હોય ત્યારે દાખલ થવા લાયક છે; કારણ કે તેવા કામમાં પ્રતિવાદીએ વાદીના કુટુંબની ફજેતી કરી અને તેના ઘરના સુખની પાયમાલી કરી જે દુઃખ કરેલું હોય છે તે બદલ તે ખરી રીતે તો નુકશાની માગી શકે છે. આવી તરેહનો તે દાવો હોય છે તે ખુલ્લું છે, તોપણ ફેસવાવવાના કામમાં દાવો કરવાનું દેખીતું કારણ નથી હનું, પણ ધણીચાણી અગર છોકરીની પ્રથમની ચાલ જેટલે દરજ્જે સારી અગર ખોટી કેહેવામાં આવી હોય તેટલે દરજ્જે નુકશાની થાય છે.—સસખ આ કામોમાં સાધારણ ખોટી ચાલ બાબતનો ફક્ત પુરાવ નુકશાન ઓછું બતાવવાને લેવામાં આવે છે એટલું જ નહીં, પણ પ્રતિવાદી અમુક અનિતિ અગર ખોટું કામ કરવાનું પણ શાબેત કરી શકે છે.”

“એક સખસને છીનાળવો કહી તેની પાસેથી નુકશાની લેવા અરજ કરવામાં આવેલી હોય તો, તેમાં સામાવાળો નુકશાની ઓછી બતાવવાને એવું શાબેત કરી શકે છે કે અરજદાર ખુશી રીતે પોતાની દરજ્જા વિરુદ્ધ ચાલેલો છે. તેણે પોતાની ઓરતને પોતાના ઘર બહાર કાઢાડી મુકી છે; તેણીને તે ખોરાકી પોશાકી આપતો નથી, અગર બીજી રીતે ખરાબ ચાલતો છે, કારણ કે જે લોકોની તે અરજદારજ બ્યારે એટલી બધી થોડી દરકાર રાખે, ત્યારે તે લોકોની બાબતમાં તેને નુકશાન થયું છે એમ તે બાગ્યેજ ફરીવાદ કરી શકે છે. વળી એમ જણાય છે કે ફેસવાવવા બાબતના કામમાં વાદી ઉડાઉ ટેવનો માણસ છે, એવો પુરાવ આપી શકાય છે.”

‘ચાલ’ ના ખુલાસામાં આખર અને સ્વભાવ એ બેઉનો સમાસ કરેલો છે. પરંતુ ઈંગ્લાંડના કાયદામાં તેમ નથી, તે કાયદામાં ચાલમાં ફક્ત આખરજ બતાવેલી છે. પણ હિંદુસ્તાનના કાયદા કરનારાઓએ એક કામમાં અર્લ સીફ્ટનસ્ટીસ તથા જસ્ટીસ વાઇલ્સે અભિપ્રાય બતાવી દેરાવેલું છે કે, ચાલ બાબત આખર અને સ્વભાવ બંનેનો પુરાવ લેઈ શકાય છે. તે પ્રમાણે બંને બાબતનો સમાસ કરેલો છે.

આખર અગર સ્વભાવ બાબતનો પુરાવ જે વિશે તોહમત હોય તે સંબંધીજ ફક્ત લેઈ શકાય છે. જેમકે કેદી ઉપર કાંઈ નિર્દય કામ કર્યાનો આરોપ રાખવામાં આવેલો હોય તેમાં તેના પ્રમાણીકપણાની આખરનો પુરાવ આપવો તે અત્યારે ચોરીનું તોહમત રાખવામાં આવ્યું હોય અને તેમાં તેના નમ્રસ્વભાવનો પુરાવ આપવો એ ઉપયોગી નથી. પણ ચોરીના તોહમતમાં પ્રમાણીકપણા બાબતની આખરનો પુરાવ અને નિર્દયપણાના તોહમતમાં તેનો દયાળુ સ્વભાવ છે, તે બાબતનો પુરાવ લગતો પુરાવ છે. બ્યારે ચાલ

બાબત પુરાવ આપવામાં આવે, ત્યારે સાધારણ રીતે લોકોમાં આખર કેવી છે તે બાબતનો પુરાવ આપવો જોઈએ, પણ અમુક કૃત્ય જેમકે પ્રમાણીકપણું અગર શરોપકાર ઇત્યાદિ બાબતનો પુરાવ લેઈ શકાતો નથી. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૩૪).

આખર એ શબ્દનો અર્થ એક સખસ વિશે બીજાનો વિચાર અને સાર્વજનિક અભિપ્રાય હોય તે છે, સ્વભાવમાં અમુક કામ કરવાનો આધાર અને હેતુનો સમાસ થાય છે, અને તે કાયમ અને ઠરેલો છે અને મનનું તમામ બંધારણ અને રૂપ છે. આખર અને સ્વભાવનો આધાર માણસની સાધારણ ટેવ ઉપર છે, અને તેના અમુક કૃત્યો અગર દેખાવો ઉપર નથી. સખસ ફક્ત સાધારણ રીતે આખર કેવી છે અને સાધારણ રીતે સ્વભાવ કેવો છે તે બાબત પુરાવ આપી શકાય છે, માટે આ બાબત સાક્ષિને સ્વાલ કરવા હોય તો તે ચોખ્ખી રીતે એવી રીતે કરવા જોઈએ કે, તમારી વાદી અગર કેદી બાબત જે માહેતી હોય તે પ્રમાણે તેણીની પ્રમાણીકપણા વિગરેની સારી ચાલ છે કિંવા નહીં? (શીલ્ડસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૪૨).

કેસલો.—ખજાતકાર સંભોગના કામમાં ફરીયાદીની ચાલ બાબતનો તેણીને પુછી શકાય છે, એવું બતાવવાને કે એ ફરીયાદી હુરાચર્યું કે પતીવ્રતા હતી તે સાબેત થયાથી ગુન્હાનું ખરું સ્વરૂપ જણાઈ આવે. રાણી વિ. હોમ્સ ઇલીસ (લા. રી. કાઉન કેસસ પાનું. ૩૩૪) પણ એ સાક્ષીના જવાબમાં એ ફરીયાદીને કોઈ પ્રતીઉત્તર આપે તે આખરનો સમજવો, ને તેને રદ પાડવાનો બીજો પુરાવ આજ નથી.

ભાગ ૨ જે.

શાખિતિ બાબત.

બાબ ૩ જે.—કોઈ હકિકતો શાખિત કરવાની જરૂર નથી.

કલમ ૫૬ મી.

કોઈ ન્યાયાધિકાર- ૫૬. જે હકિકત ન્યાયાધિકારની રૂઢીએ કોઈ ધ્યાનમાં ની. રૂઢીએ ધ્યાનમાં રાખે તેવી હકિકતો શાખિત કરવાની જરૂર નથી.
રાખે તે હકિકતનો પુ
રાવો આપવાની જ-
રૂર નથી.

ટીકા.—સર શીલ્ડ જેમ્સ સ્ટીફનસાહેબ પોતાની ટીકાને પાને ૧૨૯ એ કહે છે કે “કેટલીક હકિકતો પોતાની મેજેજ એવી પ્રખ્યાત હોય છે અગર પ્રસિદ્ધ ગ્રંથો જેને વાંચવા હોય તે વાંચી શકે તેમાં એવા આધાર સાથે કહેવામાં આવેલી હોય છે કે, તે બાબત કોઈ શાખેતી જોઈતી નથી, માટે તે બાબત કોઈને ખબર ના હોય તોપણ રીતસર પુરાવ લીધા વિના તે બાબત તે માહિતી મેળવી શકે છે. આવી હકિકતો ન્યાયની રૂઢીએ ધ્યાનમાં રાખવાની છે.

દિવાની કમીશનમાં કમીશનથી પુરાવો લેવાને તે કાયદાનો બાબ ૨૫ મો છે, અને ફાજદારી કામોમાં સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ. ૧૦ માની કલમ છે.

કલમ ૫૭ મી

કઈ હકિકતો કોર્ટે ન્યાયાધિકારની રૂઢિએ ધ્યાનમાં રાખવી. ૫૭. નીચે લખેલી હકિકતો કોર્ટે ન્યાયાધિકારની રૂઢિએ ધ્યાનમાં રાખવી.

(૧.) જે કાયદા કિંવા કાયદાના જેટલા અમલવાળા નિયમો બ્રિટિશ ઇન્ડિયાના કોઈ પણ ભાગમાં હાલ કિંવા હાલ સુધી અમલમાં છે કિંવા હવે પછી અમલમાં આવે, તેવા સર્વે કાયદા કિંવા નિયમો.

(૨.) જે સાર્વજનિક આક્ટો પાર્લામેન્ટે પસાર કર્યા છે કિંવા હવે પછી કરશે તે સર્વે આક્ટો, તથા સ્થાનિક તથા અમુક સખસં સખધી જે આક્ટો ન્યાયાધિકારની રૂઢિએ ધ્યાનમાં રાખવાનું સદરહુ પાર્લામેન્ટે ફરમાવ્યું હોય, તેવા સર્વે આક્ટો.

(૩.) મહારાણીની ખુસ્કી ઉપરની તથા દરિયાઈ ફોજને સારૂ કરેલા લશ્કરી કાયદા.

(૪.) સદરહુ પાર્લામેન્ટનું કામ ચલાવવાની, તથા હિન્દુસ્તાનની કૉંસિલના આક્ટ મુજબ અથવા તે બાબત વખતે વખતે જે કાંઈ બીજા કાયદો હોય તે મુજબ કાયદા તથા કાનુન કરવા સારૂ સ્થાપન કરેલી કૉંસિલનું કામ ચલાવવાની પદ્ધતિ.

ખુલાસો.—૨કમ (૨) તથા (૪) માં પાર્લામેન્ટ એ શબ્દ છે, તેમાં નીચે મુજબની સલાઓનો સમાવેશ થાય છે.

(૧.) ગ્રેટબ્રિટન તથા આયરલેન્ડના સંયુક્ત રાજ્યની પાર્લામેન્ટ,

(૨.) ગ્રેટબ્રિટનની પાર્લામેન્ટ,

(૩.) ઇંગ્લાંડની પાર્લામેન્ટ,

(૪.) સ્કોટલેન્ડની પાર્લામેન્ટ, તથા

(૫.) આયરલેન્ડની પાર્લામેન્ટ.

(૫.) ગ્રેટબ્રિટન તથા આયરલેન્ડના સંયુક્ત રાજ્યનો વખતે વખત જે સત્તાધિશ હોય તેને રાજ્યપદ્ધતિ પ્રાપ્ત થયું તે, તથા તેની હસ્તાક્ષરની સહી હોય તે.

(૬.) ઇંગ્લાંડ દેશની કોર્ટો જે શિક્ષા ન્યાયાધિકારની રૂઢિએ ધ્યાનમાં રાખે તે સર્વ શિક્ષા, તથા ગવર્નર જનરલ ઇન કૉંસિલની કિંવા કોઈ સ્થાનિક સરકારની કૉંસિલના હુકમ

થી સ્થાપન થએલી બ્રિટિશ ઇંડિયા માંહેની કિંવા બ્રિટિશ ઇંડિયા બાહ્યરની સર્વે કોર્ટોના શિક્ષા, તથા એડમિરાલ્ટી તથા મેરિટાઇમ એવી હકુમત ચલાવનારી કોર્ટોના શિક્ષા તથા નોટ રિપબ્લીકના શિક્ષા, તથા બ્રિટિશ ઇંડિયા મધ્યે કાયદા જેટલા અમલવાળા પાર્લામેન્ટના કિંવા બીજા કોઈ પણ આક્ટ તથા કાયદા ઉપરથી જે શિક્ષા કોઈ સખસને વાપરવાનો અધિકાર મળ્યો હોય તેવા સર્વે શિક્ષા.

(૭.) બ્રિટિશ ઇંડિયાના કોઈ પણ ભાગમાં કોઈ સખસને કોઈ સરકારી હોદ્દો આપવામાં આવે તો, જે સખસની નિમણૂક એવા હોદ્દા ઉપર થઈ છે એ વાત ઇંડિયાના ગેઝેટમાં કિંવા કોઈ સ્થાનિક સરકારના સરકારી ગેઝેટમાં પ્રસિદ્ધ થાય તેવા જે સખસો વખતે વખત સદરહુ મુજબના હોદ્દા ઉપર હોય તે સખસોને હોદ્દો મજકુર પ્રાપ્ત થવાની વાત તથા તેમના નામો તથા ઇલકાબ તથા કામ અધિકાર તથા સહી.

(૮.) બ્રિટિશ સરકારે જે સંસ્થાન કિંવા સત્તાધિશને માન્ય કર્યો હોય તે સંસ્થાન કિંવા સત્તાધિશ હોવાની વાત, તથા તેનો ઇલકાબ, તથા તે મુલુકનો સરકારી વાવટો.

(૯.) કાળના વિભાગ, તથા ભુગોળ વિદ્યા સખધીના પૃથ્વીના વિભાગ, તથા સાર્વજનિક તેહેવારના દિવશો તથા ઉપવાસના દિવશો તથા જે રજના દિવશોની સરકારી ગેઝેટમાં જાહેરખબર આપી હોય તે.

(૧૦.) બ્રિટિશ રાજ્યના અમલ તળેના મુલુક.

(૧૧.) બ્રિટિશ સરકાર તથા બીજા કોઈ સરકાર કિંવા માણસની મંડળી વચ્ચેની લઢાઇની શુરૂઆત તથા તે ચાલતી હોય તે વાત, તથા તેનો અંત.

(૧૨.) કોર્ટના સભાસદ તથા અમલદારનાં નામો, તથા તેના ડેપુટીઓના તથા તાબાના અમલદારોના તથા આસિસ્ટન્ટનાં નામો, તથા કોર્ટની પ્રોસેસ અમલમાં લાવવાનું કામ કરનાર સર્વે અમલદારોનાં નામો, તથા સર્વે એડવોકેટ તથા આટરની તથા પ્રાક્ટર તથા વકીલ તથા પ્લીડર તથા કોર્ટની રૂબરૂ હાજર થવાનો કિંવા કામ ચલાવવાનો કાયદાથી જે બીજા સખસોને અધિકાર હોય તેઓનાં નામો.

(૧૩.) જમીન કિંવા સમુદ્રના રસ્તા બાબતની રૂલ.

સદરહુ સર્વે બાબતમાં, તથા સાર્વજનિક ઇતિહાસ, વિદ્યા,

શાસ્ત્ર કિંવા કળા, એ બાબતનાં સર્વે કામોમાં પણ, કોઈ ચોખ્ખું પુસ્તકની કિંવા દાખલા જોવાના દસ્તાવેજની મદદ લેવાને મુખ્યત્વાર છે.

કોઈ હકિકત ન્યાયાધિકારની રૂઢિએ ધ્યાનમાં લેવાનું કોઈ સખસ કોઈને કેહે, તો તે પ્રમાણે કોઈ કરી શકે તેને સાદું કોઈને જે પુસ્તકની કિંવા દસ્તાવેજની જરૂર જણાય, તે પુસ્તક કિંવા દસ્તાવેજ સદરહુ માણસ હાજર ન કરે તો તથા કરે ત્યાંહાં સુધી, હકિકત મજકૂર સદરહુ પ્રમાણે ન્યાયાધિકારની રૂઢિએ ધ્યાનમાં લેવાનું નાકબુલ કરવાને કોઈ મુખ્યત્વાર છે.

ટીકા—મી. ૧૯૨૨ પોતાના ગ્રંથની કલમ ૫ માં કહેલું છે કે જ્યાંહાં લગાઈ ચાલતી રોય ત્યાંહાં અમુક લોકોનો એક ભાગ પોતાની મેજે સ્વતંત્ર રાજ્ય છે, એમ સ્થાપિત કરેલું હોય તો, ન્યાયાધિશોએ જાણવું જોઈએ કે સરકારે તે લોકોને સ્વતંત્ર સ્વ-સ્થાન તરીકે કબુલ કરેલા છે કિંવા નહીં.

આ પ્રમાણે હિંદુસ્તાનના દેરી રાજ્યની અથવા ખ્રીષ્ટીય સ્વસ્થાનના ધારાની અથવા કોઈ કોઈના હુકમનામાની સહીવાળી મુદ્રાવલ કરેલી નકલ ઉપરના સીકા તથા સહીઓ ઇંગ્લેન્ડ કોર્ટ ન્યાયાધિકારની રૂઢિએ ધ્યાનમાં લે છે.

આ કલમની બાબતમાં સન ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૧૮ માથી આ શબ્દોનો વધારો કરવામાં આવેલો છે. કલમ ૨૬ માં વાંદણ દરિયામાં હંકારતાં કાંઈ મુશ્કેલી આવી પડે નહીં તે બાબતના કાયદા કેવી રીતે પ્રસિદ્ધ કરેલા છે અને શામેલ કરવાના છે, તે બતાવેલું છે. (કર્નીંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૭૪)

ફેસલો—૨૭૨૨ થએલું મુખ્યત્વારનામું આ કલમ પ્રમાણે દાખલ કરવામાં આવ્યું હોય તો, આ આક્ટની કલમ ૩ પ્રમાણે ૨૭૨૨ આશીસર તે કોર્ટ છે. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૧૪ પાનું ૧૭૬)

કલમ ૫૮ મી.

અંગીકાર કરેલી હકીકતો બાબત.

૫૮. કોઈ પણ કામના પક્ષકારો કિંવા તેઓનાં મુખ્યત્વારો જે હકીકત મુકદ્દમાની સુનાવણીની વખતે અંગીકાર કરવાનું કબુલ કરે, કિંવા સુનાવણીની પેહેલાં પોતાની સહી સાથેના લખી આવેલા લેખ ઉપરથી જે હકીકત અંગીકાર કરવાને તેઓ કબુલ કરે, કિંવા જે હકીકત તેઓએ પોતાના જાખ જવાખ ઉપરથી અંગીકાર કરી છે એવું એવા જાખ જવાખ બાબતના તે બાબતના ચાલુ નિયમો પ્રમાણે ગણાવું હોય, તે હકીકત શાખિત કરવાની જરૂર નથી; પરંતુ કોર્ટની નજરમાં ચોખ્ખું જણાય તો સદરહુ અંગીકાર કરેલી હકીકત અંગીકાર શિવાય બીજી

કોઈ રીતે શાખિત કરી આપવાનું પક્ષકાર મુજકરને ફર-
માવવાને કોઈ મુખત્યાર છે.

ટીકા—આ કલમ મુજબ હકિકત વિષે (૧) કામની રજુવાત વખતે પક્ષકારે કે તેમના મુખત્યારે મોદાની કે લખેલી કબુલત (૨) કામની રજુવાત પેહેલાં પક્ષકારે કે તેમના મુખત્યારે લખીને કરેલી કબુલત (૩) જવાબના નિયમથી થતી કબુલત, એ ત્રણ રીતે કરેલી કબુલત શાખિત કરવાની જરૂર નથી, તોપણ એવી શરત રાખી છે કે કોર્ટની મરજીમાં આવે તો તેનો પુરાવો ખીજી રીતે માગવાને મુખત્યાર છે.

આ જે નિયમ છે તે શિવાય કોઈ નિયમ હોય એમ જણાતું નથી, પણ આ નિય-
મ ફક્ત દસ્તાવેજ વિષે છે. મુખજીબાન વિષે કોઈ નિયમ થયો નથી, તોપણ ચાલતા જ-
વાઓ ઉપરથી પક્ષકારની કેટલી એક ગર્ભિત કબુલત ગણવામાં આવે છે. જેમકે—

“પ્લીડિંગ” ના ઇંગ્લેન્ડ નિયમો એટલા બધા સખત છે કે અમુક હકિકત યોગ્ય વખતે ઉદઘાટવી રહી ગએલી હોય તો તે વારંવાર કબુલત થયા બરોબર થાય છે. મી. ટેલર પોતાના ગ્રંથની કલમ ૫૮ માં કહે છે કે “જ્યારે અગત્યની બાબતની સારી પેઠે તકરાર કરવામાં આવેલી હોય, અને તે બાબત વિરૂદ્ધ પક્ષકાર ઇનકાર કર્યા શિવાય કામ ચલાવે તો, પછી તે કબુલત વિરૂદ્ધ પક્ષકારની કબુલત થાય છે. પરંતુ હિંદુસ્તાનના કાયદામાં આટલી બધી સકતાઈ રાખેલી નથી, તોપણ કેટલીક તકરારો એવી છે કે તેના પ્રકાર ઉપરથીજ કેટલીક હકિકતની કબુલત થાય છે.”

જેમકે (૧) કરજ વસુલ આપ્યાની તકરાર કરવામાં આવે તો, તે ઉપરથી અવશ્ય કરીને એવી કબુલત થાય છે કે કરજ હતું, તેમજ (૨) અમુક ખત રદ કર્યાની તકરાર ઉપરથી તે લખી આપવામાં આવ્યું હતું એવી કબુલત થાય છે, અને (૩) મા-લેકને બાહુ આપવા માંડેલું હતું તે ઉપરથી બાહે રાખ્યા બાબતની કબુલત થાય છે. (૪) બે ચોપડા માંહેના બે જુદા જુદા નામનાં ખાતાં અમે એક બીજા સાથે મેળવ્યાં હતાં, એમ કહેવાથી કેહેનારે તે બે ખાતાં એક સખસના ગણ્યાની કબુલત થાય છે. આ છેલ્લી બાબત લેણુદેણુના કામમાં ઘણી ઉપયોગી છે. દાખલો કે, આ કોર્ટ “પ્લીડિંગ” ના નિયમનો પરિણામ નથી, પરંતુ જે શબ્દ વાપરવામાં આવે તેનો તર્કશાસ્ત્ર પ્રમાણે અવશ્ય કરીને જે અર્થ થયો જોઈએ તે થાય છે. (કર્નીગહામસાએબની ટીકાનું પાનું. ૭૫).

અ એ એક ખાતાની રકમ બે ઉપર દાવો બાંધ્યો, તેમાં બ એ જવાબ આપ્યો કે એ ખાતું મેં પાડી આપ્યું નથી, ને માફ નથી. ખાજીળથી બ ના ચોપડામાંથી તેના સૈયારી અને ખીજના નામનું ખાતું નીકળ્યું. અ કહે છે કે તે ખાતું અને પોતે રજુ કરેલું ખાતું એકજ છે. સારે બ એ તકરાર લીધી કે બે ખાતાં એક નથી. આ બાબતમાં અ નો વકીલ બ ને પોતાનો શાક્ષી કરી એ બે ખાતાં કોઈ વખતે મેળવ્યાનું પુછે અને બ મેળવ્યાનું અને તેમાં થોડો તફાવત રહ્યાનું કહે તો એથી બ ની એવી કબુલત થાય છે કે એ બે જુદા નામનાં ખાતાં એકજ છે. અને એ સ્વાલનો બ જવાબ આપતી વખત તેનો વકીલ એ ખાતાં એક નથી તો કેમ મળે, એમ કહી સુચક સ્વાલ પુછવાને વાંધો લે તો તે નકામો છે, કારણ કે મેળવવા બેસવાની વાત બ તરફનું એવું કૃત્ય છે કે તે ખાતાં એક છે, એમ તે બ ની કબુલત થાય છે, અને કલમ ૮ અને ૧૪ પ્રમાણે તે લખતી વાત છે.

આ કાંઈ જવાબના નિયમનું પરીણામ નથી, પણ બોલવા ઉપરનો તર્ક છે.

હાલના દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ મા) ની કલમ ૧૨૮ પ્રમાણે મુકદ્દમાની મુનાવણી થતાં અમુક દસ્તાવેજ ખરો છે એવી પક્ષકાર કબુલત આપી શકે છે. તે કલમમાં કહ્યું છે કે “ફરીયાદના કામમાં કોઈ અગત્યનો દસ્તાવેજ હોય તો, જે તે દસ્તાવેજ પુરાધમાં લેવાને (વ્યાજખી હરકતો હોય તે બધી કાયમ રાખીને) તે દસ્તાવેજનું ખરાપણું કમુલ કરે. એ પ્રમાણે મુનાવણી પેહેલાં દસ દીવસથી ઓછી નહીં એવી યોગ્ય મુદતમાં સામા પક્ષકારને કોઈ મારફત નોટીસ આપીને બેમાંથી ગમે તે પક્ષકાર પુછવાને મુખત્તાર છે.”

ફોજદારી કામમાં ફી. પ્રોસીજરકોડમાં (૧) સમનના મુકદ્દમામાં કલમ ૨૦૬, ૨૦૭ થી (૨) વારંટના મુકદ્દમામાં કલમ ૨૦૭ તથા ૨૧૮ થી, અને (૩) સેશનના મુકદ્દમામાં કલમ ૨૩૭, તથા ૨૩૮ થી ખુલી રીતે જવાબ કરવાનું ફરમાવેલું છે. આ બધી બાબતોથી જણાય છે કે હિંદુસ્તાનમાં એવો કાંઈ નિયમ અમલમાં નથી કે જેથી કોઈ બાબત વિશે ગભિર રીતે કમુલત થતી હોય.

આ કલમ ફક્ત દિવાની કામને લાય છે, અને કેદીએ જે કમુલતો પ્રથમ કરેલી હોય અને જે ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા પ્રમાણે પુરાવમાં દાખલ થવા લાયક ન હોય, તે પણ આ કલમ પ્રમાણે દાખલ થાય છે, એમ ધારવું નહીં જોઈએ. જ્યારે મુનાવણી થતા પેહેલાં કમુલત કરવામાં આવેલી હોય ત્યારે તે બાબતનો કરાર લખેલો હોવો જોઈએ, અને તે નીચે પક્ષકારો અગર તેમના એજન્ટોની સહીઓ હોવી જોઈએ. પરંતુ જ્યારે ન્યાયાધીશની રૂબરૂ આવી કમુલત કરવામાં આવે ત્યારે તે બાબત ન્યાયાધીશે દફતરમાં લખી લીધું હોય તે ખસ છે. સદરહુ કલમ ૧૨૮ માં ઈંગ્લિંડમાં “કામન લા પ્રોસીજર આક્ટ સન ૧૮૫૨” ની કલમ ૧૧૭, ૧૧૮ ચાલતી હતી તે આધારથી હાલ કરવામાં આવેલી હોય એમ જણાય છે. આવી કમુલત બાબતનો જે કરાર હોય તેમાં જે દસ્તાવેજ અગર હકીકત કમુલ કરવાનો ઈરાદો હોય તે સ્પષ્ટ રીતે બતાવવું જોઈએ, પણ કોઈ દસ્તાવેજનું ખોટું વર્ણન કરવામાં આવેલું હોય, તથાપી તે ખોટા વર્ણનથી ખોટું સમજી શકાતું ન હોય તો, તે ખોટું વર્ણન કરવાથી તે બાબતના બાંધનમાંથી જેમ પક્ષકાર છુટતો નથી તેમજ એક પ્રામીસરી નોટની તારીખ જુદી બતાવી હોય, પરંતુ ખીજી રીતે તેનું વર્ણન ચોકસાઈથી કરેલું હોય તો, તેથી કાંઈ હસ્કત થતી નથી. માટે જ્યારે કમુલતમાં અમુક દસ્તાવેજ કમુલ કરવામાં આવેલો હોય તો, તે દસ્તાવેજ યોગ્ય રીતે લખી આપવામાં આવેલો છે, અને તેના હરફ કમુલ કરવામાં આવેલા છે એટલું તે લખનમાં બ્યજાજીરાહે આવવું જોઈએ. જો પક્ષકારોની નજરમાં આવે તો તે શા આધારથી કમુલ કરવામાં આવ્યો વિગરે મતલબ પણ કમુલ કરી શકે છે. પક્ષકારોએ ધણી સંભાળ રાખવી જોઈએ કે તેમને જે કમુલત કરવાનો ઈરાદો હોય તેના કરતાં તે કમુલતના કરારના શબ્દોથી વધારે કમુલત થાય નહી, કારણ કે તેઓ તે કરાર નીચે સહી કરે એટલે તેથી તેઓ બંધાવવાના બચમાં છે.

જ્યારે કોઈ પડદાનસીન સ્ત્રીની કમીશનથી સાક્ષી લેવામાં આવેલી હોય, અને તે

સાક્ષી રજુ કરવામાં આવે તો, તે સ્ત્રીને ઓળખવા બાબતનો પુરાવો હોવો જોઈએ. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૩૮).

કાંઈ વકીલે પક્ષકાર તરફથી કબુલત આપેલી હોય, તે કબુલત સુકરદમાની તપાસ આગ્રતાની દરમિયાનની હોય તો, તે કરવાને તેમને અખસાર હતો એમ કોર્ટ ખેશક ગણે.

કલમ ૫૯ મી.

બાબ ૪ થી.—મુખજુબાની પુરાવા બાબત.

મુખજુબાની પુ- પ૯. દસ્તાવેજમાંના મજકુર શિવાય સર્વે હકીકતો
રાવાથી હકીકતો શા- મુખજુબાની પુરાવાથી શાખિત કરી શકાય છે.
ખિત કરવા બાબત.

ટીકા—આ કલમના શબ્દો જેવા જોઈએ તેવા નથી. દસ્તાવેજનો મજકુર પણ અમુક હકીકત પ્રમાણે મુખજુબાનીના પુરાવથી શાખેત થાય છે; એટલે જેમકે દસ્તાવેજ પુરાવ બાબત ઉપપુરાવ દાખલ કરવામાં આવે છે. કલમ ૬૩ ની રકમ ૫, કલમ ૬૩ ની રકમ ૮ જોવી. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૩૯).

હિસાબ નક્કી થયાની બાબત મુખજુબાનીના પુરાવથી શાખેત થઈ શકે છે. પુર્ણમા ઓપ્રાયણ વિ. નીલાનંદ (અ. લા. રી. સુ. ૩), તેમજ વસુલાતની લખેલી પોહોચ મળી હોય તે રજુ ન થાય, તોપણ ભરણાને મુખજુબાની પુરાવ અપાય છે. દલીપસીંગ વિ. દુરગાપ્રસાદ (ઈ. લા. રી. ૧ અ. પાનું ૪૪૩)

જ્યારે મુખજુબાનીનો પુરાવ અરસપરસ વિરુદ્ધ હોય ત્યારે પ્રીવીડેંસીલે એક કરતાં વધારે વાર કહેવું છે કે દસ્તાવેજ પુરાવની કીમત એવી છે કે, જે બાબત તરફ તે હોય તે બાબતનો મુખજુબાનીનો પુરાવ સાચો છે એમ કહેવાને એક આધાર છે, વળી એમ કહી શકાય છે કે આ પ્રમાણે એક ખીજ વિરુદ્ધ પુરાવ હોય, ત્યારે અમુક માણસ જે શબ્દો બોલે તેના કરતાં તેના કૃત્ય ઉપર વધારે વજન રાખવું જોઈએ, કારણ કે તેના મોહોના શબ્દો સેહેજ રીતે મળ્યા ભુલ ભરેલા અગર ખોટા બોલવામાં આવે છે. મસામત ઈમામ-અધી વિ. હરગોવીંદ ધોસ (૪ મુસ. ઈ. અ. પાનું ૪૦૩)

કલમ ૬૦ મી.

મુખજુબાની પુ- ૬૦. હરકોઈ જાતના તમામ કામોમાં મુખજુબાની.
રાવો પ્રત્યક્ષ જોઈએ. પુરાવો પ્રત્યક્ષ હોવો જોઈએ; એટલે,

જે પુરાવો મજકુર જે હકીકત જોવાઈ શકાતી હતી તે હકીકત વિશે હોય, તો હકીકત મજકુર પોતે જોઈ છે એવું જે શાહેદ કેહે તેની શાહેદી આપવી જોઈએ.

જે પુરાવો મજકુર જે હકીકત સાંભળી શકાતી હતી તે હકીકત વિશે હોય તો, હકીકત મજકુર પોતે સાંભળી છે એમ જે શાહેદ કેહે તેની શાહેદી આપવી જોઈએ.

જે પુરાવો મજકુર જે હકિકતનું જ્ઞાન બીજી કોઈ ઈંદ્રીવડે કિંવા કોઈ બીજી રીતે થઈ શકતું હોય તે હકિકત વિશે હોય તો, હકિકત મજકુરનું જ્ઞાન પોતાને તે ઈંદ્રીવડે કિંવા તે રીતે થયું છે એમ જે શાહેદ કેહે તેની શાહેદી આપવી જોઈએ.

જે પુરાવો મજકુર અમુક અભિપ્રાય વિશે કિંવા જે કારણ ઉપરથી તે અભિપ્રાય ઠરાવવામાં આવ્યો હોય તે વિશે હોય, તો જે સખસનો તે કારણ ઉપરથી તેવો અભિપ્રાય હશે તે સખસની શાહેદી આપવી જોઈએ.

પરંતુ એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જે અથો વેચવા સારું મુકવામાં સાધારણ રીતે આવતા હોય તેમાં કુશળ માણસોના લખેલા અભિપ્રાયની તથા જે કારણ ઉપરથી તે અભિપ્રાય બંધાયા તે કારણોની શાબિતી તે અથો હાજર કરીને કરી શકાય છે; પણ એ મુજબ ક્યારે થાય કે જ્યારે તે અંતકાર મરણ પામ્યો હોય, કિંવા તે મળી શકતો ન હોય, કિંવા શાહેદી આપવાને તે અશક્ત થયો હોય, કિંવા ઘણો વખત લાગ્યા શિવાય અથવા ઘણો ખર્ચ કર્યા શિવાય તેને હાજર કરાતો ન હોય, અત્રે તેવું કરવું કોઈને યોગ્ય દેખાતું ન હોય ત્યારે.

અને વળી એવું પણ ઠરાવ્યું છે કે મુખબુખાની પુરાવો જે દસ્તાવેજ શિવાય બીજો કોઈ જડ પદાર્થ છે કે નહીં તે વિશે અથવા તેની સ્થિતિ વિશે હોય, તો કોઈને યોગ્ય જણાયાથી તે પદાર્થ પોતાને તપાસવા સારું હાજર કરવાનો હુકમ કરવાને કોઈ મુખત્યાર છે.

ટીકા—દસ્તાવેજના મજકુર શિવાયની તમામ હકિકત તમામ કામોમાં પ્રતક્ષ પુરાવથી શામેલ થવી જોઈએ. એટલે, જે સાક્ષિને પોતાની ઈંદ્રીથી તે હકિકતનું જ્ઞાન થયેલું હોય તે બાબત તે સાક્ષિની શાહેદી હોવી જોઈએ.—(સ્ટીફનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૨૯).

આ કલમનો હેતુ એટલો છે કે જે કાંઈ પુરાવમાં ગુન્મરવામાં આવે તે પુરાવતરીકે દાખલ થઈ શકે તેવું છે કિંવા નહીં તે બાબતની સંભાળ રાખવી. ભાગ ૧ માં તે બાબત કહેલું છે તે જોવું. જે કે હકીકતી પુરાવ પ્રતક્ષ પુરાવ કરતાં વારંવાર વધારે જરૂરનો ખુલાસો કરતાં અમે સંતોષકારક માલુમ પડે છે, અને તે આધારથી ઈનસાફ આપવામાં આવે છે, તોપણ કોઈની રૂબરૂ તેવો હકીકતી પુરાવ પ્રતક્ષ પુરાવથી રજુ કરવો જોઈએ. માટે બીજા દરજ્જા (કલેપકર્ણી) નો પુરાવ બાતલ કરવા બાબત જે નિયમ છે તેજ હકીકતી પુરાવને લાગુ થાય છે, સખબ હકીકતી પુરાવ જે સખસને અમુક બાબત જોઈ હોય વિગરે, તે બાબત તેની પ્રતક્ષ શાહેદીથી શામેલ થવી જોઈએ. આ કલમમાં પેહેલી ત્રણ બાબતો હકીકતની બતાવી છે, અને ચોથી અભિપ્રાયની છે. જેમકે કલમ ૪૫ પ્ર-

માણે કુશળ માણસોની શાહેદી અગર કલમ ૪૬ પ્રમાણે કોઇ વર્ગના શાહેદી આપવામાં આવે તે. સામાન્ય નિયમ પ્રમાણે સાક્ષિઓએ પોતાની મુખ્ય તપાસણીમાં જેટલી બાબતની સ્વતા માહેલી હોય તેટલી બાબતજ કહેવી જોઇએ. કેટલીક વિશેષ બાબતો છે કે જે બાબત સાક્ષિઓને પોતાનો અભિપ્રાય બતાવવાની ખુશી પરવાનગી આપવામાં આવે છે. આ કલમમાં પેહેલી ત્રણ બાબતો બતાવી છે તેની મજબુતાઈથી એવી જરૂર પડે છે કે જે સાક્ષિઓએ અમુક હકિકત પોતાની આંખે જોઈ હોય (૧), પોતાના કાને સાંભળી હોય (૨), પોતે સ્પર્શ કરેલી, ચાપેલી અગર સુંઘેલી હોય, તેમની શાહેદી હોવી જોઇએ. તે કલોપકર્ણી અગર મધ્યસ્થ પુરાવાના દ્વારાએ ગુન્ગરી શકાતી નથી. એક આ નામના સખસે અમુક બાબત જોઈ અગર સાંભળી હોય વિગરે તો, તેને રજુ કરવો જોઇએજ. પણ બ એ તે બાબત જોઇ અગર સાંભળી વિગરે ના હોય, પણ તે કહેતો હોય કે મને આ એ કહેલી છે, અને તે સોગન ઉપર કહેવાને હું તઇયાર છું, તો બ ની મારફતે તે બાબત શામેત થઇ શકતી નથી. તેમજ એથી બાબત અભિપ્રાયના પુરાવની છે; માટે તે બાબત શામેત કરવાને પણ જે સખસનો અમુક બાબતમાં અભિપ્રાય હોય તેનેજ સાક્ષિમાં રજુ કરવો જોઇએ; પણ કોઇ શાહેદી ફક્ત એમ કહે કે બીજા માણસને પોતાનો અભિપ્રાય ખુશી રીતે આપતાં મેં સાંભળ્યો છે, તે શાહેદી બાતલ કરવામાં આવે છે.

ઈનસાફદારનું જાતી જ્ઞાન અથવા જાહેરાત અફવાનો પ્રત્યક્ષ પુરાવમાં સમાસ થતો નથી. મીથુનખીખી વિ. બુશરખાં (સ. પ્રી. જ. ૬૮૩) ના કામમાં પ્રીવીકાઉસીલે ઠરાવ્યું કે “હકીકતનો સવાલ ચુકવવામાં મુખ્યત્વે કરીને પોતાના જાણવા તથા માનવા પ્રમાણે અથવા લોક અફવાના આધારે અને પુરતા કાયદેસર પુરાવ શિવાય વર્તવામાં કોઈ પણ જાન વ્યાજખી કરતો નથી.

પેહેલો વિશેષ ઠરાવ—આગળ જે કલમો છે તેમાંની એક કલમમાં એવો ઠરાવ નથી કે કોઈ “કુશળ” માણસ મરણ પામેલો હોય તો, તેનો અભિપ્રાય પુરાવમાં ગુન્ગરી શકાય છે. કલમ ૩૨ જેવી. ઇંગ્લેન્ડ લા પ્રમાણે વૈદક અને બીજા અંધો પુરાવ નથી, પછી તેના કર્તાઓ હયાત હોય અગર મરણ પામેલા હોય તેની ચીંતા નહી. કાલીયર વિ. સી-અપસન, ૫ સી. અને પી. પાનું. ૭૪. કલમ ૪૫ મી ફક્ત હયાત સાક્ષિઓ સબધી છે. પરંતુ આ કલમમાં નવો ઠરાવ છે કે કોઈ પણ શાસ્ત્રનું પુસ્તક વેચવાને પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલું હોય, અને જે તેના કર્તા મરણ પામેલો હોય અગર કલમ ૩૨ પ્રમાણેની કોઈ પણ હકિકત હોય તો, તે પુસ્તક પુરાવ થાય છે.

બીજો વિશેષ ઠરાવ—જેનું અસલ રજુ કરવાને ધણી હરકત હોય અગર તે બની શકે તેવું ના હોય તો, તે બાબત ઉપપુરાવ લેવા જેવી છે. જેમકે દીવાલ કિંવા ઇમારતો ઉપરના કોરેલા લેખો, સરવૈયરના નિશાન વિગરે, તેની નકલો મુખજીબાનીના પુરાવથી શામેત થઇ શકે છે. મારટીમર વિ. મેક્લોન, ૬ એમ. અને ડબલ્યુ, ૬૮. પણ નકલને બદલે તે અસલ રજુ કરાવવું કાર્ટની નજરમાં દુરસ્ત લાગે તો, તે પ્રમાણે હુકમ કરવાને કાર્ટને અખત્યાર આપવામાં આવેલો છે. પણ જે “અસલ વસ્તુ” રજુ થઈ શકવી અશક્ય હોય, તે રજુ કરવાને ન્યાયાધિશ ફરમાવે તો તે ધણુંજ ખોટું છે. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૩૯, ૨૪૦)

પરંતુ આ કલમ પ્રમાણે જે મુખજીબાનીનો પુરાવ લેવાનો છે તે તમામ કાર્ટની

૩૫૩ ગુનરેલો હોવાની જરૂર નથી. દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ માં) ની કલમ ૩૮૩ થી ૩૯૦ પ્રમાણે દિવાની કામમાં, તેમજ ફાજદારી કામમાં ફીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૫૦૩ પ્રમાણે કમીશનથી પણ આવે પુરાવ લેઈ શકાય છે. (કનીંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૭૬).

અભિપ્રાયના સમ્બંધમાં કલમ ૪૪ થી ૫૧ સુધીની કલમ જુઓ.

કલમ ૬૧ મી.

બાબ ૫ મો.—દસ્તાવેજ પુરાવા બાબત.

દસ્તાવેજના મળ ૬૧. દસ્તાવેજના મજકુરની શાખિતી અવલ પુરાવાથી કુરની શાખિતી. કિંવા દોયમ પુરાવાથી કરી શકાય છે.

ટીકા—આ કામ પ્રમાણે દસ્તાવેજનો મજકુર શાખેત કરવાને અવલ કિંવા દોયમ પુરાવો દાખલ કરતાં પેહેલાં સ્ટેપ આક્ટ અને રજીસ્ટર આક્ટના જે ઠરાવો છે તે લક્ષમાં રાખવાના છે, કારણ કે આ કલમથી તે કાયદાઓમાં જે દસ્તાવેજને સમ્બંધી ઠરાવ છે, તે કાંઈ રદ થએલા નથી.

કેવે પ્રસંગે દસ્તાવેજ રજીસ્ટર કરાવ્યા વગર ચાલેજ નહી તેને માટે સન ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૩ ની કલમ ૧૭ મી, અને કેવે પ્રસંગે તે પ્રમાણે રજીસ્ટર કરાવવા અગર ન કરાવવા એ મરજી ઉપર છે, તેને માટે તેજ આક્ટની કલમ ૧૮ મી જોવી. (કનીંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૭૬)

કલમ ૬૨ થી અવલ પુરાવ અને કલમ ૬૩ થી દોયમ પુરાવો શું તે જણાશે, અને કેવે પ્રસંગે દોયમ પુરાવો આપી શકાય છે તે બાબત કલમ ૬૫ જુઓ.

ફેસલા—સન ૧૮૭૭ નો આક્ટ ૩ જે રજીસ્ટર બાબતનો છે, તે પ્રમાણે રવાવર મીલકત સમ્બંધીતો દસ્તાવેજ પુરાવમાં કચારે લેઈ શકાય છે, અને આરે લેઈ શકાતો નથી. ને રાજી બાલુ વી. જામરાવ રામચંદ્રના કામમાં વિગતવાર બતાવવામાં આવ્યું છે. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૨ પાનું ૨૭૩)

ગીરોરાખનારે ગીરોઆપનારને ગીરો ઉપરનાં નાણાં આપ્યા બાબત રજીસ્ટર કરાવ્યા વિનાની પોહોચ્યો આપેલી હોય, તે સન ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૩ ની કલમ ૧૭ ની રકમ (સી) પ્રમાણે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી, એમ નથી. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૫. પાનું. ૧૮૧)

સ અને ર એ પોતાના બાઇ મ અને વ ઉપર સન ૧૮૮૦ માં કુટુંબી મીલકતની વેહેયણુ કરવા સ્વેચ્છા કર્યો. પ્રતીવાદીઓએ તકરાર કરી કે તે મીલકતની સન ૧૮૭૦ માં વેહેયણુ થએલી છે, અને અમારા કુટુંબના જુદા જુદા અંગજૂતોની પોત પોતાના હીસ્સાની મીલકત પોત પોતાના કબજા ભોગવટામાં છે. સુતાવણી વખતે પ્રતીવાદી મ એ એક દસ્તાવેજ તી. ૧૩ જાન્યુએરી સન ૧૮૭૭ ના રોજનો જે જુણે બાઇઓ સ, ર અને વ એ તે મીલકતનો ભાગ મ એ ગીરો આપ્યો તેમાં સહીઓ કરી આપેલો છે, એમ શાખેત થએલું છે. આ દસ્તાવેજમાં નીચેના શબ્દો છે:—

“આપણા વડીલ બાઈ મ એ મકાનો બાંધ્યાં છે, અને તે પોતાના ભાગની મીલકત

ઉપર નવા ધરો આંધે છે...તે ઉપર અમો ત્રણે સખસોનો તથા અમારા મારસોનો કોઈ પ્રકારનો હક્ક નથી. જો અમે અગર તેઓ કાંઈ દાવો કરીએ તો તે રદ છે. આ ફારકતી અમે એકામતે એકાગ્રુતે દીલ શામેતીથી લખી આપી છે.” આ દસ્તાવેજ રજીસ્ટર કરાવવામાં આવેલો નહી, તેથી જો વેહેચણુ કેહેવામાં આવી છે તે વિશે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. વાદી ર ની ઉત્તર તપાસ કરતાં તેને કેવી હકીકતથી તા. ૧૩ જાન્યુએરી સન ૧૮૭૭ ના રોજ મ એ ગીરો લખી આપેલું, તે વિશે પૂછવામાં આવેલું છે, તેથી તેણે કહ્યું છે કે “જો વખત ગીરો આપવામાં આવ્યું તે વખતે હું હાજર હતો, પરંતુ બધી મંદગીના ખીલાનામાં હતો...આ તા. ૧૩ જાન્યુએરી સન ૧૮૭૭ ના રોજ યએલું હતું... તે તારીખે મેં કાંઈ એમ કહેલું નથી કે તે મીલકત ઉપર મારો દાવો નથી.” પછી તેને સદરહુ દસ્તાવેજ ખતાવવામાં આવ્યો, ત્યારે તેણે પોતાની સહી કમુલ કરી. પછી તે દસ્તાવેજ પુરાવમાં ગુનરવામાં આવ્યો, તે ફારકતી તરીકે નહી પણ, સાક્ષીને ઉત્તરાવવાના કારણસર ગુનરવામાં આવ્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે દસ્તાવેજ તે કારણસર પુરાવમાં દાખલ થવા લાયક છે, કારણ કે તે દસ્તાવેજમાં ‘સન ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૩’ ની કલમ ૧૭ ના ધરાદા પ્રમાણે કાંઈ સ્થાવર મીલકત ઉપરનો હક્ક ઠરાવવામાં આવ્યો નથી. તેમાં ભાઈઓ વચ્ચે પ્રથમ વેહેચણુ થયેલી છે, એવી કમુલ છે, પણ તે દસ્તાવેજ કાંઈ ફારકતી નથી. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. પ. પાનું. ૨૩૨)

તા. ૩ ફેબ્રુએરી સન ૧૮૭૧ ના રોજ પ્રતીવાદીઓએ રૂ. ૧૦૦૦) વાદીઓ પાસેથી કરજે લીધા, અને વાદીને એક દસ્તાવેજ લખી આપી તે નાણાની જમાની દાખલ અમુક સ્થાવર મીલકત શરતી ગીરો આપી, અને તેમાં એવો ઠરાવ હતો કે તે રકમ ઉપર દર વર્ષે અમુક વ્યાજ આપવું, અને તે રકમ તે દસ્તાવેજની તારીખથી પાંચ વર્ષની અંદર આપવી, પણ જો તે પ્રમાણે કરવામાં કસુર કરવામાં આવે તો વાદીઓ તે મીલકત ગીરોથી છોડાવવાનો હક્ક ખંધ થવા અરજ કરે. તા. ૧૮ જાન્યુએરી સન ૧૮૭૯ ના રોજ વાદીઓએ તે રકમ તથા વ્યાજની રકમની બાકી લેહેણી રહેલી તે લેવા દાવો કર્યો, અને તે મીલકત ઉપરથી પોતાનો દાવો છોડી દીધો. કારણ કે સદરહુ દસ્તાવેજ રજીસ્ટર કરાવવામાં આવેલો નહી હતો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ દાવો ચાલી શકે છે. કારણ કે તે દસ્તાવેજ ફક્ત પૈસા બાબતના દાવા સબંધી તથા પાંચ વર્ષની હવધની બાબતમાં પુરાવમાં લેઈ શકાય છે. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૪ પાનું ૩)

કલમ ૬૨ મી.

અવલ પુરાવો.

૬૨. કોઈ તપાસે તે સાડ હાજર હરેલા ખુદ દસ્તાવેજને અવલ પુરાવો સમજવો.

ખુલાસો ૧ લો.—કેટલાએક ભાગો મળીને જો એક દસ્તાવેજ થયો હોય તો, દરએક ભાગ દસ્તાવેજ મજકુરનો અવલ પુરાવો છે એમ સમજવું.

જ્યારે કોઈ દસ્તાવેજ સામા લેખ સહિત થયો હોય, અને તે પ્રત્યેક સામે લેખ પક્ષકારોમાંથી એક કિંવા કેટલા-

એક પક્ષકારોએજ માત્ર કરી આપ્યો હોય, ત્યારે તે પ્રત્યેક સામો લેખ તે કરી આપનાર પ્રત્યેક પક્ષકાર વિરુદ્ધ અવલ પુરાવો છે, એમ સમજવું.

ખુલાસો ૨ બે.—હસ્તા છાપથી, કિંવા શિળા છાપથી, કિંવા ફોટોગ્રાફીથી જે પ્રમાણે ઘણા દસ્તાવેજ બને છે તે પ્રમાણે જ્યારે એકજ એકસરખી ક્રિયાવડે ઘણાએક દસ્તાવેજ થયા હોય, ત્યારે તે પ્રત્યેક દસ્તાવેજ બાકીના બીજા દસ્તાવેજોના મજકુરનો અવલ પુરાવો છે; પરંતુ જ્યારે સદરહુ સર્વે દસ્તાવેજો એકજ અસલ દસ્તાવેજોની નકલો હોય, ત્યારે તે દસ્તાવેજો સદરહુ અસલ દસ્તાવેજના મજકુરનો અવલ પુરાવો થતો નથી.

દૃષ્ટાંત.

એવું બતાવવામાં આવ્યું છે કે એક માણસના કબજામાં ઘણાં જાહેરનામાં છે; અને તે સર્વે એક અસલ ઉપરથી એકી વખતે હસ્તાથી છાપેલાં છે. સદરહુ જાહેરનામાં પછકી હરકોઈ એક જાહેરનામું બીજા હરકોઈ જાહેરનામાના મજકુરનો અવલ પુરાવો છે; પરંતુ સદરહુ અસલ જાહેરનામાના મજકુરનો સદરહુ જાહેરનામાં પછકી કોઈ પણ જાહેરનામું અવલ પુરાવો થતો નથી.

ટીકા—ખુલાસો ૧ લો.—જ્યારે તમામ પક્ષકારોએ એક દસ્તાવેજ એવડો અગર ત્રેવડો લખી આપેલો હોય, એવા હેતુથી કે તમામ પક્ષકારો તે દસ્તાવેજ પ્રમાણે એક એક નકલ પોતાની પાસે રાખે તો, તે દરેક અસલ પ્રમાણે ગણવામાં આવે છે, અને તે દરેક બીજાઓ બાબત અસલ પુરાવ છે; કાલીંગ વિ. ફ્રીવીક. ૬ બી. અને સી. ૩૯૮. જ્યારે દરેક દસ્તાવેજ ઉપર જે પક્ષકાર તેથી બંધાતો હોય તેણે સહી કરી હોય, અને તે દરેક તેવો 'સખસ સહી' કરી બીજાને તે દસ્તાવેજ આપે તો, તે દસ્તાવેજો સામ સામી થયા કેહેવાય. માટે તે દરેક જેણે લખી આપ્યા હોય તેની અને તેની તરફથી હક રાખનારા વિરુદ્ધ તે પુરાવ થાય છે, અને તે દરેક બીજાનો ઉપપુરાવ છે.

ખુલાસો ૨ બે.—લખેલા દસ્તાવેજો જેમ નકલ થાય છે તેમજ છાપેલા પણ થાય, માટે તે બાબતમાં લખેલા અને છાપેલામાં કાંઈ ભેદ નથી. અબજ જ્યારે બીજા દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ થઈ શકતો હોય ત્યારે તે એકસરખી રીતેજ બીજા દરજ્જા તરીકેના પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે. જેમકે એક અસલ દસ્તાવેજ ખોવામાં આવેલો છે અગર નાશ પામેલો છે એમ બતાવવામાં આવે અગર સામા પક્ષકારના કબજામાં છે, અને તે રજુ કરવાની તેને નોટીસ આપેલી છે એમ બતાવવામાં આવે તો, તેને બદલે બીજા દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ કરવામાં આવે છે. લખેલી નકલ જેવી સાચી હોય છે તેના કરતાં છાપેલી

નકલ કાંઈ વધારે સાચી હોય છે, તેને માટે કાંઈ જામીની નથી. પરંતુ એક પત્ર ઉપરથી કેટલીક નકલો છાપી કાઢાવેલી હોય તેના સાચાપણા બાબત, લખેલી નકલોના સાચાપણા કરતાં વધારે સારી જામીની છે, માટે યંત્રથી તૈયાર કરેલી દરેક નકલ તેવી તમામ નકલોનો અસલ પુરાવ છે એમ ગણવામાં આવે છે. પરંતુ જે અસલ ઉપરથી તે નકલો તૈયાર કરવામાં આવેલી હોય તે બાબતનો તે કાંઈ અસલ પુરાવ નથી. જેમકે એક વર્તમાનપત્રમાં લાયબલ પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલું હોય, તે વર્તમાનપત્રની તમામ નકલો બાબત તેની દરેક નકલ અસલ પુરાવ છે, પરંતુ જે અસલ લાયબલ ઉપરથી આ છાપેલી નકલો થઈ હોય અને તે શાબેત કરવાનું હોય તો, આ નકલો કાંઈ અસલ પુરાવ નથી, અને તે લખેલા અસલ લાયબલની તે છાપેલી નકલો બીજા દરજ્જાનો પુરાવ છે. સખ્ય જે શરતોની સાથે બીજા દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ થાય છે તે શરતોની સાથે નકલો પુરાવમાં દાખલ થાય છે. (નાર્નસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૪૧.)

કપટથી કે વગર અખસારે કોઈ દસ્તાવેજમાં ફેરફાર કરવાથી તે સર્વ નિરર્થક થાય છે. (ક. પ્ર. ૧૦૪)

મી. ટેલર પોતાના ગ્રંથની કલમ ૧૬૧૭ માં કહે છે કે કોઈ દસ્તાવેજમાં કાંઈ અગત્યનો ફેરફાર કે જેથી સામા પક્ષકારને હર્ષિત થાય તેવું હોય, અને તે સામા પક્ષકારની કબુલત વિના તે દસ્તાવેજ થયા પછી તેવો ફેરફાર કરવામાં આવે તો, તે દસ્તાવેજ બળવાન રહેતો નથી. પછી તે ફેરફાર પક્ષકારે કરેલો હોય અગર ત્રાહિત સખસે કરેલો હોય તેની ચીંતા નહીં. પરંતુ તેવો ફેરફાર જે પક્ષકાર તે દસ્તાવેજનો અમલ કરવા માગતો હોય તેના કબજામાં અગર ઓછામાં ઓછો તેના દાખમાં પણ ના હોય અને તે કરવામાં આવેલો હોય તો, તે દસ્તાવેજ નાબુદ થતો નથી. આ નિયમ જે જે દસ્તાવેજને કારણે પુરાવો થાય છે તે સર્વને લાગુ છે.

આ નિયમનું કારણ એમ છે કે કાયદો કોઈપણ માણસને કપટ કરવાની તક લેવાની અને પછી તે કપટ પકડાય ત્યારે અસલ દસ્તાવેજનો લાભ લેવાની પરવાનગી આપતો નથી. આવે પ્રસંગે ન્યાય વચ્ચે પડે છે, અને કહે છે કે આ પ્રમાણે ફેરફાર કરેલો દસ્તાવેજ તેવો રહેતો નથી, માટે તે ઉપરથી કોઈ પણ માણસ દાવો કરી શકે નહીં. ન્યાયનો આ નિયમ કપટ અટકાવવાને માટે બસ ગણ્યો છે. (જુ. લી. મે. આ. ૫ પાનું ૧૫૪.)

આ નિયમ જે “ડીડ” થતાં તેને માટે અસલ કરવામાં આવેલો હતો, કારણ કે ઘણું કરીને આગળની વખતમાં ઘણાક લખેલા કરારો તેવા રૂપના થતા હતા, અને ત્યારથી તે નિયમ વેચવા લાયક દસ્તાવેજો, વેચેલી તથા ખરીદ કરેલી નોટો, ખોળીધરીયો અને વીમાની પાલેશીયોને લાગુ કરવામાં આવેલો છે. સખ્ય હવે એમ કહી શકાય છે કે જે લખીત દસ્તાવેજો કરારના પુરાવ તરીકે હોય છે, તે તમામ દસ્તાવેજોને લાગુ થાય છે.

દસ્તાવેજમાં કાંઈ પણ ફેરફાર કરવામાં આવે તો, તેથી તે અલબત્ત અદેશા ભરેલો થાય છે અને કપટનું અનુમાન થાય છે, સખ્ય જે સખસ તેવા ફેરફાર કરેલા દસ્તાવેજની રૂબરૂ દાવો કરતો હોય તેને સીર તે દસ્તાવેજનું ખરાપણું શાબેત કરવાનો બોજો છે, પરંતુ જે ફેરફાર અગત્યનો ના હોય તેવો ફેરફાર દસ્તાવેજના કોઈ પક્ષકારે કરેલો હોય તો, તેથી

તે દસ્તાવેજ નાબુદ થતો નથી. (કનીંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૭૭.)

ફેસલા—ઈંગ્લીશ લૉનો નિયમ દસ્તાવેજના અગત્યના ભાગની ફરફરીને માટે છે; પરંતુ મુખાઈની ન્યાયાધિકારી હાયકોર્ટે પ્રીન્ટેડ જનમેન્ટ સન ૧૮ પાનું માં ઠરાવ્યું છે કે, જરૂરી અગર ખીનજરૂરી ગમે તેવો ફેરફાર કર્યો હોય, તોપણ એ દસ્તાવેજ રદ ગણાય છે.

મસામત ખુખકુંવર વિ. બાબુ મુદ નારાયણસીંગ (મુસ. ઈ. અ. પાનું. ૧૭) ના કામમાં કાંઈપણ ફેરફારથી પહેલે દરજ્જે કપટનું અનુમાન લેવાય છે. તે ફેરફારનો ધણાજ સંતોષકારક ખુલાસો કરવાનું કામ તે રજુ કરનારનું છે, પણ તેવું અનુમાન કરવાને ખીજે પુરાવ હોય તો કાંઈવાર અપવાદ થઈ પડે છે, પણ નજીવા ફેરફારથી દસ્તાવેજ રદ થતો નથી.

એલડોસ વિ. કોર્નવેલ (લા. રી. કવી. બેંચ. ૫૭૩) ના કામમાં પ્રામીસરી નોટમાં ‘માગે સારે’ એ શબ્દો ઉમેર્યા હતા. તેમાં ઠરાવ્યું કે તે ફેરફારથી એ નોટ રદ થતી નથી, કેમકે એ શબ્દો નીરપયોગી છે. એ શબ્દો જે વાત કાયદો પુરી પાડત તેજ માત્ર ખતાવે છે. આજ પ્રમાણે ત્રીકમદાસ ઝવેરદાસ (૧૧ મુ. હા. રી. પાનું. ૨૦૩) ના કામમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે.

ઈડી વિ. કંતોનાથશા (ઇ. લા. રી. ૩ ક. ૨૨૧) ના કામમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે, મારજનમાં ઉમેરેલા શબ્દોથી ઈંગ્લેજ ધારાના અર્થ પ્રમાણે ફેરફાર થતો નથી. એ ફેરફાર એવો જોઈએ કે તે નીચે સહી થએલી દેખાય અથવા તેથી એ દસ્તાવેજનું સ્વરૂપ બદલાઈ જાય.

કલમ ૬૩ મી.

દાયમ પુરાવો.

૬૩. દાયમ પુરાવાનો અર્થ નીચે લખ્યા પ્રમાણે છે, અત્રે તેમાં નીચે લખેલી વસ્તુનો સમાવેશ થાય છે:—

(૧.) આ આકટમાં હવે પછી જે નિયમો કહેલા છે તે પ્રમાણે આપેલો દાખલાવાળી નકલો;

(૨.) યંત્ર ક્રીયાવડે અસલ ઉપરથી કરેલી નકલો જ્યાં જે તે યંત્ર ક્રીયા ઉપરથી પરીક્ષા નકલ થાય એવું હોય ત્યારે, ત્યાં એવી યંત્ર ક્રીયાવડે કરેલી નકલો સાથે મુકાબલ કરેલી નકલો;

(૩.) અસલ ઉપરથી કરેલી કિંવા અસલ જોડે મુકાબલ કરેલી નકલો;

(૪.) દસ્તાવેજના સામા લેખ, જે પક્ષકારે તે કરી ન આપ્યા હોય તે પક્ષકાર વિરુદ્ધ;

(૫.) જે સખસે કોઈ દસ્તાવેજ પોતે જાતે જોયો હોય તેણે તે દસ્તાવેજના મજકુરનો મુખજીબાની કહેલો હોવાલ.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) અસલ દસ્તાવેજ તથા તેનો ફોટોગ્રાફ એ બેઉ

ને મુકાબલ કર્યા ન હોય તોપણ સદરહુ અસલ દસ્તાવેજના મજકુરનો ફોટોગ્રાફ મજકુર હાયમ પુરાવો છે; પરંતુ જે વસ્તુ ઉપરથી ફોટોગ્રાફ મજકુર લીધો હોય તે અસલ હતી એવું સાબિત થવું જોઈએ.

(બ.) નકલ કરવાના યંત્રવટ કોઈ કાગળની કરેલી નકલ જોડે મુકાબલ કરેલી નકલ તે કાગળ માંહેના મજકુરનો હાયમ પુરાવો થાય છે; પરંતુ સદરહુ નકલ કરવાના યંત્ર વટ કરેલી સદરહુ નકલ અસલ મજકુર ઉપરથી કરી છે એવું બતાવવું જોઈએ.

(ક.) નકલ ઉપરથી કરેલી કોઈ નકલ પછાડીથી અસલ જોડે મુકાબલ કરી હોય તો તે હાયમ પુરાવો થાય છે; પરંતુ તેને એ પ્રમાણે મુકાબલ કરી ના હોય તો તે અસલ દસ્તાવેજનો હાયમ પુરાવો નથી, પછી જે નકલ ઉપરથી તે કરવામાં આવી હોય તે નકલ અસલ જોડે મુકાબલ કરી હોય તોપણ.

(ડ.) અસલ જોડે મુકાબલ કરેલી નકલનો મુખજુબાની હેવાલ, કિંવા અસલ ઉપરથી લીધેલા ફોટોગ્રાફ કિંવા યંત્રવટ કરેલી નકલનો મુખજુબાની હેવાલ, સદરહુ અસલ દસ્તાવેજનો હાયમ પુરાવો નથી.

ટીકા—બ. દ્રષ્ટાંત ઉપરથી જણાય છે કે જે અસલ વસ્તુનો ફોટોગ્રાફ લેવામાં આવેલો હોય તે અસલ વસ્તુ સાબિત કરવાને પ્રથમ એમ સાબિત કરવું જોઈએ કે, તેનો ખરી રીતે ફોટોગ્રાફ લેવામાં આવેલો હતો, તો પછી તે ફોટોગ્રાફ ખીજ દરજ્જાના પુરાવ તરીકે પુરાવમાં લઈ શકાય છે, અને મુકાબલ કરેલી આવી નકલની નકલ પણ ખીજ દરજ્જાના પુરાવ તરીકે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે, અને નકલની નકલ છે, માટે તે નામંજુર થઈ શકતી નથી.

પેહેલો દાખલો જે બતાવવામાં આવેલો છે તેમાં એવું છે કે જે સંખસે નકલ કરેલો હોય તે તેના સાચાપણા બાબત સોગત ખાઈ શકે છે. જે તેને રજુ કરવામાં ના આવે તો જે સંખસે જાને તે નકલ મુકાબલ કરેલી હોય તે, અગર એક અસલ વાંચનાર અને ખીજને નકલ જોનાર એ રીતે બે શાહેદીઓની તે બાબતમાં સોગત ઉપર સાક્ષિ લેઈ શકાય છે, પરંતુ એકના એક સંખસે જો મુકાબલો કરેલો હોય તો વંધારે મેહેનત બચે.

ક. દ્રષ્ટાંત ઉપરથી જણાય છે કે નકલની નકલ ખુદી રીતે પુરાવ થાય છે. સરકારી આશીસમાંથી નકલની નકલ અમુક હકિકતને લીધે આવેલી હોય તો, તે પુરાવ થાય છે. (નોટીસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૪૩)

કલમ ૭૬ થી જે અમલદારના હવાલામાં સાર્વજનિક દસ્તાવેજ હોય, તેણે દસ્તુર મુજબ ખર્ચ લેઈ સહીવાળી નકલ આપવી જોઈએ, એવી તેના ઉપર ફરજ નાંખી છે. કલમ

૭૭ મુજબ આવી નકલ દસ્તાવેજની મતલબ શાખિત કરવા પુરાવામાં આવી શકાય છે.

આ કલમમાં ઉપપુરાવાના જે પ્રકાર છે તે સર્વ પુરાવા કાયદા સરખા માન્યા છે, એટલે ઉપપુરાવ આપવા હક ઉત્પન્ન થાય છે.

દાખલાવાળી નકલ ખરી છે એમ કલમ ૭૯ પ્રમાણે અનુમાન થાય છે, પરંતુ ઉપર બતાવ્યા પ્રમાણે બીજી નકલોનું ખરાપણું શાખેત કરવું પડે છે. નકલ સાચી છે એવી શાખેતી હોવાથી તેનો અસલ દસ્તાવેજ સાચો છે અને તે લખાએલો છે એવો કાંઈ પુરાવ થતો નથી. (શીલ્ડસાહેબની ત્રીજી આજ્ઞાતીનું પાનું. ૩૬૯).

ઉપપુરાવની કાંઈ પાલ્લીરીઓ નથી હતી. એક વખત ઉપપુરાવ દાખલ કરવાનું થાય છે કે એ વર્ગના અને બીજા વર્ગના ઉપપુરાવમાં કાંઈ ભેદ નથી. પછી અમુક દસ્તાવેજના ઉપપુરાવમાં મુખજુબાનીના સાક્ષિઓ એક પક્ષકાર આપે અને એમ બતાવી આપવામાં આવે કે તે અસલ મુકાબલ કરેલા દસ્તાવેજની નકલ છે તો, તેથી તે પક્ષકારના શુદ્ધઅંતઃકર્ણ વિરુદ્ધ અનુમાન કરવાનું કારણ થતું હોય તેની ચીંતા નહીં. તોપણ અમુક બાબતો શાખેત કરવાને કેવી રીતનો ઉપપુરાવ જોઈએ તે બાબત કેટલાક ઠરાવો કલમ ૬૫ મીમાં બતાવવામાં આવેલા છે (કર્નીગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૭૮).

કે'સલો—સન ૧૮૪૦ માં **ક** એ અમુક મકાન બેભાઈઓ **ર** અને **સી**ને ગીરો આપ્યું. તે ગીરોખતમાં “ધાનસાહન” નો અગર શરતી વેચાણનો ઠરાવ છે. સન ૧૮૫૨ માં તે ગીરોવાળું ઘર **ર** અને **સી**ના કબજામાં ગયેલું છે, એમ જણાય છે, અને એમ કે-હેવામાં આવ્યું છે કે તેજ વર્ષમાં ગીરોથી છોડાવવાનો હક બંધ થયેલો છે. કુટુંબી મીલકતની પાછળથી વેહેચણ થઈ તેમાં તે ઘર **ર** ના ભાગમાં આવ્યું. તે **ર**ની વિધવા **પ** (નંબર ૧ ની પ્રતીવાદીએ) એ સન ૧૮૫૮ માં **લ** (નંબર. ૨ ના પ્રતીવાદી) ને વેચાણ આપ્યું, અને **લ** એ સન ૧૮૭૧ માં **ટ** (નંબર. ૩ ના પ્રતીવાદી) ને વેચાણ આપ્યું. સન ૧૮૮૧ માં **ટ** એ આ દાવો તે મીલકત ગીરોથી છોડાવવાને કર્યો. પણ સન ૧૮૫૨ નું ગીરોથી છોડાવવાનો હક બંધ કરવાનું હુકમનામું હતું નહીં, તેથી પ્રતીવાદીએ કહ્યું કે સન ૧૮૭૯ માં પુનામાં બુધવાર મેહેલ બળી ગયો ત્યારે સરકારી દફતર ભેગું તે પણ બળી ગયેલું છે. તે હુકમનામું થયેલું હતું તે બાબતનો ફક્ત પુરાવ એક કામમાં કે'સલો થયેલો તેમાં તે હુકમનામાની નકલ બતાવવામાં આવેલી તે અને **સી** (જે સન ૧૮૮૧ માં મરણ પામ્યો છે) એ કહેલું છે, કે તે ગીરો છોડાવવાનો હક બંધ થયેલો છે તે છે. નીચેની કોર્ટોએ ઠરાવ્યું કે સદરહુ કે'સલોમાં તે નકલ બતાવવામાં આવી છે તે પુરાવ આકટ (સન ૧૮૭૨ ના આકટ ૧ લા) ની કલમ ૬૩ પ્રમાણે પુક્ત પુરાવ અસલ હુકમનામા સખંધી છે. અખીલમાં હાયકોર્ટે ઠરાવ્યું કે ગીરોથી છોડાવવાનો હક બંધ થયાનો કાયદેસર કાંઈ પુરાવ નથી. જે અસલ દસ્તાવેજ એકાદા સખંધે જોએલો ના હોય તે દસ્તાવેજની નકલનો મજકુર તે સખંધે હકીકતમાં કહેલો હોય તો, તે પુરાવ આકટની કલમ ૬૩ પ્રમાણે સરખો પુરાવ છે, એમ કયુલ થઈ શકતું નથી, એટલે જે સખંધે તે જોયો હોય તે મુખજુબાનીથી તેનો મજકુર કેહે તે સરખો પુરાવ નથી. માટે ગીરોહક બંધ થયાની બાબત શાખેત કરવાને તેનો ઉપયોગ થઈ શકતો નથી. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૭ પાનું ૧૩૯.)

બ્યારે કમીશનરની રૂબરૂ શાક્ષી લેવામાં આવી હોય અને એકાદો દસ્તાવેજ પુરા-

વમાં આપવા માંડ્યો હોય, પણ તે બાબત કોઈ કારણથી હરકત લેવામાં આવે તો, વિરૂદ્ધ પક્ષકારને તપાસતી વખતે બીજા કોઈ કારણે તે દસ્તાવેજના સામા હરકત લેવાને અટકાવ થતો નથી. પ્રથમ જ્યારે તે પુરાવમાં આપવામાં આવે ત્યારે તે પુરાવમાં દાખલ નહીં કરવાની તમામ હરકતો બતાવવાની જરૂર નથી, પરંતુ જ્યારે પક્ષકાર તે દસ્તાવેજ પુરાવમાં રજુ કરે તે વખતે તે પક્ષકાર નવી હરકત લેવાને મુખત્યાર છે. કોર્ટની હકુમતની બાહાર જ્યારે શાહેદી લેવાને કમીશન કાહાડવામાં આવેલું હોય ત્યારે તે દસ્તાવેજ જે બીજા દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ કરવાને જે પક્ષકાર તે રજુ કરે તે પક્ષકારે અસલ દસ્તાવેજ રજુ કરવાને તોડીસ આપી હતી એવી જરૂર નથી, તેમ તે અસલ રજુ કરવાને ના કહેવામાં આવી હતી એવું શાબેત કરવાની પણ જરૂર નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૯ પાનું ૯૩૯)

સન ૧૮૩૩ નું ગીરો વગર સ્ટાંપે લખવામાં આવેલું હતું, તેને સન ૧૮૬૬ ના કાયદા ૧૩ મા પ્રમાણે સ્ટાંપની જરૂર છે. પેનલ્ટી આપી તે દસ્તાવેજનો બીજા દરજ્જાનો પુરાવ આપવા માંડ્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. (ઈ. લા. રી. મદ્રાસ. વા. ૮ પાનું. ૪૪૦)

કલમ ૬૪ મી.

દસ્તાવેજો અવલ ૬૪. હવે પછી જે પ્રસંગો કહ્યા છે તે શિવાય બીજે પુરાવાથી શાબેત કરવા નોંધ્યો. પ્રસંગે દસ્તાવેજો અવલ પુરાવાથી શાબેત કરવા નોંધ્યો.

ટીકા—આ કલમના સબ્ધમાં કલમ ૯૧ તથા સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ માની કલમ ૧૪૧ જુઓ. તે કલમ પ્રમાણે બધા દસ્તાવેજો દફતરમાં દાખલ કર્યા પેહેલાં આ કાયદા પ્રમાણે શાબીત થવા નોંધ્યો અથવા કયુલ થવા નોંધ્યો.

એક કામમાં (વીનસેન્ટ વિ. કોલ, મુડ અને એમ. ૨૫૮) લાર્ડ ટેનટરને કહેલું છે કે, જે લેખી દસ્તાવેજો છે તે હમેશાં તે લેખથીજ શાબેત કરવાના છે. એ નિયમ પ્રમાણે હું હમેશાં ઘણીજ સકતાઈથી આવ્યો છું. મારા અનુભવ ઉપરથી મારા જાણુવામાં આવેલું છે કે સાક્ષિઓ ગમે તેટલા પ્રમાણીક હોય, પણ દસ્તાવેજના મજબૂત બાબત તેમની યાદદાસ્ત ઉપર ભરૂંસો રાખવો તે ઘણુંજ ભય ભરેલું છે.

ફેસલા—રામલક્ષ્મી અમાલ વિ. શીવનાથ પીરમલ (૧૭ વી. રી. ૫૫૨) તથા રામ-ગોપાળરાય વિ. ગોર્ડન સ્ટુઅર્ટ (૧૭ વી. રી. ૨૮૫) ના કામમાં પ્રીવીકાઉસીલે ઠરાવ્યું છે કે હિંદુસ્તાનની કોર્ટોમાં પુરાવો દાખલ કરવામાં ખાસ અને બાકીક નિયમો બધા કામમાં લાગુ પાડવા એ પસંદ કરવા લાયક નથી, તોપણ પુરાવાના બધા ખરાપણા અને વજન નો જે ખરેખરા ધોરણ ઉપર આધાર છે, તે ધોરણને તો અનુસરવું જોઈએ. સ્ટ્રોથર વિ. બારના કામમાં લાર્ડવીનફોર્ડે કહેલું છે કે કામમાં સારામાં સારો જે પુરાવો હોય, તે હમેશાં રજુ કરવો જોઈએ. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૪૪)

દસ્તાવેજ પુરાવ બાબત દસ્તાવેજ ઉપર શાક્ષીઓ કરાવવાનો હિંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે જે નિયમ છે, તે વીલના કામને ખરેખર રીતે લાગુ કરવાનો નથી. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૨ પાનું ૭).

કલમ ૬૫ મી.

કેવે પ્રસંગે દસ્તા ૬૫. કોઇ દસ્તાવેજ છે કિંવા નથી એ વાતનો તથા તે વેજ વિશે દાયમ પુ દસ્તાવેજની સ્થિતિનો, તથા તેના મજકુરનો દાયમ પુરા-રાવો આપી શકાય વો નીચે કહેલે પ્રસંગે આપી શકાય છે.

(અ.) જે સખસની વિરૂદ્ધ દસ્તાવેજ શાબેત કરવાની ઇચ્છા હોય તે સખસના,

કિંવા જે સખસને કોઈનો હુકમ પોહોંચી શકતો નહી હોય, કિંવા તે હુકમને તે તાબે ન હોય તે સખસના,

કિંવા તે દસ્તાવેજ હાજર કરવાની જે સખસને કાયદાથી રૂરંજ હોય તે સખસના,

કખજમાં કિંવા અખત્યારમાં અસલ દસ્તાવેજ છે એ-વું જ્યારે ખતાવવામાં આવે કિંવા એવું માલમ પડે ત્યારે,

તથા જ્યારે કલમ ૬૬ મીમાં કહેલી નોટીસ પોંહોંચ્યા પછી દસ્તાવેજ મજકુર હાજર કરવામાં ન આવે ત્યારે, તે પ્રસંગે;

(બ.) જે સખસ વિરૂદ્ધ દસ્તાવેજ મજકુર શાબેત કરવાનો હોય તે સખસે અસલ છે એ વાત કિંવા તેની સ્થિ-તિ, કિંવા તેનો મજકુર, લખીતવાર અંગીકાર કરવાનું જ્યા-રે શાબેત થયું હોય ત્યારે તે પ્રસંગે;

(ક.) જ્યારે અસલ દસ્તાવેજનો નાશ થયો હોય ત્યા-રે, કિંવા તે ખોવાઈ ગયો હોય ત્યારે, કિંવા તેમાં લખેલા મજકુર વિશે જે પક્ષકાર પુરાવો આપવા માગે છે તે પ-ક્ષકાર તેની પોતાની કસુર કિંવા ગફલતથી ઉત્પન્ન ન થયું હોય એવા ખીજા કોઈ કારણને લીધે ચોખ્ખ વખતમાં તેને હાજર કરી શકતો ન હોય ત્યારે તે પ્રસંગે;

(ડ.) જ્યારે અસલ દસ્તાવેજ સેહેલથી ખશેડી શકાય નહી એવા પ્રકારનો હોય ત્યારે તે પ્રસંગે;

(ઈ.) જ્યારે અસલ દસ્તાવેજ કલમ ૭૪ મુજબનો સાર્વજનિક દસ્તાવેજ હોય, તે પ્રસંગે;

(ફ.) જ્યારે અસલ દસ્તાવેજ એવો હોય કે, આ કા-યદા મુજબ કિંવા ખ્રિશ્ચિય ઇંડિયામાં કોઈ ખીજો કાયદો અમલમાં હોય તે મુજબ તેની દાખલાવાળી નકલ પુરાવ માં આપવાની પરવાનગી હોય, ત્યારે તે પ્રસંગે;

(ગ.) જ્યારે અસલ દસ્તાવેજમાં ઘણા હિસાબ તથા

બીજા દસ્તાવેજ હોય અને તેની તપાસણી કોર્ટમાં કરવી સુગમ પડતી ન હોય, તથા સદરહુ સર્વે દસ્તાવેજો મળીને તેનું એકંદર સર્વાણે શુ' પરિણામ થાય છે એજ હકિકત શાબેત કરવાની હોય, ત્યારે તે પ્રસંગે;

રકમ (અ.) (ક.) તથા (ડ.) માં કહેલે પ્રસંગે દસ્તાવેજ મજકુરના મજકુરનો હુરકોઇ દાયમ પુરાવો લેવા યોગ્ય છે એમ સમજવું.

રકમ (બ) માં કહેલે પ્રસંગે રકમ મજકુરમાં કહેલો અંગીકાર લેવા યોગ્ય છે એમ જાણવું.

રકમ (ઈ.) તથા (ફ.) માં કહેલે પ્રસંગે દસ્તાવેજ મજકુરની દાખલાવાળી નકલ લેવા યોગ્ય છે, પરંતુ કોઇ બીજી જાતનો દાયમ પુરાવો લેવા યોગ્ય નથી.

રકમ (ગ.) માં કહેલે પ્રસંગે જે સખસે દસ્તાવેજ મજકુર તપાસ્યા હોય, તથા એવા દસ્તાવેજની તપાસણી કરવામાં જે સખસ કુશળ હોય, તે સખસની તપાસણીનું એકંદર સર્વાણે શુ' પરિણામ થયું છે એ બાબતનો પુરાવો આપી શકાય છે.

ટીકા—૧ સામા પક્ષકારના કબજામાં અસલ દસ્તાવેજ હોય તે રજુ કરવાની તેને નોટીસ આપેલી હોય તેમ છતાં તે રજુ કરે નહીં તો, તે બાબત ઉપપુરાવ દાખલ થઈ શકે છે. આ નિયમ દિવાની અને ફાજદારી કામોને એકસરખી રીતે લાગુ થાય છે. તોપણ સામા પક્ષકારને તે રજુ કરવાને નોટીસ આપી એટલે બીજા દરજ્જાનો પુરાવ રજુ કરવાને કારણ થયું નથી. તેવો પુરાવ ગુજરતાં પેહેલાં હમેશાં એમ બતાવવું જોઈએ કે અસલ દસ્તાવેજ સામા પક્ષકારના કબજામાં અગર તેના અખત્યારમાં છે. આ નિયમનો હેતુ સારો છે તે તેના ઉપરથીજ જણાઈ આવે છે, કારણ કે તેવો નિયમ કરવામાં ના આવે તો પક્ષકાર જે દસ્તાવેજ કોઈ દીવસ થએલો ના હોય તેવો દસ્તાવેજ થયો હતો એમ કહી તેની નકલ કોર્ટમાં દાખલ કરે. પરંતુ આ બાબતમાં થોડો પુરાવ હોય તો આ અનુમાન ઉત્પન્ન કરવાને બસ પુરાવ છે; હેનરી વિ. લીગ (૩ ક્યામ્પ. ૫૦૨). પુક્ત પુરાવ કેને કહેવો એ કોર્ટની ખુશી ઉપર છે. તે પુરાવ એવો હોવો જોઈએ કે જે પક્ષકાર ઉપર નોટીસ બળવવામાં આવી હોય તેના અગર તેની તરફથી જે દાવો રાખતો હોય તેવા સખસના કબજામાં તે દસ્તાવેજ હોય, માટે જે છેવટ પ્રતીવાદીના કબજામાં તે દસ્તાવેજ જોવામાં આવેલો હોય તો, તે દસ્તાવેજ તે પ્રતીવાદીની પાસે નથી એવું બતાવવાનું કામ તે પ્રતીવાદીનું છે; શાર્પ વિ. લ્યાંબ, (૧૧ એ. અને ઇ. ૮૦૫). ફાજદારી કામમાં પણ તેજ નિયમ છે. એક પક્ષકારના કબજામાં અસલ દસ્તાવેજ હોય અને તે રજુ કરવાની તેના ઉપર નોટીસ બળવવામાં આવે, તે પછીથી તે દસ્તાવેજ પોતાની પાસેથી ખસેડવામાં આવે તો, સદરહુ નોટીસ બળવવાથી જે અસર થયો જોઈએ તે બધું પડતો નથી. નાઇટ વિ. માર્ટીન. (ગોવ. આર. ૧૦૪). એક પક્ષકારના સબધવાળા સખસ એટલે તેના સરાફ, એજન્ટ, અગર નોકર વિગરેના કબજામાં તે દસ્તાવેજ હોય તો, તે પક્ષકારનાજ કબજામાં છે એમ સમજવું જોઈએ.

૨. જ્યારે તે કોઈ સખસના કબજામાં હોય અને તે કોર્ટના લાગમાં આવે તેવો ના હોય, અર્થાત્ તેને કોર્ટનો હુકમ પોહોંચી શકતો ના હોય તે બાબત અસલ સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨, જાની કલમ ૩૬ માં ઠરાવ હતો તે થોડોક વધારવામાં આવેલો છે. તે કલમમાં દસ્તાવેજ કોર્ટના હુકમ નીચે ના હોય એવો ઠરાવ હતો. આ કલમમાં જે સખસના કબજામાં તે હોય તે કોર્ટના લાગમાં અગર હુકમ નીચે ના હોય એવો ઠરાવ છે. ક્રિસ્ટીન વિ. ડાગલીઓની (૩૨ એલ. જે. પી. અને એમ. ૧૦૯) ના કામમાં અસલ દસ્તાવેજ પરરાજ્યની કોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવેલો હતો, પછી તે કોર્ટે તે દસ્તાવેજ બાબત અરજી કરવામાં આવતાં તે નિષ્ફળ ગઈ હતી, એવો પુરાવ ગુજરાતી તે બાબત ઉપપુરાવ દાખલ કરવામાં આવેલો હતો. પરંતુ સાધારણ રીતે તે બીજી કોર્ટમાં દાખલ કરવામાં આવેલો હોયતેથી તે રજુ નહી કરવાને પુક્ત સખસ થતો નથી. શ્રીમતી ગૌરમુની વિ. હરીકૃષ્ણરાય, (૧૦ સધરલાન્ડ સીવીલ ર્લીગ પાનું ૩૩૮.)

૩. જ્યારે કોઈ સખસને તે રજુ કરવાની કાયદાથી ફરજ હોય, એટલે જ્યારે ત્રીજો સખસ પોતાના લેખી દસ્તાવેજને રજુ કરવાની ના પાડે અગર તેની પાસે એક અસીલના અટર્ની તરીકે હોય તો, (હારીસ વિ. હિલ, ૩ સ્ટાર્ક, ૧૪૦). તેમજ એક સાક્ષિએ પોતાના ઉપર બનેલી નોટીસ પ્રમાણે નહી ચાલવાને સામી બાબતને દસ્તાવેજ આપી દીધો હોય; (લીડસ વિ. કુક, ૪ એસ. પાનું ૨૫૬.)

કોઈ દસ્તાવેજ ખોવાયો હોય અગર નાશ થએલો છે એમ કહેવામાં આવતું હોય તો, તે દસ્તાવેજ એક વખત હતો એ બાબત કોર્ટલોક પુરાવ આપવો જોઈએ. સાર પછી આગ ઈલાદીથી નાશ થએલો છે અગર ખોવાયેલો છે અગર તેવું અનુમાન થાય છે, એવો પુરાવ આપવો જોઈએ. જેમકે તે નકામો ગણી કાઢાડી નાંખવામાં આવ્યો હોય.

અસલ બાબત શો શોધ કરવો તે વિષે આ આક્ટમાં કાંઈ નથી. માટે તે બાબત થોડા ઠરાવો બતાવવામાં આવે તો તે ઉપયોગી થાય. પ્રથમ તો યોગ્ય અગર સાધારણ રીતે જે જગોએ તે મુકવામાં આવતો હોય તે જગોએ તે શોધવો જોઈએ; તેમાં કોટલી ચંચળાઈ રાખવી જોઈએ તે દરેક કામની હકીકત ઉપર રહેલું છે (ખરસ્તર વિ. લેવલ, ૩ બી. અને એ. ૩૦૩). પરંતુ બાજબી ચંચળાઈ અને શુદ્ધ અંતઃકરણથી શોધ કરવામાં આવેલો હતો એવું બતાવવું જોઈએ. (આર વિ. સાફરા હીલ. ૨૨ એલ. જે. એમ. સી. ૨૨). જ્યારે એક કરતાં વધારે જગોએ યોગ્ય રીતે તે મુકવાનો સંભવ થતો હોય, સારે તે તમામ જગો શોધવી જોઈએ. જ્યારે દસ્તાવેજ યોગ્ય જગોએથી મળે નહી સારે વધારે શોધ કરવો જોઈ દેવો. જ્યારે કાગળ અગલનો ના હોય સારે તેનો નાશ થએલો છે અગર ખોવાઈ ગએલો છે એવું સંદેહ પુરાવ ઉપરથી અનુમાન થાય છે. અમુક વેહેપાર કરવાનો સરકારના સેક્ટરીએ એક સખસને પરવાનો આપ્યા બાદ, તે સખસે તે પરવાનો સદરહુ સેક્ટરીને પાછો આપ્યો, પછી તે સેક્ટરીએ સોગન ખાઈ કહ્યું કે આવા પરવાના હું રદી કાગળની ટોપલીમાં નાંખું છું, અને આ પરવાનાની પછી બીજા પરવાના પ્રમાણે મેં બવસ્થા કરેલી છે, અને તે બાબત મેં શોધ કર્યો હતો પણ તે જડયો નહી. તેમાં કોઈ ઠરાવ કોર્ટ તે ખોવાઈ ગએલો છે એ પુક્ત રીતે સાબેત થએલું છે. (કેન

સીમટન વિ. ઈંગ્લીશ, ૮ ઈસ્ટ. ૨૭૮). તેમજ એક ટીપ રજુ નહી કરવાનું કારણ બતાવવાની જરૂર પડી હતી, અને તેમાં એમ શામેલ કરવામાં આવેલું હતું કે સાત વર્ષ પહેલાં તે કરી આપવામાં આવી હતી; અને તે બાબત બીજી ટીપ કરવાથી તે ટીપ નકામી થવાથી ધણુંકરીને તે વાદીને પાછી આપવામાં આવી હતી; તેથી વાદીના અટાર્નના ક્લાઈકે તે વાદીના ઘરમાં શોધી હતી, તે ફક્ત વાદીએ જ નજો બતાવી લાંબાંજ નહી, પણ જ ન જોગોએ તેવા કાગળો હોવાનો સંભવ જણાવેલો તેવી તમામ જગોએ તે શોધી હતી, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે ખોવાયાની વાત પુક્ત રીતે શામેલ થએલી છે. (અરિસ્ટર વિ. સીવેલ. ૩ બી. અને એલડ. ૨૯૬). એક ચેક પ્યુરીસ ઉપરનો લેવામાં આવ્યો હતો તે, તે પારીસનો ક્લાઈક જે પ્રતીવાદી હતો તેને આપવામાં આવ્યો, બાદ એવું બતાવવામાં આવ્યું કે તેજ દીવશે “ પારીસ ” ના સરકારીએ તે ચેકનાં નાણાં આપ્યાં, અને નાણાં આપનાર ક્લાઈકને તે ચેક પાછો આપવાનો રીવાજ હતો. તે ક્લાઈક એ કામ કરવાના મકાનમાં એક ઓરડો હતો તેમાં તે ચેક અનામત રાખતો હતો, પછી પ્રતીવાદી ચેકનાં નાણાં આપનાર ક્લાઈક તરીકે વધારે મુદત નોકરીમાં રહ્યો નહી તેથી તેની જગોએ થનારને પણ ખોલાવવામાં આવ્યો નહી હતો. એક શાહેદીએ કહ્યું કે ચેકો તપાસવાની તેણે મને અરજી કરી હતી, અને ફેટલાક બંડલો તેમને આપવામાં આવેલાં તે તે સાક્ષીએ તમામ તપાસ્યાં, પણ તેમાં કાંઈ આ ચેક નહી હતો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે ચેકના મજકુરનો ઉપપુરાવ દાખલ કરવા લાયક છે. (મગાદી વિ. આલસ્ટન, ૨ એમ. અને ડબ્લીવ. ૨૦૬). જે પક્ષકારના કબજામાં અમુક દસ્તાવેજ હોવો જોઈએ, અને તે જો મરણ પામેલો હોય તો તેના વારસ વડીલ કોણ છે તે બાબત તપાસ કરવી જોઈએ. આ શોધ થોડી મુદત ઉપર કરેલો હોવો જોઈએ, એટલે તાજો હોવો જોઈએ એમ જરૂર નથી, સબબ જે કામમાં એક દસ્તાવેજની જરૂર હતી તે કામની તપાસ થતા પહેલાં ત્રણ વર્ષ ઉપર તેનો શોધ કરવામાં આવેલો એ પુક્ત શોધ છે, એમ ઠરાવવામાં આવ્યું. પણ તાજો શોધ હમેશાં સલાહકારક છે.

એક કામના કાગળો અસલકોર્ટમાંથી અપીલકોર્ટમાં જતાં તે કાગળો ખોવાયા, તેમાં કલકત્તા હાયકોર્ટે ઠરાવ્યું કે આ કાગળો બાબત ઉપપુરાવ લેવામાં આવી શકે છે. (બનવારીલાલ વિ. જે. ફરલોંગનો મુકરદમો (૮ વી. રી. સીવીલ ર્લીગને પાને ૩૮ જુઓ.)

પક્ષકાર પોતાની કસુરથી અસલ દસ્તાવેજ રજુ કરવાને અશક્ત થએલો ના હોય, એટલે જોકે એક દસ્તાવેજ ઈંગ્લાંડમાં અગર બીજા પરરાજ્યના દેશમાં હોય અને તે તપાસ થવા સાથે વખતસર મેળવી શકાતો ના હોય, તેવે પ્રસંગે અને વખતે આ પ્રમાણે કોઈ પક્ષકારને નોટીસ આપ્યા છતાં તે રજુ કરવાની ના કેહે, પણ તે કાયદેસર રીતે રજુ કરવાને ના કહી શકતો ના હોય તો, તે બાબત ઉપપુરાવ દાખલ થવા લાયક છે.

ક કલમ ૫૯ માં જોવી. આ બાબતમાં હરકાંઈ ઉપપુરાવ હોય તે લેવા લાયક છે.

દ કલમ ૭૪ માં જે દસ્તાવેજો બતાવેલા છે, તેમાં દસ્તાવેજો દાખલાવાળી નકલોથી શામેલ થઈ શકે છે.

ફ આ રકમ પ્રમાણે ફક્ત દાખલાવાળી નકલો ઉપપુરાવ તરીકે દાખલ કરવામાં આવે છે.

ગ આ રકમમાં જે ઠરાવ છે તે સરકારનો વખત બચાવવાના કારણથી કરવામાં

આવેલો છે. દાખલો કે એક વેહેપારીના ચોપડામાં લાંબો હિસાબ હોય તેમાંથી બાકી નક્કી કરવાની હોય, અને પછી સાક્ષિને તે તમામ તપાસી ગણીને કોર્ટની રૂબરૂ કેહેવાની ફરજ પાડવામાં આવે તો ઘણી હરકત ઉત્પન્ન થાય, અને સાર્વજનિક વખત પણ ઘણો જાય. સખ્ય તે કોર્ટમાં આવો સોગન ઉપર પરિણામ કેહેતા પેહેલાં સદરહુ રીતે પ્રથમથી કરવાને તેને પરવાનગી આપવામાં આવે છે. માટે તેને હમેશાં ઉલટ તપાસ કરી તપાસી શકાય છે, અને તે હિસાબના ચોપડા કોર્ટમાં બની શકે ત્યાં સુધી સામા પક્ષકારને તથા કોર્ટને જોવા સારૂ રાખવા જોઈએ; માટે એક પક્ષકારના હિસાબના ચોપડા તપાસી શાહેદી એમ કહી શકે છે કે તે પક્ષકાર નાદાર છે. (મેયર વિરૂદ્ધ. સેક્ટન, ૨ ૨૮. આર. ૨૭૪), પરંતુ આ પ્રમાણે જે સખસ ચોપડા તપાસે તે તેમાં પ્રવીણ હોવો જોઈએ.

અ, બ અને ક માં બતાવેલી બાબતોમાં ઉપપુરાવ દાખલ કરવા લાયક છે. ઉપ પુરાવ દાખલ કરવા બાબત કાંઈ ખાલ્લી નથી, પણ તેના ગુણમાં ભેદ હોય છે, સખ્ય તે જો અસર જુદો જુદો થાય છે, અને તે પ્રમાણે તે ઉપર વજન પણ રહે છે. માટે જો અસલ દસ્તાવેજ ખોવામાં આવેલો હોય, અંગર તે બાબત જવાબ દેવાનો હોય, અંગર નોટીસ આપ્યા છતાં તે રજુ કરવામાં આવે નહીં તો, તેનો ઉપપુરાવ, દાખલાવાળી નકલ, સોગન ઉપર અંગર તપાસેલી નકલ, ખરી નકલ, સામો દસ્તાવેજ, અંગર તેના મતલબની યાદ-દાસ્ત, અંગર સારાંશ, યાદશક્તી ગમે તેટલી ખાત્રી ભરેલી હોય, અને તે ઉપરથી લખાવવામાં આવે, તોપણ તે એકસરખી રીતે ઉપપુરાવ છે. માટે જે પક્ષકાર અમુક દસ્તાવેજના ઉપપુરાવ તરીકે શાહેદી બોલાવતો હોય, અને તેની પાસે તે દસ્તાવેજની નકલ હોય તેથી તે સુખજુબાનીનો પુરાવ રજુ કરવાને હરકત થતી નથી; તોપણ જે વધારે ખાત્રી લાયક પુરાવ પાછળ રાખી મુકી થોડો ખાત્રી લાયક પુરાવ ગુજરે તો તે ભારે દબકાને પાત્ર છે, એમાં કાંઈ શક નથી. જેમ તમામ અસલ પુરાવ હોય તે ગુજરી પછી ઉપપુરાવ લેવાય છે તેમ કાંઈ તમામ ચડતા દરજ્જાનો ઉપપુરાવ ગુજરાય ત્યાર પછી ઉતરતા દરજ્જાનો ઉપપુરાવ ગુજરવામાં આવે, એમ કાંઈ જરૂર નથી. અમુક વખતે તે બાબતમાં પણ હદ રાખવામાં આવી છે. જેમકે કાયદા પ્રમાણે દાખલાવાળી નકલોજ ઉપપુરાવ થાય છે. દાખલાવાળી નકલોજ પુરાવમાં આપી શકાય અને તે બાબતમાં કાંઈ ખીજો પુરાવ ના. આપી શકાય, તે શા કારણથી કાયદામાં મનાઈ કરવામાં આવી છે તે ખુલ્લું નથી. પરંતુ ઈંગ્લાંડમાં તો અસલ અંગર કાયદા પ્રમાણે તેને ઠેકાણે પુરાવ શા વાસ્તે રજુ કરી શકાતો નથી તેનો સખ્ય બતાવવામાં આવે તો, સાધારણ રીતનો ઉપ પુરાવ દાખલ થવા લાયક છે. (થરસ્ટન વિ. સ્લાટફર્ડ, ૧ સાક. ૨૮૪). નિયમમાં આટલી નરમાશ રાખવી તેનો હેતુ સારો છે, કારણ કે તે પ્રમાણે ના હોય તો હિંદુસ્તાનમાં પક્ષકારોને હરકત થાય.

અહિયાં ઐટલું બતાવવું જોઈએ કે જ્યારે નકલ ઉપપુરાવ તરીકે પુરાવમાં રજુ કરવામાં આવતી હોય, ત્યારે તે પુરાવમાં લેતાં અવલ તે નકલ સાચી છે એમ બતાવેલું જોઈએ. તે સાચાપણું તે અસલ ઉપરથી નકલ કરનાર અંગર મુકાબલ કરનારની સોગન ઉપર શાહેદી થવાથી શામેલ થાય છે, અને વળી તે સખસ તે બાબત એકસાઈથી આ-

લેણા કાગળ પત્રના વ્યવહાર આખત પણ સોગન ઉપર કહી શકે છે. (શીશુર વિ. સામુદા ૧ ક્યામ્પ, ૧૯૦). ત્રીસ વર્ષ કરતાં વધારે મુદતની જીની નકલ હોય તે સાચી નકલ છે, એમ શાબેત થયા સિવાય પુરાવામાં દાખલ કરવામાં આવેલી છે. (પ્રાઇસ વિ. વુડહાઉસ, ૩ એક્સચેન્જર ૬૧૬). એક સખસના કલાર્કે બીજા ઉપર પત્ર લખી તેની નકલ લેટરબુકમાં દાખલ કરી રાખી હતી, બાદ તે કલાર્ક મરી ગયેલો હતો. પરંતુ એમ શાબેત કરવામાં આવ્યું હતું કે હમેશાંની કામ ચલાવવાની રીતીમાં તે કલાર્કનો શેઠ જે જે કાગળ લખતો હતો તેની નકલો તે કલાર્ક કરતો હતો તેથી સદરહુ કાગળની નકલ સાચી છે એમ અનુમાન કરવામાં આવ્યું હતું. (પ્રિટ વિ. ફેરકલાગ, ૩ ક્યામ્પ. ૩૦૫). નકલ કરવાની ચંત્રથી એક પત્રની નકલ કરવામાં આવી હોય તો, તે નકલજ છે, અને તે સાચી છે એમ અનુમાન થાય છે; (નાદીમ વિ. મરે, ૩ ક્યામ્પ. ૨૨૮); અને તેવી નકલનો કબ્જાત તરીકે ઉપયોગ થઈ શકે છે. જ્યારે એક દસ્તાવેજના બે ભાગ હોય અને તેમાં એક ભાગ સ્ટાંપ ઉપર લખેલો હોય અને બીજા ભાગ ઉપર સ્ટાંપ ના હોય, પણ તે બેઉ એક વખતે લખી આપવામાં આવેલા છે, એમ શાબેત થાય તો, જે ભાગ વગર સ્ટાંપનો હોય તે સોગન ઉપર બરોબર છે એમ કેહેવામાં આવતાં સ્ટાંપવાળા ભાગના મજબુરનો તે ઉપપુરાવ છે, એમ ગણી તે દાખલ કરવા લાયક છે. (વાલર વિ. હાર્સફાલ, ૧ ક્યામ્પ. ૫૦૧). જ્યારે અસલ દસ્તાવેજ ઉપર શાહેદી કરવામાં આવેલી હોય ત્યારે તેની નકલ તે શાહેદી કરનાર શાક્ષિને ખોલાવ્યા સિવાય પુરાવામાં દાખલ થઈ શકે છે. તેમ એક દસ્તાવેજ પ્રતિવાદીના કબજામાં છે એવું વાદી કામની તપાસ વખતે શાબેત કરે, અને તે રજુ કરવા વાદીએ પ્રતિવાદીને નોટીસ આપેલી હોય, તેમ છતાં પ્રતિવાદી તે દસ્તાવેજ રજુ કરે નહીં તો, તે આખત વાદી મુખજીબાનીનો પુરાવ જીતી શકે છે. પછી તે દસ્તાવેજ ઉપરના શાહેદીને ખોલાવવામાં આવેલો ના હોય અને તે શાહેદી કાણ છે તે વાદીના જાણવામાં હોય, અને કોર્ટમાં હાજર હોય તોપણ તેની ચિંતા નહીં. (કુક વિ. ટ્રાન્સવેલ, ૮ ટાન્ટ ૪૫૦)

મી० ટેલરે પોતાના ગ્રંથની કલમ ૪૨૦ માં કહેલું છે કે “જે દસ્તાવેજ ખોવાયેલો હોય તેનો મજબુર તે દસ્તાવેજની નકલ ખરી છે એવું શાબેત થાય નહીં. લાંઘાં સુધી તે નકલથી શાબેત થઈ શકતો નથી; અને જે એક મુકરદમાના પક્ષકારે એક કાગળ જે તેણે સામા પક્ષકાર તરફ મોકલેલો હોય તેની નકલ તે મોકલનાર પક્ષકારે પોતે કરેલી હોય અને તે રજુ કરવાની નોટીસ આપી હોય, તેમ છતાં જ્યાંહાં સુધી તે નકલ કરનાર પક્ષકાર અગર તે મુકાબલ કરનાર બીજા કોઈ શાહેદી તેના સાચાપણા આખત સોગન ઉપર કેહે નહીં, લાંઘાં સુધી તે પુરુષમાં લેઈ શકતી નથી. તેમજ કોઈ દસ્તાવેજની નકલની નકલ રજુ કરી તે દસ્તાવેજ શાબેત થઈ શકતો નથી, કારણ કે તેજો પુરાવ જે સખખથી કર્ણપકર્ણી પુરાવ દાખલ કરવા લાયક થતો નથી, તેજ સખખથી નામજુર કરવામાં આવે છે. સામાવાળાનો એવી હરકત લેવાનો હક્ક છે કે જે નકલ ઉપરથી બીજી નકલ કરવામાં આવી, તે પેહેલી નકલ બીજી નકલ સાથે મળે છે એમ ધારીએ, તોપણ પેહેલી નકલ રજુ થવી જોઈએ, અને તે અસલ સાથે મુકાબલ કરેલી હતી એમ શાબેત થવું જોઈએ. નહીંતો તે બીજી નકલ અને

અસલ દસ્તાવેજ એકજ છે એમ બતાવવાને કાંઈ પણ નથી, કારણ કે તેવો પુરાવ તો એક પડછાયોનાં પડછાયો હોય તેવો છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકા પાનું. ૨૪૮, ૨૪૯)

મી० ટેલરના અંચની કલમ ૩૯૯ અને ૪૦૧ ઉપરથી માલુમ પડે છે કે આ બાબતમાં શોધ કેટલે દરજ્જે કરવો તેનો ધંજો આધાર દરેક કામના પ્રકાર ઉપર છે, પરંતુ ધણુંકરીને એમ આશા રાખવામાં આવે છે કે પક્ષકાર શુદ્ધ અંતઃકર્ણથી શોધ કરવાનાં સાધનો અને ખાતની મેળવવા બાબતની મેહેનત કરી ચુકેલો છે એવું તેણે બતાવવું જોઈએ; તે બતાવવામાં એમ બતાવવું જોઈએ કે તે સાધનો અને ખાતમીની સ્વભાવિક રીતે સુચના થોડી અને હાથ લાગે તેવી મેહેનત તે મેળવવાને કરવામાં આવી હતી. જો કોઈ સરકારી કચેરીમાં કોઈ દસ્તાવેજ અનામત મુકવાનો હોય તે જગો શોધવામાં આવે તો, ધણુંકરીને તે ખસ જાણવામાં આવે છે, અને જે સખસનું તે દસ્તાવેજ લાંબાં મુકવાનું કામ હોય અગર જે સખસ તે દસ્તાવેજનો લાંબાં ઉપયોગ કરી શકતો હોય, તેને બોલાવવાની જરૂર પણ નથી. પણ નાશ થયો, અગર ખોવાયો અને તે બાબત યોગ્ય શોધ કરવામાં આવ્યો હતો, એ બાબતનો સ્પષ્ટ પુરાવ હોવો જોઈએ. એક મુકદ્દમામાં વાદીએ એવું કહ્યું હતું કે અમુક દસ્તાવેજનો થોડો ભાગ ઉદ્દેશ્યે નાશ કર્યો છે, અને તે દસ્તાવેજના કકડાની સાથે રજીષ્ટર થએલી નકલ પુરાવમાં રજુ કરવામાં આવી, પરંતુ આ પ્રમાણે હકિકત બની હતી તેનો પુરાવ આપવામાં આવ્યો નહી, તેથી પ્રિવિફાઈસિલે આ બાબત ઉપપુરાવ નામજુર ક્યો.

મી० ટેલર પોતાના અંચની કલમ ૪૦૫ માં કહે છે કે જો એક દસ્તાવેજ દુપલીકેટ અગર ત્રીપલીકેટ (બેવડો અગર ત્રેવડો) કરવામાં આવ્યો હોય તો, તે તમામ ભાગ ખોવાયા છે, એવો પુરાવ, તે બાબત ઉપપુરાવ દાખલ કરવાના કારણસર ગુન્નરવો જોઈએ; અને તમામ કામમાં તેવો પુરાવ દાખલ થવા લાયક થતાં પેહેલાં એમ બતાવવું જોઈએ કે અસલ દસ્તાવેજ યોગ્ય રીતે લખી આપવામાં આવેલો છે, અને તે બીજી રીતે પણ ખરો છે. માટે જો દસ્તાવેજ એવા પ્રકારનો હોય કે તે ઉપર શાક્ષિ હોવી જોઈએ તો, તે શાક્ષિ જો જાણવામાં હોય તો તેને બોલાવવો જોઈએ, અગર જો તે મરણ પામેલો હોય તો જાણે દસ્તાવેજ રજુ કરવામાં આવે અને તે મરનારના હરફ શાબેત કરવાને કોઈ સખસને બોલાવવામાં આવે, તે પ્રમાણે તેના હરફ શાબેત થવા જોઈએ. પણ જો તે દસ્તાવેજ ઉપર શાહેદી કરનાર સખસ કોણ હતું તે જાણવામાં ના હોય તો, શાબેતી બાબત સંદરહુ સખતાર્થ જરૂરના કારણથી છોડી દેવી. જો વિરુદ્ધ પુરાવ ના હોય તો તે દસ્તાવેજ ઉપર યોગ્ય સ્ટાંપ હતો એમ કોર્ટો અનુમાન કરે છે.

વળી મુદતના (સન ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ મા) ની કલમ ૧૯ મીમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે બ્યારે લખત કબુલત બાબતનું હોય, અને તે ઉપર સારીખ નાંખેલી ના હોય તો, તે ઉપર સહી બ્યારે કરવામાં આવી તે વીશે મુખજુબાનીનો પુરાવ આપી શકાય છે, પણ તે લખતના મજકુરનો કાંઈ મુખજુબાનીનો પુરાવ લેવામાં આવશે નહી.

માટે આવું લખત ખોવાય અગર તેનો નાશ થાય તો, તે બાબત પુરાવમાં લેવામાં આવશે નહી (આ કલમની રકમ ફો જોવી.) (કનિંગહામ સાહેબની ટીકાનું પાનું. ૮૦, ૮૧)

ફોસલા—પુરાવ આક્ટની કલમ ૭૪ ના અર્થ પ્રમાણે બોર્ડ ઓફ ટ્રેડસનું સર્ટિફિકેટ કાંઈ સાર્વજનિક દસ્તાવેજ નથી. તે આક્ટની કલમ ૬૫ ની રકમ ફો તથા તેજ કલમ-

ની રકમ અ અગર ક માં જે કામનો સમાસ થાય, તેમાં બીજા દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ થવા લાયક છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૫ પાનુ. ૫૬૮).

એક વાદીનું ખત બીજા દસ્તાવેજોની સાથે બળી ગયું, તેથી તેણે પોતાના ગુમાસ્તા પાસે પોતાના લેહેણાનાં ખતો કાણે લખી આપ્યાં, અને કેટલાના લખી આપેલાં વિગરે મતલબનું રજીસ્ટર રખાવેલું તે પુરાવમાં ગુજરવા માંડયું. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ રજીસ્ટર કાંઈ બીજા દરજ્જાનો પુરાવ નથી, પણ સાક્ષી પોતાની યાદદારત તાજ કરવાને જોઈ શકે છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૫ પાનુ. ૩૫૩.)

સન ૧૮૯૦ માં વાદીઓએ પ્રતીવાદીઓની જગોએ પ્રથમ ઘઈ ગએલાં તેમની પાસેથી અમુક જમીન ગીરોથી છોડાવવાને દાવો કર્યો. આ દાવો કાઢાડી નાંખવામાં આવ્યો, એવા કારણથી કે વાદીનો ગીરોથી છોડાવવાનો હક્ક એક હુકમનામાની બજવણીમાં અ, બ ને વેચાણ આપવામાં આવ્યો છે. વાદીઓએ અ, બ પાસેથી તે ગીરોથી છોડાવવાનો હક્ક ફરીથી ખરીદ કરી પ્રતીવાદીના કબજામાંથી જમીન ગીરોમાંથી છોડાવવાને બીજા દાવો કર્યો. ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કામમાં જે સખસની કબુલત છે તેની દાવાવાળી જમીન સખંધીમાં સ્થિતી શામેત કરવાની જરૂર છે, તે કબુલતો અસલ પુરાવ છે. અને બીજા દરજ્જાનો પુરાવ નથી. પછી તે સખસ હયાત હોય અને તેને સાક્ષી તરીકે બોલાવવામાં આવેલા હોય તેની ચીંતા નહી. (ઈ. લા. રી. મદ્રાસ. વા. ૫ પાનુ. ૨૩૯)

એક તાલુકાનો માલેકપણાનો હક્ક વેચવામાં આવ્યો, તેમાં તે જમીનનો એક ભાગ ધરાણે રાખવામાં આવ્યો હતો, એવી શરતની સાથે કે તે ધારાણે રાખેલા ભાગ સખંધી તે વેચાણ આપનારને મેહેસુલ બરવું પડે તો, તેમનું નુકશાન ખરીદવારે બરી આપવું. પછી બેઉ તરફથી અસાધનમેટ કરવામાં આવ્યાં. અને વાદીએ વેચનારની તરફથી મળેલા હક્કથી દાવો રાખ્યો, અને પ્રતીવાદીએ કે જેમને ખરીદવાર તરફથી હક્ક મળેલો તેમના ઉપર સદરજી જવાબદારીનો અમલ કરવાને દાવો કર્યો. વાદીએ કહ્યું છે ખર, પણ અસલ પક્ષકારની વચ્ચે ઇકરારનામાંથી આ ગોઠવણ કબુલ કરવામાં આવેલી તે રજુ કરેલું નથી. એક કામમાં ફેંસલો થએલો તેમાં ઇકરાર શામેત થએલો તે તે ફેંસલાનો ફક્ત પુરાવ છે. વાદીનો દાવો નિષ્ફળ ગયો, કારણ કે હવે પછી મેહેસુલ ઠરાવવામાં આવે તે સખંધી આ જવાબદારી છે, એવું તેમાં શામેત થએલું નથી. તેમ તેમાં એમ પણ શામેત થએલું નથી કે ગમે તે કારણથી તે જમીનનો કબજો બીજાને મળે, પણ તેની સાથે તે કરાર પણ જાય. જે કામમાં તે ફેંસલો આપવામાં આવેલો છે તેમાં તે ઇકરારનામું રજુ કરવામાં આવ્યું નથી. તેથી અસલકોર્ટે તે દસ્તાવેજનો ઉપપુરાવ દાખલ કર્યો નહી. અપીલમાં તે દસ્તાવેજ તપાસવાને આપવા માંડ્યો, પણ અપીલકોર્ટે તે બાબત ના કહી, તેથી બીજા દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ કરવામાં આવ્યો. આ અપીલમાં તે બીજા દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવી તે જુલ છે, તે બતાવવામાં આવ્યું, કારણ કે તે અસલ દસ્તાવેજ વાદીના કબજામાં છતાં કોર્ટે તે જોયો નથી, એ બરોબર નથી. (ઈ. લા. રી. અલ્હાબાદ વા. ૪. પાનુ. ૪૦૬)

જે અસલ દસ્તાવેજના દાખલાવાળી નકલ કાયદા પ્રમાણે બીજા દરજ્જાના પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક આ કલમ પ્રમાણે છે, તે નિયમ બ્યારે અસલ દસ્તાવેજ શુભ

થયો હોય અગર નાશ થએલો હોય તે બાબતમાં લાગુ થતો નથી. (ઈ. લા. રી. મદ્રાસ. વા. ૬ પાનું ૧૦).

ઇંગ્લાંડમાં જે પ્રમાણશાસ્ત્ર દસ્તાવેજોની બાબતમાં ધણે દરજ્જે ચાલુ છે, તેથી હિંદુસ્તાનના કાયદામાં પ્રથમ એવી શરત ઠરાવવામાં આવી છે કે, જે અસલ દસ્તાવેજ રજુ કરવામાં આવેલો ના હોય તે દસ્તાવેજ શા કારણથી રજુ કરવામાં આવેલો નથી તેનો ખુલાસો કરવો, અને પછી તે દસ્તાવેજના મંજૂરનો ખીજ દરજ્જાનો પુરાવ આપવો. (ઈ. લા. રી. કલકત્તા. વા. ૬ પાનું ૭૨૦)

એક લેહેણના ખરીદદારે દાવો કરેલો તેમાં તે વાદીએ કહ્યું કે સન ૧૮૭૩ માં અ એ બ ને રૂ ૧૦૦૦) નું ખત લખી આપ્યું છે. પછી તે બ ઉપરના હુકમનામાની બળવ-ણીમાં થએલા લીલાખમાંથી વ નો તે હક્ક મેં ખરીદ કર્યો છે. વાદીએ ખતની રકમ એ ઉપર દાવો કર્યો, અને વ ને પક્ષકાર કર્યો. તપાસમાં અ એ તે ખત લખી આપ્યાની વાત ઈનકાર કરી, પણ તે વાદીએ રજુ કરેલું નહી. વાદીએ તો બ ઉપર તે રજુ કરવાની નોટીસ બજાવેલી હતી. તેથી તેના મંજૂરનો ખીજ દરજ્જાનો પુરાવ આપવા માંડ્યો. વ ની તપાસ સાહેદ તરીકે કરવામાં આવી. પરંતુ તે ખત ગુમ થયાનો અગર નાશ થયાનો પુરાવ ગુમરવામાં આવ્યો નહી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે ખીજ દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ કરવા લાયક નથી. (ઈ. લા. રી. કલકત્તા. વા. ૭ પાનું ૯૮)

આ કલમમાં જે બાબતો બતાવેલી છે તેમાંની એક અગર ખીજમાં સમાસ થાય એ પ્રમાણે પ્રથમ અસલ દસ્તાવેજ રજુ નહી કર્યા બાબત ખાત્રી કર્યા સિવાય તે દસ્તાવેજના મંજૂરનો ખીજ દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ થઈ શકતો નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૪ પાનું ૪૮૬)

માપીલા આકટ (મદ્રાસના સન ૧૮૫૯ ના ૨૦ મા) ના ઠરાવ પ્રમાણે ચાલતાં માપીલા તોફાન કર્યા સબંધી અદેશો પડ્યાથી વ ને પકડવામાં આવેલો, તે વ એ કહેલી હકીકત મલબારના દીપુટી માલસેટે કબુલત તરીકે લખી લીધી. આ હકીકત 'માલાયામ' માં આપવામાં આવી હતી. તે ઈંગ્લેન્ડમાં હકીકતના રૂપમાં લખી લેધ તે ઉપર ફક્ત માલસેટે સહી કરી હતી. ત્યાર પછી થોડી મુદતે તેજ માલસેટે ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા પ્રમાણે ચાલતાં કાંઈ પણ પુરાવ વ વિરુદ્ધ લેતા પેહેલાં, આ હકીકત કે જે તેને વાંચી બતાવી તેનો તરજુમો કરી બતાવેલો હતો. તે બાબતમાં વ ને તપાસ્યો. સ્વાલોના જવાબમાં વ એ કબુલ કર્યું કે તે કબુલત મેં ખુશીથી કરેલી હતી. આ તપાસ કીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૩૬૪ પ્રમાણે લખી લેવામાં આવી હતી. ખીજે પુરાવ લીધા પછી વ એ પોતાની હકીકત ખેંચી લીધી, તેથી વ ને તેનીજ લખી લીધેલી હકીકત અને તપાસ ઉપરથી સેશન કમીટ કરવામાં આવ્યો, અને ત્યાં તેની તપાસ થઈ તેને ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવ્યો. દીપુટી માલસેટેને શાક્ષી તરીકે તપાસવામાં આવ્યા. તેમાં તેમણે કહ્યું કે વ એ જે હકીકત કહેલી તે મેં લખી લીધી છે, ને તે તેણે ખુશીથી કહી હતી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વ એ દીપુટી માલસેટ સાહેબની રજૂ કરેલી હકીકત લખી લેવામાં આવી છે તે વ વિરુદ્ધ પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. (ઈ. લા. રી. મ. વા. ૬ પાનું ૨૨૪)

કલમ ૬૬ મી.

દસ્તાવેજ હાજર કરવા આપતની નોટીસ વિશેના નિયમો.

૬૬. કલમ ૬૫ ની રકમ (અ) માં બોધ કરેલા દસ્તાવેજોના મજકુરનો હાયમ પુરાવો આપવા જે પક્ષકાર માગે તે હોય તે પક્ષકાર દસ્તાવેજ મજકુર હાજર કરવાની કાયદામાં ફરમાવ્યા મુજબની નોટીસ અથવા કાયદામાં કાંઈ નોટીસ ફરમાવી ન હોય તો તે કામની કેફીયત ઉપરથી કોર્ટને ચોચ જણાય એવી નોટીસ, જે સખસના કબજામાં કિંવા અખત્યારમાં તે દસ્તાવેજ હોય તે સખસર્તિ, કિંવા તેના મુખત્યારને કિંવા વકીલને પેસ્તરથી ન આપી હોય, તો સદરહુ મુજબનો હાયમ પુરાવો આપવો નહીં.

પરંતુ નિચે લખેલા કામો પધકી કોઈ પણ કામમાં કિંવા જે બીજા કામમાં એવી નોટીસ આપવાની જરૂર નથી એવું કોર્ટને લાગે તેવા કામમાં હાયમ પુરાવો લેવાઈ શકાય એટલા સારું સદરહુ પ્રમાણની નોટીસ આપવાની જરૂર નથી; તે કામો નીચે મુજબ,—

(૧.) જે દસ્તાવેજ શાખેત કરવાનો હોય તે દસ્તાવેજ જાતે નોટીસ હોય તે કામમાં;

(૨.) જે કામમાં પોતાને દસ્તાવેજ મજકુર હાજર કરવાનું કેહેવામાં આવશે એમ તે કામના પ્રકાર ઉપરથી સામા પક્ષકારને માલમ પડવું જ જોઈએ તેવા કામમાં.

(૩.) અસલ દસ્તાવેજનો કબજો સામા પક્ષકારે દગલખાણથી કિંવા જખરાઈથી મેળવ્યો છે, એવું દખાય કિંવા શાખેત થાય તે કામમાં,

(૪.) જ્યારે અસલ દસ્તાવેજ મજકુર સામા પક્ષકારની કિંવા તેના મુખત્યારની પાસે કોર્ટમાં હોય ત્યારે તે કામમાં;

(૫.) દસ્તાવેજ ખોવાઈ ગયો છે એવું સામાવાળાએ કિંવા તેના મુખત્યારે અંગીકાર કર્યું હોય તે કામમાં;

(૬.) જે સખસને કોર્ટનો હુકમ ખોલોચી શકતો નથી કિંવા તે હુકમને તે તાબે નથી, તે સખસના કબજામાં દસ્તાવેજ મજકુર હોય તે કામમાં.

ટીકા—દસ્તાવેજ રજુ કરવા કિંવા તેનું ખરાપણું કબુલ કરવા દિવાની કાયદા (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ મા) ની કલમ ૧૨૮, ૧૩૧, ૧૩૨, ૧૩૩, મુજબ એક પક્ષકાર બીજાને નોટીસ આપી શકે છે, અને તેનું ખરાપણું તે માણસ કબુલ ના કરે તો, પછી તે દસ્તાવેજ શાખીત કરવાથી જે કાંઈ ખચ થાય તેના બેગમાં આવી પડે છે.

કાંઈ દસ્તાવેજ પ્રતીવાદીના કબજામાં હોય તે રજુ કરવાને દિવાની કાયદાની કલમ ૭૦ મુજબ જાદી સમન કઢાવી શકે છે, તેમજ ખીજા માણસની પાસે કાંઈ દસ્તાવેજ હોય તેની આખતમાં તેજ કાયદાની કલમ ૧૫૯ મુજબ સમન્સ કઢાવી શકાય છે. ફોજદારી કામમાં કાંઈ દસ્તાવેજ રજુ કરવા, સખધી કીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૯૪ માં નિયમો આપેલા છે. આ પ્રમાણે જ્યારે દસ્તાવેજ રજુ કરવા કાંઈ સમન અમર હુકમ હોય છતાં તે રજુ ના કરે તો, પીનલકોડની કલમ ૧૭૫ મુજબ તેના ઉપર ફોજદારી કામ ચાલી શકે છે.

કલમ ૬૫ ની રકમ એ માં કહેલા ત્રણ પ્રસંગે નોટીસ આપવાની જરૂર છે. ધારા-સર નોટીસ આપ્યા છતાં દસ્તાવેજ રજુ ન કરે તો, ઉપપુરાવ આપવાનો સામાન્ય હક્ક મળે છે.

જ્યારે કાયદામાં નોટીસ આખત ઠરાવ ના હોય ત્યારે કોર્ટને વ્યાજખી લાગે તેવી નોટીસ આપવી. ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદામાં દસ્તાવેજ રજુ કરવા આખત કાંઈ પણ ઠરાવ નથી; માટે જો કોઈ ફોજદારી કામની તપાસ ચાલતાં કોર્ટને કાંઈ દસ્તાવેજની જરૂર પડે તો, કોર્ટને વ્યાજખી લાગે તેવી નોટીસ તે કોર્ટ આપી શકે છે. પણ ફોજદારી કામમાં દસ્તાવેજની જરૂર કવચીતજ પડે છે. માટે નોટીસ આપવાની પણ કવચીતજ જરૂર પડે છે. તોપણ નોટીસના મજકુર, દસ્તાવેજનું વર્ણન, જે પક્ષકાર ઉપર તે બજાવવાની હોય તે પક્ષકાર, વખત, જગો અને કેવી રીતે બજાવી તે ઉપર ન્યાયાધિશે લક્ષ આપવું જોઈએ. ફોજદારી કામમાં ઉપપુરાવ રજુ કરવાના નિયમ દિવાની કામમાં જે નિયમ છે તેના તેજ છે, સખખ ફોજદારી કામમાં પણ જ્યારે અસલ દસ્તાવેજ સામા પક્ષકાર પાસે છે એમ કહેવામાં આવે, ત્યારે નોટીસ આપવાની તેવીજ જરૂર છે. ખીજી રીતે નોટીસ આપવાનો ઠરાવ ના હોય તો, મુખજુબાનીથી પણ આપી શકાય; પણ હમેશાં લખેલી આપવી એ વધારે સાર છે; જો (સ્મીથ વિ. યંગ ૧ ક્યામ્પ. ૪૪૦). એક પક્ષકાર અમુક દસ્તાવેજ રજુ કરવાની ના કહે તો તે હકિકત તે પક્ષકાર વિરૂદ્ધ જતી નથી; પણ તેથી સામા પક્ષકારને તે દસ્તાવેજ આખત ઉપપુરાવ ગુન્જરવાનો હક્ક થાય છે, (કુપર વિ. ગીબ્સ, ૩ ક્યામ્પ. ૩૬૩); તોપણ તે રજુ કરવાને જે પક્ષકાર ના કહે તે કોર્ટને અવલોકન કરવાનું છે. તેમજ નોટીસ આપનાર પક્ષકાર નોટીસુવાજો દસ્તાવેજ રજુ કર્યા છતાં તેનો ઉપયોગ કરે નહીં તો, તેથી કાંઈ સામા પક્ષકારને પુરાવ થતો નથી, (શેયર વિ. કીચન ૧ એસ્પ. ૨૧૦); પણ કોર્ટને તે આખત અવલોકન કરવાનું છે. ખીજી રીતે જ્યારે દસ્તાવેજ મંગાવનાર પક્ષકાર દસ્તાવેજનો ઉપયોગ કરે અગર તે તપાસે તો સામા પક્ષકારને તે પુરાવ થાય છે. (વીલસન વિ. બોવી ૧ સી. અને પી. ૧૦). એક દસ્તાવેજ રજુ કરવાની નોટીસ આપવામાં આવે અને તે રજુ કરવાને ના કહેવામાં ના આવે તો, તે નોટીસ આપનાર પક્ષકાર તે દસ્તાવેજના મજકુર આખત સાક્ષિને ઉલટ સ્વાલ કરી તપાસી શકતો નથી. જો તે પક્ષકાર અમુક દસ્તાવેજ રજુ કરવાને ના કહે તો, પછી તે પક્ષકાર તે દસ્તાવેજ આખતની ઉપપુરાવને ઉલટાવવાને તે દસ્તાવેજ રજુ કરી શકતો નથી; અગર તે દસ્તાવેજ ઉપર જે સાક્ષિઓએ શાહેદી કરેલી છે તેમને બોલાવવા જોઈએ, એવું બતાવવાને અગર સાક્ષિની યાદદાસ્ત તાજી

કરવાને પણ તે સ્થુ કરી શકતો નથી. તે સ્થુ કરવાને ના કેહેનાર પક્ષકાર તો સામી બાજુ તરફથી કાયદેસર અને ખાત્રી લાયક જે પુરાવ ગુજારવામાં આવે તેથી મુખાએલો છે.

મી૦ ટેક્સસાહેબે કહેલું છે કે ખત, ખીલ આદિ એકસરોજ, અગર ખીન લખતનો ખોટી રીતે ઉપયોગ કર્યાના દાવામાં અગર અમુક દસ્તાવેજ ચોચા બાબત ફરિયાદ માંડેલી હોય તેમાં પ્રતીવાદી તે દસ્તાવેજ સ્થુ કરતો હોય, તોપણ વાદીનો અગર સરકારનો કાન-સલ તે બાબત ઉપપુરાવ ગુજારી શકે છે; અને આ અપવાદ કરારની રૂઠ્ઠીએ અમુક લેખી દસ્તાવેજ નહીં આપવા બાબત દાવો કરવામાં આવેલો હોય તેમાં અને કપટ ભરેલા કાગ-લાપત્રના વ્યવહાર બાબતના તોહમતના કામમાં કમુલ કરવામાં આવે છે, પરંતુ જુદા દસ્તાવેજના કામમાં તે લાગુ થતો નથી, એ ન ઠરાવવામાં આવેલું છે. (નાટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૫૩, ૨૫૨).

કલમ ૬૭ મી.

લાગર કરેલા દ- ૬૭. કોઈ દસ્તાવેજ ઉપર કોઈ સખસે સહી કરી છે, કિં-
સ્તાવેજ ઉપર અમુક મા તે સધળો કિંવા તેનો કાંઈ ભાગ સખસ મજકુરે લ-
માણસે સહી કરી છે, ખ્યો છે એવું કેહેવામાં આવતું હોય, તો તે સહી તે સખ-
કિંવા તે તેણે લખ્યો સના હાથની છે એવું, અથવા દસ્તાવેજ મજકુરનો જેટલો
છે એવું કેહેવામાં ભાગ માણસ મજકુરના હાથનો છે એમ કેહેવામાં આવતું
આવે ત્યારે તેની સ હોય તેટલા ભાગનું લખાણ તે સખસના હાથનું છે એવું
હીની તથા અક્ષરની શાબેત થવું જોઈએ.

શાબેતીયવીજોઈએ.
ટીકા—અક્ષર કેવી રીતે શાબેત કરવા તે વિશે કલમ ૪૫, ૪૭ ઉપરની ટીકા જુઓ.
દસ્તાવેજમાં ફેરફાર વિષે કલમ ૬૨ ઉપરની ટીકા જુઓ.

મી૦ કર્નીગલામસાહેબ કેહે છે કે આ કલમથી કાંઈ દસ્તાવેજ ખીજી રીતે શાખીત કરવા અટકાવ થતો નથી, જેમકે લખીતવાર કમુલત.

દસ્તાવેજ કરી આખ્યાની વાત કરી આપનાર પક્ષકાર કમુલ કરે તો, પછી અક્ષર શાખીત કરવાની જરૂર નથી. જુઓ કલમ ૫૮, ૭૦ અને ૭૨.

ફેસલો—નીલકંઠો પંડીત વિ. જગબંધુ ઘોસ (૧૨ બં. લા. રી. પાનું ૧૮, ૩૯) ના કામમાં કાજી આગળ દસ્તાવેજ લખનારે તથા શાક્ષીએ એ દસ્તાવેજ તથા વિશે લખા-વેલી હકીકત સ્થુ કરી તકરારી દસ્તાવેજ શાખીત કરવા પરવાનગી આપવામાં આવી હતી. તેમાં એમ તકરાર લેવામાં આવી હતી કે અક્ષર વિશે સહી કરનારનો પ્રતક્ષ પુરાવો જોઈએ, પણ આ કલમમાં સ્પષ્ટ રીતે તેમ કહ્યું નથી, તેમ કાયદો ખાંધનારી સભાનો તે વો હિરાદો હોય એમ પણ અને જણાતું નથી.

કલમ ૬૮ મી.

દસ્તાવેજ ઉપર ૬૮. કોઈ દસ્તાવેજ ઉપર કાયદા પ્રમાણે સાક્ષિ થવી જ-
કાયદા પ્રમાણે સાક્ષિ રૂર હોય, અને દસ્તાવેજ મજકુર ઉપરનો કોઈ સાક્ષિ કર-

હોવી જરૂર હોય તો નાર સખસ હયાત હોય, તથા કોર્ટના અમલમાં હોય, તથા તે યથાની શામેલી પુરાવો આપવાને શક્ત હોય, તો દસ્તાવેજ મજકુર થયા આપત. ની વાત શામેત કરવા સાડ એછામાં એછા એક શાહેદ પણ બોલાવ્યા શિવાય તે દસ્તાવેજ પુરાવા દાખલ વાપર-વો નહી.

ટીકા—જ્યારે દસ્તાવેજ પુરાવમાં ગુજરવામાં આવે ત્યારે પેહેલો વિચાર એટલો કરવાનો છે કે, તે ઉપર કાયદા પ્રમાણે સાક્ષિ થએલી હોવાની જરૂર છે, તેવો તે દસ્તાવેજ છે કિંવા નહી. ઈંગ્લાંડમાં આવા દસ્તાવેજને ધણા હોય છે. પરંતુ હિંદુસ્તાનમાં તો થોડાજ છે. હિંદુસ્તાનમાં તો વીલ” નો દાખલો આપી શકાય છે. સન ૧૮૬૫ ના આ-ક્ટ ૧૦ માં (વારસા આ /) ની કલમ ૫૦, પર જે કે સન ૧૮૭૦ ના આક્ટ ૨૧-માથી ધલાકાના શેહેરો તથા બંગાળના હેકલ્યા ભાગમાં હિંદુ, જૈન, સીખ વિગરેના વસીયતનામાને લાગુ કરી છે. તે કલમ મુજબ થએલાં વસિયતનામાં આ કલમમાં બતાવેલી જાતના દસ્તાવેજો છે. જે દસ્તાવેજ રદ કરવામાં આવેલો હોય અગર બળી ગયો હોય તોપણ આવા દસ્તાવેજની શામેલીમાં તેના ઉપરના સાક્ષિ હોવાની જરૂર છે, ઈંગ્લાંડમાં તો આવા દસ્તાવેજ લખી આપનાર કબુલ કરે તોપણ તે ઉપરના સાક્ષિઓને તપાસવા માં આવે છે, પરંતુ હિંદુસ્તાનમાં તો આ કાયદાની કલમ ૭૦ મીના ઠરાવથી તેવી જરૂર રખેલી નથી. અને તે લખી આપનાર તે લખી આપ્યાથી વાત કબુલ કરે એટલે તે લખી આપ્યા બાબત બસ પુરાવ થાય છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૫૩.)

કલમ ૬૯ મી.

સાક્ષિ કરનાર શા- ૬૯. એવો શાહેદ કોઈ મળી શકતો ન હોય કિંવા સં- હેદ મળતો નહી હો- ચુકત થએલો એટલિટન તથા આયરલાંડના રાજ્યમાં તે દ- ય તો, કેવી શામેલી સ્તાવેજ થયો છે એવું દસ્તાવેજ મજકુર ઉપરથી સમજાવું- જોઈએ. હોય, તો એછામાં એછા એક સાહેદની પણ સાક્ષિ તેના હાથની કરેલી છે એવું, તથા જે માણસે દસ્તાવેજ લખી આપ્યો છે તેની સહી તેનાજ હાથની છે એવું શામેત થ- . વું જોઈએ.

ટીકા—એવાએલો દસ્તાવેજ શોધવામાં જેટલી તત્પરતાની જરૂર છે તેટલી તત્પરતા શાહેદી શોધવામાં હોવી જોઈએ, આ તત્પરતા જે દસ્તાવેજ ઉપર સાક્ષિઓ કાયદા પુર્વક હોવી જોઈએ તે દસ્તાવેજના સાક્ષિઓ અને જે દસ્તાવેજ ઉપર શાહેદીઓની કાયદા પ્રમાણે સાક્ષિ હોવાની જરૂર ના હોય, પણ તે ઉપર સાક્ષિઓ કરવામાં આવેલી હોય તો, તે સાક્ષિઓ શોધવામાં વાપરવી જોઈએ. જેમકે એકાદો દસ્તાવેજ અગર વીલ જુ-દુ બનાવવામાં આવેલું છે એમ કેહેવામાં આવેલું હોય તો; તે બાબતમાં સાક્ષિને બોલાવવાની જરૂર છે. આ કલમથી બે બાબતો શામેત થવી જોઈએ, એકતો સાક્ષિ કરનાર શાહેદીની શાખ અને બીજી દસ્તાવેજ લખી આપનાર પક્ષકારની સહી. તે કલમ ૬૭ માં બતાવ્યા પ્રમાણે શામેત થઈ શકે છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૫૪).

આ કાયદામાં “સહી” ની વાખ્યા ખતાવવામાં આવેલી નથી. આ કલમ ઉપરથી એમ અર્થાર્થ નિકળે છે કે શાહેદીનો શાખ પોતાના હાથ દસકતથીજ હોવી જોઈએ, કારણ કે સાક્ષિને લખતાં આવડે છે એવું ધારવીમાં આવે છે. પરંતુ હિંદુસ્તાનમાં ઘણા શાહેદીઓ તો પોતાનાં નીશાન કરી સાખો કરે છે. સન ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૩ જી (નોંધવાના આક્ટ) ની કલમ ૩ માં “સહી” ની વાખ્યા ખતાવેલી છે, તેમાં નીશાનનો પણ સમાસ કરેલો છે. સન ૧૮૬૫ ના આક્ટ ૧૦ માં (હિંદુસ્તાનના વારસાના આક્ટની) ની કલમ ૫૦ માં વશિયત કરનારની સહી અગર નીશાન બાબત તેમજ સાક્ષિની સહી બાબત ખતાવવામાં આવેલું છે. (શીદ્ધસાહેબની ત્રીજી આવૃત્તિનું પાનું ૩૮૬).

કલમ ૭૦ મી.

જે દસ્તાવેજ ઉપર સાક્ષિ થઈ હોય તે દસ્તાવેજ પર સાક્ષિ થઈ હોય તે માણસે લખી આપ્યો હોય તે પોતેજ તે દસ્તાવેજ લેતે દસ્તાવેજ થયાનો ખી આપ્યાનું અંગીકાર કરે, તો તે અંગીકાર દસ્તાવેજ મજકુર થયો છે એ વાતની લખી આપનાર મજકુર વિરુદ્ધ પુરતી સાબેતી છે એમ સમજવું; પછી તે દસ્તાવેજ એવા હોય કે કાયદા પ્રમાણે તેના ઉપર સાક્ષિ થવી જોઈએ, તોપણ.

ટીકા—આ કલમમાં જે કબુલત લખેલી છે તે કલમ ૨૨ મીમાં કબુલત છે તેથી જુદી છે. તેમ કલમ ૬૫ મીની બં રકમમાં મજકુર બાબત જે કબુલત છે તેથી પણ આ કલમમાં ખતાવેલી કબુલત જુદી છે. આ કલમમાં કહેલો અંગીકાર દસ્તાવેજ થયા વિશેનો છે, અને કલમ ૨૨ અને ૬૫ ની રકમ બં માં કહેલી કબુલત દસ્તાવેજની મતલબ વિશેનો છે.

કલમ ૨૨ મુજબ દસ્તાવેજની મતલબ વિષે મોઢાનો અંગીકાર કામ આવતો નથી. પણ કલમ ૬૫ ની રકમ બં મુજબ લખીતવાર કબુલત કામ આવે છે, અને તે કલમ ૫૮ મુજબ દસ્તાવેજમાં લખેલી વાત શાખીત કરવા સારૂ બસ થઈ શકે છે, પણ તે બધું કોર્ટ બાહારની કબુલત માટે છે. રજુયાત વખત પક્ષકાર કબુલત કરે તે પણ કલમ ૫૮ પ્રમાણે કામ આવે છે.

આ કલમમાં જે દરાવ છે તે સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨ જીની કલમ ૩૮ મીમાં હોતો તેજ છે. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૫૪).

ફેસલો—પેઠીના નોકર અગર એન્ટે હિસાબના ચોપડા રાખેલા હોય તો, તે કબુલત તરીકે લાગતા છે. (ઇ. લા. રી. મુ. વા. ૧ પાનું. ૬૧૦)

કલમ ૭૧ મી.

દસ્તાવેજ ઉપર ૭૧. દસ્તાવેજ થયાની વાત દસ્તાવેજ ઉપર સાક્ષિ કર- સાક્ષિ કરનાર શાહેદ નીર શાહેદ ના કબુલ કરે, કિંવા તેને તે વાત યાદ ન હો- દસ્તાવેજ થયાનું ના ય તો, સદરહુ દસ્તાવેજ થયાની વાત ખીજા પુરાવા ઉપર- કબુલ કરે તો, ખીજા થી સાબેત કરી શકાય છે. સાબેતી આપી શકા- ય છે.

ટીકા—આ કલમ તમામ દસ્તાવેજ ઉપરના શાહેદીઓની બાબતમાં લાગુ થાય છે, પછી તે દસ્તાવેજ એવો હોય કે તેનાં ઉપર સાક્ષિઓની જરૂર હોય કે નહીં તેની ચિંતા નહીં. કોઈ કોઈ વખત તો શાહેદીને જે પક્ષકાર તરફથી બોલાવવામાં આવે છે તે પક્ષકાર વિરુદ્ધ શાહેદી થાય છે, અને પોતે શાહેદી કરવાની વાત ઈનકાર કરે છે. આ પ્રમાણે શાહેદીને બ્યારે સામી બાબત તરફથી રસ્તવત આપવામાં આવે છે ત્યારે થાય છે. સખબ આ કલમમાં જે ઠરાવ છે તે ના હોય તો ન્યાય થાય નહીં. જે શાહેદીને પોતે અમુક દસ્તાવેજ ઉપર શાહેદી કરવાની વાત યાદ ના હોય તેની બાબતમાં પણ આજ વિચાર લાગુ થાય છે, (ખીવ મ્યાન 1૧. હાગસન, એલ, આર. ૧ પી. અને એમ, ૩૬૨). કલમ ૬૯ માં શાક્ષી કરનારની સાખ પોતાના દસકતની જોઈએ, એમ કાંઈ નથી. હિંદુસ્તાનમાં ઘણા એક શાહેદો નીશાન કરે છે. રજીસ્ટર આક્ટની કલમ ૩ માં સહીની વ્યાખ્યામાં નીશાનનો સમાસ પણ કર્યો છે. તેમજ હિંદુસ્તાનના વારસાના આક્ટની કલમ ૫૦ મુજબ સહીની પેઠે નીશાન પણ કામ આવે છે. મોહોર સહીને બદલે કામ આવતી નથી.

જે દસ્તાવેજોમાં કાયદેસર સાખની જરૂર છે તેને માટે ઉપરની ચાર કલમો છે. હિંદુસ્તાનમાં એવા દસ્તાવેજો પ્રથમ બતાવી ગએલાં વર્ણીયતનામાં છે.

કલમ ૭૨ મી.

જે દસ્તાવેજ ઉપર ૭૨. જે દસ્તાવેજ ઉપર સાક્ષિ થવાની કાયદા મુજબ સાક્ષિ થવાની કાયદા જરૂર નથી તે દસ્તાવેજ ઉપર સાક્ષી થઈ હોય, તો જાણે તે મુજબ જરૂર નથી દસ્તાવેજ ઉપર સાક્ષિ થઈ જ નથી એમ સમજીને તેની તેની શાખેતી બાબત. શાખેતી કરી શકાય છે.

ટીકા—બ્યારે કાયદા પ્રમાણે કોઈ દસ્તાવેજમાં શાક્ષી કરાવવાની જરૂર ન હોય, ત્યારે તે દસ્તાવેજ થવાની વાત શાક્ષીની સહી સિવાય બીજી રીતે શાખીત કરવી. જેમકે પક્ષકારની કબુલતથી, સહીની ઓળખાણથી, વિગરે.

સન ૧૮૮૫ નો આક્ટ ૨, જે હાલ રદ થએલો છે, તે આક્ટની કલમ ૩૭ મીમાં જે ઠરાવ હતો તેનો આ કલમમાં ઠરાવ છે. પરંતુ તે સન ૧૮૫૪ નો “કામન લા પ્રો-સીજર આક્ટ” છે તેની કલમ ૨૬ મી સાથે મળતો છે. આ કલમ બે પ્રકારના કામને લાગુ થાય છે. (૧) બ્યારે પક્ષકારોએ જાતે અગર જેના તરફથી તેઓ દાવો રાખતા હોય અગર કામ ચલાવતા હોય, તેમજ સ્પષ્ટ રીતે કહ્યું હોય કે આ દસ્તાવેજ ઉપર એક અથવા વધારે શાક્ષી કરાવવી ત્યારે, અને (૨) કોઈ આક્ટ અગર સ્ટાટ્યુટથી દસ્તાવેજ ઉપર શાક્ષી કરાવવાની જરૂર હોય ત્યારે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૫૫).

કાયદા મુજબ જરૂર હોય એવા શબ્દ આ કલમમાં લખ્યા છે તેથી ઉપર જણાવેલા બે પ્રકાર ભેદી પાછલા પ્રકારના કામને સાર આ કલમ કરેલી જણાય છે.

કલમ ૭૩ મી.

અક્ષરના મુકાબ-

૭૩. કોઈ સહી કે વા લખાણ કે વા શિક્ષા જે સખસે

લાખાત.

કચ્છાનું તે ઉપરથી સમજાતું હોય તે સખસે તે સહી કિંવા લખાણ કિંવા શિક્ષો કર્યો છે કે કેમ, એ વાતનો નિશ્ચય કરવા સારૂ જે સહી કિંવા લખાણ કિંવા શિક્ષો સખસ મજકુરનો છે એવો અંગીકાર કરવામાં આવ્યો હોય, કિંવા એવી શાખેતી કોર્ટની ખાત્રી લાયક થઈ હોય, તે સહી કિંવા લખાણ કિંવા શિક્ષાનો મુકાબલો, જે સહી કિંવા લખાણ કિંવા શિક્ષા શાખેત કરવાના છે, તેની જોડે કરી શકાય છે; પછી જેની સાથે મુકાબલો લેવાનો છે તે સહી કિંવા લખાણ કિંવા શિક્ષા બીજા કોઈ કારણને સારૂ હાજર કરવામાં આવ્યા ન હોય, કિંવા તેની શાખેતી કરવામાં આવી ન હોય, તોપણ,

કોર્ટમાં હાજર હોય એવા કોઈ સખસે જે શબ્દો કિંવા આંકડા લખ્યાનું કેહેવામાં આવતું હોય, તે શબ્દ કિંવા આંકડા જોડે મુકાબલો કરવા સારૂ સખસ મજકુરને હરકોઈ શબ્દો કિંવા આંકડા લખવાનો હુકમ કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

ટીકા—આ કલમના સખસમાં કલમ ૪૫-૪૭ અને ૬૩ ધ્યાનમાં રાખવાની છે. આ કલમ પ્રમાણે એક તકરારી સહીનો બીજી બીનતકરારી સહી સાથે મુકાબલો થઈ શકે છે, અને તે મુકાબલો કોર્ટ અથવા કુશળ શાહેદો કરી શકે છે. કલમ ૪૭ મુજબ જે માણસ અક્ષર ઓળખતો હોય તે ઓળખી શાખીત કરી શકે છે. કલમ ૬૭ હરકોઈ દસ્તાવેજના અક્ષર તથા સહી શાખીત કરવાનો નિયમ બાંધે છે.

ત્રીસ વર્ષના જુના દસ્તાવેજો શાખીત કરવાની કલમ ૯૦ મુજબ ફરજ રાખી નથી.

મી. ટેલર સાહેબ પોતાના ગ્રંથની કલમ ૧૬૬૭ માં કેહે છે કે, ઇંગ્લેન્ડ “લા” થોડી મુદત સુધી એવો હતો કે કાંઈ ખાસ હકિકત ના હોય અને એ લખતો એક સખસનાં લખેલાં હોય, તોપણ સાક્ષિ અગર જ્યુરીને મુકાબલો કરવા દેવામાં આવતો નહીં હતો. આ ખારીક નિયમ સાધારણ અક્ષરના જોરથી નહીં હતો એ નક્કી હતું, તેમ આપણી “એક્લી-ઝીઆરટીકલ” કોટેજે ચકોટો અને અમેરીકાના ઘણાક કેળવણી પામેલા સ્વસ્થાનોની કોર્ટોને રીવાજ પ્રત્યક્ષ રીતે ઉલટો હતો, પરંતુ સન ૧૮૫૪ ના “કામન લા પ્રોસીજર આક્ટ”ની કલમ ૨૭ મીમાં છેવટ ઠરાવવામાં આવેલું છે કે “જે લખત ન્યાયાધિશની ખાત્રીપૂર્વક શાખેત થએલું હોય તે સાથે તકરારી લખતનો સાક્ષિઓ મુકાબલો કરી શકે છે. પછી તે લખત અને તે બાબત ને સાક્ષિઓની શાહેદી ખરાં છે કિંવા” નહીં તે બાબત કોર્ટ અને જ્યુરીની રૂબરૂ પુરાવ થાય છે.” પણ તે કલમ ફક્ત દિવાની કામને લાગુ થાય છે. હિંદુસ્તાનના આક્ટની આ કલમ દિવાની અને ફોજદારી તમામ કામોને લાગુ થાય છે. મુકાબલો સાક્ષિઓ અગર કોર્ટ પોતે કરી શકે છે. (કલમ ૪૭ જોવી). આ કલમ સન ૧૮૫૫ નો આક્ટ ૨, જો (૨૬ થએલો છે) તેની કલમ ૪૮ થી કાંઈક જુદી છે.

એક સાક્ષિને હરફ શાખેત કરવાને બોલાવવામાં આવેલો હોય તો, પછી તેને ઉલટ તપાસમાં ખીજ દસ્તાવેજો બતાવી એમ પુછી શકાય કિંવા નહી, કે તે દસ્તાવેજો તકરારી હરફ સાથે મળે છે કે કેમ ? અને પુછ્યા પછી તે મળે છે એમ હા કેહે તો, તે ખીજ દસ્તાવેજો મળતા નથી એમ શુખેત કરી શકાય કિંવા નહી ? મી० ટેલરના અભિપ્રાય પ્રમાણે તે મુજબ થઇ શકે છે. તેમ તે પ્રમાણે કરવાને હિંદુસ્તાનના પુરાવાના આકટમાં કાંઈ પણ નથી. (શીલ્ડસાહેબની ત્રીજી આવૃત્તીનું પાનું. ૩૯૧).

આ કલમની ૨ જ રકમ પ્રમાણે જેના હરફની તકરાર હોય અને તે સખસ કોર્ટમાં હાજર હોય તો, કોર્ટ હરફ લખવાને ફરમાવી શકે છે, પણ આ પ્રમાણે કોર્ટમાં લખેલા હરફની સાથે મુકાયલો થોડો સતોષકારક છે; કારણ કે જ્યારે કોર્ટમાં મુકાયલો કરવાના કારણસરજ હરફ લખાવવામાં આવે, ત્યારે તે લખનાર પોતાના હરફમાં ફેરફાર કરી પણ લખી શકે. (નાર્ટનસાહેબના ટીકાનું પાનું. ૨૫૬).

ફ્રેંસિસ—રાજેન્દ્રનાથ વિ. જોગેન્દ્રનાથ (૭ બં. લા. રી. ૨૧૭) ના કામમાં જુનીશીઅલ કમીટીએ દેશી હરફ બાબત દેશી ન્યાયાધીશનો ઠરાવ ઈંગ્લેન્ડ ન્યાયાધીશના ઠરાવ કરતાં વધારે પસંદ કરેલો છે.

કરાળીપ્રસાદ મીસર વિ. અનંતરામ (૮ બં. લા. રી. ૪૯૦) ના કામમાં એકલા હરફના મુકાયલા ઉપરથી બનાવડી દસ્તાવેજ કર્યા બાબતનો અભિપ્રાય નાપસંદ કરવામાં આવ્યો છે.

કુદીબીબી વિ. ગોવિંદ ચંદ્રરાય (૨૨ વી. રી. ૨૭૨) ના કામમાં સપ્રાઈઝેટ જડજે અક્ષરનો મુકાયલો ભુલ ભરેલી રીતે કરેલો જણાયાથી તેમના અભિપ્રાય કરતાં મુનસફનો અભિપ્રાય પસંદ કર્યો.

કલમ ૭૪ મી.

સાર્વજનિક દસ્તાવેજ.

સાર્વજનિક દસ્તાવેજ. ૭૪. નિચે લખેલા દસ્તાવેજને સાર્વજનિક સમજવા.

૧. જે દસ્તાવેજ નિચે લખ્યા મુજબના આકટ હોય અથવા આકટના લેખ હોય તે દસ્તાવેજ.
 - (૧.) રાજ્યના સત્તાધિશે કીધેલા આકટ કિંવા આકટના લેખ.
 - (૨.) સરકારી મંળીએ તથા ઈનસાફની કોર્ટે કીધેલા આકટ કિંવા આકટોના લેખ.
 - (૩.) તથા બ્રિટિશ ઈન્ડિયા માંહેના, અથવા મહારાજાની રાજ્યના કોઇ પણ ખીજ ભાગ માંહેના, અથવા પરરાજ્ય માંહેના, કાયદા કરના.

રા, તથા ઇનસાફ કરનારા, તથા રાબ્ત્ય કાર-
ભાર ચલાવનારા સરકારી અમલદારોએ કી-
ધેલા આંકટ કિંવા આકટના લેખ.

૨. ખાનગી દસ્તાવેજના સાર્વજનિક લેખ, બ્રિટિશ ઈન્-
ડિયામાં રાખવામાં આવતા હોય તે.

ટીકા—આ કલમની રકમ ૨, ૭ ધણીજ અગલની છે, કેમકે ૨૭૨૨ના કાયદા પ્રમાણે જે ખાનગી દસ્તાવેજની દફતરમાં નોંધ રાખવામાં આવે છે તે નકલ હોય છે, અને ઉપપુરાવ તરીકે તેની ખરી નકલ કામ આવે છે.

સાર્વજનિક દસ્તાવેજો દાખલ કરવાનો આધાર જે નિયમ ઉપર છે તે આધાર મી. ૦ સ્ટાફિંગે એવી રીતે બતાવેલો છે કે “ સાર્વજનિક પ્રકારના અને સરકારી અધિકારીના દસ્તાવેજો ધણુંકરીને જે પક્ષકારના ઉપર તેનું સાચાપણું આધાર રાખતું હોય તેમને હમેશાંની રીતી પ્રમાણે સાચાઈ બાબત અજમાયા શિવાય, એટલે તેમને સોગન આપ્યા શિવાય તથા તેમની ઉલટ તપાસ કર્યા શિવાય પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવે છે. આ દસ્તાવેજો ઉપર આવો અસાધારણ ભરૂંસો રાખવાનું કારણ એ છે કે, તે કારણસરજ નીમેલા ભરૂંસાવાળા સખસોએ તે દસ્તાવેજ તૈયાર કરેલા હોય છે, અને તે જે સખધી હોય છે તે સખધી પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલાં હોય છે, અને વળી કેટલીક વખતે તો ધણા ગુના હોય છે. બ્યારે અમુક હકિકતનો તપાસ કરી દફતરમાં તે સાર્વજનિક કાયદા આદ દાખલ કરવામાં આવેલું હોય, સારે તેની તપાસ કરવાને તથા ફરીયાદ કરવાને જે સખસોને અખત્યાર આપવામાં આવેલો હોય તે સખસો સર્વજનોના એજંટો છે, સગળ દરેક સખસ તે તપાસમાં સખધ રાખનારા છે એમ ધારણા થાય છે. માટે આ પ્રમાણે અખત્યાર આપેલા એજંટો ઉપર ઘટતું વજન રાખવામાં આવે છે, તથા તે હકિકત સાર્વજનિક પ્રકારની હોય છે, તેથી આવા દસ્તાવેજો ઉપર અસાધારણ દરજ્જાનો ભરૂંસો રાખવામાં આવે છે, માટે હમેશાંની રીતી પ્રમાણે સાચાઈની અજમાશ થાય છે, તે અજમાશ આવા દસ્તાવેજ બાબત કરવાની જરૂર નથી, કારણ કે સાર્વજનિક પ્રકારની હકિકતો સાક્ષિઓને ખોલાવી સોગન ઉપર શાખેત કરવી એ મુશ્કેલી છે એટલુંજ નહીં, પણ વારંવાર ખીલકુલ અશક્ય છે. ” (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૨૫૬, ૨૫૭).

સન ૧૮૭૭ ના આકટ ૩ જ (નોંધવાના કાયદા) ની કલમ ૫૭ પ્રમાણે જે નકલો આપવામાં આવે તે અસલ દસ્તાવેજનો મજકુર શાખેત કરવાને પુરાવ થાય છે.

ફેસલા—પર્થસીંગ વિ. સીવસુદ્રા (૨૩ વી. રી. ૨૭૨) ની તરફથી કોર્ટ આફ વાઈસના કામમાં દીલ્લીકટ અમલદારો વચ્ચે લખાએલા કાગળો તે અખત અમુક માણસ હયાત હતો, એમ બતાવવાને માટે પુરાવમાં લેવામાં આવ્યા.

આ કલમના અર્થ પ્રમાણે ખોઈ આફ ટ્રેડસનું સર્ટીફિકટ કાંઈ સાર્વજનિક દસ્તાવેજ નથી. તે આકટની કલમ ૬૫ ની રકમ ફ તથા તેજ કલમની રકમ એ અગર ફ માં જે કામનો સમાસ થાય, તેમાં ખીજ દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ થવા લાયક છે. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૫ પાનું ૫૬૮).

સન ૧૮૮૨ ના કાયદા ૭ મા પ્રમાણે જમીનનો સેટલમેન્ટ કરવામાં ડીપુટી કલેક્ટર રોકાએલા હોય, તે વખતે તેમણે જમાબંધી કરેલી હોય તો, તે કલમ પ્રમાણે સ્થાનીક દસ્તાવેજ છે. જે વખતે દસ્તાવેજ તૈયાર કરવામાં આવ્યો તે વખતે દસ્તાવેજના ઠરાવથી જે પક્ષકારને અસર થતો હોય તે પક્ષકાર ક્યુલત કરવામાં હતો, એવું બતાવવાની જરૂર નથી. તરૂપનર વિ. અખીન્સ અંદરદત્ત (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૪. પાનું. ૭૯)

અમુક દસ્તાવેજો જીલ્લામાંથી રજુ કરવામાં આવેલા, પરંતુ સરકાર અમલદારે માપ કર્યા બાબતના તે કાગળો છે એમ બતાવવાને કાંઈ પણ નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કલમ ૭૪ મીના અર્થ પ્રમાણે તે “સાર્વજનિક દસ્તાવેજો” નથી. (ઇ. લા. રી. કલકત્તા. વા. ૭ પાનું. ૭૬)

અનુમતી પત્ર આ કલમના હેતુ પ્રમાણે સાર્વજનિક દસ્તાવેજ નથી. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૧૪ પાનું ૪૮૬)

કલમ ૭૫ મી.

ખાનગી દસ્તાવેજ. ૭૫. ખીજા સર્વે દસ્તાવેજોને ખાનગી દસ્તાવેજ સમજવા.

ટીકા—કલમ ૭૪ મીયા જે દસ્તાવેજો બતાવ્યા છે, તે શિવાયના તમામ દસ્તાવેજો ખાનગી દસ્તાવેજ છે, એવું આ કલમના ઠરાવ ઉપરથી સાફ દીસે છે, સખ્ય હવે ખાનગી દસ્તાવેજો કોને કેહેવા તેનું વર્ણન અગર વાખ્યા બતાવવાની જરૂર રહેતી નથી.

કલમ ૭૬ મી.

સાર્વજનિક દસ્તાવેજની દાખલાવાળી નકલો.

૭૬. જે સાર્વજનિક દસ્તાવેજ તપાસવાનો હુકોઈ સખસનો હુક છે, તે સાર્વજનિક દસ્તાવેજ, જે સરકારી અમલદારના હવાલામાં હોય, તે દરએક સરકારી અમલદારે તેની નકલ સદરહુ સખસને માગેથી તથા તેને સાફ કાયદા મુજબની ફી ભરેથી આપવી, તથા તેની સાથે નકલ મજકુરની તળે એવું એક સર્ટીફિકેટ લખી આપવું, કે એ નકલ દસ્તાવેજ મજકુરની, અથવા તેના ભાગ હોય તો તેના ભાગની, ખરી નકલ છે; એ સર્ટીફિકેટની ઉપર સદરહુ અમલદારે તારીખ નાખવી, તથા તે નીચે પોતાના સરકારી હોદ્દા સાથે પોતાના નામની સહી કરવી, અને અમલદાર મજકુરને શિક્કો વાપરવાનો કાયદાથી અધિકાર હોય તો તેના ઉપર શિક્કો મારવો. એ પ્રમાણે જે નકલો ઉપર દાખલો લખેલો હોય તે નકલોને દાખલાવાળી નકલો કેહેવી.

ખુલાસો.—જે અમલદારોને સરકારી હોદ્દાના કામના સાધારણ રીતે આવતા પ્રસંગથી એવી નકલો સ્વાધીન કરવાનો અધિકાર હોય, તે દરએક અમલદારના હવાલામાં એવા દસ્તાવેજ છે, એવો આ કલમનો અર્થ સમજવો.

ટીકા—આ કલમમાં (૧) જેને જોવાનો હક્ક છે તે નકલ માગે તો આપવી, અને (૨) એ નકલ દસ્તુર મુજબ શી લેઈને આપવી, (૩) હવાલાદાર અમલદારે પોતાના સહી સીકાવાળી આપવી. એ રીતે ત્રણ વાતો જોવાની છે.

રજીસ્ટર આકટ પ્રમાણે રાખવામાં આવતી ચોપડીઓમાંની કેટલીએક ચોપડીઓ જોવાને હરકોઈને હક્ક છે.

સન ૧૮૬૭ ના આકટ ૨૫ માંની કલમ ૬ મુજબ છાપખાનાવાળાએ અને મુદતસર છપાતાં પત્રો છાપી પ્રગટ કરનારા લોકોએ કરેલા ઇકરાર જોવાને અને શી આપી નકલ લેવાનો હરકોઈને હક્ક છે.

સન ૧૮૪૭ ના આકટ ૨૦ માં મુજબ (પુસ્તકોના કાપીરાષ્ટ્રનાં) રજીસ્ટરો જે કે હિંદુસ્તાનના સેક્રેટરીની આશીસમાં રાખવામાં આવે છે, તેની નકલ લેવાનો તથા તે રજીસ્ટર જોવાનો બધાઓને હક્ક છે.

તેમજ સન ૧૮૬૧ ના આકટ ૧૦ માં મુજબ જોઈન્ટસ્ટાક કંપનીનાં રજીસ્ટરો જોવાનો તથા તેની નકલ લેવાનો હક્ક છે.

સન ૧૮૭૨ ના આકટ ૧૫ માં મુજબ લખનાં રજીસ્ટરો તપાસવાનો અને નકલો લેવાનો હરકોઈને હક્ક છે.

તેમજ સીવીલ પ્રોસીજરકોડ તથા ક્રીમીનલ પ્રોસીજર પ્રમાણે પક્ષકારોને કેટલીએક નકલો આપવાનો ઠરાવ છે. તથાપી નકલ આપવા ના પાડે તો શું કરવું તેને માટે ઇલાજ તરીકે હિંદુસ્તાનમાં કોઈ ચોક્કસ ધારો થયો જણાતો નથી. તોપણ વિશેષ ન્યાયના આકટ (સન ૧૮૭૭ ના ૧ લા) ના બાબ ૮ માં મુજબ હાઈકોર્ટ સરકારી અમલદારને તેની ફરજ બજાવવાનો હુકમ કરી શકશે. પણ વિલાયતમાં આવી બાબત કવીન્સએચ નામની કોર્ટને અરજ કરી શકાય છે.

પુલાસા ઉપરથી સ્પષ્ટ જણાય છે કે કાયદેસર રીતે અમુક દસ્તાવેજોનો કબજેદાર કોને સમજવો, એટલે એ બાબત આંહી વધારે દર્શાવવાની જરૂર નથી. પરંતુ આ કલમમાં “જે સાર્વજનિક દસ્તાવેજ તપાસવાનો હરકોઈ સમ્પસનો હક્ક છે” એવા શબ્દો છે, તેમાં રાજ્યનિતિના અગર હક્કવાળા વ્યવહાર વિગરે કારણથી અમુક દસ્તાવેજો ખતાવવાની ના કેહેવાને સરકારને જે હક્ક છે તેવા તમામ દસ્તાવેજો ખાતલ કરવામાં આવેલા છે. ઈંગ્લાંડમાં દરેક દસ્તાવેજના પ્રકાર ઉપર જુદો જુદો આધાર રાખી દસ્તાવેજ તપાસવાનો હક્ક છે. ત્યાં ધણા દસ્તાવેજો તપાસવાને “કામન લા” પ્રમાણે હક્ક છે. બીજા દસ્તાવેજોનો આધાર અમુક આકટો ઉપર છે. આ આકટમાં કીયા કીયા દસ્તાવેજ સર્વ જનોને તેમ કોઈ સમ્પસને તપાસવાનો હક્ક છે તે ખતાવેલું નથી, સમ્પત્તિ તે બાબતનો નિર્ણય હિંદુસ્તાનમાં કોર્ટોએ કરવાનો છે. વખતે આ હક્ક ચડતા દરજ્જાની હકુમતવાળી કોર્ટોના દફતરને પણ લાગુ થાય. તેમજ ઉતરતા દરજ્જાની માજિસ્ટ્રેટની કોર્ટોને બ્યાંહાં અમુક સમ્પત્તિ તપાસવાને માગતો હોય અને તેનું તેમાં હિત હોય તો તેને પણ લાગુ થાય, માટે બ્યારે દસ્તાવેજ દેખાડવાને ખોટી રીતે ના કેહેવામાં આવે ત્યારે કોર્ટ ધણુંકરીને તે તપાસવા વિગરે સાર ફરજ પાડી શકે છે. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૫૭).

ફેસલો—અનુમતીપત્ર જે કદાપી તે કામના કાગળોમાં હોય, તેથી આ કલમ પ્રમાણે દાખલાવાળી નકલ થતી નથી. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૧૪ પાનું. ૪૮૬)

કલમ ૭૭ મી.

એવી નકલો ગુ- ૭૭. જે સાર્વજનિક દસ્તાવેજની અથવા સાર્વજનિક નમરવા બાબત. દસ્તાવેજના ભાગની સદરહુ પ્રમાણેની દાખલાવાળી નકલો નકલ છે, એવું તે નકલ ઉપરથી સમજાય, તે સાર્વજનિક દસ્તાવેજમાંના અથવા દસ્તાવેજના ભાગમાંના, લખાણની શાખિતીમાં સદરહુ પ્રમાણેના દાખલાવાળી નકલો ગુનરી સકાય છે.

ટીકા—કલમ ૭૬ મુજબ જે નકલો મળી હોય તે આ કલમ પ્રમાણે પુરાવમાં આપી શકાય છે.

ઈંગ્લેન્ડમાં સહીવાળી અને તપાસેલી નકલના જે બે બેદ રાખ્યા છે, તે આ કાયદામાં રાખ્યા નથી.

તપાસેલી નકલ એટલે કોઈ પણ ખાનગી માણસ અસલ ઉપરથી નકલ કરી મુકાયલ કરે, કે જે ઉપરથી બે ખરી નકલ હોવાના સોગન લેવાનું તેનાથી બની શકે.

સહીવાળી નકલનો પુરાવો આપવાની આ કલમ ફરજ પાડતી નથી, પણ મરજી ઉપર રાખે છે, જેથી બીજી રીતે પુરાવો પણ આપી શકાય, અને તેમ કરવામાં તપાસેલી નકલ પુરાવામાં આપે અને તે વખત તપાસનાર ઘણી સોગંદ ખાય કે મેં બરાબર તપાસી છે તો, ચાલે.

“ ગુનરી શકાય છે ” એ શબ્દો ઉપરથી સાર્વજનિક દસ્તાવેજની અમર તેના ભાગની નકલજ ગુનરવી જોઈએજ, એમ નથી, પરંતુ સાર્વજનિક દસ્તાવેજ પુરાવમાં આપવાનો આ એક ઘણો સુગમ રસ્તો છે. આ આકટમાં નકલ ગુનરવા બાબત કાંઈ ફરજ નથી, સમજ્ય બીજી રીતે પણ તે પુરાવમાં આપી શકાય છે. દાખલાવાળી નકલ કોને કેહેવી તે બાબત આગલી કલમ ૭૬ માં પુક્ત રીતે બતાવવામાં આવેલું છે, માટે જે રીત બતાવેલી છે તેમાં કાંઈ ખામી હોવાના કારણથી તે બરાબર રીતે દાખલાવાળી નકલ થતી ના હોય, તોપણ જે તે નકલ અસલ સાથે મુકાયલ કરેલી છે અને તે બરાબર છે એવું કોઈ સોગન ઉપર કેહે તો, તે નકલ તપાસેલી છે અને તે બાબત સોગન ઉપર કેહેવામાં આવેલું છે તે મુજબ પુરાવના ઉપયોગમાં આવી શકે છે. (નોટ્સ સાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૫૮).

માત્ર સાર્વજનિક દસ્તાવેજની શાખેતી દાખલાવાળી નકલોથી થઈ શકે છે, પણ ખાનગી દસ્તાવેજો જેવા કે કબ્રવાલા, વેચાણ ખતો, ભાડામીદીઓ અને બીજા તેવા દસ્તાવેજો બીજા મુકરદમામાં દાખલ થએલા હોય, તેની નકલોને એ નિયમ લાગુ પડતો નથી. હરીહર મજીમદાર વિ. ચરનમનજી વિગરે (૨૨ વી. રી. ૩૫૫)

ફેસલો—શાહાનુવદ મહમદ શાહુદીન વિ. વેજબરી (૧૦ બં. લા. રી. ૩૧) ના કામમાં એ એ ઉપર ગોદીમાં પ્રવેશ કર્યા માટે કરેલા દાવામાં દાખલ થએલી દાવાની અરજી, પ્રતીવાદીનો જવાબ અને હુકમનામાની ખરી નકલ પાછો એજ ગોદીમાં પ્રવેશ

કચ્છા માટે જ એ ઉપર કરેલા દાવામાં પુરાવા તરીકે આપવા માંડી. તેમાંથી દ્રવાની અરજ અને જજમેન્ટની નકલો જરૂરીસ પોંટીફેલો લીધી, અને જવાબની નકલ કાઢી નાંખી.

કલમ ૭૮ મી.

ખીજ સરકારી- ૭૮. નીચે પ્રમાણેના સાર્વજનિક દસ્તાવેજ નીચે પ્ર-
સ્તાવેજોની શાખિતી માણે શાખિત કરી શકાય છે:—
બાબત.

(૧.) બ્રિટિશ ઇન્ડિયાનો રાજ્યકારભાર ચલાવનાર સરકારના હુકોઈ કારખાનેથી થયેલા, અથવા હુકોઈ સ્થાનિક સરકારે કરેલા, અથવા હુકોઈ સ્થાનિક સરકારના હુકોઈ કારખાનેથી થયેલા આક્ટો, હુકમો, અથવા જાહેરનામાઓ, એ સર્વે

સદરહુ કારખાનાનાં દફતરો જેના તે કારખાનાના ઉપરી તરફથી દફતર મજકુરો તેજ કારખાનાનાં છે એવા દાખલા સહિત મોકલવામાં આવે, તે દફતરોથી શાખેત કરી શકાય છે.

અથવા એવી કોઈ સરકારના હુકમથી કોઈ દસ્તાવેજ છપાય છે એવું તે દસ્તાવેજ ઉપરથી જણાય, તે દસ્તાવેજથી શાખેત કરી શકાય છે;

(૨.) કાયદા કરનારી સભાઓના પ્રોસીડીંગ, એ

સદરહુ જેની તે સભાના રોજકામથી અથવા કોઈ પ્રસિદ્ધ કરેલા આક્ટોથી, અથવા સાર ગ્રંથથી, અથવા કોઈ નકલો સરકારના હુકમથી છપાય છે એવું તે નકલો ઉપરથી સમજાય, તે નકલોથી શાખેત કરી શકાય છે.

(૩.) મહારાણીએ અથવા પ્રિવિકૉન્સિલે કરેલાં અથવા મહારાણીની સરકારના કોઈપણ કારખાનેથી થયેલાં જાહેરનામાંઓ, હુકમો અથવા નિયમો, એ સર્વે

લંડન ગેઝીટમાં નકલો અથવા ઈતેખાઓ હોય તેનાંથી, અથવા કોઈ નકલ અથવા ઈતેખાખ રાણીના છાપનારે છાપ્યાં છે એવું તે નકલ અથવા ઈતેખાખ ઉપરથી સમજાય તે નકલો અથવા ઈતેખાઓથી, શાખેત કરી શકાય છે;

(૪.) કોઈ પરરાજ્યની રાજ્યકારભાર ચલાવનાર સરકારના આક્ટો અથવા કોઈ પરરાજ્યની કાયદા કરનાર સભાના પ્રોસીડીંગ, એ

સદરહુ સરકાર અથવા સભાના હુકમથી છપાતાં હોય એવાં, અથવા એ પ્રમાણે છપાયેલાં રાજ્ય મજકુરમાં સામાન્ય રીતે ગણાતાં હોય એવા રોજકામથી, અથવા તે રાજ્ય

અથવા ત્યાંના સત્તાધિશના શિક્ષા સાથેની દાખલાવાળી નકલોથી, અથવા હિંદુસ્તાનના ગવર્નર જનરલ ઇનકૌંસિલના કોઈ પ્રસિદ્ધ આક્ટમાં સદરહુ આક્ટો અથવા પ્રોસીડીંગને કબુલ રાખ્યાં હોય તો, તેથી શાબેત કરી શકાય છે.

(૫) બ્રિટીશ ઇન્ડિયામાંની કોઈ મ્યુનીસીપાલ મંડળીનાં પ્રોસીડીંગ.

એવાં પ્રોસીડીંગ જેની પાસે કાયદા પ્રમાણે રેહેતાં હોય, તેણે કરી આપેલી દાખલાવાળી સદરહુ પ્રોસીડીંગની નકલથી, અથવા કોઈ છાપેલી ચોપડીઓ એવી મંડળીના હુકમથી પ્રસિદ્ધ થાય છે એવું તે ચોપડી ઉપરથી સમજાતું હોય તે ચોપડીથી, શાબેત કરી શકાય છે.

(૬.) કોઈ પારકા દેશમાંના કોઈ બીજી જાતના સાર્વજનિક દસ્તાવેજ.

અસલ દસ્તાવેજથી શાબેત કરી શકાય છે; અથવા કાયદા પ્રમાણે તે લેખ જેની પાસે રેહેતો હોય તેણે કરી આપેલી દાખલાવાળી નકલ સાથે, જે કોઈ નોટરિપબ્લીકનું, અથવા બ્રિટિશ કૌંસિલનું, અથવા રાણી તરફથી તે રાજ્યમાં મોકલેલા કોઈ વકીલનું, શિક્ષાવાળું એવું સર્ટીફિકેટ હોય કે, અસલ દસ્તાવેજ કાયદા પ્રમાણે જે અમલદારના હવાલામાં છે, તે અમલદારે યોગ્ય રીતે નકલ મજકુર ઉપર ખરાપણાનો દાખલો કર્યો છે, તો સદરહુ પારકા દેશના કાયદા પ્રમાણે દસ્તાવેજ મજકુરનો પ્રકાર શાબેત થએથી, સદરહુ દાખલાવાળી નકલથી શાબેત કરી શકાય છે.

કલમ ૭૯ મી.

દસ્તાવેજ બાબત અનુમાન.

દાખલાવાળી નકલોના ખરાપણા વિશે અનુમાન.

૭૯. કોઈ દસ્તાવેજ ઉપરથી એવું સમજાય કે તે સર્ટીફિકેટ છે, અથવા દાખલાવાળી નકલ છે, અથવા કોઈ અમુક ક્ષતિકતના પુરાવામાં કાયદાના ઠરાવ ઉપરથી લેવા યોગ્ય બીજો દસ્તાવેજ છે, તથા દસ્તાવેજ મજકુર ઉપરથી એવું સમજાય કે તે ખરો છે એવો દાખલો, બ્રિટિશ ઇન્ડિયામાંના હરકોઈ અધિકારીએ અથવા મહારાણી સાથે દોસ્તી રાખનારા હરકોઈ દેશી સંસ્થાનમાંના કોઈ અધિકારીને ગવર્નર જનરલ ઇનકૌંસિલે યોગ્ય રીતે એ બાબત અખત્યાર આપ્યો હોય એવા હરકોઈ અધિકારીએ; યોગ્ય રીતે તેના પર આપ્યો

છે તેવો પ્રત્યેક દસ્તાવેજ ખરો છે એવું અનુમાન કોઈ કરવું; પરંતુ એવા દસ્તાવેજને સાફ કાયદામાં જે નમુનો ઠરાવ્યો હોય તે નમુના પ્રમાણે તે દસ્તાવેજ મુખ્ય મુદ્દાની વાતે હોવો જોઈએ, તથા તે દસ્તાવેજ જે રીતે કરવાનું કાયદામાં ઠરાવ્યું હોય તે રીતે થએલો છે, એવું તે દસ્તાવેજ ઉપરથી માલમ પડવું જોઈએ. એવા કોઈ દસ્તાવેજ ઉપરથી જે અધિકારીએ તે ઉપર સહી કીધેલી અથવા દાખલો આપેલો સમજાતો હોય, તે અધિકારીને સદરહુ સહી કરતી વખતે કાગળ મજકુરમાં અધિકારી મજકુરે ખતાવ્યા પ્રમાણેનો સરકારી હોદ્દો હતો, એવું પણ કોઈ અનુમાન કરવું.

ટીકા—જે વખતે શામેતીની સાચી કલ્પના સંપૂર્ણ રીતે સમજવામાં નહી હતી, તે વખતે પદાર્થનું જ્ઞાન જેમ જેમ વધતું ગયું તેમ તેમ તે કલ્પના ધીમે ધીમે માલમ પડી, તોપણ જારે તે જ્ઞાન થોડું ફેલાયેલું હતું ત્યારે અવલોકન કરી જે શામેતી થાય તેવી શામેતીની ખામી પુરાવના કેવા વજનથી પુરી પડે તે ખાતત કલ્પનાઓ કરવાને ધણીક યત્નો કરવામાં આવેલા હતા. કેટલાક કામોમાં તો શાક્ષિઓની અમુક સંખ્યા હોય અને તેમની શાહેદી હોવી જોઈએ એમ ઠરાવવામાં આવતું હતું, જેમકે અમુક હકિકત એ શાહેદીઓથી, અને અમુક હકિકત ચાર શાહેદીઓથી શામેત થાય. કેટલાક કામોમાં અમુક રકમો સંપૂર્ણ પુરાવ, અર્ધ સંપૂર્ણ પુરાવ, અર્ધ કરતાં ઓછો સંપૂર્ણ અને અર્ધ સંપૂર્ણ કરતાં વધારે ગણવામાં આવતી હતી.

આ કલ્પના સાથે અનુમાનના નિયમનો સાંકડો સબંધ છે. અમુક કામોમાં અમુક હકિકત ઉપરથી ન્યાયાધિશેને ધારવાનાં અનુમાનો છે, માટે શામેતીના તાજવામાં આ અનુમાનો ઉપર કેટલુંક વજન રાખવામાં આવે છે. અમુક અનુમાન અને અમુક પુરાવ હોય તો તે સંપૂર્ણ, અર્ધ ઈલાદિ પુરાવ થાય છે. x x x

ઈંગ્લેન્ડ “લા” પ્રમાણે નીચે મુજબ ચાર પ્રકારનાં અનુમાનો છે:—

૧. નિર્ણયકારક અનુમાનો. આ મુશીબતે મળે તેવાં છે, પણ તે જ્યારે હોય છે ત્યારે અમુક રીતીની શામેતી ઉલટાવી શકાતી નથી.

૨. જે અમુક હકિકત બની કેહેતો હોય તેને સીર તે શામેત કરવાનો બોજો છે, એવો જે સાધારણ નિયમ છે તેને હરકત કરતા અનુમાનો. જે એમ કેહેતું હોય કે એક માણસ મરણ પામેલો છે તો, તેણે તે મરણ શામેત કરવું જોઈએ, પણ જો તે એમ ખતાવી આપે કે સાત વર્ષથી તે સખસ વિશે કાંઈ પણ સાંભળવામાં આવેલું નથી તો, તેના ઉપરથી પુરાવનો બોજો ખસી સામા પક્ષકારના ઉપર પડે છે.

૩. ઈંગ્લેન્ડ “લા” પ્રમાણે કેટલાંક અનુમાનો છે તે વખતે ૨૬ થઈ શકે છે, તોપણ તે નિયમ કરતાં વધારે છે, પણ તે કેટલાં વધારે છે તે કેહેવું સહેલું નથી. આવા અનુમાનનો એક દાખલો એ છે કે અમુક ચોરાએલો માલ એકાદા સખસના કબજામાં હોય તો, તે કબજેદાર ચોર છે અગર ચોરાએલો માલ રાખનાર છે એવું જ્યાંહાં સુધી તે કબજા વિશે ખુલાસો ખતાવે નહી, ત્યાંહાં સુધી અનુમાન થાય છે.

૪. હકિકતનાં અનુમાનો જે ફક્ત તકરારો છે, સખબ કાર્ટ પોતાની નજરમાં આવે

તેટલું તેના ઉપર વજન રાખી શકે છે. (સ્ટીફનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૩૧ થી ૧૩૩)

સરકારી-સર્ટિફિકેટોની બાબતમાં તેમના લાભમાં કાયદા પ્રમાણે અનુમાન કરવું એ-
વું કોર્ટ દર્શાવેલું છે, તોપણ તે અનુમાન નિશ્ચયકારક નથી, અને રદ થઈ શકે તેવું છે. તે
અનુમાન પ્રથમ દર્શનિક છે, સખ્ય સર્ટિફિકેટ વિગરે ખર ના હોય તો, તે ખોટું છે એમ
બતાવી શકાય છે. ઇંગ્લિશ “લા” નો એક નિયમ છે કે “જ્યારે કૃત્ય સરકારી પ્રકારનું હોય
અગર સરકારી અધિકારીઓનો તેમાં અભુમત હોવાની જરૂર હોય તો, તે યોગ્ય રીતે થ-
એલું છે, એમ અનુમાન થાય છે. આ બાબતમાં સાધારણ નિયમ એવો છે કે દરેક વ-
સ્તુ જ્યાંહાં સુધી વિરૂદ્ધ બતાવી આપવામાં ના આવે, ત્યાંહાં સુધી ખરી રીતે અને ઘટતી
રીતે તે દરવામાં આવી છે એમ અનુમાન કરવું જોઈએ”. ઇંગ્લિશ લામાં એક જુનો નિય-
મ એવો પણ છે કે “જ્યારે સરકારીરાહે કાંઈ કૃત્ય કોઈ સખસ કરે ત્યારે તે કરવાને તેને
યોગ્ય રીતે નીમવામાં આવેલો છે એવું અનુમાન થાય છે.” (મેકગાહી વિ. આલસ્ટન,
૨ એમ અને ૩બલુ. ૨૧૧). આ નિયમો ઉપર નજર રાખી આ કલમ કરવામાં આવી
છે, તેમ આ કલમ ઘડવામાં કાયદાનો નિયમ છે કે “જ્યાંહાં સુધી અમુક હકિકત વિરૂદ્ધ
બતાવવામાં ના આવે, ત્યાંહાં સુધી તે હકિકતના કાયદામાં અનુમાન કરવું.” તે ઉપર પણ
લક્ષ રાખવામાં આવેલું છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૬૦).

મી० ટેલરસાહેબે પોતાના ગ્રંથની કલમ ૩૩૨ માં કહેલું છે કે જ્યારે કાગળના કેટલાક
એકઠા તારોથી મીલકતની વ્યવસ્થા કરવામાં આવી હોય, અને છેલ્લા તાર ઉપર સહી અને
શાહેડોઆ હોય તો, જ્યાંહાં સુધી વિરૂદ્ધ પુરાવ તા હોય ત્યાંહાં સુધી તે તારોનું લખાણ
કેટલુંક ખુલી રીતે એક ખીન્ન વિરૂદ્ધ હોય, તોપણ જે વખતે વીલ કરવામાં આવ્યું તે વ-
ખતે તે દરેક તાર તે વીલનો ભાગ છે એમ કોર્ટ અનુમાન કરવું.

તેમજ એક વીલમાં શાહીથી કાંઈ ફેરફાર કરવામાં આવેલો હોય અને સફાઈબંધ
લખવામાં આવેલું હોય તો, પછી તેમાં “પેનસીલ” થી કાંઈ ફેરફાર કરવામાં આવેલો હોય
તે સફાઈબંધ અગર સંપૂર્ણ ના હોય તો, તે પેનસીલનો ફેરફાર જાણીમુજબ કરવામાં આ-
વ્યો છે એમ કોર્ટ અનુમાન કરે છે. પણ જો એમ બતાવવામાં આવે કે આ પેનસીલથી
કરેલો ફેરફાર તે વીલના ભાગ પ્રમાણે કરવાના ઈરાદાથી કરવામાં આવેલો છે તો, સદરહ
અનુમાન રહેલું નથી.

મી० ટેલરસાહેબે પોતાના ગ્રંથની કલમ ૧૩૪, ૧૩૭ માં કહેલું છે કે, જ્યારે વીલ અમ-
ર પુરવણી વીલમાં ફેરફાર, વચમાં ઘાલેલું અને છોલેલું હોય, ત્યારે તે વીલ અગર પુ-
રવણી વીલ થયા પછી કરવામાં આવેલું છે એમ ઇંગ્લિશ લા પ્રમાણે અનુમાન થાય છે;
પરંતુ ડીડ અને વીલબ્દી બાબતમાં અસલમાં કોરી જગો રાખવામાં આવેલી હોય તે
જગોએ લખાણ કરેલું હોય તો, તે કરી આપ્યા પહેલાં તે લખાણ થયું છે એમ અ-
નુમાન થાય છે. તેમજ કેટલાંક કામો કે જેમાં પક્ષકારોએ એક ખીન્ન સાથે મળી જઈ
દસ્તાવેજો કરેલા છે એવી સુચના થતી હોય, તેવા દસ્તાવેજ ના હોય તો તે દસ્તાવેજમાં
જે લખ્યા તારીખો હોય તે તારીખોએજ તે થયા છે એમ અનુમાન કરવું જોઈએ.
(કર્નીગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૮૭).

કલમ ૮૦ મી.

પુરાવાનું દફતર ગુ
જારવામાં આવે ત્યા-
રે કેટલું અનુમાન કરવું.

૮૦. જ્યારે હરકોઈ કેઈની રૂબરૂ એવો હરકોઈ દસ્તાવેજ
ગુજારવામાં આવે કે તે દસ્તાવેજ ઉપરથી એમ સમજાય, કે
દસ્તાવેજ મજકુર કોઈ કનસાફી મુકદમામાં, કિંવા એવો પુ-
રાવો લેવાનો કાયદાથી અખત્યાર હોય, એવા હરકોઈ અધિ-
કારીની રૂબરૂ, કોઈ શાહેદે આપેલી શાહેદીનું કિંવા શાહે-
દીના ભાગનું દફતર કિંવા યાદદાસ્ત છે, અથવા તો હરકોઈ
કેદીની કિંવા તોહમતવાળા સખસની કાયદા પ્રમાણે લીધેલી
જુખાની કિંવા કબુલત છે, તથા દસ્તાવેજ મજકુર ઉપરથી
એવું સમજાયામાં આવે કે તેના ઉપર કોઈ જાહેર કિંવા મા-
જીસ્ટ્રેટ કિંવા એવા ઉપર કહુલા કોઈ અધિકારીએ સહી કી-
ધી છે, ત્યારે કોઈ મજકુરે એવું અનુમાન કરવું કે,

દસ્તાવેજ મજકુર ખરો છે; તથા સદરહુ શાહેદી કિંવા જુ-
ખાની કિંવા કબુલતના ઉપર સહી કરનાર સખસે તે શાહેદી
કિંવા જુખાની કિંવા કબુલત કેવી હકીકતની સાથે લેવામાં
આવી હતી તે ખાખત જે વાતો લખેલી તે ઉપર થકી સમ-
જાય તે વાતો ખરી છે; તથા એવી શાહેદી કિંવા જુખાની
કિંવા કબુલત યોગ્ય રીતે લેવામાં આવી હતી.

ટીકા.—રાણી વિ. સુખીઆઈસિ (૧૦ ખં. લા. રી. પાનું ૩૩૨) ના કામમાં
ઠરાવ કરવામાં આવેલો છે કે, તોહમતવાળાને જે સ્વાલ કરવામાં આવે તેના જવાબમાં
તેણે કબુલત આપી હોય તો, તે કબુલતના સખસમાં તે કેદી જે કાંઈ બોલ્યો હોય તેના
વિચાર કરી અર્થ કરવો જોઈએ.

રાણી વિ. ફાટીક ખીસ્વાસ (૧ ખં. લા. રી. ૧૩) ના કામમાં ઠરાવવામાં આવ્યું
કે, પ્રતિજ્ઞા ઉપર જુદી શાક્ષી આપ્યાના કામમાં જે હકીકતને માટે તોહમત રાખવામાં
આવે છે, તે હકીકતો તોહમતદારે શાક્ષી આપતી વખત ખરેખર લખાવી હતી કે કેમ,
તેના પુરાવો આપવો જોઈએ. જે કોર્ટમાં તે જુખાની લીધી હતી તે કોર્ટના અધિકારીના
હાથ દસકત વિશેનું સેશન જાહેરનું જ્ઞાન તે હકીકત લખાવ્યાનો કાયદેસર પુરાવ નથી.
આ નિયમ આ કલમ ૨૬ કરે છે.

આ કલમમાં જુખાનીઓ વિગરેની સરકારી નકલો હોય તેની વ્યવસ્થા કરવામાં
આવી છે. આગલી કલમ ૭૯ કરતાં આ કલમ પ્રમાણે અનુમાન કરવાનું ઘણું બોહોળું
છે. તે અનુમાન ફક્ત તે દસ્તાવેજના સાચાપણા ખાખતજ કરવાનું છે એટલુંજ નહીં,
પણુ તે દસ્તાવેજમાં ખતાવેલી હકિકત પ્રમાણે તેમાં લખેલો મજકુર કેહેવામાં અને લખી
લેવામાં આવેલો છે. એવું પણુ અનુમાન કરવાનું છે. અરજીઓ વિગરે કોર્ટને અને વિશેષે
કરીને રેવન્યું અધિકારીને કરવામાં આવેલા હોય, તેની નકલો વારંવાર પુરાવમાં આપ-
વામાં આવે છે, તેના કરતાં ન્યાયની રૂબરૂ લીધેલી જુખાનીઓની નકલોની રિયતિ ઘણી

જુદી છે. જ્યારે કાંઈ જુદાની ખુદી કોર્ટમાં અગર માજીસ્ટ્રેટ લીધેલી હોય, ત્યારે તેમાં કેટલુંક પ્રસિદ્ધપણું અને ગભિરતા છે, અને તેથી દરેક વસ્તુ રીતસર, ખરી રીતે અને પ્રમાણીકપણે કરવામાં આવેલી છે એવું અનુમાન કરવાને પુક્ત ખાત્રિ થાય છે. અરજીઓ કરવામાં આવે, પણ ઘણી વખત જુદી બનાવવામાં આવે છે. પાછળથી પુરાવમાં મંગાવવા સારૂ તે કલેક્ટરની આશીસમાં આપવામાં આવે છે, અને તેથી જે સખસોને હરકત થવાની હોય તેમની પીઠ પછવાડે તે તર્જ્યાર કરવામાં આવી હોય છે. તેઓ ખીલકુલ ખાનગી અને ચુપકીથી થાય છે. માટે જ્યારે કોઈ સખસ અરજી વિગરે કરવાની વાત ઇનકાર કરે ત્યારે અસલ રજુ કરવી જોઈએ; કારણ કે તેના ખરાપણાનો આધાર તે અરજી નીચે સહી બનાવેલી છે કિંવા નહી તે ઉપર રહેલો છે. પરંતુ જુદાનીની સરકારી નકલની ખાત્રિમાં પ્રથમ દર્શનિક સંતોષકાર્ક અનુમાન કરવાને જે જે કરવું જોઈએ તે તમામ કરેલું છે, એવું પુક્ત રીતે સંભવે છે.

આ દેશની સરકારી કોર્ટના જુદીશીયલ દફતરો સાથે આ કલમ નિસ્ખત રાખે છે. પરરાજ્યની કોર્ટોનાં દફતરો ખાત્રિમાં જુદા કલમ ૮૬

દફતરની નોંધો વિશે અનુમાન કરવામાં આ કલમ બેદદ છુટ આપે છે, કેમકે જે દસ્તાવેજની નકલો કોર્ટમાં આવે છે તે વિશે ખરાપણાનું અને રીતસર હોવાનું અનુમાન કરના કોર્ટે પરવાનગી આપે છે. આવા દસ્તાવેજો ખોટા બનાવવાનો ઘણીવાર સંભવ હોય છે, કેમકે આગળ ઉપર કામ આવે તેટલા સારૂ કોઈ માણસ ખીજના નામથી વગર અખત્યારે કાંઈ અરજી કરે, અને પાછળથી તે અરજીની નકલ પુરાવમાં આપે તો, તે વિશે અનુમાન લેવું એ ઘણું જોખમ ભરેલું છે.

કોર્ટોએ જેમ કચુલત આપે છે અને પછી પોતાના કૃત્યના પરીણામમાંથી બચવાને તેમની તપાસની વખતે વારંવાર તેઓ કહે છે કે અમારી પાસે તે કચુલત જખરાઈથી કરાવેલી છે; તેમજ જે સાક્ષિઓને તેમની આગળ આપેલી જુદાનીઓ વંચાવવામાં આવે છે, ત્યારે તેઓ પણ કહે છે કે તે ઉપર અમે સહી કરી ત્યાર પહેલાં અમને તે સમજાવવામાં આવેલી નથી, અગર અમે જે કહ્યું છે તે ખરોખર લખી લીધું નથી. આ કલમ પ્રમાણેનું અનુમાન નિશ્ચયકાર્ક નથી. પરંતુ તે ૨૬ થઈ શકે છે. “અનુમાન કરવું” તે ખાત્રિ કલમ ૪ થી જોવી. (નાર્દનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૬૧).

જાણીયુજને જુદી શાહેદી આખ્યાના આરોપની તપાસ ચાલતી હોય, તેમાં તોહમતવાળાએ તે શાહેદીએ એ આપેલો દસ્તાવેજ ફરીયાદ તરફથી રજુ કરવામાં આવે તો, પછી તે દસ્તાવેજમાં લખેલ શબ્દો તોહમતવાળાએ ખરોખર કહ્યા હતા એવું કોર્ટ અનુમાન કરી શકે છે કિંવા નહી? તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તોહમતવાળો પોતાના બચાવમાં એમ બતાવી શકે છે કે, મેં જે શબ્દો કહેલા છે તે ખરોખર લખવામાં આવેલા નથી. (શીહસાહેબની ત્રીજી આજ્ઞિતિનું પાનું ૩૯૨) તથા (૨૨ વી. રી. કી. ૩. પાનું. ૨ તથા (૨૩ વી. રી. કી. ૩. પાનું. ૨૮).

૯ વી. રી. ફેજદારી ર્લીંગ પાનું. ૬૯ મે બેહારીલાલ બોઝ વિગરેનો મુકદ્દમો છે, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે કાયદા પ્રમાણે કલેક્ટરને ઇંગ્લેન્ડમાં યાદદાસ્ત

કરવી રહેલી હોય તેથી દેશી ભાષામાં વિગતવાર જુઓની લખવામાં આવી હોય તો, તે આપનાર તોલમતવાળા વિરૂદ્ધ તેણે જાણીપુછીને જુદી શાહેદી આપ્યાના ક્રમમાં પુરાવ થવાને અટકાવ થતો નથી.

ફેસલા—જે સખસે આ શી કચુલ કરી મજીસ્ટ્રેટની કોર્ટમાં શાક્ષી આપેલી હોય, તેની જુઓની જ્યારે તેમાં શી રદ કરવામાં આવે અને તેની તપાસ સેશનકોર્ટની રૂબરૂ, મજીસ્ટ્રેટની રૂબરૂ જે સખસે જુઓની આપી હોય તેની સાથે મળતી આવ્યાના પુરાવ સિવાય તપાસ કરવામાં આવે, સારે તે તેના વિરૂદ્ધ પુરાવમાં લેઈ શકાતી નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૧ પાનું. ૫૮૦)

મહારાણી કેસરે વિ. વીરાનના કામમાં જસ્ટીસ પાર્કરસાહેબના અભિપ્રાયમાં આવેલું છે કે, ક્રીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૧૬૪ નો ઠરાવ આગા બરેલા છે, અને કલમ ૫૩૩ જે કામમાં સદરહુ કલમ ૧૬૪ પ્રમાણે ચાલવાને યત્ન કરવામાં આવેલો ના હોય, તે કામમાં કોઈ કચુલત દાખલ થઈ શકતી નથી; માટે એકાદા સખસે કચુલતની કહેલી હકીકત મજીસ્ટ્રેટે પોતાના કારોબારના કામ તરીકે લખી લીધી હોય તો, તે આ કલમ પ્રમાણે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. મજીસ્ટ્રેટે તે સખસના વિરૂદ્ધ કોઈ પણ કાયદેસર પુરાવ લેતા પેહેલાં તેને તેની કચુલતની હકીકત આપત તપાસેલો હોય તો, તે કાયદેસર છે, માટે તે તપાસતું લખાણ તે સખસ વિરૂદ્ધ ઉપયોગમાં લેઈ શકાતું નથી. તે સખસની લખી લીધેલી હકીકત પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે એવી ના હોય, તેથી તે વિષેનો ઉપપુરાવ આપી શકાતો નથી. (ઈ. લા. રી. મ. વા. ૯ પાનું. ૨૨૪)

કલમ ૮૧ મી.

ગેઝેટ આપત અ-
નુમાન.

૮૧. કોઈ દસ્તાવેજ ઉપરથી એવું સમજાય કે તે લાંડન ગેઝેટ છે, અથવા ઇંડિયા ગેઝેટ છે, અથવા હરકોઈ સ્થાનિક સરકારતું, કિંવા બ્રિટિશ સરકારે વસાવેલા હરકોઈ મુલકતું કિંવા બ્રિટિશ સરકારના તાબાના કિંવા હસ્તગત કીધેલા મુલકતું સરકારી ગેઝેટ છે, અથવા કોઈ વર્તમાનપત્ર કિંવા ચોપાનીયું છે અથવા પાર્લીમેન્ટના અસાર્વજનિક આકટની રાણીના છાપનારે છાપેલી નકલ છે, તે પ્રત્યેક દસ્તાવેજ, તથા કોઈ દસ્તાવેજ ઉપરથી એમ સમજાય કે તે એવો દસ્તાવેજ છે કે તેને કોઈ સખસે રાખવાનું કાયદામાં ફરમાવ્યું છે, તે પ્રત્યેક દસ્તાવેજ જો કાયદામાં ફરમાવેલા નમુના પ્રમાણે મુખ્ય મુદાની વાતે રાખવામાં આવતો હોય, તથા જેના હવાલામાંથી રજુ થવો જોઈએ તેના હવાલામાંથી રજુ થાય, તો તે ખરા છે એવું કોર્ટ અનુમાન કરવું.

ટીકા—આ કલમના સખસમાં જુઓ કલમ ૩૭. યોગ્ય હવાલા આપત કલમ ૯૦ મી જોવી.

કલમ ૮૨ મી.

સહી અર્થવા શિ
ક્ષાની શાખેતી થયા
વગર ઇંગ્લાંડમાં જે
દસ્તાવેજ પુરાવામાં
લેવા યોગ્ય હોય, તે
દસ્તાવેજ બાબત અ
નુમાન.

૮૨. કોઈ દસ્તાવેજ ઉપરથી એમ સમજાય કે તે દસ્તા-
વેજ ઇંગ્લાંડ અથવા આયરલેંડમાં તે વખતના ચાલુ કાય-
દા પ્રમાણે ઇંગ્લાંડ અથવા આયરલેંડ માંહેની હરકોઈ ધન-
સાફની કોર્ટમાં તે ઉપરના તેની બરાબરપણા બાબતના શિક્ષા
કિંવા સ્ટાંપ કિંવા સહીની, અથવા તેના ઉપર જે સખસે
સહી કર્યાનું તે ઉપરથી સમજાય તે સખસના ધનસાફી
અથવા સરકારી હોદ્દાની શાખેતી થયા વિના, કોઈ વાતની
શાખેતીમાં લેવા યોગ્ય હોય એવો દસ્તાવેજ છે, તો તે દસ્તા-
વેજ જ્યારે કોઈ કોર્ટમાં ગુજરવામાં આવે, ત્યારે કોર્ટ અનુ-
માન કરવું કે એવો શિક્ષા કિંવા સ્ટાંપ કિંવા સહી ખરી
છે, તથા તે દસ્તાવેજના ઉપર સહી કરનાર સખસને સહી
મજબૂર કરતી વખતે તેનો ખતાવેલો ધનસાફી કિંવા સર-
કારી હોદ્દો હતો;

તથા ઇંગ્લાંડ અથવા આયરલેંડમાં દસ્તાવેજ મજબૂર જે
વાતના પુરાવામાં લેવા યોગ્ય હોય, તે વાતના પુરાવા સાફ
તેને કબુલ રાખવો.

ટીકા—જે દસ્તાવેજો સહી, શીક્ષા શાખીત કર્યા શિવાય કામમાં આવે છે તે;
જેમકે (૧) આશીશીયલ રજીસ્ટરો (૨) સાર્વજનિક આશીસમાં રાખવામાં આવતાં પુસ્તક
(૩) હિંદુસ્તાનમાં થએલા જન્મ, લગ્ન અને મરણની રેકૉર્ડ સેક્ટેરીસાહેબની આશીસમાં રાખ-
વામાં આવતી નોંધો (૪) તેમજ બીજે કેટલાંક થએલા જન્મ મરણના ઇંગ્લાંડમાં રહેતા
રજીસ્ટરો. આ વિગરે કેટલાક દસ્તાવેજો કે જે ઇંગ્લાંડ તથા આયરલેંડમાં સહી, શીક્ષા
શાખીત કર્યા વિના કામ આવે છે, તે બધાં તેજ કારણસર આંહીની કોર્ટમાં પણ કામ
આવે છે, અને સહી સીક્ષા વિશે તેવીજ રીતે અનુમાન લેવાય છે.

સન ૧૮૪૫ ના દસ્તાવેજ પુરાવા આક્ટની કલમ ૧૧૩ માં દર્શાવવામાં આવ્યું છે કે.
“હાલુ જે આક્ટ અમલમાં હોય અગર હવે પછી અમલમાં આવે તે પ્રમાણે કોઈ સ-
ર્ટીફિકેટ, સરકારી અગર સાર્વજનિક દસ્તાવેજ, અગર કોઈ કારપોરેશન અગર જેલ્ફેસ્ટાક
કંપની અગર બીજી કંપનીનો દસ્તાવેજ, અગર પ્રોસીડીંગ અગર કોઈ દસ્તાવેજ, નિયમ,
રજીસ્ટરમાં અગર બીજી બુકમાં દાખલ કરેલી રકમ અગર બીજી કોઈ પ્રોસીડીંગની દાખ-
લાવાળી નકલ, તે કોઈ કૃષ્ણદેસર અધિકારી રૂબરૂ અગર ન્યાયની રૂબરૂ સ્થિતિ કામમાં
પુરાવામાં લેઈ શકાય છે. પરંતુ તે ઉપર શિક્ષા અગર સહી અને શિક્ષા બેઉ હોવાં જો-
ઈએ, તે સહી અગર શિક્ષા અગર બેઉ હાલના ચાલુ કાયદા પ્રમાણે અગર હવે પછી તે
બાબત કાયદો કરવામાં આવે તે પ્રમાણે હોવાં જોઈએ. X X X X + X

મી. ટેલરસાહેબ પોતાના ગ્રંથની કલમ ૧૪૩૮ માં કહે છે કે ઇંગ્લેંડ કામના લાખમાલે
સરકારી રજીસ્ટરો સરકારી આશીસોમાં અમુક વ્યવહાર દાખલ કરવાને રાખેલી ચોપડીએ

અને ખીજ સાર્વજનિક દસ્તાવેજો જે સખસોએ તૈયાર કરેલા હોય, તેમની શાહેદી તે દસ્તાવેજના ખરાપણા આપત લીધા શિવાય પુરાવમાં દાખલ થવા લાયક છે. અને ૧૪ તથા ૧૫ વીકટોરીયાના આપ ૯૯ ની કલમ ૧૪ પ્રમાણે કોઈ દસ્તાવેજ એવો સાર્વજનિક પ્રકારનો હોય કે, તે જો ફક્ત યોગ્ય કબજેદાર પાસેથી રજુ કરવામાં આવે તો તે પુરાવમાં દાખલ થવા લાયક છે, અને તેવા દસ્તાવેજનો મળકુર તે દસ્તાવેજની નકલથી અગર ઇતેકાફથી શાબેત થઈ શકે છે તેવો કોઈ કાયદો ના હોય તો, જો તે નકલ અગર ઇતેકાફ તપાસેલો છે અગર જે અધિકારીના કબજામાં તે સોંપવામાં આવેલો હોય તેની તે ઉપર સહી અને દાખલો હોય તે નકલ અગર ઇતેકાફથી શાબેત થઈ શકે છે. (કનીંગહામ સાહેબની ટીકાનું પાનું. ૮૯).

કલમ ૮૩ મી.

હરકોઈ મુકદમા ૮૩. કોઈ નકશા અથવા પ્લાન ઉપરથી એમ સમજાય ના કામ સાર બનાવે કે તે સરકારના હુકમથી કરવામાં આપ્યા છે, તો તે નકશા લા નકશાની શાબેતી અથવા પ્લાન એ પ્રમાણે કરવામાં આવ્યા છે, તથા ખરા- આપત. ખર છે એવું કોઈ અનુમાન કરવું; પરંતુ હરકોઈ મુકદમા- ના કામને સાર જે નકશા અથવા પ્લાન બનાવ્યા હોય, તે નકશા તથા પ્લાન ખરાખર છે એવી શાબેતી થવી જોઈએ.

ટીકા—આ કલમમાં એટલુંજ ધ્યાન રાખવાનું છે કે ફક્ત સરકારનાજ હુકમથી જે નુકશાઓ થયા હોય તેજ વિશે અનુમાન લેવાય છે. આના સબધમાં કલમ ૩૬ તથા કલમ ૮૭ જોવી; તથા ૨૧ સધરલાન્ડ વિ. રી. દિવાની ફેંસલાને પાને ૧૧૫ મે રાધીકા મોહનરાય વિ. ગંગાનારાયણ ચોધ્રીનો મુકદમો જોવો.

ફેંસલા—સરકારના કબજામાં ખાનગી માલેક તરીકે એક મહેલ હોય તે દરમીયા નમાં સરકારનો અધીકારી એક નુકશો તૈયાર કરે તો, તે હિંદુસ્થાનના પુરાવ આકટની કલ- મ ૮૩ ના અર્થ પ્રમાણે સરકારના અધિકારીએ તે કરેલો છે, તેથી તેના ખરાપણાનું અ- નુમાન કરી શકાય નહીં, પરંતુ એવો નકશો પુરાવ આકટની કલમ. ૧૩ પ્રમાણે પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. પ. પાનું ૨૮૭)

સરકારના અધિકારથી જે નકશો કરવામાં આવેલો હોય તેના ખરાપણા આપત પુ- રાવ આકટ પ્રમાણે જે અનુમાન થાય છે, તે સરકારના અધિકારથી પાછળની જરીફથી નકશો કરવામાં આવેલો હોય તેથી રદ જતુ નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. પ. પાનું ૮૨૨)

સરકારે પોતાના ખાનગી ઉપયોગ સાર “ચીતા” કરેલા હોય તે કલેક્ટરની માહેતી માટે કરેલા છે એમ થાય છે, અને તેથી કાંઈ વધારે નથી. માટે અધિક ખાનગી સખસો- ના વિરુદ્ધ તેમાં ખાતાવેલી જમીન અમુક રીતની અગર અમુક પટાની છે, એવું બતાવવાને તે કાંઈ પુરાવ નથી. (ઈ. લા. રી. કલકતા. વા. ૯. પાનું ૭૪૧.)

કલમ ૮૪ મી.

કાયદાના તથા કો ૮૪. કોઈ અંથ ઉપરથી એમ સમજાય કે તે હરકોઈ રે- ટના ફેંસલાઓનાસં શાની સરકારના હુકમથી છાપવામાં કિંવા પ્રસિદ્ધ કરવામાં

બહુ અંતર આપત અ-
નુમાન.

આવ્યો છે, તથા તેમાં દેશ મજકુરના કાયદામાંના કોઈ કા-
યદા છે તો, એવો પ્રત્યેક અંતર અરો છે એવું કોઈ અનુ-
માન કરવું.

તથા કોઈ અંતર ઉપરથી એવું સમજાય કે તેમાં એવા દેશ-
ની કોઈના ફેસલાના રીપોર્ટો છે, તો એવો પ્રત્યેક અંતર અરો
છે, એવું કોઈ અનુમાન કરવું.

ટીકા—આ કલમના સબધમાં જુઓ કલમ ૩૮ અને ઈંગ્લિશ લા રીપોર્ટસ વિશે
આપણી હિંદુસ્તાન સરકારે આકટ મંજુર કરેલો છે, તે લક્ષમાં રાખવો દુરસ્ત છે.

કલમ ૮૫ મી.

મુખત્યારનામા આ-
પત અનુમાન.

૮૫. કોઈ દસ્તાવેજ ઉપરથી એમ સમજાય કે તે મુખ-
ત્યારનામું છે, તથા તે હરકોઈ નોટરીપબ્લીકની અથવા કોર્ટની,
અથવા જડજની, અથવા માજિસ્ટ્રેટની, અથવા બ્રિટિશ કાન
સલની અથવા વાઈસ કાનસલની, અથવા મહારાણીના
અથવા હિંદુસ્તાનની સરકારના પ્રતિનિધિની રૂબરૂ થએ-
લું છે, તથા તેના ખસપણા વિશે તેના ઉપર તેણે સહી કરી
છે, તો એવો પ્રત્યેક દસ્તાવેજ એ પ્રમાણે થએલો છે,
તથા તે ઉપર એ પ્રમાણે ખરાપણાની સહી કરી છે, એવું
કોઈ અનુમાન કરવું.

ટીકા—આ કલમની સાથે સન ૧૮૭૭ ના આકટ ૩ જી (નોંધવાના કાયદા)
ની કલમ ૩૩ લક્ષમાં રાખવી જોઈએ, તે કલમ ઉપર આ કાયદાથી અસર થતી નથી.
નોંધવાના કાયદા પ્રમાણે જે મુખત્યારનામાની જરૂર છે તે સદરહુ કલમ ૩૩ પ્રમાણે
હોવાં જોઈએ.

આ આપતમાં મીં શીલ્ડસાહેબ કેહે છે કે રજીસ્ટર થએલા મુખત્યારનામા આપત
રજીસ્ટર કર્યા સિવાય ખીજા કારણસર કોઈ અનુમાન લેવાતું નથી.

નોટરીપબ્લીક સબધી મીં શીલ્ડસાહેબ કેહે છે કે હિંદુસ્તાનમાં કોઈધારો નથી. આવા
ધારાની ઘણી જરૂર છે.

જાગણ સરકારે સન ૧૮૭૧ની સાલમાં સરકયુલર કાઢી જણાવ્યું હતું કે મુખત્યારના
મામાં જડજ અથવા માજિસ્ટ્રેટની સહી જોઈએ, એવી કોઈધારાની રૂબરૂ જરૂર રાખી નથી.
ખાનગી સાહેબોની શાખ કરતાં કોર્ટની સાખ ઉપર કોઈ વધારે વજન આપવાનો ઠરાવ નથી.
જો કોઈ કામમાં કોર્ટની સાખની ખાવસ રાખવામાં આવે ત્યારે એ રીપીયા શી જરૂરે તો,
એ અરજ મંજુર કરવી.

કલમ ૮૬ મી.

પારકા દેશના ઈન-
સાફના દફતરોની દા
ખલાવાળી નકલો આ
પત અનુમાન.

૮૬. કોઈ દસ્તાવેજ ઉપરથી એમ સમજાય કે તે મહા-
રાણીના તાખાના મુલકનો ભાગ ન હોય, એવા કોઈ દેશના
ઇનસાફના દફતરની દાખલાવાળી નકલ છે, ત્યારે તે દસ્તા-
વેજ ઉપરથી જો એવું જણાય કે દેશ મજકુરમાં ઇનસાફ-

ના દફતરની નકલો ખરી કરી આપવા સાડ જે રીત સામાન્ય રીતે ઉપયોગમાં આવતી હોય, તે રીત કદાચ તેનો દાખલો મહારાણીના અથવા હિંદુસ્તાનની સરકારના એવા દેશમાં રહેનારા પ્રતિનિધિએ આપ્યો હોય, તે દાખલામાં લખેલી રીત પ્રમાણે દસ્તાવેજ મજકુર ઉપર ખરાપણાનો દાખલો કર્યો છે, તો તે દસ્તાવેજ ખરો તથા ખરાબર છે એવું અનુમાન કરવાને કોઈ મુખત્યાર છે.

ટીકા—અહિયાં આ આકટની કલમ ૭૮ ની રકમ ૬ નો ઠરાવ કેહેવાની જરૂર દીસે છે, તે એવી રીતે છે કે “કોઈ પારકા દેશમાંના કોઈ ખીજી જાતના સાર્વજનિક દસ્તાવેજ તથા અસલ દસ્તાવેજ શાબેત કરી શકાય છે; અથવા કાયદા પ્રમાણે તે લેખ જેની પાસે રહેતો હોય તેણે કરી આપેલી દાખલવાળી નકલ સાથે જે કોઈ નોટરીપબ્લીકન્ટ, અથવા બ્રિટીશ ટેલિગ્રાફ, અથવા રાણી તરફથી તે રાજ્યમાં મોકલેલા કોઈ વકીલનું, શિક્ષાવાળું એવું સર્ટિફિકેટ હોય કે, અસલ દસ્તાવેજ કાયદા પ્રમાણે જે અમલદારના હવાલામાં છે તે અમલદારે યોગ્ય રીતે નકલ મજકુર ઉપર ખરાપણાનો દાખલો કર્યો છે તો, સદરહુ પારકા દેશના કાયદા પ્રમાણે દસ્તાવેજ મજકુરનો પ્રકાર શાબેત થએથી સદરહુ દાખલાવાળી નકલથી શાબેત કરી શકાય છે.”

આ સાથે આ આકટની કલમ ૮૨ માં પણ વાંચી લક્ષમાં રાખવાની જરૂર છે, મદ્રાસ જુરીસ્ટના વાલ્યુમ ૮ ને પાને ૧૪ મે શ્રીમની મોહીની ડેસી વિ. શ્રીસચંદ બોઝના કામમાં જસ્ટીસ મેકફરસને પરરાજ્યના ફ્રેંસલાની નકલ ઉપર મહારાણીના અથવા હિંદુસ્તાનની સરકારના પ્રતિનિધિએ ખરાપણાનો દાખલો કર્યો નહોતો, તોપણ પુરાવામાં લીધી, કારણ કે એ નકલ ઉપર પરરાજ્યની કોર્ટના રજીસ્ટ્રારે યોગ્ય રીતે શિક્ષા કર્યો છે તથા ખરાપણાની સહી કરી છે, એવી શાહેદે સોગન ઉપર જુઆની આપેલી છે.

સન ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૪ માંની કલમ ૧૩ ના ખુલાસા ૬ હામાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે, “પરરાજ્યના ફ્રેંસલા ઉપર આધાર રાખવાનો હોય, ત્યારે ખરાપણાના યોગ્ય દાખલા સહીત તે ફ્રેંસલો હાજર કર્યો એટલે, તે લેખ ઉપરથી વિરૂદ્ધ પ્રકાર નજરે ન આવે તો, તે ફ્રેંસલો કરનારી કોર્ટને હકુમત નહોતી એ વાત શાબેત કરીને તે અનુમાન રદ થઈ શકશે.” જે દફતર ઉપરથી કોઈ ઉલટું માલમ પડે તો તે જુદી વાત છે, પણ ઉપર પ્રમાણેનું અનુમાન એ હકુમત નથી, એમ શાબેત કરવાથી તે દુર કરી શકાય છે.

ફ્રેંસલો—કુચખીહારના સીવીલ જડજે રંગપુરના જિલ્લા જડજની કોર્ટ તરફ પોતાની કોર્ટનું હકુમનામું બર્જવવા સાડ મોકલ્યું, તે હકુમનામાંની નૂકલ ઉપર જડજે પોતે સહી કરવાને બદલે સીરસ્તેદારે સહી કરી હતી; સર્પાઈનેટ જડજને આ હકુમનામું મળું, એટલે તેમણે દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૪૮ પ્રમાણે હકુમનામાંના દેણદાર ઉપર નોટીસ બજાવી તેને એવું પુછ્યું કે, તે હકુમનામું શાવાસ્તે નહીં બજાવ્યું તેનું કારણ બતાવ્યું, અને તરતજ તેની મીલકત જપ્ત કરવાનો હુકમ કર્યો. હકુમનામાંના દેણદારે હાજર થઈને એવી હરકત લીધી કે તે કામના કાગળની નકલ યોગ્ય રીતે સહી કરેલી નથી, માટે તમામ બજાવણીનું કામ ખરોબર નથી. તે ઉપરથી સર્પાઈનેટ જડજે તે

કાગળે જીલ્લા જડજની મારફતે કુચબીહારની કોર્ટમાં પાછા મોકલ્યા, કે જેથી ચોગ્ય નમુના પ્રમાણે સર્ટિફિકેટ આપવામાં આવે. અને ફરમાવ્યું કે તે કાગળો પાછા આવ્યા પછી બીજા જે તકરારો ઉત્પન્ન કરવામાં આવેલી છે તેનો નિર્ણય કરવામાં આવશે. પણ અપીલ માં એવું બતાવવામાં આવ્યું કે સર્પાઈનિટ જડજનો હુકમ હકુમત વિનાનો છે, જીલ્લા જડજને તે અપીલ રદ કરી. તે ઉપર હુકમનામાના ફેણદારે હાયકોર્ટમાં અપીલ કરી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે સર્પાઈનિટ જડજને તે કાગળો ચોગ્ય સર્ટિફિકેટને સારૂ કુચબીહારની કોર્ટમાં પાછા મોકલ્યા તે બરાબર છે, અને તેમણે બજવણીનું કામ તદ્દન રદ કરવું જોઈતું હતું, પણ નીચેની અપીલકોર્ટમાં તે કારણ બતાવવામાં આવ્યું નથી, માટે અપીલ કાઢી નાંખવી જોઈએ. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૪ પાનું ૫૪૬)

કલમ ૮૭ મી.

ચોપડી તથા નક ૮૭. જે વિષયમાં સાર્વજનિક કિંવા સામાન્ય ફાયદા ગે-
શાખાખત અનુમાન. રફાયદાનો સબંધ છે તે વિષયો સબંધી માહેતી સારૂ કોઈ ચોપડી કોર્ટ જીવે તે ચોપડી, તથા કોઈ પ્રસિદ્ધ થએલો નકશો અથવા ચાર્ટ કોર્ટમાં તપાસવાને સારૂ રજુ કરવામાં આવે અને તેમાં બતાવેલી વાત લગતી હુકિત હોય, તો તે ચોપડી તથા નકશો અથવા ચાર્ટ જે સખસે અથવા જે વખતે અથવા જે જગોએ લખ્યાનું અથવા છાપ્યાનું તે ઉપરથી સમજાય, તે સખસે તથા તે વખતે તથા તે જગોએ છાપ્યો તથા પ્રસિદ્ધ કીધો, એવું અનુમાન કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

ટીકા—આ કલમ વાંચતાં આ આક્ટની કલમ ૩૬ મી લક્ષમાં રાખવાની છે.

કલમ ૮૮ મી.

ફોટોગ્રાફ તથા ૮૮. કોઈ તારયંત્રની કચેરીમાંથી કોઈ સંદેસો તેમાં બ-
ત્ર વડે થએલીનકલો તાવ્યા પ્રમાણેના સખસ પાસે મોકલવામાં આવ્યો હોય, તથા તારયંત્ર માર્ગે તે સંદેસો તે તારયંત્રની કચેરી તરફથી આવેલો તે સંદેસો ઉપરથી સમજાય, તે કચેરીમાં તારયંત્ર માર્ગે મોકલવા સારૂ આપેલા સંદેસો સાથે મળતો છે, એવું અનુમાન કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે; પરંતુ એવો સંદેસો તારયંત્ર માર્ગે મોકલવાને જે સખસે આપ્યો હોય, તે સખસ બાબત કોર્ટ કાંઈ અનુમાન કરવું નહીં.

ટીકા—મુળ કલમમાં ફોટોગ્રાફ વિશે લખાણ હતું, તે કમીટીએ ફેરવી નાંખ્યું, પણ મારજનની નોટ શરત ચુકથી અસલ મુજબ રહી ગઈ છે.

અસલ ખીલના મુસદ્દામાં આ કલમમાં ફોટોગ્રાફ વિગરે સારૂ પણ ઠરાવ કરવામાં આવેલો હતો, પણ કમીટીએ તેમાં ફેરફાર કરી હાલ આ કલમમાં ઠરાવ છે તે મંજૂર રાખેલો છે.

કલમ ૬૨ નો ખુલાસો ૨ જે તથા કલમ ૬૩ ની રકમ ૨ જુ જેવી.

આ કલમ પ્રમાણે કોર્ટને બાબતી લાગે તો અનુમાન લે, પણ તેમ કરવા ફરજ નથી. આ આકટના મુસદ્દામાં તેમ અનુમાન લેવાની ફરજ હતી. તેમજ ફોટોગ્રાફ અને યંત્ર વગેરેની નકલો વિશે પણ ઠરાવ કરવાનું ધાર્યું હતું, પણ તે બાબતો પાછળથી કાઢી નાંખી છે, તોપણ આ કલમના મારજનમાં તે બાબતો શરત સુકથી રહી ગયેલી જણાય છે.

કલમ ૮૯ મી.

કોર્ટમાં રજુ નહી ૮૯. કોઈ દસ્તાવેજ મંગાવ્યો હોય, અને તેને હાજર કયા હોયએવા દસ્તા રવાની નોટીસ આપ્યા પછી રજુ ન થયો હોય, તો તેવા વેળે યોગ્ય રીતે યથા પ્રત્યેક દસ્તાવેજ ઉપર કાયદામાં ફરમાવેલી રીતી પ્રમાણે વગરબાબતઅનુમાન. સાક્ષિ છે તથા સ્ટાંપ છે, તથા તે થયો છે એવું અનુમાન ન કોર્ટે કરવું.

ટીકા—આ કલમ સાથે આ આકટની કલમ ૬૬ તથા ૧૬૪ વાંચવી.

બ્યારે દસ્તાવેજ રજુ કરવાને મંગાવવામાં આવેલો છતાં તે રજુ કરવામાં ના આવે તો, આ કલમ પ્રમાણે કોર્ટે અનુમાન કરવાનું છે. બીજા દસ્તાવેજને બાબત કોર્ટની નજરમાં યોગ્ય આવે તો, આ આકટની કલમ ૧૧૪ પ્રમાણે અનુમાન કરવાને તે મુખ્યત્વાર છે, પરંતુ તેમ કરવાને કોર્ટને બંધનકારક નથી. (કનીંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૯૧).

નીરપ્રાધીપણા તરફ હમેશાં અનુમાન થાય છે, માટે કાયદા પ્રમાણે જે જે કરવામાં જરૂર હોય તે તમામ કરવામાં આવેલું છે એવું અનુમાન થાય છે. સમગ્ર દસ્તાવેજ લખી આપવામાં આવેલો હતો, તેના ઉપર શાહેદીઓ થયેલી હતી, અને યોગ્ય સ્ટાંપ હતો એવું અનુમાન જે પક્ષકારના કબજામાં તે દસ્તાવેજ હોય તેને તે રજુ કરવાને નોટીસ આપ્યા છતાં તે રજુ કરે નહી અગર રજુ કરવામાં કસુર કરે તો થાય છે; (ક્રીસ્ટ વિ. એનડરસન, ૧ સ્ટાર્ક. ૩૫) તેમજ બ્યારે દસ્તાવેજ ખોવાયો હોય ત્યારે પણ તેજ અનુમાન થાય છે, (પુલી. વિ. ગુડવીન, ૪ આડોલફસ એન્ડ. એલીસ. રી. પાનું. ૯૪) તોપણ દસ્તાવેજ ઉપર યોગ્ય સ્ટાંપ વિગેરે નહી હતું એવો પુરાવ આપી શકાય છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૬૫)

કલમ ૯૦ મી.

ત્રીસવર્ષના જુના દસ્તાવેજ.

૯૦. કોઈ દસ્તાવેજ ઉપરથી એવું સમજાય કે તે ત્રીસ વર્ષનો જુનો છે, અથવા તે ત્રીસ વર્ષનો જુનો છે એવું શાબ્દિક થયું હોય; તેવો દસ્તાવેજ કોઈ એવા હવાલામાંથી રજુ થાય કે તે હવાલો તે અમુક કામમાં કોર્ટની નજરમાં યોગ્ય લાગે, ત્યારે તે કામમાં કોર્ટ એવું અનુમાન કરવાને મુખ્યત્વાર છે કે એવા દસ્તાવેજ ઉપરથી સહી તથા તેના બીજા પ્રત્યેક ભાગ કોઈ અમુક સખસને અક્ષરે લખેલો તે ઉપરથી સમજાય તે સખસને અક્ષરે લખેલો છે, તથા કામ મજકુર સહી અથવા સાક્ષિ થયેલા દસ્તાવેજની

તકરારનું હોય તો, તે દસ્તાવેજ ઉપર જે સખસોએ સહી તથા સાક્ષિ કસ્યાનું તે ઉપરથી સમજાય તે સખસોએ તેના ઉપર યોગ્ય રીતે સહી તથા સાક્ષિ કરી છે.

ખુલાસો.—જ્યારે દસ્તાવેજ જે જગામાં તથા જે સખસની સંભાળ તળે સ્વભાવિક રીતે હોવા જોઈએ, તે જગામાં તથા તે સખસની સંભાળ તળે હોય, ત્યારે દસ્તાવેજ મજકુર યોગ્ય હવાલામાં છે એમ સમજવું; પરંતુ એવું શાબેત થાય કે કોઈ હવાલાની ઉત્પત્તિ યાને મુળ કાયદેસર છે, અથવા તે અમુક કામની હકિકત ઉપરથી તે હવાલાની ઉત્પત્તિ સંભવિત ઠરતી હોય તો, તે હવાલો અયોગ્ય નથી.

આ ખુલાસો કલમ ૧૮ મીને પણ લાગુ છે.

દૃષ્ટાંતો.

- (અ.) અની પાસે લાંબી મુદતથી કાંઈ જમીનની મિલકતનો કબજો છે, તે પોતાના હવાલામાંથી જમીન મજકુરને સખંધ રાખતાં તે ઉપરના પોતાના હકનાં ખંત રજુ કરે છે. એ હવાલો યોગ્ય છે.
- (બ.) કોઈ જમીનની મિલકતનો અગીરોદાર છે. તે જમીન સખંધીના ખત તે રજુ કરે છે. જમીન મજકુર અગીરો મુકનારના કબજામાં છે. એ હવાલો યોગ્ય છે.
- (ક.) અ, બ નો કાંઈ સગો છે. તેને બના કબજામાંની જમીન સખંધીના ખત સંભાળથી સાચવી રાખવા સારૂં બ એ અનામત આપી મુકેલાં તે અ રજુ કરે છે. એ હવાલો યોગ્ય છે.

ટીકા—આ કલમ પ્રમાણે અનુમાન લેવા કોઈ બંધાએલી નથી, કેમકે વખતે કોઈ કામની એવી પણ કેરીયત હોય કે જેથી તેમ અનુમાન કરવું વ્યાજબી જણાય નહીં. આ બાબત આણંદ વિ. મુકત (૨૧ વી. રી. ૧૩૦) વિગરે કેસ જુઓ.

ત્રીસ વર્ષના દસ્તાવેજો શાબેત થએલાજ છે, એમ આ કલમ પ્રમાણે સમજવાનું છે; એટલે તે શાબેત કરવાને કોઈ શાહેદી બોલાવવાની જરૂર નથી. ડો. વિ. વોલી. ૮ ખી અને સી. ૨૨). આ નિયમ કાંઈ ફક્ત ડીરસ અને વીલને લાગુ છે એટલુંજ નહીં, પણ કાગળો, રકમો, પોહોંચો અને તમામ દસ્તાવેજોને લાગુ છે. આ નિયમ કરવાનું કારણ એટલુંજ છે કે “આટલી લાંબી મુદત વીતી ગયા પછી તે લખનાર પક્ષધારના હરફ શાબેત કરવાને ઘણી મુશ્કેલી પડે અગર વખતે અશક્ય થાય.” તોપણ આ કલમની ભાષા એવી છે કે, આવા જુના દસ્તાવેજો અમુક સખસના હાથના લખેલા છે, એવું અનુમાન કરી શકાય; પણ કાંઈ તેવું અનુમાન કરવુંજ જોઈએ એમ નથી, સખબ કોર્ટની નજરમાં યોગ્ય લાગે તો અમુક દસ્તાવેજ ગમે તો સદરહુ મુદતનો જુનો હોય, તોપણ તે શાબેત

કરવાને પુરાવ માગી શકે છે. ગુરૂપ્રસાદ રાય વિ. બીકનટો ચંદ્રરાય (૧ સપ્ટેમ્બર ૧૯૦૭ વી. રી. ૮૨, નાર્દનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૬૬).

આ બાબતમાં મી. ટેલરસાહેબ પોતાના ગ્રંથની કલમ ૫૯૩ માં કહે છે કે, જુના દસ્તાવેજો જે દસ્તાવેજો ત્રીસ વર્ષ કરતાં જાહેર મુદતના છે, તે છે. તે દસ્તાવેજોનો જુનો કબજો છે, એટલેજ પુરાવ માગી શકે છે. તેથી જરૂરીના કારણસર તેવા દસ્તાવેજોના આધારથી જે સખસો દાવો રાખતા હોય તેમના કાયદામાં અને જે સખસો તેઓ સાથે સખંધ રાખતા ના હોય તેમની વિરૂદ્ધ ન્યાયની કોર્ટમાં કાયદા પ્રમાણે વાંચી શકાય છે. પરંતુ તે દસ્તાવેજોમાં ફક્ત આગળ બનેલી હકિકતજ લખેલી હોય તેવા નહીં જોઈએ. તે દસ્તાવેજો મારફતપણાના કૃત્ય, હક્ક અગત્ય બીજાને વ્યવહાર તે સખંધમાં હોય તેને અમલ કરેલો હોય એવો જોઈએ. આ પ્રકારના પુરાવ બેશક સંબંધિથી અને બારીકાઈથી તપાસવાનો છે; કારણ કે પ્રથમ તો તે દસ્તાવેજના પક્ષકારોની સાથે જે લાગત વળગતા હોય અને જેના હવાલામાંથી તે રજુ થયેલો હોય, તેમને કાયદો કરવાનો તે નો અસર થાય છે; અને વળી તે દસ્તાવેજ શાબેત કરવામાં આવતો નથી પણ મુદ્દાને એક ભાગ થઈ પડે છે; તોપણ આવા દસ્તાવેજો જુદા બનાવેલા અને તે સખંધમાં કે પદ થયેલું કવીચતજ હોય છે, કારણ કે તેવું હોય છે તો તે દસ્તાવેજની અંદરની મ. તલબની અસ્પષ્ટ વિરૂદ્ધતાથી તેનું ખરૂં રૂપ જણાઈ આવે છે. સખંધ આવા દસ્તાવેજો દાખલ કરવાને જોઈલો ભય ધારવામાં આવે છે તેટલો ભય નથી. વળી આવો પુરાવ ઘણી વખત ઘણો અગત્યનો થઈ પડે છે, માટે તે ખાતલ કરી ગેરઈનસાફ કરેલો તેના કરતાં કોઈ પ્રસંગે કપટ થાય તો હરકત નથી.”

અલકા વિ. કાશીચંદ્ર (૧ વી. રી. ૧૩૧) ના કામમાં કલકત્તા હાયકોર્ટે હરાબું છે કે, પટાનો દસ્તાવેજ જુના વખતની તારીખ હોવાના સખંધથીજ માત્ર ખરો માની શકાય નહીં, કેમકે તેની હયાતીનો અને પ્રસિદ્ધ થયાનો પુરાવો નથી.

તોપણ ૬ ઠા વીકલી રીપોર્ટના સીવીલ રૂલીંગને પાને ૮૨ મે ગુરૂપ્રસાદ રાય વિગરે વિ. બૈકુંઠચંદ્ર રાય વિગરેના કામમાં હરાવવામાં આવેલું છે કે, “ઈંગ્લિશ પ્રમાણશાસ્ત્રમાં એવો નિયમ છે કે, દસ્તાવેજ ત્રીસ વર્ષ કરતાં વધારે મુદતનો જુનો હોય અને યોગ્ય સખસના હવાલામાંથી યોગ્ય સખસે રજુ કરેલો હોય તો, તે દસ્તાવેજ થથા વિશે રીતસર પુરાવ હોવાની જરૂર રાખવામાં આવતી નથી.” પણ તે નિયમ એવો વધારે નથી કે જો તે દસ્તાવેજનું ખરાપણું કાંઈ કારણને લીધે અદેશા ભરેલું હોય, તોપણ કોર્ટ તે કબુલ કરે-કોર્ટને તો તેવે પ્રસંગે તે દસ્તાવેજ ગમે તેટલો જુનો હોય તોપણ રદ કરવાને અખસાર છે. આ ઈંગ્લિશ નિયમ આ દેશની કોર્ટને લાગુ છે એમ માનવાથી અપીલવાળાને તેથી કાંઈ લાભ થતો નથી, કારણ પ્રથમ તેના હવાલામાં એ દસ્તાવેજ હતો એ બતાવું નથી, નથી એ નિયમ લાગુ નથી. અને કદી એ વાત સંતોષકાર્ક રીતે બતાવી હોત, તોપણ જડજન ધારે કે એ દસ્તાવેજ બનાવટી અથવા સંસયવાળો છે તો, તે કાઢી નાંખવાને તેને પુરી સત્તા હતી.

મીં શીલીપ્સસાહેબ કહે છે કે જુના દસ્તાવેજો દાખલ થવા લાયક થવાને તે સખધીમાં કાંઈ કૃષ્ણ કરમામાં આવેલું હતું એવો પુરાવ હોવો જોઈએ, અગર બ્યાંહાં કમનો પ્રકાર એવી રીતનો હોય કે આવો પુરાવ ના હોય તો, હાલના ભોગવટા બાબતની શાખેતી હોવી જોઈએ. પરંતુ મીં ટેલરસાહેબ કહે છે કે આવો પુરાવ ના હોય તો તેથી તે દસ્તાવેજના વજનમાં હરકત થાય છે, પણ તેથી કાંઈ તે દાખલ કરવાને હરકત થતી નથી, અને આવોજ વિચાર અહિં હિંદુસ્તાનનો કાયદો ધડનારે પણ કરેલો જણાય છે.

“યોગ્ય હવાલો” કોને કહેવો એ કોર્ટની નજર ઉપર રહેલું છે, પરંતુ તેની હદ આ કલમના નીચેના ખુલાસાથી બાંધવામાં આવી છે.

દેવાજી ગયાજી વિ. ગોદાભાઈ (બં. લા. રી. પાનું ૮૬૭) ના કામમાં પ્રિવિફાઈસિલના નામદાર સાહેબોએ કહેલું કે “આ ખતની પુછીમાં જે પુરાવ છે તે બાબત તે ખત યોગ્ય હવાલામાં હતું, તે બાબત જે તકરાર છે તે સખધી નામદારસાહેબોના અભિપ્રાયમાં આવે છે કે, જે સખસો ને ખતના દરાવથી દાવો રાખે છે, તેમણે હમેશાંની રીતી પ્રમાણે તે પુરાવ રજુ કરેલો છે. માટે તે પોતાના કબજામાં રાખવાને પણ દફતર હતા, સખખ તે ખત “યોગ્ય હવાલા” માંથી આવ્યું છે, એમ દરાવતું જ જોઈએ. (શીલ્ડસાહેબની ટીકા આગ્રતિ ૩ જ પાનું. ૪૦૦)

એકાવરી વિ. કેલાસ (૨૧ વિ. રી. ૪૫) ના કામમાં હાયકોર્ટે કહ્યું છે કે “આ કબજાત આશરે ૪૫ વર્ષની જુની છે અને વાદીનો એક નોકર પોતાની નોકરી દરમિયાન, એટલે કે છેલ્લાં ૧૫ વર્ષ થયાં પોતાને કબજે હોવાના સોગત ખાય છે. ને આ માણસની જુઝાની વિસ્વાસપાત્ર હોય તો એ દસ્તાવેજ યોગ્ય હવાલામાંથી નીકળ્યો છે, એટલે કે જમીનદારી સખધી કાગળપત્રો રાખવાનું કામ નોકર તરીકે નેને સોંપવામાં આવ્યું હતું તેની પાસેથી આવ્યો છે. માટે એ કબજાતનો પ્રતક્ષ પુરાવ લેવાની જરૂર નહોતી.”

બીસેસર વિ. લેંબ (૨૧ વિ. રી. ૨૨) ના કામમાં કલકત્તા હાયકોર્ટના જઠગેએ એક મત થઇ કહ્યું કે “તે દસ્તાવેજ અસલ હતો એવું તો શાખેત કરવામાં આવ્યું નથી, એટલા માટે કે તે ૩૦ વર્ષનો જુનો છે અને તે શાખેત કરવાને કોઈ સાહેદો હયાત નથી. માટે તેનું ખરાપણું શાખેત કરવાને સાર એમ બતાવવાની જરૂર છે કે તે દસ્તાવેજની સાથેજ કબજો મળ્યો હતો.”

• આ કલમ નીચે જે દ્રષ્ટાંતો બતાવેલાં છે તેમાં **અ** તથા **બ** દ્રષ્ટાંતમાં જે સખસનું કબજામાં અગર હવાલામાં સ્વભાવિક રીતે દસ્તાવેજ હોય તે બતાવેલું છે, અને **ક** દ્રષ્ટાંતમાં દસ્તાવેજ સાધારણ રીતે તેના માલિકના કબજામાં હોય, પણ અમુક હકિકતને લીધે તે બીજાના કબજામાં હોય એમ બતાવવામાં આવેલું છે.

ફેસલા—ત્રીસ વર્ષ ઉપરાંતનો પટો હતો; તેથી તે નીચે જેની સહી કહેવામાં આવી છે તેના હાથની સહી પુરાવ આકટની કલમ ૯૦ પ્રમાણે થાય છે. પરંતુ તમામ માલિકો તરફથી તે કરવામાં આવી હતી, એવું બતાવવાનું કામ પ્રતીવાદીનું છે, અખીલદરાઈ વિ. દુલીઆખરાઈ (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૩ પાનું ૫૫૭.)

અમુક દસ્તાવેજ છેવટ યોગ્ય કબજેદારના કબજામાં હતો, અને તે ખોવાએલો છે, એમ બતાવી શકાય તેવું હોય, અને જો તે ૩૦ વર્ષ કરતાં વધારે મુદત ઉપરનો હોય તો,

તે અસલ દસ્તાવેજ થયાનો પુરાવ લીધા વિના તે દસ્તાવેજના મજકુરનો ખીજ દરજ્જાનો, પુરાવ લેઈ શકાય છે (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૫ પાનું ૮૮૬).

ત્રીસ વર્ષ કરતાં વધારે વર્ષનો જુનો દસ્તાવેજ હોય અને તે યોગ્ય કબજામાંથી રજુ કરવામાં આવેલો હોય, તોપણ, તે દસ્તાવેજ ઉપરની સહી સાચી છે એમ કબુલ કરવાને કોઈ બંધાએલા નથી. હકની શાખેની તરીકે તેવો દસ્તાવેજ કબુલ કરતાં પેહેલાં કોર્ટ જાતે ખાત્રી કરવી જોઈએ કે, જે સખસે તે દસ્તાવેજ ઉપર સહી કરી છે તે સખસનો તે વખતે તે દસ્તાવેજ આપવાનો હક્ક હતો એમ શાબેત કરવું જોઈએ. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૬ પાનું ૨૦૯).

સન ૧૮૪૭ માં એક હિંદુ વિધવા **અ** એ **વ** ના લાભમાં વારસપત્ર કચું, તે નીચે પ્રમાણે હતું, “મારો ધણી ગુજરી ગયો છે, અમારે કાંઈ ફરજદ નથી, અને તમે મારા ધણીના પીત્રાઈ ભાઈના દીકરા છો, માટે આ બાબતનો વિચાર કરી મારા ધણીએ પોતાના મરણ વખતે એવી મરજી બતાવી છે કે, બનારસમાં જે મકાન છે તે સિવાય પુનામાંના તમામ મકાનો અને દુકાનો તમને આપવી જોઈએ, અને પુના સખંધી જે નાણા વ્યવહાર છે તે તમામના તમને માલીક કરવા જોઈએ, સખબ તેની આસાને માન્ય કરી આ વારસપત્ર તમને લખી આવું છું, અને તમામ સદરહુ મીલકતના અમારા દીકરા પ્રમાણે તમને માલેક કંઈ છું, માટે સુખેથી તમારા નામથી તે મીલકત ભોગવો, આ વારસપત્રની રીઝે **વ** એ તેમાં બતાવેલી મીલકતનો કબજો લીધો, અને પોતાની હયાતીમાં ભોગવી. તેના મરણ પછી તેના સગીર દીકરા **ક** ની તરફથી તેના ગુમાસ્તાએ તે મીલકતનો વહીવટ કર્યો. સન ૧૮૮૧ માં **ક** એ એ મકાન અને એક બાગ જે વારસપત્રમાં આપેલી મીલકત પૈકીનાં છે, તે છોડાવવાને દાવો કર્યો. તેમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે વારસપત્ર ૩૦ વર્ષ કરતાં વધારે મુદતનું જુનું છે, અને યોગ્ય કબજામાંથી રજુ થયેલું છે, કારણ કે કામની હકીકત પ્રમાણે ગુમાસ્તાનો કબજો તે કાયદા પ્રમાણે તેના શેઠનો કબજો છે, તેથી આ કાયદાની આ કલમ પ્રમાણે તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે (ઈ. લા. રી. ૧૧ મું. પાનું. ૮૯)

એક દીકરીનો પોતાના આપની તરફથી એક પટો ૩૦ વર્ષ કરતાં વધારે મુદતનો છે એમ કહેલું, અને એવું માલમ પડેલું છે કે આપના મરણથી તેણીના કબજામાં તે પટો આપના વારસોની કાંઈ પણ હરકત સિવાય ૪૦ વર્ષથી છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કલમના હેતુ પ્રમાણે તે દીકરીનો તે પટાનો કબજો સ્વભાવિક ને યોગ્ય છે. ૩૦ વર્ષના જુના દસ્તાવેજે લખી આપ્યા બાબતના પુરાવા વિશે આ કલમમાં જે નિયમ ઠરાવવામાં આવ્યો છે, તે આ દેશમાં ખાસ સંભાળ અને સાવધગીરીથી લાગુ કરવો જોઈએ. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૧ પાનું. ૫૩૯)

કલમ ૯૧ મી.

બાબ ૬ ઠો.—દસ્તાવેજ પુરાવો હોય ત્યારે મુખજુબાની પુરાવો નહિ લેવા બાબત.

લખેલા કરારની શરતોનો પુરાવો.

૯૧. બ્યારે કોઈ કરારની, કિંવા કોઈ દાનની, કિંવા મિલકતની ખીજ હરકોઈ વ્યવસ્થાની શરતોનો દસ્તાવેજ થ-

યો હોય ત્યારે, તથા જે કામોમાં કોઈ બાબતનો દસ્તાવેજ કરવાનું કાયદામાં ફરમાવ્યું હોય તે સર્વે કામોમાં એવા કરારની, કિંવા દાનની, કિંવા મિલકતની બીજી વ્યવસ્થાની શરતોની શાખેતીમાં, અથવા એવી બાબતની શાખેતીમાં, સદરહુ મુળ દસ્તાવેજ શિવાય, અથવા આ આકટમાં ઉપર કહી ગયેલા નિયમો મુજબ જે કામોમાં દાયમ પુરાવો લઈ શકાતો હોય તે કામોમાં સદરહુ દસ્તાવેજના મજકુરના દાયમ પુરાવા શિવાય, બીજો કોઈ પુરાવો આપવો નહીં.

અપવાદ ૧ લો.—જ્યારે કોઈ સરકારી અમલદારને લખાણ કરીને નિમવાનું કાયદામાં ફરમાવ્યું હોય, અને જ્યારે એવું બતાવવામાં આવે કે કોઈ અમુક સખસે એવા અમલદારના હોદ્દાનું કામ કીધું છે, ત્યારે જે લખાણથી તે સખસની નિમણૂક થઈ હોય, તે લખાણ શાખિત કરવાની જરૂર નથી.

અપવાદ ૨ જો.—બ્રિટિશ ઈન્ડિયામાં જે મૃત્યુપત્રો પ્રોબેટ કરવાને કબુલ કરવામાં આવ્યાં હોય, તે મૃત્યુપત્રો પ્રોબેટ વડે સાખિત કરી શકાય છે.

ખુલાસો ૧ લો.—જે કામોમાં ઉપર કહેલા કરાર, કિંવા દાન, કિંવા મિલકતની બીજી વ્યવસ્થા એક દસ્તાવેજમાં લખી હોય તે કામોને, તથા જે કામોમાં તે સર્વે એક કરતાં વધારે દસ્તાવેજમાં લખ્યાં હોય તે કામોને, એ બેઉને આ કલમ સરખી રીતે લાગુ પડે છે.

ખુલાસો ૨ જો.—જ્યારે અસલ દસ્તાવેજ એક કરતાં વધારે હોય, ત્યારે માત્ર એકજ અસલ દસ્તાવેજને શાખેત કરવાની જરૂર છે.

ખુલાસો ૩ જો.—આ કલમમાં જે હકિકત વિશે લખ્યું છે તે હકિકત શિવાયની બીજી કોઈ હકિકતનો કોઈ પણ મજકુર કોઈ દસ્તાવેજમાં લખેલો હોય, તો તે પ્રમાણે લખ્યા ઉપરથી સદરહુ બીજી હકિકતનો મુખબુખાની પુરાવો લેવાઈ શકાતો નથી, એમ સમજવું નહીં.

દૃષ્ટાંતો.

- (અ.) કોઈ કરાર કેટલાએક પત્રોમાં લખેલો હોય તો, જે જે પત્રોમાં લખ્યો હોય તે સર્વે પત્રો શાખેત થવાં જોઈએ.
- (બ.) કોઈ કરાર કોઈ હુડીમાં લખેલો હોય તો, તે હુડી શાખેત થવી જોઈએ.

(ક.) જ્યારે કોઈ હુકમીના ત્રણ નકલનો સેટ લખ્યો હોય, ત્યારે માત્ર એકજ નકલ શામેલ થવાની જરૂર છે.

(ઢ.) અમુક શરતે ગળી આપવામાં અ લખાણ કરીને વ ની સાથે કરાર કરે છે. કરારમાં એવી એક હકિકત લખી છે કે કોઈ બીજે પ્રસંગે બીજી ગળી આપવાનો મુખ્યબાની કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, તે ગળીની કિમત વ એ અને આપી હતી.

સદરહુ બીજી ગળીના પદસિ આપ્યા નહોતા એવો મુખ્યબાની પુરાવો આપવામાં આવે, તો તે પુરાવો લેવા યોગ્ય છે.

(ડ.) વ એ આપેલા પદસિની પોહોય અ એ વ ને આપી છે.

સદરહુ પદસિ આપ્યાનો મુખ્યબાની પુરાવો રજુ કરવામાં આવે તો, તે પુરાવો લેવા યોગ્ય છે.

ટીકા—મા કલમ. (૧) કરાર, દાન અથવા મીલકતની બીજી વ્યવસ્થા લખીને રેલી હોય ત્યારે તે (૨) કાયદા પ્રમાણે જે કાંઈ બાબત લખેલી હોવી જોઈએ તે. એ રીતે બે બાબતો અવગ કિંવા છુટ હોય ત્યાં હોય પ્રમાણે પુરાવા શિવાય ત્રીજી રીતે, એટલે કે મુખ્યબાની પુરાવથી શામેલ થઈ શકતી નથી, એવો નિયમ બાંધે છે.

હરકોઈ દસ્તાવેજનો મજકુર તે દસ્તાવેજ જે અસલ પુરાવ કેહેવામાં આવે છે તે, અગર તેની નકલ અગર તેના મજકુરનો મુખ્યબાનીનો હેવાલ જે બીજા દરજ્જાનો પુરાવ કેહેવાય છે તે રજુ કરી શામેલ કરવો જોઈએ. પ્રથમ નિયમ પ્રમાણે અસલ પુરાવનું મુખ્યરવો જોઈએ, પરંતુ તે નિયમને સાત અપવાદો છે, જેમાં બીજા દરજ્જાનો પુરાવ દાખલ થઈ શકે છે. આ સાત અગત્યના અપવાદોમાં એક ઘણાજ અગત્યનો અપવાદ એવો છે કે, જે કામમાં દસ્તાવેજ વિરૂદ્ધ પક્ષકારના કબજામાં હોય તે બાબત બીજા દરજ્જાનો પુરાવ આપી શકાય, તે પહેલાં તે વિરૂદ્ધ પક્ષકારને તે દસ્તાવેજ રજુ કરવાને નોટીસ આપવી જોઈએ. (૨) જ્યાં હોય દસ્તાવેજને બદલે સાર્વજનિક દસ્તાવેજની દાખલાવાળી નકલ રજુ થઈ શકતી હોય, ત્યાં તે પણ ઘણાજ અગત્યનો અપવાદ છે.

મી. સ્ટીફનસાહેબ કહે છે કે આ બાબતમાં ઘણા વિશેષ ઠરાવો, અપવાદો અને વિશેષણો બતાવવાં એ ઘણું ધુમધામ ભરેલું અને મુશ્કેલ જણાય છે. પરંતુ અહિંયાં જે ઠરાવ કેહેવામાં આવેલો છે તે સ્પષ્ટ રીતે સમજવામાં અને મનમાં યાદ રાખવામાં આવે તો, પછી તે લાગુ કરવાનો પ્રસંગ પડે તે વખતે તેની વિગત વિષે સહેલાઈથી માહિતી મેળવી શકશે. આ આક્ટમાં જે ઠરાવ કરવામાં આવેલા છે તે બાબત ઈંગ્લંડમાં જે ખરેખરી મુશ્કેલીઓ માલુમ પડેલી તે દુર કરવાને કરવામાં આવેલા છે, કારણ કે તે ઠરાવ પ્રથમથી કરવામાં ના આવે તો, તેવી મુશ્કેલીઓ અવસ્યે કરીને વારંવાર ઉત્પન્ન થાય, અને તેથી કચંચા વધે.

દસ્તાવેજ પુરાવ બાબત એક નિયમ છે. તે એ છે કે જે હેતુથી લખત કરવામાં આવે છે તે હેતુ તેમાં લખવામાં આવેલો હોય તે, યાદદાસ્તમાં કાયમ રાખવાનો છે, કે

જેથી તે બાબતની કાયમ શામેતી પુરી પાડી શકાય. આ હેતુના સંપૂર્ણ અમલ કરવાને એ વસ્તુઓની જરૂર છે, એક તો એ કે જે બની શકે તેવું હોય તો એ દસ્તાવેજ ન્યાયાધીશની રૂબરૂ તપાસ સાર રજુ કરવો જોઈએ, અને જે તે આગળના કરાર બાબત છેવટ હરાવ થયા બાબતનો દસ્તાવેજ હોય તો, તે છેવટનો હરાવ છે એમ સમજવો જોઈએ, અને મુખ્યગુબાનીના શબ્દોથી તેમાં કાંઈ ફેરફાર થઈ શકતો નથી. જે આ નિયમોના પેહેલા નિયમ પ્રમાણે ચાલવામાં ના આવે તો દસ્તાવેજનો ફાયદો રહેતો નથી. બીજા રે લખત વાંચવામાં ના આવે ત્યારે તે લખત કરવાની જરૂર નથી. જે બીજા નિયમ પ્રમાણે ચાલવામાં ના આવે તો અમુક સ્વાલનો નિર્ણય ક્યારે થયો હતો તે કાંઈ દીવસો લોકો જાણે નહીં, કારણ કે તેઓ પોતાના લખતનો દરકાર રાખે નહીં. (૨૨ીફનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૩૦, ૧૩૧)

લખત થએલું હોય પણ મુખ્યગુબાની પુરાવ લેઈ શકાય છે તેવા થોડાક દાખલા અત્રે બતાવવા દુરસ્ત ધારવામાં આવેલા છે. જેમકે “એક કામમાં શાહેદી એમ કહે કે પ્રતિવાદીએ માલ આપવો એવું મુખ્યગુબાનીથી મેં તેને કહેલું છે, અને તેની સાથે એમ પણ કહેવામાં આવે કે તે બાબતની તેને લખેલી નોટીસ પણ આપવામાં આવેલા છે, તેમાં લાઈ એક્ઝનખરોએ હરાવ્યું છે કે તે લખત રજુ કરવાની જરૂર નથી. (સ્મી-વિ. યંગ, ૧ કયામ્પ. ૪૩૯), તેજ પ્રમાણે એક માણસે દેવું આપવાનું વચન લખી ને આપ્યું હોય તો, તે પુરાવ છે. લખેલી ભાગીચીડી હોય તો તે રજુ કર્યા સિવાય જમીનદાર ભાડું કેટલું લેહેણું છે તે જેમ શામેત કરી શકતો નથી, તેમ તે લખત રજુ કર્યા સિવાય અમુક સખસે અમુક જમીન સાંચે રાખી છે એવું પણ શામેત થઈ શકતું નથી. એગસ્ટન વિ. ચાલીશ, (૧ એક્સચેકર ૨૭૯). વળી એવું હરાવવામાં આવ્યું છે કે ભાગીદારી બાબતનો દસ્તાવેજ થયો હોય, તોપણ તે ભાગીદારી પક્ષકારના કૃત્ય ઉપરથી મુખ્યગુબાની પુરાવથી શામેત થઈ શકે છે. (એલડરસન વિ. કલે, ૧ સ્ટાર્ક. ૪૦૫) એક આરતીયાને આરત શું આપવી તે બાબતનો એક પત્રમાં હરાવ લખેલો હોય, તોપણ આરતીઓ માલ વેચવાને નીમવામાં આવ્યો હતો એ બાબત મુખ્યગુબાનીથી શામેત થઈ શકે છે. જ્યારે અમુક લગ્ન થયાની વાત શામેત કરવાની હોય ત્યારે તે લગ્ન બાબતનો મજકુર રેજીસ્ટરમાં લખેલો હોય તે ફક્ત પુરાવ છે, એટલુંજ નહીં, પણ તે લગ્ન જે સખસોની રૂબરૂ થયું હોય તેઓની શાહેદીથી પણ શામેત થઈ શકે છે; ૬. વાન્સ વિ. માર્ગન. (૨. સી. એન્ડ. નં. ૪૫૩, નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૨૬૯, ૨૭૦).

દસ્તાવેજ રજુ થઈ શકે તો તેનો મજકુર એ દસ્તાવેજથી શામેત થઈ શકે છે. એ નિયમમાં આવતા કામોના મી. ટેલરસાહેબે ત્રણ વર્ગ પાડે છે.

(૧) કાયદા પ્રમાણે જે દસ્તાવેજ લેખી હોવાની જરૂર છે તેવા દસ્તાવેજના મજકુર

• બદલ મુખ્યગુબાની પુરાવો દાખલ થઈ શકે નહીં.

(૨) પક્ષકારોએ જે કરારને લખાણના સ્વરૂપમાં કર્યો છે, તે લેખી પુરાવને બદલે ગુબાની પુરાવો દાખલ કરી શકાય નહીં.

(૩) જે લખાણનું અસ્તીપણું અથવા મળકુર વાંધામાં છે, અને જે પક્ષકારો વચ્ચેના ઇસ્તુને મુદ્દાની બાબત છે, અને તે કોઈ બીજી બાબતની માત્ર યાદી જેવું નથી, તે લખાણને અદલે મુખ્ય જુગાની પુરાવો દાખલ થઈ શકતો નથી.

આ કલમના બીજા ખુલાસાની બાબતમાં કલમ ૬૨ નો ૧ લો તથા ૨ નો ખુલાસો જુઓ. એ ખુલાસા ૩ જાના સબધમાં દર્શાવેલ છે તથા ૬ વાંચો.

અંદરનો ભાગ દુરસ્ત કરવાનો લેખી કરાર હોય અને બાહ્યનો દુરસ્ત કરવો હોય તો, તે બાબતના દાવામાં મુખ્યજુગાની પુરાવો લેઈ શકાય છે, તેમજ બાહ્યની શરતોની તકરાર નહિ છતાં તે ઉપરથી થએલા કબજા વિશેની તકરાર હોય તો, તેમાં જુગાની પુરાવો લેઈ શકાય છે. (૨૪ વી. રી. પાનું. ૪૨૫)

જે બાબતોના દસ્તાવેજ કરવાનું કાયદામાં ફરમાવેલું છે, તે બાબતોનો ધણોજ અગત્યનો વર્ગ જે કામમાં સન ૧૮૬૫ નો વારસાનો આક્ટ લાગુ થાય છે તેમાં વશિયતનામાથી વ્યવસ્થા કરેલી હોય તેવાં વશિયતનામામાં અગર જેમાં હિંદુ વીલ આક્ટ (સન ૧૮૭૦ નો ૨૧ મો) લાગુ થાય છે, તેમાં હોવાંજ નેહએ. પરંતુ આ કલમના ઠરાવથી સન ૧૮૬૫ ના વારસા બાબતના કાયદાની કલમ ૧૦૦ માં વીલનો અર્થ કરવા બાબત ઠરાવ છે, તેને હરકત થતી નથી.

સન ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૯ મા (કરાર આક્ટ) ની કલમ ૨૫ (૧) પ્રમાણે નજીકના સગપણને લીધે પક્ષકારોની વચમાં સ્વભાવિક પ્યાર અને હેત હોય, અને તેથી જે કોઈ લખત વચન આપી રજીસ્ટર કરી આપવામાં આવેલાં હોય તો તે બળવાન છે. પછી તે વચનનો કોઈ અવેજ ના હોય તોપણ તેની ચીંતા નહી. આવાં વચન લખેલાં અને રજીસ્ટર થએલાં હોવાં જોઈએ, નહીં તો તે નાબુદ થાય છે. સન ૧૮૭૭ ના રજીસ્ટ્રેશન આક્ટની કલમ ૪૯ માં ઠરાવ છે કે “કોઈપણ લેખ જે કલમ ૧૭ માં રજીસ્ટર કરવાનું ફરમાવ્યું હોય તેવો લેખ જે રજીસ્ટર કરાવ્યો ન હોય તો, તેમાં આવેલી કોઈ પણ સ્થાવર મીલકતને અસર કરશે નહીં.

દસ્તાવેજની જરૂરી સબધીમાં ચીફ જસ્ટીસ સ્કાટલેડે એવું કહેલું છે કે “અમારી રૂબરૂ જે બાબત છે તે વિશે તો અમારે ઠરાવવું જોઈએ કે હાલનો જે વ્યવહાર છે તે બળવાન છે. હમણાં જે મુકદ્દમો જેવામાં આવ્યો તે ઉપરથી તથા બીજા આધારો ઉપરથી એમ જણાય છે કે, મુખ્યજુગાનીથી જમીન અદલે અદલે, વેચાણ અગર બક્ષીસ આપ્યા બાબતના પુરાવાની સાથે જે કબજા આપવામાં આવ્યો હોય તો, હિંદુશાસ્ત્ર મુજબ સારો પુરાવ છે અને બીજી રીતે કોઈ હરકત લેવા લાયક નથી. ખરેખર કોઈ કામમાં હિંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે અવસ્ય કરીને લખત હોવાની જરૂર નથી, તોપણ જે લખત હોય તો પુરાવમાં તે વધારે બળવાન અને કીમતી થાય છે. સ્ટ્રોંગ હિંદુલાનું પાનું રજી. મદ્રાસ સદર અદાલતે સન ૧૮૫૭ ના સ્પેશિયલ અપીલ નંબર ૫૬ કે જેમાં પડતર જમીન મુખ્યજુગાનીથી અસાધન કરવામાં આવેલી, અને તે કામ બળવાન ગણવામાં આવેલું તે જુવો.”

વળી માન્ડીના રાયાપાયાજી વિ. એકુરી વેંકટરાજના કામમાં એવા વિચાર બતાવવામાં આવેલા છે કે “કેટલાક આધારના ગ્રંથોમાં સ્પષ્ટ રીતે એમ કહેવામાં આવેલું છે કે અમુક વ્યવહારનો લખતથી પુરાવ થાય છે. પણ હિંદુશાસ્ત્ર આ બાબતમાં કાંઈ પણ વધારે દર્શાવનાર છે, એવું કોઈ પણ કામમાં થઈ શકતું નથી, એમ અમારા માનવામાં આવે છે. તોપણ લેખી દસ્તાવેજો ઘણા અગત્યના અને કીમતી છે, તેથી પક્ષકારોના હિત અને ન્યાયના કારણસર તેવા દસ્તાવેજો પસંદ કરવા જોઈએ; અને જ્યાંમાં વ્યવહારની હકીકત અને પ્રકાર જોતાં પક્ષકારોની વચમાંના વ્યવહાર મુજબ અગર દેશના રીવાજ ઉપરથી વ્યાજબીરાહે લખત થવાની ઉમેદ રાખવામાં આવતી હોય, ત્યાંમાં ફક્ત મુખગુઆનીનો પુરાવ હોય ત્યારે તે ઘણીજ સાવધાનીથી અને વિચારથી લેવો જોઈએ; કારણ કે ફક્ત આંખો પુરાવ તો ખુદ અને કપટ કરવાને સહેલાઈથી બનાવી શકાય છે. જે મુકદ્દમાઓના રીપોર્ટ થઈ ચુકેલા છે તેમાં મુખગુઆનીનો પુરાવ વેચાણ, અગર ખીજી રીતે જમાન આપવા બાબત બસ નથી, એવું સદરકોર્ટે ઠરાવેલું છે, તે વિશે અમારી નજરમાં આવે છે કે હિંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે અવશ્યે કરીને દસ્તાવેજ હોવાની જરૂર છે, એવું ઠરાવવાને એ ખાત્રી લાયક આધાર નથી. (૧ મદ્રાસ. હાય. રી. પાનું ૧૦૦)

વિધવાને દત્ત લેવાને અખતાર આપવા બાબત લખત હોવાની જરૂર નથી, તોપણ ઘણુંકરીને તે બાબત લખત હોય છે, કારણ ગાહાપણ તરીકે જો વખત અને સાધન હોય તો તે બાબત લખત હોવું જોઈએ. સ્ટ્રેન્જ હિંદુ લા પાનું ૮૦, તેમ દત્તપત્ર લખેલું હોવાની જરૂર નથી. સ્ટ્રેન્જ હિંદુ લા પાનું. ૯૩. વેંહેંચણીના કામમાં કાયદા પ્રમાણે જોપણ “વેંહેંચણીની લખેલી યાદો હોવી જોઈએ, તોપણ તે કાંઈ અવશ્યે કરીને હોવાની જરૂર નથી.” સ્ટ્રેન્જ હિંદુ લા પાનું ૨૨૨. રેવાનપ્રસાદ વિ. રાધાખીખીના કામમાં જુડીશીયલ કમીટીએ ઠરાવેલું છે કે “અવિભક્ત હિંદુ કુટુંબની વેંહેંચણી લેખી દસ્તાવેજ સિવાય પણ થઈ શકે છે.”

મી૦ ટેલરસાહેબે પોતાના ગ્રંથની કલમ ૩૭૭ મીમાં કહેલું છે કે, અમુક મકાન ભાડે આપવામાં આવે તે વખત ભાડે આપનારે ભાડે લેનારને તે બાબત પેનસીલની લખેલી શરતો વાંચી સંભળાવી હોય અને તે ભાડે લેનારે કમુલ કરેલી હોય, પણ તે ઉપર તેણે સહી કરેલી ના હોય તો તે, અને જ્યાંમાં તેવાજ ખીજા પ્રસંગે કરારની યાદદાસ્ત માલેક ના બેલીફે તૈયાર કરેલી હોય, અને તે વાંચી બતાવવામાં આવી હોય, અને તે ભાડુ-આતે કમુલ કરી એવી શરત કરી હોય કે, હું અમુક દીવશે એક જમીન લાવી તેના ઉપર સહી કરાવી આપીશ, પણ તે પ્રમાણે તે કરે નહીં તો તે; અને જ્યાંમાં ભુલ ના થાય તે કારણસર અમુક ઘર ભૂડે આપતી વખતે તે આપનારનો એજન્ટ તે બાબત લખત કરે, અને તે ઉપર તે ભાડે રાખનારની સ્ત્રિ સહી કરે, કે જોથી તે ભાડે રાખનાર તે બાબત બંધનમાં આવે, પણ તે વખતે તે ભાડે રાખનાર જો ગેરહાજર હોય, અને તેણે પોતાની સ્ત્રીને એજન્ટ નીમી છે એવું જણાતું ના હોય, અગર તેણે તેણીનું કૃત્ય કમુલ કર્યું પણ જણાતું ના હોય, અને તે સદરહુ ઘરમાં પેશી કબજે લીધો તેટલુંજ કમુલ કરતો હોય તો તે, અને જ્યાંમાં જમીન હરરાજીથી સાથે આપવામાં આવતી હોય અને

તે હરણ કરનારે ભાગની શરતોનો લખેલો કાગળ માગણી કરનારને આપેલો હોય, ત-
થાપી તે કાગળ ઉપર હરણ કરનારે અગર પક્ષકારોએ સહી કરી ના હોય તો તે,
અને તેમજ એક શેઠ એક નોકરને નોકરીમાં રાખે અને તે બેઉ ચીફકાન્સ્ટેબલના ક-
લાઈની રૂબરૂમાં જાય, અને તેમના કહેવાથી તે કાન્સ્ટેબલ તે નોકરીની શરતો લખી લે,
પણ તેમાંથી એકે પક્ષકાર તે ઉપર સહી કરે નહીં, અને તેમને તે લખત વાંચી બતા-
વવામાં આવ્યું હોય તેમ પણ જણાવું ના હોય તો તે, આ તમામ બાબતોમાં કોર્ટ
દરાવ્યું છે કે મુખ્યબાનીનો પુરાવ દાખલ થઈ શકે છે, કારણ કે તે લખતો ફક્ત વગર
કમુલ કરેલા દરાવો થાય છે, અગર તેથી કોર્ટને અગર “બુરી” ને જોઈતી હકિકત મળે
નહીં તેવાં ટીપણો છે, અને અર્થ કરવાનો એવો કોઈ નિયમ નથી કે જેથી તે લખતો
નો પક્ષકારોના કેટલાક કરારોના યોગ્ય પુરાવ પ્રમાણે અમલ કરવાનો ધરાવો થાય.”

વળી મીં ટેલરસાહેબે પોતાના ગ્રંથની કલમ ૧૦૪૦ માં કહ્યું છે કે “એકાદા ડીડ”
(સહી સીકા સાથેના લેખ) માં બે કાંઈ અવેજ બતાવવામાં આવેલો ના હોય તો, તે
પક્ષકાર બાહારના પુરાવથી અવેજની વાત શાબેત કરી શકે છે. અને બે “મુદ્દી રીતે એમ
બતાવવામાં આવ્યું હોય કે “ડીડ” જુદા જુદા સારાં કારણોસર થયેલું છે તો, તે અવે-
જનાં કારણો રૂપીયા આપી અમુક વ્યવહાર કર્યો છે એમ મુખ્યબાનીના પુરાવથી
પક્ષકાર શાબેત કરી શકે છે.”

વળી મીં ટેલરસાહેબ પોતાના ગ્રંથની કલમ ૩૮૬ માં કહે છે કે “જન્મ, આપરીજમ
(ખીસ્તી કરવો), લગ્ન, મોત અગર દફનનાં રજીસ્ટર રાખવામાં આવે છે, તોપણ તે મુખ્ય-
બાનીના પુરાવથી શાબેત થઈ શકે છે, કારણ કે તે રજીસ્ટર હોવાથી જે હકિકત શાબેત
કરવાની હોય છે તે હકિકતનો તે કાંઈ ભાગ નથી, અને તે રજીસ્ટરમાં તે હકિકત લખવા
માં આવી હોય તે લખત એક હકિકત બની તે વખતની અગર ત્યાર પછીની યાદ ત-
રીકે છે, અને તેથી કાંઈ વધારે નથી. આ રજીસ્ટરો આ બાબતનો સંતોષકારક અને
સુગમ પડે તેવો પુરાવ ખરો, પણ તેથી બીજો પુરાવ બાતલ થતો નથી, તોપણ બે તે
રજીસ્ટર રજુ કરવામાં ના આવે તો, તે બીજો પુરાવ સાધારણ સંભાળ કરતાં વધારે સંભાળ-
થી તપાસવો જોઈએ.”

સન ૧૮૬૫ ના હિંદુસ્થાનના વારસાના આક્ટની કલમ ૨૦૮, ૨૦૯ અને ૨૧૦ પ્ર-
માણે અસલ વીલ ના હોય, તોપણ પ્રેમિટ આપી શકાય છે.

“કાર્ટન વિ. શા” (૯, બેંગાળ લા. રી. પાનું. ૨૪૫) ના કામમાં કલકત્તા હાઈકોર્ટ
દરાવેલું છે કે, બ્યારે વેચાણનો કરાર દલાલની મારફતે થયેલો હોય, કે જે દલાલે વેચાણ
તથા ખરીદની ચીઠીઓ વેચનાર અને ખરીદ કરનારને ખબર તરીકે મોકલી હોય, પરંતુ
તે વેચાણ અને ખરીદની ચીઠીઓ એક બીજા સાથે મળતી આવી ન હોય, અને તે
પક્ષકારોએ પાછી પણ મોકલી ના હોય તો, તે પક્ષકારો કમુલ થયા નથી તે બાબતનો
તે કાંઈ નક્કી પુરાવ નથી. આ ચીઠીઓ દલાલે પોતાના મુખ્યને ખબર તરીકે મોકલી ત્યાર
પહેલાં આ કરાર થયેલો છે, સખબ તે કરાર બાબત વાદીને મુખ્યબાનીનો પુરાવ આ-
પવાનો હક છે. (કર્નીગલામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૯૫, ૯૬).

મીં ટેલરસાહેબે પોતાના ગ્રંથમાં આ બાબતના ત્રણ વર્ગ પાડેલા છે, એ વિશે

જરો લાંબાણથી વીવેચન કરવું જરૂરનું છે.

સદરહુ પેહેલા વર્ગ પ્રમાણે નીચે લખેલા દસ્તાવેજો કાયદા મુજબ લખેલા હોવા જોઈએનું:—

૧. દિવાની કામમાં થએલી જુખાનાઓ. (દિવાની કાયદાની કલમ ૧૮૨).
૨. ફોજદારી કામમાં થએલી જુખાનાઓ (સન ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૦ માની કલમ ૩૫૩ થી ૩૬૫).
૩. દિવાની કામમાં જજમેંટ તથા હુકમનામાં (દિવાની કાયદાની કલમ ૨૦૦, ૨૦૫).
૪. ફોજદારી કોર્ટનું જજમેંટ તથા છેવટના હુકમો (ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૩૬૭).
૫. તોહમતેવાળાની હકિકત (સન ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૦ માની કલમ ૩૬૪).
૬. જે વચન અગર કબુલતથી દાવો કરવાની મુદત વધે છે, તે સન ૧૮૭૭ ના આકટ ૧૫ માની કલમ ૧૯).
૭. અવેજ વગરના કરારો કર્યા હોય તે (હિંદુસ્થાનના કરાર આકટની કલમ ૨૫).
૮. પચને સોંપવાના કરારો (સદરહુ કાયદાની કલમ ૨૮ નો અપવાદ ૨ જે).
૯. વીલ (સન ૧૮૬૫ ના આકટ ૬૦ માની કલમ ૫૦) તે સન ૧૮૭૦ ના આકટ ૨૧ માથી હિંદુ વિગરેને લાગુ કરેલા છે.

ખીજ વર્ગમાં જ્યારે પક્ષકારોએ કરાર લખીત કરેલો હોય તે છે. તે બાબતમાં મી. ટેલરસાહેબ કહે છે કે “લેખી દસ્તાવેજ કેટલીક બાબતમાં છેવટની જે હકિકત શાબેત કરવાની હોય તેમ ગણી શકાય છે. મુખ્યત્વે કરીને વેચાય તેવા લેખમાં તેવું સમજવામાં આવે છે, અને તે લેખી કરારોમાં પક્ષકારો એમ સમજે છે કે અમોએ જે કરાર કરેલો છે તે બાબત ખરેખરો ખરોખર પુરાવ તે લેખજ છે.” અને ડોમાટ કહે છે કે લેખી પુરાવનું જોર એવી રીતનું હોય છે કે, ગઈ હકીકત પ્રમાણે પોતે ચાલવાને અગર તે સાચી છે એ પ્રમાણે હમેશાં તે લેખી પુરાવ ચાલે તે બાબત મનુષ્યો તે લેખ સાચવી રાખવાને કબુલ કરે છે. તેથી પક્ષકારોએ જે કરવાનો કરાર અસ્પષ્ટ કરેલો હોય તે યાદ રાખવાને તથા તેમને પોતાની બાબત ફરે નહીં તેવો નિયમ કરવાને તે કરાર લખવામાં આવે છે. લખતમાં જે બાબત લખવામાં આવી હોય તેમાં ફેરફાર થતો નથી, અને તે વિશે પક્ષકારોનો ધરાવો હોય છે તે બતાવી આપવામાં આવે છે. લખેલું કૃત્ય હોય છે તે અસલ તપાસવા થીજ શાબેત થાય છે. માટે દિવાની અગર ફોજદારી કામમાં તકરારનો આધાર કોઈ પણ રીતે કરારના દરાવ ઉપર હોય, અને જે પક્ષકારના શાહેદીઓ ઉપરથી એમ જણાતું હોય કે તે કરાર લખેલો થએલો છે તો, તે લેખી કરાર તે પક્ષકારે રજુ કરવો જોઈએ, નહીંતો તેણે તે રજુ નહીં કરવાનું કારણ બતાવવું જોઈએ.” (કલમ ૧૪૪ જેવી), જેમ કે ચડેલું બાડું લેવા દાવો કરેલો હોય તેમાં જે એમ જણાય કે તે બાબત લેખી દસ્તાવેજ છે તો, બાડાનો દર તે દસ્તાવેજ રજુ કરીને અગર તે બાબત ઉપપુરાવ દાખલ થઈ શકતો હોય તો, તે ઉપપુરાવ રજુ કરીને શાબેત કરવો જોઈએ.

ત્રીજ વર્ગમાં અમુક લખત છે અગર તેનો મજકુર અમુક પ્રકારનો છે એવી તક-

રાર હોય, અને તે પક્ષકારોના વચ્ચેના ઇચ્છુને લાગતી બાબત હોય, અને તે કાંઈ બીજી બાબતની ફક્ત યાદદાસ્ત ના હોય તો, તે બાબત મુખ્યબાબતોના પુરાવ દાખલ થઈ શકતો નથી. માટે અમુક હકિકત અમુક વર્તમાનપત્રમાં પ્રસિદ્ધ થએલી છે કેવા નહીં અગર હિસાબના ચોપડામાં તેનો મજકુર કેવી રીતેના છે તે બાબત શાક્ષીને પુછી શકાતું નથી, કેમકે તે વર્તમાન પત્ર અગર હિસાબના ચોપડા જે બાબતનો સ્વાલ હોય તેજ રજુ કરવું જોઈએ. આ બાબત કલમ ૬૪ માં બતાવવામાં આવી છે. (શીલ્ડસાહેબની આવૃત્તિ ૩ જીનું પાનું. ૪૦૩, ૪૦૪, ૪૦૫)

ફેસલા—પાંડુ મલ્હારી વિ. રંખમાઈ (૧૦ મુ. હા. રી. ૪૩૫) ના કામમાં ઠરાવ્યું કે સન ૧૮૫૯ના દિવાની ધારાની કલમ ૨૪૯ મુજબ વેચાણનું સર્ટીફિકેટ રજીસ્ટર કરાવવાની જરૂર છે, તે તેમ થયા શિવાય તે પુરાવામાં લેઈ શકાતું નથી, અને વેચાણ શામેલ કરવાનો બીજો પુરાવો પણ લેઈ શકાતો નથી. જસ્ટીસ ન્હાનાભાઈએ તે પ્રસંગે વિશેષ કહ્યું કે તે રજીસ્ટર થયા વિનાનું વેચાણનું સર્ટીફિકેટ પુરાવામાં લેવાને પ્રતિબંધ છે, એટલું જ નહીં, પણ તે નિરર્થક છે.

સોમુ ગુરખલ વિ. રંગમાલ (૭ મ. હા. રી. ૧૩) ના કામમાં મદ્રાસ હાઈકોર્ટ ઠરાવ્યું કે વેચાણ ખત નોંધાવવાની ખામીને લીધે પુરાવામાં લેઈ શકાતું ના હોય, તે પ્રસંગે વેચાણ કરનારના અગ્રીકારનો પુરાવો પણ લેઈ શકાતો નથી.

નિલ માધવસીંગ વિ. કુતેચંદ (૩ બં. હા. રી. ૩૧૦) ના કામમાં કલકત્તા હાઈકોર્ટ ઠરાવ્યું કે દસ્તાવેજ રજીસ્ટર થયો જોઈએ, અને તેમ થયું નથી તોપણ પૈસા લેવાના દાવામાં તે પુરાવામાં લેઈ શકાય છે.

ભાર આદ સીવપ્રસાદદાસ વિ. અનપુર્ણાબાઈ (૩ બં. હા. રી. ૪૫૧) ના કામમાં જસ્ટીસ માર્કબીસાહેબે ઉપરનો કેસ ટાંકી કહ્યું કે આ દસ્તાવેજ જો કે એક કાગળના કટકા ઉપર છે, તોપણ તેની અંદર બે જુદી વાતોનો સમાવેશ થતો ગણાય; એક તો એ પૈસા પાછા આપવાનું વચન અને બીજું તે પૈસા વસુલ થવાની સલામતી તરીકે અમુક જમીન રહે તેવી કમુત્તત. માટે લીધેલા પૈસા પાછા આપવાની કમુત્તત તરીકે પુરાવામાં એ દસ્તાવેજ લેઈ શકાય છે.

આજ પ્રમાણે સીંગાપા વિ. બસાપા (૭ મું હા. કો. રી. ૧) ના કામમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વગર રજીસ્ટર કરેલું ગીરો ખત, કે જેની અંદર પૈસા આપવાનું વચન લેમજ ગીરોની કમુલાયત રહેલી છે તે દસ્તાવેજ, તે ખત ઉપરથી માત્ર મુદ્દલ તથા બ્યાજ લેવા કરેલા દાવામાં પુરાવામાં લેઈ શકાય છે.

તુકારામ વીઠોજ વિ. ખંડોજ મલ્હારજ (૬ મું. હા. રી. ૧૩૪) ના કામમાં મુંબાઈ હાઈકોર્ટ કલકત્તા અને મદ્રાસ કોર્ટના ઉપરના ઠરાવોને અનુસરીને વાંધાની સાથે ઠરાવ્યું કે, જે ખતની અંદર સ્થાવર મીલકત પૈસાની સલામતી તરીકે માંડી આપવામાં આવી હતી, તે પ્રસંગે તે દસ્તાવેજના આધારે પૈસાને માટે કરેલા દાવામાં પુરાવામાં લેઈ શકાય છે.

બ્યાંહાં એમ હકિકત હોય કે અમુક દસ્તાવેજ રજીસ્ટ્રેશનના ધારા પ્રમાણે નોંધાવવાની જરૂર હતી, તે દસ્તાવેજ કયા પછી અને નોંધાવતાં પહેલાં અકસ્માત અગ્રીથી નાશ પામ્યો, તે પ્રસંગે મદ્રાસ હાઈકોર્ટ ઠરાવ્યું કે તેજ મતલબનો બીજો દસ્તાવેજ કરી આપવા-

નીચરજ પાડવાના દાવામાં સદરહુ વગર નોંધાએલા દસ્તાવેજની ખતલખનો કોયમ પુરાવો લેઈ શકાય છે. (૫ મ. હા. કો. રી. ૧૨૩)

કેદારનાથ દત્ત વિ. સામલાલ ખેત્રી (૧૧ બં. હા. રી. ૪૦૫) ના કામમાં પૈસાની સલામતી તરીકે સ્થાવર મીલકતનાં ખત, કપાલા હવાલે કરવામાં આવ્યા હતા, અને તે વાત પાછળથી થએલા અને વગર નોંધાએલા દસ્તાવેજમાં બતાવી હતી, તોપણ અનામત મુક્યાની વાતનો પુરાવો લેવામાં આવ્યો, તે વખતે તેના કારણમાં ચીફ જસ્ટીસ ક્રીસ્ટીએ કહ્યું કે સાનગીરો એ કમુલાતને લીધે કોઈ શાખીત માની લે છે, તેનું કારણ એ ખરડો નથી પણ ખતપત્રો સોંપાની વાત છે, અને તે સોંપાની વાત જેવી રીતે બીજા પુરાવાથી શાખીત થઈ શકે તેવી રીતે આ પુરાવાથી પણ શાખીત થઈ શકે છે.

ગણપત પાટુરંગ વિ. આદરજી દાદાભાઈ. (૬. હા. રી. ૩ મું. ૩૧૨) ના કામમાં એમ હકિકત હતી કે, જે દસ્તાવેજ રજીસ્ટર કરાવવાની જરૂર હતી તે દસ્તાવેજ થયા પછી સ્થાવર મીલકતનાં ખત, કપાલા સોંપવામાં આવ્યા હતા. તે પ્રસંગે દરાજી કે જે કરાર ઉપરથી એ ખત કપાલાનો કબજો મેળ્યો હતો, તેના પુરાવા શિવાય અથવા એ કબજો કેવી રીતે હાંસલ થયો તેના પુરાવા શિવાય, એ ખત કપાલાનો માત્ર કબજો સાન હક (ઈકવીટેબલ સીક્યુરીટી) ઉત્પન્ન કરવાને બસુ થશે નહીં.

દલીપસીંગ વિ. દુર્ગાપ્રસાદ. (૬. હા. રી. ૧ મ. ૪૪૩) ના કામમાં દરાજી કે, સ્થાવર મીલકત લખી આપેલી તે ખતમાં થોડે ભાગે વસુલાત કરેલી, તેને માટે આપેલી પો-હોંચ રજીસ્ટર ધારા પ્રમાણે સ્થાવર મીલકત ઉપર અસર કરવા માટે રજીસ્ટર કરાવવાની જરૂર છે. તોપણ કલમ ૯૧ ના ઉદ્દેશરૂપે. મુજબ પૈસા આપ્યાની વાતો મુખજીયાની પુરાવાથી શાખીત થઈ શકે છે, અને દસ્તાવેજ પુરાવ નહીં લેવા જોગ હોવાથી તે પુરાવ અગ્રાણ થતો નથી.

હિંદુ લૌ (ધર્મશાસ્ત્ર) પ્રમાણે મીલકતની કાંઈ પણ વ્યવસ્થા અથવા બીજું કોઈ જાતનું કાર્ય લખેલું હોવાની જરૂર નથી. (ગ્રે. હી. લો. મે. પાનું ૧૦૦)

દત્તક લેવાની પરવાનગી અને દત્તક લેવાના કરાર લખીત હોવાની જરૂર નથી. (મે. હી. લો. પાનું ૧૦૦, ૧૪૦), તેમજ વેહેચણુ, દસ્તાવેજ વિના થઈ શકે એ વાત પણ વાંધા વિનાની છે. (મે. હી. લો. પાનું ૪૧૮), નારાયણ વિ. નાના મનોહર (૭ મું. હા. રી. ૧૫૩), તેવીજ રીતે હરકોઈ હિંદુ સ્થાવર અથવા જંગમ મીલકતની મરતી વખત જીભથી વ્યવસ્થા કરી શકે છે.

કોઈ કાગળમાં મરનારની મરતી વખતની ખાચસો બતાવી હોય તોપણ બસં છે, તે કેવા રૂપમાં બતાવવી જોઈએ એ વાત નીરવપયોગી છે; મહમદ વિ. સેવકરામા (હા. રી. ૨ ઈ. અ. પાનું ૭), હરપ્રસાદ વિ. સીવદયાળ (હા. રી. ૩ ઈ. અ. પાનું ૨૫૯), તેવીજ રીતે વસીયતનામું મોઢેથી પણ રદ થઈ શકે છે, અથવા જેવી રીતે થયું હોય તેવી રીતે રદ થઈ શકે છે. પ્રતાપ નારાયણ વિ. સુમાઉ (હા. રી. ૪ ઈ. અ. પાનું ૨૨૮)

રાણી વિ. બાઈ રતન (૧૦ મું. હા. કો. રી. ૧૬૬) ના કામમાં કોઈનો દરાવ સં-

ભળાવતી વખત ચીફ જસ્ટીસ વેસ્ટ્રાપસાહેબે કહ્યું કે “તોહમતદારની લખી લેવામાં આવેલી કબુલત ઉપર તેની સહી હોવી જોઈએ, એવી જરૂર રાખવાનું કારણ ધાંતુંકરીને એમ છે કે, તે કબુલત ખુશીથી તથા સ્વતંત્રપણે કરવામાં આવી છે કે નહીં, તેનો એક નવો તથા મજબુત દાખલો રહે તથા તે કબુલત ખુશીથી કરવામાં ન આવી હોય અથવા ગેરવ્યાજબી અસરથી થઈ હોય તો, તે કામ છેવટ અંધ થતા પેહેલાં તે વાત બતાવવાનો તથા તે કબુલત યોગ્ય રીતે ન લખવામાં આવી હોય તો, તેમ જણાવવાનો તોહમતદારને આખર લાભ મળે. તોહમતદારની સહીની જરૂર રાખવામાં કાયદા બાંધનારી સભાનો ઈરાદો જોનાં તેની સહી કરાવવી માછલેટ ચુકી ગએલ છે, તે ભુલ એવી જનતની છે કે જેથી તેને ધણું ભારે નુકશાન થવા સંભવ છે, માટે તેની આ અપુર્ણ કબુલત તે ઓરતના વિરુદ્ધ પુરાવામાં લેઈ શકાતી નથી.”

આ પ્રમાણે કહી તે કબુલતની મતલબ તથા શરતો શું હતી તે બતાવનારો મુખ-જુબાની પુરાવો લેવા આ કલમના આધારે ના પાડવામાં આવી છે. તેજ પ્રમાણે પાછું રાણી વિ. શીઆ (ઈ. લા. રી. ૧ મુ. ૨૧૯) ના કેસમાં ઠરાવવામાં આવ્યું.

મી. કનાંગિહામસાહેબકેહે છે કે “જે જે કામોમાં કાંઈ દસ્તાવેજ થયો હોય, ત્યારે તે દસ્તાવેજ કાંઈ કરાર, દાન કે મીલકતની બીજી કાંઈ વ્યવસ્થા વિશે છે કે નહીં એ નક્કી કરવાનું કામ ધણું મુશ્કેલ થઈ પડે છે. કાંઈ દસ્તાવેજ થયાની વાત ઉપરથી અવશ્ય એમ નિર્ણય બાંધી શકાતો નથી કે દસ્તાવેજથી કરાર સ્થાપન કરવાને માટે ધાર્યું હતું, અને તે પ્રમાણે હતું કે નહીં તે નક્કી કરવા સારૂ જડજો આખા કાર્ય તરફ ધ્યાન આપવું જોઈએ. જેમકે ખરીદ કર્યાની અને વેચાણ કર્યાની ચીડીઓ દલાલે પોતાના મુખીને આપી હોય, ત્યારે તે આખાથી લેખી કરાર કરવાનો ઇરાદો થયાનું સાબીત થતું નથી.”

સ્ત્રીવ રાઈટ વિ. આર્કી બાલ (૧૭ વી. રી. ૧૦૩) ના કામમાં લાર્ડ કેબલસાહેબે કહ્યું કે “હું કોઈ રીતે કહી શકતો નથી કે ખરીદ કર્યાની અને વેચ્યાની ચીડીઓની બાબતમાં તે કરારનો માત્ર એ ચીડીઓજ પુરાવો હોવો જોઈએ. એમ પણ બનવા સંભવ છે કે એ ચીડીઓ મોઢાના કરારની યાદદાસ્ત તરીકે વાપરવામાં આવી હોય. જે કાંઈ ખરીદ કર્યાની અને વેચ્યાની ચીડીઓ હતી, તે ચીડીઓ દલાલે પોતાના મુખીના કેહેલા મુજબ ફરી છે, એમ મુખીને ખબર થવા મોકલી હતી. પરંતુ ખરેખરો કરાર કે જે તેમને બંધનકારક થવાનો હતો તે કરાર તરીકે મોકલી નહીં હતી.”

દીવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૧૮૨ મી. પ્રમાણે ન્યાયની રીતના કામમાં ચાલવામાં આવે નહીં તો, તે રીતીપૂર્વક નથી. માટે તોહમતદારના ઉપર તે જુબાનીના આધારથી જુડી સાક્ષી આપ્યાનો આરોપ રાખવામાં આવ્યો હોય તો, તે જુબાની તે આરોપના કામમાં પુરાવામાં દાખલ કરવા લાયક નથી, અને આ આકટની કલમ ૯૧ મી પ્રમાણે બીજે કાંઈ પણ પુરાવા તે બાબત લેઈ શકાતો નથી. (ઈ. લા. રી. ૬ વા. ૬ પાનું ૭૬૨).

૩.૧૦૦) કરતાં વધારે કીમતની સ્થાવર મીલકતની વેહેચણીની ફારકતી જો તે ૨-

જસ્ટર થએલી ના હોય તો પુરાવમાં લેઈ શકાતી નથી. (ઈ. લા. રી. મું. વા. ૧ પાનું ૬૭)

આ કેસ અને ઉપરના સંગ્રાપાં વિ. બસાપાના કેસને અનુસરી રાજી બાલુ વિ. ક-શ્રરાવ રાજેન્દ્ર (ઈ. લા. રી. ૨ મું. ૨૭૩) ના કામમાં મુંબાઈ હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું કે ત-કરાંરી દસ્તાવેજ જે કે સ્થાવર મીલકત ઉપર અસર કરવાના પુરાવા તરીકે કાંઈ પણ કામનો નથી, તોપણ કરાર તોડવાના પુરાવા તરીકે ગ્રાહ્ય છે.

એક હિંદુ કુટુંબના ત્રણ ભાઈઓની વચમાં ફારકતીઓ થઈ હતી, પરંતુ તે રજી-સ્ટર થએલી નહીં હતી. તેમાં એવું લખાણ હતું કે આ ફારકતી થઈ ત્યાર પહેલાં કેટલાં કે વર્ષ અગાઉ ત્રણ ઘર શિવાય કુટુંબની મીલકતની વેહેંચણ કરેલી છે; અને તેથી આ-ત્રણ ઘરની વેહેંચણ આ ફારકતીથી કરવામાં આવી છે. આ ત્રણ ભાઈઓમાંથી એક ભાઈની વિધવાએ પોતાના ઘણીના ભાગમાં આવેલું તે ઘર લેવા દાવો કર્યો. તેમાં ઠરા-વવામાં આવ્યું કે જે મીલકતની અગાઉ વેહેંચણ થએલી તે બાબત આ દસ્તાવેજથી ખીજ દરજ્જાનો પુરાવ પાતલ થતો નથી, પરંતુ તે ફારકતી થઈ તેજ તારીખે ત્રણ ઘ-રની વેહેંચણ કરવાની બાબત છે, સંબંધ તેના મજકુર બાબત હિંદુસ્થાનના પુરાવ આ-કટની કલમ ૯૧ પ્રમાણે ખીજ દરજ્જાનો પુરાવ લેઈ શકાતો નથી. કમ્પ્યુઆઈ વિ. કૃષ્ણ-બાઈ (ઈ. લા. રી. ૨, મું. પાનું. ૬૩૫).

એક ડ એ પ ને પોતાનું ઘર વેચાણ લખી આપી રજીસ્ટર કરી આપ્યું, પણ પ એ વેચાણની કીમત નહીં આપવાથી ડ એ તેને ઘરનો કબજો આપ્યો નહીં. બાદ પ એ તે વેચાણ ખતની પીકે શેરો કરી આપ્યો કે મારી પાસે વેચાણની કીમત આપવાનાં નાણાં નથી. માટે તે ઘર ડ ને પાછું આપવામાં આવ્યું, પછી પ ઉપર એક સખસે એક હુકમનામું મેળવી તે ઘર ઉપરનો પ નો હક્ક સખંધ જમ કરાવી વેચાવ્યો. તેમાં તે સખસ તેનો ખરીદદાર થયો, અને તેણે વાદી ઉપર તેનો કબજો લેવા દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આ-વ્યું કે સદરહુ શેરો રજીસ્ટર થયો નથી. માટે તે મીલકતને તેથી કાંઈ અસર થતો નથી, અને મુખજીબાનીનો કરાર સદરહુ કરાર રદ કરવા બાબત ના હોય તો, તે બાબત પુરાવ લેઈ શકાતો નથી. (ઈ. લા. રી. મું. વા. ૨ પાનું ૫૪૭).

લખેલા કરારના શબ્દોથી જુદો પડે તેવો અગર તેમાંથી ઓછું થાય તેવો મુખજી-બાનીનો કરાર એકંજ વખતે થએલો છે, એમ શાબેત કરવાને પુરાવ દાખલ થઈ શકતો નથી. તેમજ તેવા મુખજીબાનીના કરારને પુછી થવાને લખેલા કરારના પક્ષકારો વર્તણૂક અને કૃત્ય બાબત પુરાવ આપવામાં આવે તો, તે પણ દાખલ થઈ શકતો નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૫ પાનું ૩૦૦)

એક દસ્તાવેજમાં અમુક જમીન સાનમાં લખી આપીને રૂ. ૧૦૦) કરજે લેવામાં આવેલા હતા, પણ તે રજીસ્ટર કરાવવામાં આવેલો નહીં હતો, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે રજીસ્ટર થયા વિનાનો દસ્તાવેજ છે, તેથી ફક્ત એકંજ વ્યવહાર જણાય છે, અને વાદી ને પોતાનો દસ્તાવેજ શાબેત કરવાનો છે. સખંધ જે હકીકત શાબેત કરવાને સન ૧૮૭૧

ના આકટ ૮ માની કલમ ૪૯ મી પ્રમાણે તે દસ્તાવેજ રજીસ્ટર હોવાની જરૂર છે, તે કારણસર તે પુરાવામાં દાખલ થઇ શકતો નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૪ પાનું ૮૩).

“સોડી રાજનામા” નો દસ્તાવેજ (જેથી એક પક્ષકાર પોતાનો જમીન કબજે રાખવાનો હક્ક છોડી દે છે તે જમીનના માલિકને આપે, અને તે માલિકને એવી અરજ કરે કે તે હક્ક ખીજને વેચાણ આપવામાં આવ્યો છે, તેને નામે ચકાવી આપવો જોઈએ). એ આ કલમમાં જે પ્રકારના દસ્તાવેજ કહેલા છે તે પ્રકારનો દસ્તાવેજ નથી. માટે ખીજે પુરાવ હોય તો તેના આધારથી ઠરાવ કરવાને કોર્ટને હરકત નથી. (ઈ. લા. રી. મ. વા. ૨ પાનું. ૧૧૭)

સન ૧૮૭૭ ના આકટ ૧૦ માની કલમ ૧૮૨ અને ૧૮૩ ના ઠરાવ પ્રમાણે ન્યાયની રજના કામમાં ચાલવામાં કસુર કરવામાં આવે તો, તે રીતસર નથી. સખ્ય તોહમતવાળાની જુઆની તેના આધારથી જુડી શાહેદી આપ્યાંના તોહમતના કામમાં દાખલ કરવા લાયક રહેતી નથી. આ આકટની આ કલમ પ્રમાણે તે જુઆનીયો બાબત ખીજે પુરાવ લેઈ શકતો નથી. (ઈ. લા. રી. કલકતા. વા. ૬ પાનું ૭૬૨).

સન ૧૮૭૭ ના મુદતના આકટની કલમ ૧૯ ની રકમ ૨ માં જે ઠરાવ છે તે આ કલમમાં જે બાબત વ્યવસ્થા કરવામાં આવેલી છે તે વિષે છે. માટે જે કમુલત ગુમ થયેલી હોય અગર નાશ થયેલી હોય તેના મજકુરનો મુખજુઆનીનો પુરાવ બાતલ થાય તે પ્રમાણે ખીજ દરજ્જાના પુરાવાના સામાન્ય નિયમો નહીં જેવા થાય, એ પ્રમાણે વાંચવી નહીં જોઈએ. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૧૨ પાનું ૨૬૭)

એક કામમાં મુખલાર રાખવામાં આવેલો, તેની સાધારણ હકીકત સાંભળી સેશન જજના વિચારમાં આવ્યું કે અમુક શાક્ષીઓની જુઆનીયો માજિસ્ટ્રેટની કોર્ટમાં લેવામાં આવી છે, તે કીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૩૬૦ પ્રમાણે નથી, તેથી તે જુઆનીઓ પુરાવામાં દાખલ કરવાની ના પાડી, અને વળી આ શાક્ષીઓએ કહેલી હકીકત બાબત મુખજુઆનીનો પુરાવ આપવા દેવાની પણ ના પાડી. સરકાર તરફથી આ જુઆનીઓ દાખલ કરવાને કાંઈ હરકત લેવામાં આવી નહીં, તેથી છેવટે તોહમતવાળાઓને ગુન્હેગાર ઠરાવી સક્ત મજુરી સાથે કેદની શીક્ષા કરી. તે ઉપર અપીલમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે ગુન્હાની શાખેતીનો ઠરાવ અને શીક્ષાનો હુકમ રદ કરવો જોઈએ. (ઇ. લા. રી. ૧૩ ક. ૧૨૧)

અમુક નાણાં બાજ સાથે પાછાં લેવાનો ઠરાવ કરી ધીરવામાં આવ્યાં. તે મતલબના ઠરાવની તે દીવશે મોડેથી. પ્રતીવાદીએ એક પ્રામીસરીનોટ લખી વાદીને આપી. તે પ્રામીસરી નોટ ઉપર સ્ટાંપ નહીં હતો. પછી તે ધીરેલા નાણાની આંકી તે વસુલ આપવાના મુખજુઆનીના કરારથી લેવાને દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદી તે વસુલ કરી શકતો નથી. (ઇ. લા. રી. મ. વા. ૧૦ પાનું. ૯૪)

એક હુકમનામાવાળાએ પોતાના હુકમનામાના દેણદારને તે હુકમનામાની બ્રાન્ચવણીમાં પકડેલો, તેથી તે દેણદારને તેના કામે રાખનારે હુકમનામાવાળા સાથે એવો કરાર કર્યો કે તે દેવાની રકમ હું આપીશ, તે ઉપરથી તેણે તેને છોડી દેવો. તે કામે રાખનાર

શેઠે સદરહુ કરાર લખી આપેલો તેમાં મુદાનો ભાગ નીચે પ્રમાણે છે. એટલે કે “તમારા હુકમનામાનું લેહેણું ૬, ૫ પાસે છે, તે આપવાને તમારી પાસેથી રૂ. ૯૮૬-૧૫-૦ ઉછીતા લીધા છે, માટે તમને આ પરવાનો લખી આપું છું કે છ માસની અંદર તે રકમ તથા દર માસે દર સેંકડે ૧૨ આના પ્રમાણે વ્યાજ હું આપીશ, અને પછી આ પરવાનો તમારી પાસેથી હું પાછો લેઈશ. આ લખત સાદા કાગળ ઉપર લખવામાં આવેલું હતું. ત્યાર પછી તે રકમ વસુલ આપવામાં આવી નહીં. તેથી હુકમનામાવાળાએ તે રકમ લેવા તે દસ્તાવેજ લખી આપનાર ઉપર દાવો કર્યો. તેમાં એવી હરકત લેવામાં આવી કે તે દસ્તાવેજનો પુરાવ રજુ કર્યા સિવાય તે દાવો ચાલી શકતો નથી. વળી તે પ્રામીસરી નોટ છે, માટે સ્ટાંપ આકટ (સન ૧૮૭૯ ના ૧ લા) ના પેહેલા પરીશીસ્ટની આર્ટિકલ ૧૧ પ્રમાણે તેના ઉપર નોંધતો સ્ટાંપ નથી. સમગ્ર કસમ ૩૪ પ્રમાણે તે પુરાવામાં દાખલ કરવા લાયક નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જો કે તે દસ્તાવેજ પ્રામીસરી નોટ છે, તોપણ તે કરાર નથી, કે જેમાંથી પ્રતીવાદીની જવાબદારી ઉત્પન્ન થાય. પરંતુ પ્રતીવાદીએ તે દેવું આપવાને વચન આપેલું તે પુરૂં કરવાને એક જમાની દાખલ છે, માટે કામની હકીકત પ્રમાણે અવેજનો પુરાવ આપવાને તથા નાણાં ધીર્યાં હોય તે પ્રમાણે તે નોટ કોરાણે રાખી દાવો કરવાને વાદીનો હક છે. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૯ પાનું ૩૫૧)

કલમ ૯૨ મી.

મુખજીઆની કરારનો પુરાવો આપવો નહીં.

૯૨. જ્યારે એવા કોઈ કરારની, કિંવા દાનની, કિંવા મિલકતની બીજી વ્યવસ્થાની શરતો, અથવા કોઈ બાબતનો દસ્તાવેજ કરવાનું કાયદામાં ફરમાવ્યું હોય તે બાબત, ઉપલી છેલ્લી કલમ પ્રમાણે શાબેત કરવામાં આવી હોય, ત્યારે એવા કોઈ દસ્તાવેજની શરતો વિરુદ્ધ કાંઈવાત સ્થાપન કરવાને, કિંવા તે શરતોમાં કાંઈ ફેરફાર કરવાને કિંવા તેમાં કાંઈ ઊંચેરવાને, કિંવા તેમાંથી કાંઈ કમી કરવાને, હરકોઈ મુખજીઆની કરારનો અથવા મજકુરનો પુરાવો દસ્તાવેજ મજકુરના પક્ષકારોની અથવા હક સખંધે તે પક્ષકારોના પ્રતિનિધિની વચેના કામમાં લેવો નહીં.

શરત ૧ લી—દગો, કિંવા ધમકી, કિંવા કાંઈ ગેરકાયદે થયું હોય તે, કિંવા દસ્તાવેજ ચોચ રીતે નહીં થયો હોય તે, કિંવા કરાર કરનાર તરફનોમાંથી કોઈ તરફેન કસર કરવાને અશક્ત હોય તે, કિંવા અવેજ નહીં હોય કિંવા અવેજની પ્રામી નહીં થઈ હોય તે, કિંવા કાયદાની અથવા હકિકતની ચુક, એના જેવી હરકોઈ હકિકતને લીધે કોઈ દસ્તાવેજ ગેરકાયદે થતો હોય, અથવા દસ્તાવેજ મજકુરને સખંધે કોઈ સખસને હરકોઈ હુકમનામું અથવા હુકમ મળવાનો હક થતો હોય, તો તેવી હકિકત શાબેત કરી શકાય છે.

શરત ૨ જી—જે આખત વિશે અમુક દસ્તાવેજમાં લખાણ કરેલું ન હોય, તથા જે આખત તે દસ્તાવેજની શરતોથી તે વિરુદ્ધ ન હોય, તે આખત વિશે હરકોઈ નિરાળો મુખબુખાની કરાર થએલો છે, એ વાત શાબેત કરી શકાય છે. આ શરત લાગુ પડે છે કે નહીં તેનો વિચાર કરતી વખતે દસ્તાવેજ મજબૂર કેટલો યથાપદ્ધતિ છે, તે ઉપર કોઈ ધ્યાન રાખવું.

શરત ૩ જી—કોઈ એવો નિરાળો મુખબુખાની કરાર થયો હોય, કે તે ઉપરથી કોઈ શરત પ્રથમથી બજે તોજ કોઈ એવા કરાર, કિંવા દાન કિંવા મીલકતની વ્યવસ્થાથી ઉત્પન્ન થતી ફરજ લાગુ પડે, તો તે નિરાળો મુખબુખાની કરાર થએલાની વાત શાબેત કરી શકાય છે.

શરત ૪ થી—એવો કોઈ કરાર, કિંવા દાન, કિંવા મીલકતની વ્યવસ્થા રદ કરવાને, અથવા તેમાં કાંઈ ફેરફાર કરવાને, કોઈ નિરાળો પાછળથી થએલો મુખબુખાની કરાર થએલો છે એ વાત જે કામોમાં એવો કરાર કિંવા દાન કિંવા મીલકતની વ્યવસ્થા લખાણ કરીને કરવાની કાયદાથી ફરજ હોય તે શિવાયના, અથવા જે કામોમાં દસ્તાવેજ નોંધવા આખતના તે વખતના ચાલુ કાયદા પ્રમાણે તે કરાર કિંવા દાન કિંવા વ્યવસ્થા નોંધાએલી હોય તે શિવાયના, બીજા કામોમાં શાબેત કરી શકાય છે.

શરત ૫ મી—હરકોઈ કરારમાં સ્પષ્ટ લખેલી નહીં હોય એવી તેવા કરારને પ્રસંગે હોનારી કિંવા બનનારી વાત તે પ્રકારના કરાર સાથે બહુ કરીને જોડી રાખવામાં જે વહિવટ કિંવા દસ્તુર ઉપરથી આવતી હોય, તેવો હરકોઈ વહિવટ કિંવા દસ્તુર શાબેત કરી શકાય છે; પરંતુ એવી વાત જોડી સાથે રાખવી એ સદરહુ કરારની સ્પષ્ટ શરતોથી પ્રતિકુળ કિંવા વિરુદ્ધ હોયું જોઈએ નહીં.

શરત ૬ ઠી—કોઈ દસ્તાવેજનું લખાણ હાલનાં ચાલતી હુકિત સાથે કેવી રીતે સખંધ રાખે છે તે બતાવનારી હરકોઈ હુકિત શાબેત કરી શકાય છે.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) કાંઈ માલ “કલકત્તેથી લાંડન જનારાં વાંહાણામાં” છે, તે ઉપરથી વીમા ઉતાર્યો છે. માલ કોઈ અમુક વાંહાણામાં ચઢાવ્યો છે તે વાંહાણા ગુમ થયું. સદરહુ અમુક વાંહાણા પાલીસીમાંથી મુખબુખાન બાતલ કર્યું હતું. એ હુકિત શાબેત કરી શકાતી નથી.

(બ.) અ લખાણ કરીને તેમાં કાંઈ શરત શિવાય કબુલ કરે છે કે મારે રૂ. ૧૦૦૦) બ ને તા ૧ લી માર્ચ સન ૧૮૭૩ ના રોજ આપવા. તેજ વખતે એવો મુખબુખાની કરાર કરવામાં આવ્યો હતો, કે સદરહુ રૂપીયા તા ૦ ૩૧ મી માર્ચ સુધી આપવા નહી, એ હકિકત શાબેત કરી શકાતી નથી.

(ક.) “રામચોરનું ચાહેનું ઇસ્ટેટ” એ નામની મીલકત ખતથી વેચવામાં આવી. તે ખતમાં સદરહુ વેચેલી મીલકતનો નકશો કાઢાડેલો છે. સદરહુ નકશામાં દાખલ નહી થયેલી જમીન મીલકત મજકુરનો ભાગ છે, એવું હમેશ ગણાતું હતું, તથા તે જમીન સદરહુ ખતથી વેચાણ કરવાનો ઇરાદો હતો, એ વાત શાબેત કરી શકાતી નથી.

(ડ.) અ એ બ ની સાથે એવો એક લખેલો કરાર કીધો છે કે અ એ.કાંઈ અમુક શરતે બ ની માલકીની ખાણ કાઢવી. એ ખાણની કિંમત બાબતે બ એ કાંઈ ખોટી સમજૂતી કરવા ઉપરથી અ ને એ પ્રમાણે કરવાની મરજી થઈ હતી, એ હકિકત શાબેત કરી શકાય છે.

(ઈ.) કોઈ કરારનામાંમાં લખેલું મુકરર કામ કરાવવાને સારૂ અ, બ ના ઉપર દાવો માંડે છે, અને એવી પણ અરજ ગુજરે છે કે સદરહુ કરારનામાંમાં લખેલી વાતોમાંથી એક વાત બાબતે તે કરારનામું દુરસ્ત કરવું જોઈએ, કારણ કે તે વાત તેમાં ચુકથી લખાયેલી છે. અ એવું શાબેત કરવાને મુખત્યાર છે કે એવી ચુક થઈ છે કે તે ઉપરથી કરાર મજકુર દુરસ્ત કરાવવાનો કાયદાથી પોતાનો હક્ક છે.

(ફ.) અ એ કાગળ લખીને બ ની પાસે કાંઈ માલ મંગાવ્યો, તે કાગળમાં પદસિ ક્યારે આપવા તે બાબત કોઈ લખ્યું નથી, અને માલ આપ્યો તે અ એ કબુલ કરીને રાખ્યો. બ એ અ ના ઉપર પૈસા સારૂ દાવો માંડ્યો. અ એવું બતાવવાને મુખત્યાર છે કે સદરહુ માલ કેટલીએક મુદત સુધી ઉધાર આપ્યો છે, અને તે મુદત હજી ચિતી ગઈ નથી.

(ગ.) અ, બ ને એક ઘોડો વેચે છે, અને મુખબુખાની તેની ખાત્રી સારૂ કેહ્યું છે કે એ ઘોડો મજબુત છે. બાદ અ, બ ને એક કાગળ આપે છે, તેમાં એવા શબ્દો લખેલા છે કે “અ ની પાસે રૂપીયા ૫૦૦) સારૂ એક ઘોડો ખરીદ કર્યો.” અ એ મુખબુખાની ખાત્રી કરી આપી, તે વાત શાબેત કરવાને બ મુખત્યાર છે.

(હ.) બ ની પાસેથી અ કાંઈ મુકામની જગા ભાડે

રાખે છે, અને જ ના હાથમાં એક ચીઠી આપે છે, તેમાં એવું લખ્યું છે કે “ઓરડાંઓ ૬૨ મહીને રૂપિયા ૨૦૦) સાડ” એ એવું શાખેત કરવાને મુખત્યાર છે કે એ શરતોમાં થોડા એક ખાનાનો પણ સમાવેશ થાય છે, એવો મુખબુખાની કરાર થએલો છે.

અ એ જ ની પાસેથી મુકામની જગા એક વર્ષ દહાડા-ને સાડ કિરાએ રાખી. તે બેઠીની વચમાં અટર્નીએ કરી આપેલો નિયમ પૂર્વક સ્થાપ લગાવેલો એક કરાર થયો. એ કરારમાં ખાના વિશે કાંઈ લખાણ નથી. ખાનાનો સમાવેશ મુખબુખાનીથી સદરહુ શરતોમાં ફીક્ષા હતો, એ શાખેત કરવા એ મુખત્યાર નથી.

(આઈ.) અ નું જ ની પાસે કાંઈ માગણું છે, તેની પોંહોંચ આગળથી મોકલીને અ, જ ની પાસે રૂપિયા મંગાવે છે. જ પોંહોંચ રાખી લઇને રૂપિયા મોકલતો નથી. એ રૂપિયાની ફરીયાદી થઈ, તેમાં સદરહુ હકિકત શાખેત કરવાને એ મુખત્યાર છે.

(જ.) અ અને જ ની વચે એક લખેલો કરાર થયો, તેના અમલ કોઈ અમુક બીના બને ત્યારે થવાનો છે. લખાણ મ જકુર જ ની પાસે રહ્યું, એ ના ઉપર જ એ તેના ઉપરથી દાવો માંડ્યો. જે હકિકતને લીધે લખાણ મજકુર આપવામાં આવ્યું હતું, તે હકિકત શાખેત કરવાને એ મુખત્યાર છે.

ટીકા—જ્યારે કોઈ કરાર, દાન અથવા મીલકતની બીજી બવસ્થા, અથવા કાયદા પ્રમાણે જે બાબત લખેલી હોવાની જરૂર હોય, તે બાબત અવલ કિંવા દોષમ પુરાવાથી અગાઉની કલમ પ્રમાણે શાખેત થાય ત્યારે તે કરારની શરતો એ બુઠી પાડવા જ બદલાવવા કે તેમાં ઉમેરો કરવા અથવા જે તેમાં ઓછું કરવા, કાંઈ પણ મુખબુખાની પુરાવો આ કલમની ૬ શરતો શિવાય બીજે કોઈ પ્રસંગે આપવા પક્ષકારો અને તેમના હિતના પ્રતિનીધીઓને પ્રતિબંધ છે. આથી કરીને તેવો પુરાવ આપવા એ દસ્તાવેજના પક્ષકાર શિવાય બીજાને પ્રતિબંધ નથી.

કલમ ૯૯ માં તેઓ દસ્તાવેજની શરતોને બદલાવવા પુરાવો આપી શકે એમ હ-રાખ્યું છે, એ બેતાં તેઓને પૂણુ ૧-૨-૩ એ ત્રણ કારણસર આપતા પ્રતિબંધ થશે. કે-મકે એક વાતની સ્પષ્ટતા બીજી વાતને દુર કરે છે. (જુ. લી. મે. આ. પ પાનું ૬૫૧)

(અ) બ્યાંહાં બે માણસેએ એકત્ર દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હોય, ત્યાં તેમાંનો એક માણસ એમ બતાવી શકે નહીં કે તે જામીન હતો. એબટ વિ. હેડીક્સ..

(જ) બ્યાં કોઈ માણસે કાંઈ રકમ સ્વતંત્રપણે પોતે આપવા લખી આપ્યું હોય, ત્યારે તેણે બીજાના મુખસાર તરીકે સહી કરી છે, એમ બતાવવા તેને છુટ નથી. શીવમણી સ્વાહુ વિ. કર્ડીસ (૩ વી. રી. ૧૯)

(ક) જ્યાં લખેલો કરાર એવો હતો કે અ એ બોરહામ ખીડની ઉપજ લેવી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે મીલકાફત અને બોરહામ બંનેની પેદાશ લેવાનો તેજ વખતનો મોઢાનો કરાર આ શાખીત કરી શકે નહીં.

(ઢ) ક્રાઇ દસ્તાવેજમાં કાંઈ વાત લખી છે, પણ તે કાઢી નાંખવા બીજો મુખ્યબુ-બાની કરાર તેજ વખત થયો છે એવો પુરાવ અપાય નહીં.

આ ઠરાવ ઇંગ્લિશ “લા” પ્રમાણેનો છે, તે નિયમ પ્રમાણે દસ્તાવેજ જેતાં કાંઈ કા-મદા વિરુદ્ધ માલમ પડતું ના હોય, તોપણ એમ બતાવી શકાય છે કે કરાર ખરી રીતે કાયદા વિરુદ્ધ છે, અને તેથી તે રદ બાતલ છે.

વળી બાહારના પૂરાવથી એમ પણ બતાવી શકાય છે કે, કામની હકિકત પ્રમાણે કરારમાં કેટલાક અપૂરો ભુલથી દાખલ થયા છે. માટે એક “આર્ટરપાર્ટી” તા. ૬ હી ફે-બ્રુએરીના રોજનું હતું, અને તેમાં એવો ઠરાવ હતો કે એક વાંદાણુ તા. ૧૨ મી ફેબ્રુ-એરીના રોજ હંકારવું જોઈએ.

હવે તેમાં લખેલી તા. ૧૨ મી ફેબ્રુએરીના રોજ વાંદાણુ હંકારવાનો જે ઠરાવ છે તે કાંઈ કરારનો ભાગ નથી, એવું બતાવવાને એવો પુરાવ દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો કે તે આર્ટરપાર્ટી ઉપર તા. ૧૫ મી માર્ચ સુધી તો સહીજ થઈ નહીં હતી. હાલ વિ. કા-બ્રીનોવ, ૪ ઇસ્ટ પાનું. ૪૭૭.

એક્સચેન્જરમાં એવો ઠરાવ કરવામાં આવ્યો હતો કે, એક સખસે ખાસ રીતે એ-વો ઠરાવ કર્યો હતો કે હું બીજાને બદલે એન્ડ તરીકે અમુક કામ કરું છું, અને તે મુ-જબ તેનો ગેરહાજર જે મુખ્ય તેની તરફથી તેણે એન્ડ તરીકે સહી કરી હતી; માટે કરારમાં જાણે તે પોતે જાણે જવાબદાર થયો હોય તે પ્રમાણે મજકુર લખ્યો હોય, તો-પણ તે એમ બતાવી શકે છે કે તે મજકુર ચુકથી લખ્યો છે અને તે ખરેખરો કરાર નથી. વેક વિ. હારોપ. ૩૦ એલ. જે. એક્સ. ૨૭૩.

“ઇકવીટી કોર્ટ” કરાર સુધારવા શિવાય ચુક બતાવવાને પરવાનગી આપી શકે છે, તે બાબતમાં “સગડન્સ વેંડર્સ અને પરચેઝર” ૧૦ મી આવૃત્તિ પાનું. ૨૨૪. કલમ ૧૮, ૨૦ અને ૨૪ જુઓ.

વોર્લિ વિ. આરેટ ૨૬ લા. જે. શી પી. ૧ ના કામમાં જમાન ઉપર દાવો કરવામાં આવ્યો હતો, તેમાં પ્રતીવાદીએ તકરાર કરી કે વાદીએ મારી કમુલત શિવાય જમાનને મુ-કત કરેલો છે. તેના જવાબમાં એમ કેહેવામાં આવ્યું કે જે કરારથી અસલ હેણ્ણદારને તે-ની જવાબદારીમાંથી મુક્ત કરવામાં આવ્યો છે, તેમાં આ દાવો આવી જાય એ પ્રમાણે ચુકથી લખાણુ થયેલું છે, અને વાદી તે હેણ્ણદારને બીજી રીતે છુટા કરી શકતો નથી, અને તે તમામ બાબતમાં સાચો કરાર હતો તેથી બળવવામાં આવેલો છે. તેમાં ઠરાવ-વામાં આવ્યું કે આ ડિફિન્સ સારો છે.

ક્રાઇ હકિકતની વાત વિશે કરારમાંના પક્ષકારની ચુક કે કપટ થયું હોય, તેથી તે ના લાયક હોય તો તે કરાર રદ બાતલ થાય છે, તે બાબતમાં સન ૧૮૭૨ ના કરાર આક્ટ-ની કલમ ૨૦, ૨૨ મી જોવી.

(૨) વાદીએ પ્રતીવાદીને રૂપિયા ધીરયા તે રૂપિયાની રકમ અને બાજનો દર, વા-

દીએ પોતાના ચોપડામાં દાખલ કર્યો હતો, પરંતુ તે ક્યારે પાછી લેવાની છે તે તફ્ફી-ખ તેમાં લખી નહીં હતી, તેમાં તેજ વખતે તે પાંછા આપવાની તારીખ બાબત મુખ-જીવાનીનો કરાર હતો તે બાબતનો પુરાવ લેવામાં આવ્યો હતો. બેહારીલાલ વિ. કામીની સુદાર, ૧૪ સપ્ટેમ્બર-૧૯૩૦. વી. રી. શી. ૩. પાનું. ૬૨૦.

પક્ષકારોનો એવો ઇરાદો હોય કે અમારી વચેનો તમામ કરાર લખતમાં આવેલો નહીં જોઈએ તો, તે પ્રત્યક્ષ પુરાવથી અગર રીતસર દસ્તાવેજ ના હોય તે ઉપરથી અનુમાન કરી બતાવી શકાય છે. લીક, ૧૦૩ નોટ, બી.

એવું વારંવાર બને છે કે દસ્તાવેજ જોતાં તે વેચાણખત હોય છે, પરંતુ તે વેચાણખતના પક્ષકારો તેનો અમલ ગીરોખત પ્રમાણે કરે છે. ઇકિવીટી કોર્ટ આ મુજબ કરી શકે છે. લાર્ડ ક્રાઉનહામ આવા કામમાં કહે છે કે “જો કે તે ખુબ ખીલકુલ વેચાણખતું છે તોપણ જો એમ જણાય કે પક્ષકારોનો ઇરાદો તેને બેશક ગીરો તરીકે ગણવાનો છે તો, કોર્ટ તેને તે મુજબ ગીરો ગણે, પરંતુ જો પક્ષકારોનો ઇરાદો તે દસ્તાવેજ કરવા માં કુલવેચાણ ગણવાનો હોય, અને તે વેચાણ આપનારે ફરીથી ખરીદ કરવાને તે સાથે કરાર કરેલો હોય, અને તે મુજબ ચાલવામાં આવેલું ના હોય તો, તે વેચાણ આપનારનો ગીરોથી છોડાવવાનો હક્ક થતો નથી.” વીલીમ્સ વિ. ઓવન્સ માઇન એન્ડ કેન્સ રી. ૩૦૩. “વેચાણખત એ ગીરોખત છે કે શી રીતે તે નક્કી કરવામાં કેટલીક વખતે મુશ્કેલી ઉત્પન્ન થાય છે. પણ જ્યાંમાં દેખીતું વેચાણ હોય ત્યાંમાં તેને ગીરો તરીકે સમજવાનો પક્ષકારોનો ઇરાદો હોય તો, તે બાબત પુરાવ લેઈ શકાય છે; પછી લેખી કરાર રદ થાય તેવી હકિકતનો પુરાવ લેઈ શકાતો ના હોય તેની ચીંતા નહીં. ૫ સપ્ટેમ્બર-૧૯૩૦ વી. રી. પાનું ૬૮.

આ વિશેષ ઠરાવ પ્રમાણે કોર્ટને પહેલું વિચારવાનું એ છે કે એવી કાંઈ હકિકત છે કે જે બાબત દસ્તાવેજમાં કાંઈ નથી; બીજું એ કે, દસ્તાવેજ થયો તે વખતેજ બીજો કરાર થયો છે, તે કરાર દસ્તાવેજના ઠરાવથી વિરુદ્ધ છે કે નહીં, અને ત્રીજું કે રીતસર દસ્તાવેજ એવી રીતનો છે કે જેથી પક્ષકારોનો ઇરાદો તેમની વચમાંનો તમામ કરાર તે દસ્તાવેજમાં લાવવો એવો સંભવ છે. અગર તે એવો રીતસર નથી કે જેથી તમામ કરાર દસ્તાવેજમાં લાવવાનો નથી, એવો પક્ષકારોના ઇરાદાનો સંભવ ગણી શકાય. જેમ દસ્તાવેજ વધારે રીતસર હોય તેમ પક્ષકારોનો હેતુ તમામ કરાર તે દસ્તાવેજમાં લાવવાનો હતો, એમ વધારે સંભવ થાય, અને તેથી જુદા કરાર બાબત મુખજીવાનીનો પુરાવ દાખલ કરવાને કોર્ટને વધારે ખોટું લાગે. આ જ ઉદાહરણથી બતાવવામાં આવ્યું છે.

તેમજ (આઈ) ઉદાહરણની બાબતમાં વેચાણનો બરોબર લખેલો કરાર એવી રીતનો દેખીતો હોય કે, જેમાં વેચાણ બાબતનો તમામ વ્યવહાર આવી ગયો છે તો, પછી તે વેચાણવાળા માલની ખાત્રી બાબત અગર તે માલ અમુક પ્રકારનો છે એવું કહેવામાં આવ્યું હતું તે બાબતનો મુખજીવાનીનો પુરાવ રદ થાય છે. હારનર વિ. ગ્રેન્સ (૨૪ એલ જી. શી. પી. ૫૩). તેમજ બ્યારે બાહુઆતે લેખી કરારના આધારથી અમુક મકાન કમળે રાખ્યું હોય તો, પછી તે મકાનનું બાહુ ત્યાર પછીની તારીખથી શરૂ થાય છે, એવો મુખજીવાનીનો પુરાવ મંજૂર રાખવામાં આવતો નથી; હેનસન વિ. કુપર (૩ સ્ટાક. એન. આર. ૪૮), પરંતુ ફક્ત રીતસર નહીં એવી યાદ લખવાથી તેવો અસર થતો નથી.

તેમજ એક ખતમાં નાણાં આપવાની શરત હોય તો, પછી પ્રતીવાદી એમ ખતાવી શકતો નથી કે તે ખતનો અમલ ફક્ત જમીની તરીકે કરવાનો છે. તેમજ એક નોટમાં અમુક તારીખે નાણાં લેવા જોગ થાય છે એવું તે નોટ જોતાંજ માલમ પડતું હોય તો, પછી અમુક હકિકત અને તારે નાણાં આપવાનાં છે, અગર તે ફરીથી તાજ કરાવવાની છે એમ મુખબુખાનીનો પુરાવ લેઈ શકતો નથી, તેમ જો પ્રામીસરનોટ ખતાવવા એ પક્ષકારોએ સાથે રહી લખી આપી હોય તો, તેમાંનો એક પક્ષકાર એમ ખતાવી શકતો નથી કે તે ફક્ત જમીન છે, તેમજ એક સખસ માલેક તરીકે સહી કરે; પછી તે એમ ખતાવી શકતો નથી કે હું તો ફક્ત એજટ છું.

મી० ટેલરસાહેબ પોતાના અંધની કલમ ૧૦૫૪ માં કેહે છે કે, એક સખસે એકામતે એકાબુતે એક પ્રામીસરીનોટ લખી આપવાથી નાણાં ધીરયાં, પણ તે ધીરનારના જાણવામાં હતું કે તે લખી આપનારમાંથી એક સખસ તો ફક્ત જમીન છે, જ્યારે આવું હોય ત્યારે તે નોટ ગમે ત્યાં રૂપમાં લખી હોય, તોપણ તે પોતાનો ખચાવ વ્યાજખીરાહે એવું કહી કરી શકે છે કે, જ્યારે સદરહુ નોટ લખવામાં આવી ત્યારે હું જમીન છું એ ખાખ તની તે ધીરનારને ખબર હતી, અને વળી તેણે મારી કબુલત વિના મુજ દેણદારને મુદત આપેલી છે.

(૩) “મુખબુખાનીના પુરાવથી એમ ખતાવી શકાય છે કે પક્ષકારોની વચમાં એક દસ્તાવેજ થએલો છે તે દેખી તો “ડીડ” જેવો છે, પરંતુ તે ફક્ત ઇંગ્લિશમાં “એસ્કો” કેહેવામાં આવે છે તે તરીકે લખી આપવામાં આવ્યો હતો. તેમ અમુક દસ્તાવેજ ઉપર કરાર તરીકે સહી કરવામાં આવી છે, તોપણ તે કરાર પ્રમાણે તેનો અમલ કરવાનો પક્ષકારોનો હાલ ધરાદો નહીં હતો, પરંતુ અમુક હકિકત, જે હજુ સુધી બની નથી તે બનેતો તેનો અમલ કરવાનો છે, એવી શરત છે.” ટેલરફૂલની કલમ ૧૦૩૮ માં કહ્યું છે કે, જેમકે ખતમાં ૩. ૨૦૦) પોહોઆ છે, અને માગે ત્યારે તે તથા વ્યાજ આપવાનું વચન આપેલું છે, એવો મજકુર લખેલો હોય, પણ તેમાં પ્રતીવાદીએ એવું ખતાવવાને કહ્યું હોય કે આ ખતનો અવેજ ૩. ૨૦૦૦) નથી, પરંતુ હું બીજા પાસેથી નાણાં કરજે લેવાનો બદોખસ્ત કરતો હતો તેમાં વાદીએ મને હરકત કરી તેથી એ હરકત કરે નહીં તે ખાખત એ ખત લખી આપવામાં આવેલું છે, તેમ છતાં તેણે તે પ્રમાણે હરકત કરવી સ્લેધ રાખી નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ ખાખત પ્રતીવાદી પોતાનો મુખબુખાનીનો પુરાવ આપી શકેજે, કારણ કે પ્રતીવાદીનું કેહેવું સાચું હોય તો અમુક હકિકત જે બનેલી નથી તે બને ત્યારેજ એ ખત ફક્ત અંધનકાર્ક થવાનું છે, અને તે મુજબ તે કરાર પ્રતીવાદીને બીલકુલ અંધનકાર્ક થએલો નથી, ૧૧ મ. હા. રી. પાનું ૪૫૭.)

(૪) ઇંગ્લિશમાં “ડીડ” થી જે અંધન કરવાનો નિયમ છે, તે અંધણી ફક્ત બીજા લેવાજ ગંભીર દસ્તાવેજથી ટુટી શકે છે, પણ તે નિયમ હિંદુસ્તાને લાગતો નથી. જે કામોમાં બીલકતને કરાર કરવામાં આવ્યો હોય તે આપવામાં આવી હોય, અગર તેની વ્યવસ્થા કરવામાં આવી હોય, અગર પછી મુખબુખાનીથી રદ થઈ શકતાં નથી તે કામો ફક્ત નીચે પ્રમાણે છે:-

૧. જ્યારે કરાર, આપતું અગર વ્યવસ્થા કાયદા પ્રમાણે લેખીજ થવી જોઈએ એવું હોય ત્યારે.

૨. જ્યારે તે દસ્તાવેજ ૨૭૪૨ કરાવેલો હોય ત્યારે.

(કનીંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૯૯ થી ૧૦૨)

(૫) પક્ષકારોએ જે ભાષા વાપરી હોય તેનો કોઈને અર્થ સમજવા સારી રીવાજ બાબતનો મુખ્યબાબતનો પુરાવ લેઈ શકાય છે. વળી તે લગતી હકીકત બતાવવાને એટલે રીવાજથી અમુક મુખ્ય વસ્તુને અમુક બાબત લગતી છે એવું બતાવવાને પણ તેવો પુરાવ લેઈ શકાય છે. આ ઉપરથી એમ પણ બતાવી શકાય છે કે એક વીલ અગર નોટ નાં નાણાં આપવાને મેહેરબાનીથી ફેટલાક દાહાડાની મુદત આપવામાં આવેલી છે. તેમ એમ પણ બતાવી શકાય છે કે ભાડાનો કરાર એક માસની નોટીસ આપવાથી બંધ થાય છે. આ પ્રમાણે લગતી બાબત ફક્ત વ્યાપાર બાબતના કરારમાં જ નોડવામાં આવે છે એટલું જ નહીં, પણ ખેતીવાડી અને બીજા સાધારણ કરારો માણસોનો વચમાં થાય છે અને જે વેહેપાર બાબતના નથી હતા તેમાં પણ નોડવામાં આવે છે. હજી વિ. ડેલનો મુકરદમો જોવો. વીમાની દરેક ટીપમાં સફરની શરૂઆતમાં દરીયાની લાયકાઈ બાબતની ખાત્રી હોય છે. હુડાભાડાવાળા તરફથી કાયદા પ્રમાણે ઇસ્વરી કૃત્ય અને રાણીના દુસ્મનો શિવાય વીમો કરવાનો ગર્ભાંત કરાર માનવામાં આવે છે. સ્થાવર મીલકતના વેચાણમાં તે વેચનાર તરફથી તે મીલકત ઉપરનો સારો હક્ક શામેલ કરવાને કાયદા પ્રમાણે માથે રાખવામાં આવ્યા બાબતનું ગર્ભાંત અનુમાન છે. માલ વેચવામાં આવ્યો હોય અને તે ખરીદદાર તપાસી શકે તેવું ના હોય, તોપણ તેનું જેવું વળેલું બતાવેલું હોય અગર નમુનો બતાવ્યો હોય તે પ્રમાણેનો તે માલ હોવો જોઈએ, એવું પણ કાયદા પ્રમાણે ગર્ભાંત અનુમાન છે. એક કળા કોશલ્યવાળો મેહેનતુ કારીગર માણસ જ્યારે પોતે જે કારીગરીનો ધંધો કરતો હોય તે કરવાને કરાર કરે, ત્યારે તેણે તે કામ યોગ્ય રીતે કરવાને માથે રાખેલું છે એમ કાયદા પ્રમાણે સમજવામાં છે. એક માણસ એજન્ટ તરીકે કામ કરતો હોય તો તેને તે કરવાનો અધિકાર છે, એમ પણ કાયદા પ્રમાણે ગર્ભાંત નિકળે છે. જ્યારે દસ્તાવેજ ઉપરથી ખુલ્લું નિકળતું હોય કે રીવાજ પ્રમાણે ચાલવાને પક્ષકારોનો ઈરાદો નથી તો, પછી મુખ્યબાબતનો કાંઈ પણ પુરાવ દાખલ થઈ શકતો નથી. હટન વિ. વારન.

અહિયાં એટલું યાદ કરવું ઠીક છે કે, 'જગો મોકમ ગોઝ વિ. માનીકચંદ્રનો મુકરદમો (૭ મુર્સ ઈન્ડિયન અપીલ્સ પાને ૨૬૩ મે) છે, તે પ્રમાણે આવા કારણને પુષ્ટીકરવાને વેહેપારના રીવાજ સમ્બંધીમાં તે રીવાજ કાંઈ જુનો, એક સરખો, અગર પ્રસિદ્ધ કે જેથી તે એક સ્થાનિક કાયદા જેવો થાય છે, તેમ હોવાની જરૂર નથી. રીવાજ ચાલુ થવો શરૂ થવો હોય તેવો તે દરેક કામની પુષ્ટિમાં કાંઈ પુરાવ જોઈએ, પરંતુ પરીણામે જે એમ જણાય કે તે એટલો બધો સારી રીતે પ્રસિદ્ધ થયેલો છે અને કમુત્તર કરવામાં આવેલો છે તો, પક્ષકારોની વચેના કરારમાં તે એક ભાગ છે, એમ વ્યાખ્યાયિત કરવા અનુમાન થાય છે.

આ પ્રમાણે થાય તો મુખ્યબાબતના પુરાવથી લખેલો દસ્તાવેજ ખુલ્લી રીતે ઉલટાવવામાં આવે છે, તેનું વિરૂદ્ધપણું અગર ઉલટાવવું ખુલ્લું હોવાની જરૂર નથી. તે જરૂરીઆત સમજ ઉપરથી ઉત્પન્ન થવું જોઈએ.

(૬) દસ્તાવેજની બાબત કેવા પ્રકારની અને કેવા ગુણની છે તે નક્કી કરવાને

હાજો પુરાવ કોર્ટને જે જરૂર લાગે તે લેઈ શકે છે; એટલે જે સખસો અને વસ્તુઓની બાબતમાં તે દસ્તાવેજ હોય છે તે ઓળખવાના કારણસર તે પુરાવ લેઈ શકાય છે, ડો. વિ. હીસાકાકસ, (૫ એમ. અને ડબલ્યુ. '૩૬૭). આશપાશની હકિકત જેમ કે પક્ષકારની સ્થિતિ વિગેરેનો પુરાવ દાખલ કરવામાં આવે છે, તેથી ન્યાયાધિશ દ્વક્ત લખનારની હાલતમાં આવે છે, અને તેથી દસ્તાવેજવાળી મીલકત અગર બાબતનો ઠરાવ કેવો છે તે જોવાને સરસમાં સરસ આધાર થાય છે. આ નિયમ "વીલ" ની બાબતમાં ઘણો લાઝુ થાય છે; સોર વિ. વીલસન (૯ કલ. અને એક્ટ. ૫૫૬) નાર્ટનસાહેબની ટીકા. પાનું. ૨૭૭, ૨૭૮

ફેસલા—વામનદાસ બાનરજી વિ. હરોલાલશાહ (૧૦ વી. રી. ૧૪૦) ના કેસમાં દેખના સખમે ત્રીજા માણસ સાથે તકરાર ચલાવવા બાબતનો કરાર ૨૬ કરવામાં આવ્યો.

રામસરણજીજી વિ. મસામત રામખીઆરી (૧૩ મુર્સે ઈ. અ. ૫૩૧) ના કામમાં પ્રતિવાદીયણ એક વિધવા ઉપર એક શરતી વેચાણ ખતના આધારે તેણીના ભાઈ એ કરેલા દાવાના બચાવમાં તે ખત તેણીના વારસનો હક્ક ડુબાવવા માટે તેના ભાઈને જીદી રીતે કરી આપ્યું હતુ, એમ સાબીત કરવા પરવાનગી આપવામાં આવી.

કાળીપ્રસાદ તીવારી વિ. રાજસાહેબ મલહારસેન (૧૨ મુર્સે ઈ. અ. ૨૮૨) ના કામમાં પ્રીવીકૉંસીલે ઠરાવ્યું કે "ખતમાં ખતાવેલો અવેજ પોહિઆની સાદી રીતે ઇનકારીયત એ ખત ઉપર આધાર રાખનાર સખસ ઉપર પુરાવાનો બોજો બધે ઝસગે નાંખવાને બસ છે.

લેહેણદારના ચોપડામાં દેણદારે હિસાબની ચોખ કરી કાઢી આપેલી બાકી મુદતના કારણસર લખીત કરાર ગણાતી નથી, પણ તે એવું લખાણ છે કે જે ઉપરથી વગર લખેલા (મોઢાના) કરારનું અનુમાન લેવાય. અમ્રતલાલ વિ. માણેકલાલ (૧૦ મુ. હા. કો. રી. ૩૭૫)

વાદીએ પ્રતિવાદીને પૈસાની અમુક રકમ વ્યાજે આપી તે રકમ તથા વ્યાજના દરની વાદીના ચોપડામાં નોંધ થઈ. એ પૈસા પાછા ક્યારે આપવા તે કાંઈ તેમાં જણાવ્યું નહોતું. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે એ પૈસા પાછા ક્યારે આપવા તે વિશે તેજ વખતે થએલા મોઢાના કરારનો પુરાવો આપી શકાય છે. બીહારીલાલ વિ. કામીનીસુંદરી. (૧૪ સ. વી. રી. ૩૨૦)

કોઈ દસ્તાવેજ કાંઈ કરેલા કરાર વિશે વાસ્તવિક રીતે નથી, એમ ખતાવવા પુરાવો આપવા આથી છુટ મળે છે. ગટાલર રત્ન વિ. કુનાતર આરમુગા (૭ મ. હા. કો. રી. ૧૮૯)

*કાશીનાથ ચંદ્રવર્તી વિ. ચંદ્રચંદુ બાનરજી (૫ સ. વી. રી. ૩૨૦) ના કેસમાં જસ્ટીસ પીકાકસાહેબે ઠરાવ્યું કે; લખેલા કરારને ખોટા પાડવા મોઢાનો પુરાવો જો કે લઈ શકાતો નથી, તોપણ કોઈ વેચાણ કાંઈ બનાવ બન્યાની શરતે કરવું કે કેમ તે બાબતમાં કરારના પક્ષકારનો ખરેખર ઈરાદો શું હતો તે દરેક કેસની અડખા પડખાની કિરીયત ઉપરથી જોવું જોઈએ.

મોરેન વિ. મીડુબીબી (૬. હા. રી. ૨ ક. ૫૮) ના કામમાં ગણીના એક કારખાનાના મ નામના મેનેજરે અ અને બ નામની બે પડદાનસીન ઓરતોને તેમના ઘણીના આગલ્યા લેહેણના તથા આગલી મોશમના ખરચ તરીકે ખતાવી એક બીજી રકમના ઉપાડના બદલામાં ગીરોખત કરી આપ્યું. તેમાં બીજી બાબતોની સાથે એમ પણ મ એ લખી આપ્યું કે ધીરેલા નાણાના સખધે આવતી મોશમમાં જે ગણી પેદા થાય

તેમાંથી અ તથા બ પેહેલું વસુલ કરે. એ ગળી અ તથા બ ની સુચના પ્રમાણે વેચવી, અને એ કરબ વસુલ થતાં સુધી ગીરો માંડેલી મીલકત પોતે (મ) કાઢીને આપી, વેચી કે ગીરો માંડી શકે નહી, તેમજ જે ગળી પેદા થાય તેના વેચાણની રકમની કાંઈ પણ અવસ્થા કરી શકે નહી. એ પ્રમાણે લખી આપી મ એ એ ખત રજીસ્ટર કરાવી આપ્યું. વિશેષ ધીરધાર કરવા માટે અ અને બ તરફથી મ સાથે વાતચીત કરવા સારૂ અ તથા બ નો મુખત્યાર એક ક કરીને હતો. મ કહે છે કે ક એ મને કહ્યું કે અ તથા બ વધારે રકમ ધીરી શકે તેમ નથી, માટે મ હમેશની રીતે વાદીઓ પાસેથી નાણાં લેઈ શકે છે. અ તથા બ ના ધણીએ તેની હયાતીમાં પોતે ધીરેલી રકમોનાં ગીરોખત મ પાસેથી કરાવ્યાં હતાં, અને વિશેષ રકમો તેના જાણતા વાદીઓ પાસેથી લઈ ગળીના પાકમાંથી અમ વસુલ આપવાનું મ એ માંડી આપ્યું હતું. મ કહે છે કે હાલના કાર્યમાં પણ તેજ પ્રમાણે થશે એવી સમજાતીથી અ તથા બ ને ગીરોખત કરી આપી ગળીની નીપજ વાદીઓને પ્રથમ વસુલ આપવી એમ માંડી આપી નાણાં લીધાં. અને એ નાણાં વિના તે મોશમમાં કાંઈ પણ ગળી નીપજવી શકત નહી. ગળીનો પાક તૈયાર થયો ત્યારે અ તથા બ એ પોતાના ગીરોખતના આધારે તેની માગણી કરી, તે માગણી સામે મ એ અટકાવ કરવાથી અ તથા બ એ એ ગીરોખતનો અમલ કરાવવા દાવો કરી હુકમનામું મેળવ્યું, અને બજાવણીમાં એ ગળીનો પાક વેચાવ્યો. તેથી વાદીઓ એ મ, અ, બ, અને વેચાણ લેનારા ઉપર તેમનો પ્રથમ હક્ક ઠરાવવાનો દાવો કરે છે. તેમાં ચીફ જસ્ટીસ ગાર્થ, જસ્ટીસ ક્રીઅર અને જસ્ટીસ મેકફર્સને એક મતથી ઠરાવ્યું કે, વધારે ઉપાડ કરવા સમ્બંધી અ અને બ ના મુખત્યાર ક અને મ વચ્ચેનો કેહેવામાં આવતો મુખજુબાની કરાર અ તથા બ ને કરી આપેલા રજીસ્ટર ગીરોખતથી તદ્દન ઉલટો છે, અને તેટલા માટે આ શરત પ્રમાણે અમાલ છે.

તેજ પ્રમાણે દાદા હોનાજી વિ. બાબાજી જગુશેઠ (૨ મુ. હા. રી. ૩૮) ના કેસમાં ઠરાવ્યું કે કાંઈ વેચાણખત ફરી વેચાણનો કરાર થાય ત્યાંહાં સુધી અમલમાં આવશે નહી, એવો મુખજુબાની કરારનો પુરાવો આપવા છુટ છે.

પ્રતીવાદીએ વેચાણખત લખી આપેલું કબુલ કર્યું, પણ તેણે કહ્યું કે તે વેચાણ ખત થયું તે વખતે મારે ખરીદદાર સાથે મુખજુબાનીનો કરાર થયેલો છે કે ખરીદદાર ને હું, અમુક નાણાની રકમ આપું. તે કારણસર સદરહુ દસ્તાવેજ જામીની દાખલ છે, અને તે નાણાની ભારે રકમ ખરીદદારને આપવામાં આવેલી છે. તેમાં સ્પેશિયલ અપીલમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જે કરાર કેહેવામાં આવેલો છે તે સદરહુ વેચાણખતથી બીલકુલ વિરુદ્ધ છે, સમ્યક આ કલમ પ્રમાણે તે કરાર શાખેત કરવાનો પુરાવ લેઈ શકાતો નથી. બનાપા વિ. સુંદરદાસ જગજીવનદાસ, (ઈ. લા. રી. ૧ મુંબઈ પાનું. ૩૩૩).

ઉમેદલાલ વિ. દેવું બીન ઢોંડીયા (ઈ. લા. રી. ૨ મુ. ૪૫૭) ના કામમાં હ એ પ ને એક ઘર વેચાણ આપી વેચાણ ખત ચોખ રીતે રજીસ્ટર કરાવી આપ્યું. એ ખત માં એમ જણાવ્યું હતું કે પૈસા લીધા છે અને ઘરનો કબજો આપી દીધો છે, પણ પૈસા કે ઘર અપાઈ નથી, એમ તપાસમાં માલમ પડ્યું. એ ખત નોંધાવ્યા પછી ૧૧ દીવશે પૈસા પોતે આપી શક્યો નહી, માટે આ ખત પાછું આપ્યું છે, એમ તે ખત ઉપર

લખાણ કરી પ એ ઢ ને પાછું આપ્યું. આ લખાણ રજીસ્ટર કરવામાં આવ્યું નહી. પાછળથી પ ઉપર વાદીએ હુકમનામું મેળવી તેની બબલણીમાં એ ધર જમીમાં લેવારાવી પ નો હક્ક હિસ્સો ખરીદ કર્યો. અને ઢ ઉપર તે ધરના કબજાનો દાવો કર્યો. માટે સ્વાલ એમ હતો કે વેચાણ વખત પ નો એ ધર ઉપર કાંઈ હક્ક હિસ્સો હતો કે કેમ ? તે વિશે હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું કે એ ખત વડે ધરની તે વખતજ માલકીનો ફેરફાર કરવા ધાર્યું છે કે માટે વેચાણ આપ્યાનો કરાર છે, વેચાણ આપવાનો કરાર નથી. તેથી પ તે વખતજ માલિક થયો, અને પાછું આપ્યા વિશેનું લખાણ રજીસ્ટર થયેલું નહી હોવાથી સ્થાવર મીલકતને અસર કરતું નથી, અને પુરાવામાં અગ્રાહ્ય છે ? તેમજ વેચાણ ખત રજીસ્ટર થયું છે. માટે તે રદ કર્યાનો મોઢાનો કરાર પણ શાખીત થઈ શકતો નથી, અને પ નહ હક્કના ખરીદદાર તરીકે વાદી એ ધરનો માલિક થયો છે, પરંતુ વેચાણની વસુલ નહી થએલી રકમને માટે એ ધર ઉપર ઢ નું લીયન રહેલું છે. તે વસુલ આપ્યા શિવાય એ ધર વાદી કબજે કરી શકતો નથી, કેમકે વાદીએ ફક્ત પ નો એ ધર ઉપરનો હક્ક હિસ્સો ખરીદ કર્યો છે.

હજીરીમલ વિ. સુબાધમલ (૯ બ. લા. રી. ૧) ના કામમાં હુંડી સ્વીકારનારના ગુમાસ્તાએ વાદીને ઢાકામાં હુંડી લખી આપી હતી. તેમાં ઠરાવ્યું કે તેઓએ ગુમાસ્તા તરીકે લખી છે એમ હુંડી ઉપરથી દેખાતું નથી, તોપણ તેઓ ગુમાસ્તા હોવાનું શાખીત થયું છે, માટે ઢાકાની રીત પ્રમાણે તેઓ જવાબદાર નથી.

ગોપીકૃષ્ણ ગુસાઈ વિ. ગંગાપ્રસાદ ગુસાઈ (૬ મુસ. ઈ. અ. ૫૩) ના કામમાં પ્રીવી ટૅન્સીસે ઠરાવ્યું કે ખીનામી કાંઈ હિંદુઓમાં એક મંદુર થએલી રીત તરીકે ગણવાં જોઈએ.

દાઉસેલ વિ. કેદારનાથ (૭ બ. લા. રી. ૭૨) ના કામમાં ઠરાવ્યું કે ભાડુતને એમ શાખીત કરવા પ્રતિબંધ નથી કે જમીનદાર માત્ર ખીનામીદાર છે, માટે તેનો કાંઈ હક્ક નથી. આ ઠરાવ આ આકટ પસાર થતા પહેલાં થયો છે, તેથી કલમ ૧૧૬ વિરૂદ્ધ દેખાજ, પણ વાસ્તવિક રીતે તેમ નથી. તે કલમ આ ઠરાવમાં ખતાવેલા નિયમને અસર કરતી નથી, કારણ કે તે જમીનદાર એ કાર્યમાં માત્ર ખીનામીદાર એટલે કે એક ત્રાહીત માણસ છે. ખરી રીતે કરાર કરનાર પક્ષકાર જે કે જમીનદારની સ્થિતિમાં છે, તે જુદોજ સબસ છે.

પક્ષનાભ વિ. કુન્હી કોલંદન (૫ મ. હા. રી. ૩૨૦) ના કામમાં વાદીઓએ પ્રતીવાદી ઉપર અમુક જમીન ગીરો કહી વાદીઓના હક્ક વિશેની કચ્છલતના એક દસ્તાવેજના આધારે તે જમીન છોડાવવા દાવો કર્યો. તે દસ્તાવેજમાં પ્રતીવાદીએ એમ અંગીકાર કર્યું હતું કે જે મંદીર વાદીઓને હવાલે હતું તે મંદીર તરફથી અમુક પ્રગણાની જમીન તેણે ગીરો રાખી હતી. કઈ જમીનને લાગુ પડવા એ દસ્તાવેજને ધરાદો હતો તે બતાવવાને મુખજુબાની પુરાવ લેવામાં આવ્યો.

શ્રીમતી વિ. સીવચંદ્ર મલી. (૬ મુસ. ઈ. અ. ૧) ના કામમાં એક તરફ હિંદુકુટબના મેંબરો, અને બીજી તરફ એક સહવાસની અપુત્ર વિધવા વચ્ચે મજબૂરી મીલકતના સબંધે સમાધાનનો દસ્તાવેજ કરવામાં આવ્યો. તે દસ્તાવેજમાં એ વિધવાને તેણીના ધણીના હિસ્સા તરીકે તેણીના 'સ્વતંત્ર ઉપયોગ અતે હિતને માટે' અમુક રકમની હક્કદાર ગણી હતી; તે પ્રસંગે ઠરાવવામાં આવ્યું કે એ શબ્દનો અર્થ એવી રીતે કે

સ્થાનો નથી કે જેથી એ વિધવાને માટે એક જુદીજ સ્થિતિ ઉત્પન્ન થાય. પરંતુ તે સ્થાવરોનો અર્થ પક્ષકારોની સ્થિતિ અને હિંદુ લાં પ્રમાણે વિધવાના હકોને અનુસરીને કરવો જોઈએ. અને એ રકમનો તેણે મજૂરી મીલકતમાં પોતાના ધણીના હિસ્સા તરીકે પૈસાનો દાવો તેના વારસે દાખલ કરેલો છે અને મળેલા છે. માટે એ શબ્દનો અર્થ એટલોજ થઈ શકે કે એ મીલકત મજૂરી મીલકતમાંથી જુદી કાઢી લેઈ તે ભોગવે, અને એક હિંદુ વિધવા તરીકે માત્ર જીંદગાની સુધીનોજ હક્ક તેને મળે છે.

બાબુ ધનપતર્સીધ વિ. ગુમાનર્સીધ (૧૧ મુર્સ. ઈ. અ. ૪૩૩) ના કામમાં જમીનદારનો ગણોત્ત અથવા બાહુ વધારવાનો હક્ક છે કે નહીં એમ તકરાર હતી. તેમાં પ્રીવીકૉન્સીલે કહ્યું કે એ સામાન્ય શબ્દ છે, અને જમીનદાર તથા રહિયત વચ્ચેના હરેક કરારનો સમાવેશ કરે છે. જો પટાની અંદર મુકરરી અથવા તેની બરોબરી કરનાર જેવા કે વંશ-પરંપરા એવા શબ્દો ન હોય તો, તે પટાને મુકરરી અથવા ચલુની જાગીરના દસ્તાવેજ તરીકે પેહેલે દરજ્જે માની લેવાનું નથી, પરંતુ મુકરર કરેલા એકસરખા દર પ્રમાણે બાહુ આપીને લાંબો વખત અભંગ ભોગવટો લીધાત્રો પુરાવો પટાના દસ્તાવેજમાં એ શબ્દોની ખામી પુરી પાડશે, અને જમીનદારનો ગણોત્ત વધારવાનો હક્ક રદ કરવાને માટે તેવો પુરાવો બસ થશે.

(૩. ૨૫૦૦) તથા બાજ અને પ્રોટેસ્ટ કરવાના ખર્ચના તા. ૨ જી અગષ્ટ સન ૧૮૭૮ ના રાજના “બીલ આફ એક્સચેન્જ” ની ૩૪એ લેહેણા થએલા ૩૫યા લેવાને આ દાવો કર્યો છે. પ્રતીવાદીએ તે બીલના “ડીસકાઉટ” બાબત તકરાર કરી કહ્યું કે અમારા અને બેંકની વચ્ચે એવી સમજ હતી કે, જ્યાંહાં સુધી બેંકને કોહન બેધર્ષ અને કંપનીએ નાણાં આપ્યાં નથી, ત્યાંહાં સુધી તેઓએ રેલવેની પોહોચ આપવાની નહીં હતી. વળી પ્રતીવાદીએ તકરાર કરી કે કોહન બેધર્ષ અને કંપની ઉપર તે બેંકે દાવો કરી હુકમનામું મેળવ્યું છે, માટે તે બીલની રકમ લેવાને મારા ઉપર બીજો દાવો કરવો નહીં જોઈએ. નીચેની બેઠ કોર્ટોએ વાદીના દાબમાં હુકમનામું કર્યું છે, તેથી પ્રતીવાદીએ હાલ અપીલ કરી છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે સદરહુ પ્રકારની મુખજુબાનની સમજુત બાબત આ આકટની આજ કલમના વિશેષ ઠરાવ ૩ પ્રમાણે પુરાવ દાખલ થઈ શકતો નથી, અને નીચેની કોર્ટ ઠરાવ કર્યો છે તે બરોબર છે. માટે તેમાં હાથ ધાલવાનો કાંઈ સખખ જણાતો નથી. સખખ અપીલ કાહાડી નાંખવામાં આવી (ઇ. લા. રી. અ. વા. ૨. પાનું. ૫૯૮).

સાનવાળી મીલકતની બાબતમાં આ આકટની આ કલમના ૬ ઠા વિશેષ ઠરાવ, અને કલમ ૯૫ પ્રમાણે એવો પુરાવ આપી શકાય છે કે જે મીલકત ખત લખી આપનારાઓએ સાનમાં લખી આપેલી છે, તે અમુક જગોએ છે. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૨. પાનું ૮૩૨.)

હકમચંદ વિ હીરાલાલ (ઇ. લા. રી. ૩ મું. ૧૫૯) ના કામમાં એવું હતું કે વેચાણ ખતમાં ૩ ૧૦૦) રોકડા પોહોચ્યાનું જણાવ્યું હતું, અને પુરાવાપરથી એમ નીકળતું હતું કે અમુક ૩૫યા જુના ખતના લેહેણા હતા અને અમુક રકમ રોકડી આપી હતી. તે માં ઠરાવવામાં આવ્યું કે ખત માંહેના અવેજ વિશેની વાત અને અવેજના પુરાવા વચ્ચે કાંઈ વાસ્તવિક તફાવત નથી, એટલા માટે કે હિંદુસ્તાનમાં બ્યારે ચાલતા લેહેણાના બદલામાં કાંઈ ખત થાય ત્યારે રોકડાં નાણાં પોહોચ્યાં એમ કરી અવેજ ખતાવવાનો રીવાજ છે.

પોગોસ વિ. અંગાળાની બેંક (ઈ. લા. રી. ૩ ક. ૧૭૪) ના કામમાં કરાર આકટ ની કલમ ૧૨૨ અને આ કલમની શરત પ્રમાણે હુંડી સીકારનાર સખસ બેશક પેહેલે દરને જવાબદાર પક્ષકાર છે, પણ તે સખસને તે હુંડીનો અવેજ કદી પણ મળો નથી, અને તેણે હુંડી લખનાર અથવા બીજા સખસની સગવડની ખાતર તે હુંડી સ્વીકારી હતી, એમ તે બતાવી શકે છે.

સાદા કાગળ ઉપરની પ્રામીસરનોટની રૂઘના દાવામાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તેના અવેજ ખાખત સ્વતંત્ર પુરાવ આપવાને કાંઈ હરકત નથી (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૩ પાનુ ૩૧૪).

એકાદો પક્ષકાર વાદી અગર પ્રતીવાદી જે અરેખરૂં દેખીતું વેચાણુ છે તે, તે વખતેજ મુખજુબાનીના કરારથી ગીરો છે, એમ કેહે તો, તે હકીકત મુખજુબાનીનો પ્રતક્ષ પુરાવ આપી તેને શાબેત કરવા દેવી નહી જોઈએ. પરંતુ પક્ષકારની વર્તણુંક ઉપરથી ખુદી રીતે અને બીનજુલે એમ માલુમ પડતું હોય કે, તે વ્યવહાર પક્ષકારો ગીરો તરીકે વર્તી સમજ્યા છે તો, કોઈ તેનો ગીરો તરીકે અમલ કરે, અને વેચાણુ તરીકે અમલ ના કરે, માટે ગીરોની શરતો કેવી છે તે ખાખત નક્કી કરવાની જરૂર પડે તો, અસલ મુખજુબાનીના કરાર ખાતર કોઈ મુખજુબાનીનો પુરાવ આપવા દેશે. (ઇ. લા. રી. ૪ સુ. પાનું ૫૮૪.)

માલ વેચાણુ આપવામાં આવેલો તેની કીમત ખાખત દાવો કરવામાં આવ્યો. વાદીએ વેચાણુ ખાખત સોગન ઉપર પુરાવમાં લખેલી કમુલત આપી કહ્યું કે, પ્રતીવાદીને માલ આપવામાં આવેલો છે. પણ તે લખત રટાંપ ઉપર નહી હતું તેથી દાવો કહાડી નાંખવામાં આવ્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદીને મુખજુબાનીથી એમ શાબેત કરવાનો લાગ આપવો જોઈતો હતો કે, માલ વેચાણુ આપી તેને સ્વાધીન કરવામાં આવ્યો છે, અને તેની કીમત અમુક છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૮. પાનું ૨૮૨)

આ આકટની આ કલમ પ્રમાણે અમુક કરારમાં અમુક રીતનો અવેજ આપવામાં આવેલો છે, એવો મજકુર હોય, તેથી જુદા પ્રકારનો તે કરારનો અવેજ છે એમ બતાવવાને મનાઇ નથી. (ઈ. લા. રી. મ. વા. ૫ પાનું. ૬)

વાદીએ અમુક જમીનનો કમજો લેવા દાવો કર્યો. તેના જવાબમાં પ્રતીવાદીએ કહ્યું કે જે કમ્પાલાથી વાદીને ખારોખાર વેચાણુ કરી આપવામાં આવ્યું છે, અને વાદી તે મીલકત ઉપર પોતાના હક્કનો આધાર રાખે છે તેનો ફક્ત ગીરો તરીકે અમલ કરવાનો પક્ષકારોનો ઇરાદો હતો. આ કેહેણું શાબેત કરવાને જે હકીકતથી તે કબાલો કરી આપવામાં આવેલો તે હકીકતનો પુરાવ ગુજરવામાં આવ્યો, અને પક્ષકારોએ ગીરો તરીકે તે દસ્તાવેજ મણેલો છે, અને તેનો તે પ્રમાણે અમલ કરવાનો છે, એવો દ્રૌમનો ઇરાદો હતો, એવું બતાવવાને પક્ષકારોની વર્તણુંકનો પુરાવ આપવા માંડ્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ પુરાવ દાખલ કરવા લાયક છે. વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે કાશીનાથ ચાતરજી વિ. ચંદી અર્જી ખાતરજીના કામમાં જે નિયમ ઠરાવેલો છે તેમાં આ કલમના ઠરાવથી ફેરફાર કરવામાં આવ્યો નથી, પણ તે કામમાં તે ઠરાવ ઠરાવેલા નિયમ પ્રમાણે છે. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૯. પાનું ૫૨૮)

આ કલમ ઉપરથી એમ અવસરે કરીને નીકળતુ નથી કે દસ્તાવેજ જોતાં જે વેચાણુ

જાણાય છે તે ખરી રીતે ગીરો છે, એવું અતાવવાને પાછળની વર્તેલુંક અને આશપાશની હરીકત પુરાવામાં આપી શકાય નહીં. પણ જે સખસ ખરી રીતે ગીરોશિખનાર છે તે સખસની વર્તેલુંકમાં કપટ હોય અને તે પોતે કુલમાલેક તરીકે હું એમ કહેતો હોય તો, તે નિયમ ફેરે છે. પરંતુ કપટ નહીં આ તા વિશે પુરાવા દાખલ કરવા બાબતનો નિયમ છે તે ગીરોની ખબર શિવાય શુદ્ધ અંતે શુધી ખરીદ કરનારને લાગુ થતો નથી, વિગરે (ઈ. લા. રી. કલકતા. વા. ૯. પાનું ૮.)

વાદીએ એક કમ્બુલતની ર્ધએ સાંચ લેવા વિે કરચો. પ્રતીવાદીએ તે કમ્બુલત લખી કમ્બુલ કરી કહ્યું કે, વાદી તે જમીન ભારે કમ્બુલથી વેચી શકે તે સાચ મેં લખી આપેલી છે, અને વાદીએ વેચાણની કામતમાંથી રૂ. ૨૮૨) અને આપવાનું કમ્બુલ કચ્ચું છે, અને તે જમીનના ખરીદદાર પાસેથી મીરાસી પટો અને મેળવી આપવાનું પણ કમ્બુલ કચ્ચું છે. ઠરાવવામાં આવ્યું કે પક્ષકારોની વચ્ચે કપટ ભરેલો વ્યવહાર શામેલ કરવાને સુખ્ગુબાનીના કરારનો પુરાવ લેઈ શકાય છે (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૦ પાનું ૬૪૯).

એક ખત રૂ. ૨૦૦૦૦) નું છે, તેમાં દર માસે દર સેક્ટે રૂ ૧-૪-૫૦ આપવાનો કરાર હતો. આ ખતની રૂઢિના દાવામાં પ્રતીવાદીએ એવો પુરાવ ગુનરવા માંડ્યો કે તે ખત લખી આપ્યા પછી વાદીએ કહ્યું છે કે, તે ખતમાં ખીજ શરતો છે તે ગુલેગારી તરીકે છે, માટે તેનો અમલ કરવામાં આવશે નહીં. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ પુરાવ દાખલ કરવા લાયક નથી ('ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૦. પાનું ૭૬૪).

એક સગીરના વાલીએ સગીર તરફથી હ ના લાભમાં હ ને ગીરાખત લખી આપ્યું, તેમાં એવો મજકુર લખવામાં આવેલો કે સગીરની મીલકતની જવાબદારીનું કરજ તથા કેટલાકોની સાથે ક નું કરજ વાળવાને જામીની તરીકે તે ગીરાખત લખી આપવામાં આવ્યું છે. હ આ કરજ આપવાને ચુક્યો, તેથી ક એ હુકમનામું મેળવ્યું, તે સગીરના વાલીએ પતાવ્યું. તે સગીર તરફથી હ ઉપર ક ના હુકમનામાની જે રકમ આપવામાં આવેલી તે લેવા દાવો કરવામાં આવ્યો. હ એ તકરાર કરી કે સગીર પાકી વયનો થઈ તે કરજ મંજૂર રાખે નહી તે બાબત નાણાં આપતાં અવલ ક પાસેથી અગર સગીરના વાલી પાસેથી મને જવાબદારી આપવામાં આવે એવી ખાત્રી કરવાનો મ્હોનો ક રાર છે. જલ્લાકોર્ટ આ તકરાર બાબતનો પુરાવ રદ કર્યો, એવા કારણથી કે આ અપ્રક્ટની આ કલમ પ્રમાણે તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક નથી. તેમાં કારાવમાં આવ્યું કે આ પુરાવ દાખલ કરવા લાયક નથી (ઈ. લા. રી. મ. વા. ૮ પાનું ૧૯)

કરાર લખી આપતી વખતે પક્ષકારોની વચમાં મુખજીભાનીનો એવો કરાર થયેલો હતો કે, અમુક શરત પ્રથમ પુરી થયા વિના તે લખેલા કરારનો અમલ થશે નહીં તે, જે એવો નિયમ છે કે આવા મુખજીભાનીના કરારનો મુખજીભાનીનો પુરાવ એવું બતાવવાને દાખલ થઈ શકે છે કે, તે શરત પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું નથી સમજ્ય તે કરાર બંધનવામાં આવેલો નથી, તેથી તે તકરાર બંધનકાર્ક નથી તે નિયમ બંધાં લખેલો કરાર ફક્ત બંધનકાર્ક થયો હોય એટલુંજ નહીં, પણ તે કરારનો ઘણા ભાગનો અમલ કરવામાં આવ્યો હોય તેને લાગુ થઈ શકતો નથી. આ આકટની આ કલમના બીજા વિ-

વિશેષ ઠરાવમાં “ કોર્ટ બંધન ” એવા શબ્દો છે. તેનો ખરો અર્થ કસ્ટ પ્રમાણે કોર્ટ બંધન એવો થાય છે, અને કરારમાં અમુક બંધન લખેલું હોય તે બંધન નથી. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૬ પાનું ૪૩૩)

આ આક્ટની આ કલમનો વિશેષ ઠરાવ સન ૧૮૨૭ ના કાયદા ૫ માની કલમ ૧લી સાથે મળતો છે, તોપણ તે રદ કરવામાં આવેલ નથી. માટે દક્ષણના ખેડૂતના બચાવના આક્ટ (સન ૧૮૭૯ નો ૧૭ મો) કરવામાં કાયદા કરનારનો ઈરાદો દાવાવાળા ખતમાં અવેજ કમુલ કરવામાં આવ્યો હોય અને તે ખત દેણદાર કમુલ કરે તોપણ તે અવેજ પોહોચેલો નહી, તે શામેલ કરવાની ફરજમાં તે દેણદારે બળવેલો છે (ઈ. લા. રી. ૯ મું. પાનું ૫૨૦).

જે કામમાં પ્રતીવાદીએ એવો દાવો રાખ્યો હોય કે વારસ થવાનો પ્રથમ મારો હક્ક છે, તેથી અમુક મીલકત ઉપર મારો દાવો છે અને તેની સાથે જે મુખજીઆનીનો કરાર કરવામાં આવ્યો છે અને જેથી તેની સહવિધવાએ કરી આપેલી મીલકતનું રજીસ્ટર વેચાણખત થએલું રદ કરવામાં આવેલું છે, તેની સદરહુ તકરાર ન ચાલે તો તે તકરાર ચાલવી જોઈએ, એવી તકરાર કરેલી, તેમાં નીચેની કોર્ટના અભિપ્રાયમાં આવ્યું કે આ જવાબના ગુણદોષની તપાસ કરવાને આ આક્ટની આ કલમના વિશેષ ઠરાવ ૪ પ્રમાણે હરકત છે. તેમાં ઠરાવું કે નીચેની કોર્ટનો ઠરાવ ખરોખર નથી. મુખજીઆનીના કરારનો હેતુ વ્યવહાર રદ કરવાનો નહી હતો, પણ વાદીઓએ મેળવેલો હક્ક પ્રતીવાદીઓને આપવાનો હતો, માટે તે તદ્દન નવો વ્યવહાર છે. (ઈ. લા. રી. મું. વા. ૧૧ પાનું ૪૭)

આ કલમના પહેલા વિશેષ ઠરાવ પ્રમાણે વાદી મુખજીઆનીના પુરાવથી એમ શામેલ કરી શકે છે કે અવેજનાં તમામ નાણાં આપવામાં આવેલાં નથી, તેમજ એકસરખી રીતે પ્રતીવાદી આવા કામમાં કરારનો ખરો પ્રકાર કેવો છે તે શામેલ કરવાને તથા કરારમાં કહેલા અવેજથી જુદો અવેજ છે તે શામેલ કરવાને પુરાવ ગુજરી શકે છે. વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે પ્રતીવાદીની તકરાર વાસ્તવિક રીતે એવી છે કે અવેજની રકમ રૂ. ૨૦૦૦) ની ઠરાવવામાં આવેલી છે, તોપણ મુખજીઆનીનો એવી મતલબનો જુદો કરાર કરાવવામાં આવેલો છે કે વાદીના સગા પાસે રૂ. ૧૦૦૦) લેહેણ છે, તે સદરહુ રકમમાંથી તે વસુલ આપે. માટે આ કારણથી આ કલમના બીજા વિશેષ ઠરાવ પ્રમાણે મુખજીઆનીનો પુરાવ ગુજરવામાં આવ્યો છે તે દાખલ કરવા લાયક છે, કારણ કે રૂ. ૧૦૦૦) વસુલ આપવાનો ઠરાવ છે, તે કરારમાં અવેજનો મજકુર છે તેથી વિરુદ્ધ નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૧ પાનું. ૪૮૬)

એક ખત લખીને રજીસ્ટર કરાવવામાં આવ્યું. સાર પછી લેહેણદાર અને દેણદારની વચમાં મુખજીઆનીથી એવો કરાર કરવામાં આવ્યો કે, દેણદારનાં અમુક સાંધેરાખનારાઓ પાસેથી વ્યાજના અવેજમાં સાંધ લેવી, અને તે સાંધેરાખનારાઓ (જેઓ તે ગોઠવણમાં પક્ષકાર છે) એ કમુલ કચ્ચું કે અમે અમારી સાંધ તે લેણદારને આપીશું, પરંતુ રેવીન્યુ રજીસ્ટરમાં તે લેણદારના લાભમાં કાંઈ નામ ફેરફાર કરી આપવામાં આવ્યું નથી, તેથી તે લેહેણદારે તે ખતની રકમ જે મુદલ અને વ્યાજ આપવાને કમુલ કરેલું તે લેવા દેણદાર

ઉપર દાવો કર્યો, એવું કહીને કે સદરહુ કરારની રૂઢિએ મને કાંઈ સાંધ મળેલી નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે રેવીન્યુ કોર્ટમાં લેહેણદારને જે સાંધ આપવાને કમ્બલ કરેલું તે સાંધ લેવાનો દાવો આલે કિંવા નહિ, પરંતુ દિવાની કોર્ટમાં તે દાવો કરી શકે છે, અને તે કરાર લખેલો નથી, તેથી તે સવાલને હરકત થતી નથી. વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે કરાર મુખ્યગુઆનીનો છે, તેથી તે વખતના ચાલુ કાયદા પ્રમાણે રજીસ્ટર થએલા કરારને આ કલમના ૪ થા વિશેષ ઠરાવ પ્રમાણે રદ કર્યાનો અગર દુરસ્ત કર્યાનો કરાર નથી (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૯ પાનું. ૨૪૯).

એક હક્તાબંધી સાનખત હતું તેની રૂઢના દાવાના જવાબમાં એવી તકરાર કરવામાં આવી કે, તે ખત લખી આપતી વખતે મુખ્યગુઆનીનો એવો કરાર થયો છે કે, તે હક્તાના બદલામાં ખત લખાવી લેનારને તે ખતની રકમ બાડામાંથી વસુલ થાય ત્યાં સુધી તે સાન વાળી મીલકતમાંના ભાગનો કબજો આપવો. આ કરાર પ્રમાણે વાદીએ જમીનનો કબજો મેળવ્યો, અને સદરહુ પ્રમાણે તેણે લેહેણી તમામ રકમ વસુલ કરી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે મુખ્યગુઆનીના કરારથી અસલ કરારમાંથી કાંઈ કમી અગર તેમાં વધારે અગર ફેરફાર થએલો નથી, પરંતુ તેથી હક્તા કેવી રીતે આપવા તે ઠરાવેલું છે. સખખ તે પુરાવામાં દાખલ થવા લાયક છે. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૯ પાનું. ૩૯૨)

કલમ ૯૩ મી.

સંસય ભરેલા ૬ ૯૩. જ્યારે કોઈ દસ્તાવેજની ઈખારત ઉપરથીજ એમ સ્તાવેજનો અર્થ બ માલમ પડે કે ઈખારત મજકુર સંસય ભરેલી અથવા અતાવવાને અથવા તેને પુર્ણ છે, ત્યારે જે હકીકત ઉપરથી તે ઈખારતનો અર્થ માલમ પડે, અથવા તેની અપુર્ણતા પુરી પડે, તે હકીકતનો વો ન લેવા બાબત. પુરાવો આપી શકાય નહીં.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) અ એ લખાણ કરીને એવો કરાર કર્યો કે, અ એ એક ઘોડો બને ‘રૂપીયા ૧૦૦૦ અથવા ૧૫૦૦ સાડ’ વેચવો. એમાંની કહી કિમત આપવાની હતી તે ખતાવવાને પુરાવો આપી શકાતો નથી.

(બ.) કોઈ ખતમાં ખાલી જગ્યાઓ રાખી છે તેમાં શું લખવાનો ઇરાદો હતો તે ખતાવે એવી હકીકતનો પુરાવો આપી શકાતો નથી.

ટીકા—આ કલમ તથા કલમ ૯૪ માં દેખીતા સંસય જેને ઇંગ્લિશમાં “Patent ambiguity” કહે છે તે ખાતલનો કાયદો છે. કલમ ૯૫ માં શુદ્ધ સંસય અગર જેને ઇંગ્લિશમાં “latent ambiguity” કહે છે તે ખાતલ છે. દેખીતો અને શુદ્ધ એ બાબતના તફાવત વિશે લાર્ડ કોકે કહ્યું કે “સંસય બે પ્રકારના હોય છે, એક દેખીતો અને બીજો શુદ્ધ હોય છે. જે “ડીડ” અગર દસ્તાવેજ ઉપરથી જે સંસય જણાતો હોય તે દેખીતો છે, અને શુદ્ધ સંસય એ છે કે જે દસ્તાવેજ નક્કી અને અદેશા વિનાનો જણાતો હોય,

પરંતુ તે ડીડ અગર દસ્તાવેજમાં કાંઈ સમાંતર હકિકત એવી હોય કે જેમાંથી અદેશો ઉત્પન્ન થાય. (નોટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૭૮).

શબ્દ ટુંકાણમાં લખેલા હોય, દસ્કૃત વંચાય નહી તેવા હોય, નકામા અગર સ્થાનિક બોલવાની રીતી હોય, ઈત્યાદિ, તે એક રીતે ‘અદેશા ભરેલી અગર ખામી ભરેલી ભાષા’ કહી શકાય, માટે તેના ખુલાસા બાબતનો પુરાવ આ કલમથી બાતલ થાય છે એમ નથી, તે બાબત કલમ ૯૮ માં જુઓ. આ કલમની મતલબ ન્યાંહાં લખતમાં ખીલકુલ ખુલાસો બતાવવામાં આવેલો નથી હતો, અથવા વાક્ય અધુરું હોય તેને લાગુ થાય છે, જેમ કે—“તું ઇનામ **અ** ને” આપવામાં આવેલું છે, અગર અમુક “ગળીનું ઇનામ—ને આપવામાં આવેલું છે,” અગર ન્યાંહાં ભાષા સમન્વય તેવી હોય પણ તે ઉપરથી ખુલ્લી રીતે અનિશ્ચીત અર્થ થતો હોય, જેમ કે એક માણસ “મારા ઘોડામાંનો એક ઘોડો અગર એક ઘોડો રૂ. ૧૦૦૦) અગર રૂ. ૧૫૦૦)” માટે વેચાણ આપવાનો કરાર કરે. અહિયાં • ભાષા ઉપરથી કાંઈ નક્કી અર્થ નિકળતો નથી, માટે આ બાબત લખવાનો પક્ષકારોનો શો ઈરાદો છે તેનો પુરાવ લેવામાં આવે તો, તેથી શબ્દનો કાંઈ અર્થ થતો નથી, પરંતુ પક્ષકારોના ઈરાદા બાબત કલ્પના કરવામાં આવે, પણ તેમ કરવાને આ કલમથી મનાઈ કરવામાં આવી છે.

એક કરાર કાંઈ ભુલથી લખવો રહી ‘ન્યય અગર ચુક થાય, અને તે એવી રીતે બતાવી શકાતું હોય કે, તે કરાર ખરી રીતે કેવા પ્રકારનો છે તે સમજી શકાય, તો પછી તે કરાર સમજી શકાય તેવો નથી એમ થતું નથી. તેથી કોલ્સ વિ. હાલમ્સના કામમાં એ ધોરણથી એક ખતમાં ૭૭૭૦ આપવાનું હતું, અને તે ખતના મજૂર ઉપરથી જણાવું હતું કે, પક્ષકારોનો હેતુ તેટલા “પાંડિડ” બાબતનોજ હશે, તેથી પાંડિડ શબ્દ તેમાં વધારવામાં આવેલો હતો.

ન્યારે ભાષા દેખીતીજ અદેશા ભરેલી હોય, સારે તે જે બાબત સખંધી હોય તે બાબત સાથે જેતાં તે અદેશા ભરેલી નથી, એવું બતાવવાનો પુરાવ આપી શકાય છે. માટે મૃત્યુપત્ર લેખાર્પિતદાનની બાબતમાં એવું હોય કે, “**અ**ને તેના મરનાર ધણીથી થએલાં છોકરાંમાંથી એક બાળકને” મૃત્યુપત્ર લેખાર્પિતદાન આપવામાં આવે છે. હવે એવો પુરાવ આપી શકાય છે કે **અ** ને તેના ધણી **બ** થી ફક્ત એક છોકરોજ થએલો છે, અને તેની વશિયત કરનારને ખબર પણ હતી, માટે સદરહુ રીતનું લખવું દેખીતું અદેશા ભરેલું છે, પણ ખરી રીતે તે અદેશા ભરેલું નથી, કારણ કે આ ઉપરથી મૃત્યુપત્ર લેખાર્પિતદાન કોને આપવામાં આવેલું છે તે પુક્ત રીતે જણાય છે. પણ જો **અ** ને **બ** થી એક કરતાં વધારે છોકરાં થએલાં હોય તો, તેનો અર્થ સંશય ભરેલો થાય. માટે વશિયત કરનારના ઈરાદા બાબતનો પુરાવ લખાય થઈ શકતો નથી.

એક ખીલ આદ્ર એકસએનમાં ૨૦૦ પાંડિડ લખવામાં આવ્યા હોય, પણ તેને મથાજે ૨૪૫ પાંડિડ લખ્યા હોય, અને તે ઉપરનો સ્ટામ્પ પણ ૨૦૦ પાંડિડ કરતાં વધારે રકમ બાબતનો હોય તો, પક્ષકારોનો ઈરાદો ૨૦૦ પાંડિડ કરતાં વધારે રકમ બાબતનો હતો એવો પુરાવ લેઈ શકાતો નથી, માટે તે ખીલમાં શબ્દથી જેટલી રકમ લખેલી હોય તેટલાનું તે ખીલ છે એમ સમજવું જોઈએ. સાનડરસન વિ. પીપર, (૭ સ્કાટ. ૪૦૮.)

જ્યારે સ્વાલ એવો હોય કે ભાષા અદેશા ભરેલી છે કેંવા નહિ, તેનો આધાર જે સખસ તે ભાષાનો અર્થ કરવાને લાયક હોય તેના લખવામાં તે અદેશા ભરેલો છે કે નહીં એવું આવે તેના ઉપર રહેલો છે. જે સખસ, વાંચી શકતો ના હોય તેને અમુક શબ્દો સમજી શકાય તેવું નથી, તેથી તે શબ્દ અદેશા ભરેલા થતા નથી, તેમજ અમુક શબ્દોનો કોઈને જે ખુલાસો કરવાનો હોય તે અમુક હકિકત, કળા અગર કૌશલ્યની આબતમાં અંગણા હોય, અને જે સખસે તે વાપર્યા હોય તે બાણીતા હોય તે શબ્દોનો ખરો અર્થ સમજવાની જરૂર હોય, તોપણ સદરહુ કારણથી તે અદેશા ભરેલા છે એમ થતું નથી. માટે વશિયત કરનારે આહારની હકિકત જે બતાવેલી હોય તે આબત જડજ માહિત ના હોય તો, તે વશિયત કરનારના શબ્દોનો ખુલાસો કરવાને જડજ લાયક નથી એમ કયુલ કરવું જોઈએ, એવો વિચાર કરવામાં આવેલો છે, સખસ જ્યારે શબ્દોનો અર્થ કરવામાં કામની હકિકત ઉપરથી પુછી મળતી હોય અને નક્કી થતું હોય, ત્યારે ખરી રીતે અદેશો છે એમ થતું નથી. (કનીંગહામસાહેબની ટીકા. પાનું, ૧૦૭).

સન ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૯ મા (હિંદુસ્તાનના કરાર આક્ટ) ની કલમ ૨૯ પ્રમાણે, જે કરારનો અર્થ નક્કી ના હોય અગર નક્કી થઈ શકવા લાયક ના હોય તે કરાર રદ બાતલ છે.

કલમ ૯૪ મી.

આલુ હકિકતને ૬ લા. જ્યારે કોઈ દસ્તાવેજમાં લખેલી ઈબારત સ્વતઃ સ્પષ્ટ હોય, અને જ્યારે તે તે વખતની આલુ હકિકતને બરાબર લાગુ પડતી હોય, ત્યારે તે ઈબારત એવી હકિકતને લાગુ પડવાનો ધરાદો નહોતો, એવું બતાવવાને પુરાવો અપાય નહીં.

દૃષ્ટાંતો.

અ એ વ ને ખત કરી આપ્યું, અને તેમાં એવું લખ્યું કે “રામપોરમાંની મારી વિધા ૧૦૦ ની મીલકત” વેચું છું, અ ની પાસે રામપોરમાં વિધા ૧૦૦ ની મીલકત મોજુદ છે. બીજી જગામાંની ઓછા વત્તા વિધાની મીલકત વેચવાનો ધરાદો હતો, એ હકિકતનો પુરાવો આપી શકાય નહીં.

ટીકા—જ્યારે કાંઈ દેખીતો અદેશો ના હોય, અને આ કલમનો શબ્દો પ્રમાણે દસ્તાવેજ “સ્પષ્ટ” હોય, અને ખુદી રીતે કાંઈ શુભ અદેશો પણ ના હોય, અને તે હાલની આલુ હકિકતને લાગુ થતો હોય તો, પછી મુખજુબાની પુરાવ લેવાનું કાંઈ કારણ રહેતું નથી. ૭ સધરલાન્ડ કીમીનલન્ડર્લીંગનું પાનું. ૧૪૪ (નાઈનસાહેબની ટીકા. પાનું. ૨૮૧).

વીસ આબતમાં વાઇસ ચેન્સલરવુડે એવો નિયમ દરાવ્યો છે કે “કાંઈ આબત શોધી કાઢાડવામાં આવે, અને તે આબત અમુક દસ્તાવેજના શબ્દોનો સ્વભાવિક રીતે અર્થ થતો હોય, તે પ્રમાણેની હોય એટલુંજ નહીં, પણ તે શબ્દોની આબતજ તે હોય તો, પછી તપાસ બંધ થવો જોઈએ. વશિયત કરનારે જે તમામ વાક્યો લખેલાં છે તેનો અર્થ કેવળ જે થતો હોય તેજ પ્રમાણે અર્થ કરવાને તમે બંધાએલા છો, અને તેથી આગળ જઈ શકતા નથી. વેબ વિ. બીંગ. (કનીંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૦૮).

કલમ ૯૫ મી.

ચાલુ હકીકતને સ
અર્થે અર્થ રહિત ન
સ્તાવેજ સમર્થી પુ
રાવો.

૯૫. જ્યારે કોઈ દસ્તાવેજમાં લખેલી ઇબારત સ્વતઃ સ્પષ્ટ હોય, પરંતુ ચાલુ હકીકતને સમર્થે તેનો અર્થ થતો ન હોય, ત્યારે તે ઇબારત કોઈ અમુક અર્થ રાખીને વાપરેલી હતી, એવું બતાવવાને પુરાવો આપી શકાય છે.

દૃષ્ટાંત.

અ એ બ ને “પોતાનું કલકત્તામાંનું ઘર” વેચીને ખત લખી આવ્યું.

અ ને કલકત્તામાં કાંઈ ઘર નહોતું, પરંતુ એવું માલમ પડે છે કે હાઉસમાં તેનું એક ઘર હતું, તે ઘરનો કબજો ખત થયું ત્યારથી જ ની પાસે છે.

ખત હાઉસવાળા ઘરને સાફ હતું એવું બતાવવાને સદરહુ હકિકત શાબેત કરી શકાય છે.

ટીકા—કાયદાની એવી કેહેવત છે કે દસ્તાવેજમાં ખોટું વર્ણન લખાએલું હોય, તેથી તે દસ્તાવેજ રદ થતો નથી, અને તેનું ધોરણ એવી રીતે લીધું છે કે જે વર્ણન લાગુ પડતું નથી તેટલું બાબત ઉપર રાખી બાકાનું લખાણ કેઈ ખરેખરી વસ્તુ બાબત લેખ છે એમ સમજવાને બસ છે. ઉપરના દ્રષ્ટાંતમાં ‘કલકત્તામાંનું’ એ શબ્દ લાગુ પડતા નથી, પણ જ્યારે હાઉસમાં ઘર છે એમ બતાવવામાં આવ્યું છે ત્યારે ‘મારું ઘર’ (પોતાનું ઘર) એ શબ્દ લાગુ પડતા છે. શુભ સંસય (લેટન્ટ એમ બીગ્યુઇટી) ની જાતનો આ મુકરદ્દમો છે. આ જાતના મુકરદ્દમોમાં વર્તણુંકનો પુરાવો એ ઘણો કીમતી છે. આવા પુરાવની બાબત આગળ કલમ ૮ ઉપરની ટીકા જુઓ.

અમુક વસ્તુ અગર સખસનું ચોક્કસાઈથી વર્ણન કરેલું ના હોય તો, આ કલમ પ્રમાણે તે વર્ણન કરેલી ખરી રીતે કેઈ વસ્તુ અગર કીયો સખસ છે તે બતાવવાને પુરાવ દાખલ થઈ શકે એવું લાગે છે. વીલની બાબત (જ્યારે વીલ સન ૧૮૬૫ ના આક્ટ ૧૦ માં પ્રમાણે કરવામાં આવેલાં હોય, ત્યારે આ કલમ લાગુ થતી નથી.) માં જ્યારે તે વીલ કરનારે અમુક વસ્તુ અગર સખસ બાબત સફાઈથી વર્ણન કરેલું ન હોય, ત્યારે બાહારની હકીકતથી તે વીલ કરનારનો ધરાદો નફી થઈ શકે છે, એટલે સુધી ઈન્જી કોર્ટોએ ઠરાવેલું છે. એક કામમાં કયાચારાઈન અર્નલ્ડને મૃત્યુપત્ર લેખાર્પિતદાન આપવામાં આવેલું હતું, પણ તે ઉપર ગર્ટરડ યાર્ડલીએ દાવો રાખ્યો, અને તે દાવો તેણીને અપાવવામાં આવ્યો, કારણ કે તેણીએ એવું બતાવ્યું કે કયાચારાઈન અર્નલ્ડની નામનું કોઈ માણસ તે વીલ કરનારના જાણવામાં નહીં હતું, પણ તે વશિયત કરનાર અને આટી કરી બોલાવતો હતો, તેથી જોણે તે વીલ લખ્યું તેણે શેહેલાઈથી ભુલ કરી આટીને બદલે આટી લખ્યું હોય, અને વળી બીજો એવો પુરાવ પણ બતાવવામાં આવ્યો કે ગર્ટરડ યાર્ડલીજ બાબત ખરી રીતે વશિયત કરનારનો ધરાદો હતો.

જ્યારે આ અને નીચેની બીજી કલમો પ્રમાણે એકાદો દસ્તાવેજ સમજાવવાને પુ-

રાવ દાખલ થઈ શકે છે, સારે જે સખસોનું મુખજીબાનીનું કેહેવું હોય તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે, પછી તે કેહેવું તે દસ્તાવેજ થતાં અવલનું અગર તે થતી વખતનું અગર તે થયા પછીનું હોય તો તેની ચીંતા નહીં.

“જે વખત અને હકીકત પ્રમાણે તેમનું કેહેવું હોય તે ઉપર નજર રાખી તેના ઉપર વધારે અગર ઓછું વજન રહે. પણ તે દાખલ કરવા લાયક થવાનો આધાર તો કેવળ ખીજ વિચાર ઉપર છે.”

કોઈ કોઈ વખત એવી તકરાર કરવામાં આવી છે કે જ્યારે અમુક વસ્તુ અગર સખસનું નામ અને વર્ણન બેઉ બતાવવામાં આવેલું હોય, પણ તે વર્ણન સફાઈબંદ ના હોય તો, નામ ઉપર હમેશાં આધાર રાખવામાં આવે છે. પરંતુ આવેલ વિચાર મંજૂર રાખવાને કાંઈ પણ આધાર નથી. લાર્ડ કંપબેલ આ બાબતમાં કેહે છે કે, “દેખાવના કરતાં નામની તરફમાં કાંઈ પણ વધારે અનુમાન થઈ શકતું નથી.” “બાર” ની તરફથી ઘણા મુકરદમા બતાવવામાં આવેલા છે તે ઉપરથી જણાય છે કે, ઘણા કામોમાં નામ કરતાં દેખાવ ઉપર વધારે વજન આપવામાં આવેલું છે.” રૂક વિ. રૂક, ૮, એચ. એલ. શી. ૧૭. (કર્નીમહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૦૯).

કોઈ ઇબ્બારત અમુક અર્થ રાખીને વાપરેલી છે, એટલે જ્યાંહાં તા. ૨૪ મી અકટોબરે લખેલી હુંડી કે જેનાં નાણાં તે લખ્યા તારીખથી ૩ મહીને બરવાનાં હતાં તે હુંડીનું નુકશાન ન થાય તેની જામીનગીરી સમજાતી હતી, તે કામમાં ઉપર પ્રમાણે નાણાં બરવાના મજકુરની હુંડી હતી, પણ તે તા. ૨૫ મી અકટોબરની હતી, અને તારીખમાં તફાવત છતાં જે હુંડીને એ જામીનગીરી લાગુ કરવાનો ઇરાદો હતો તે એજ હુંડી હતી એવું બતાવવાનો પુરાવો લેવામાં આવ્યો હતો. વે વિ. હર્ન. લા. જર્નલ કામન પ્લી. વા. ૩૨ પાનું. ૩૪.

દસ્તાવેજ કરનાર સખસની મુખજીબાનીનો પુરાવો જ્યાંહાં આ અને નીચેની કલમો મુજબ કોઈ દસ્તાવેજનો ખુલાસો કરવાનો હોય છે ત્યાંહાં લેઈ શકાય છે, અને એ મહોડાનો મજકુર દસ્તાવેજ કર્યા પેહેલાંનો અથવા તે કરતી વખતનો અથવા તે કર્યા પછીનો હોય તેની ચીંતા નહીં.

ફેસલો—સાનવાળી મીલકતની બાબતમાં આ આક્ટની કલમ ૯૨ ના ૬ હા વિશેષ હરાવ અને કલમ ૯૫ પ્રમાણે એવો પુરાવ આપી શકાય છે કે, જે મીલકત ખત લખી આપનારાઓએ સાનમાં લખી આપેલી છે, તે અમુક જગોએ છે. (ઈ. લા. રી અ. વા. ૨ પાનું. ૮૩૩).

કલમ ૯૬ મી.

કેટલાએક સખ. ૯૬. જ્યારે હકીકત એવી હોય કે લખેલી ઇબ્બારત કેટલાંક સોમાંથી માત્ર એક લાએક સખસો અથવા પદાર્થોમાંથી ગમે તે હરકોઈ એક જ સખસને લાગુ પ સખસ અથવા પદાર્થને લાગુ પાડવાનો ઇરાદો હોઈ શકે, ડી શકે એવી ઇબ્બાર પરંતુ એક કરતાં વધારે સખસોને અથવા પદાર્થોને લાગુ તના અર્થ સખસીયુ પાડવાનો ઇરાદો હોઈ શકે એમ નથી, ત્યારે સદરહુ સખ

રાવા આપનું

સો અથવા પદાર્થોમાંથી કયા સખસ કિંવા પદાર્થને ઇખ્તાર-
ત મજકુર લાગુ. પાડવાનો ઇરાદો હતો, એવું બતાવનારી
હકિકતોનો પુરાવો આપી શકાય છે.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) અ “પોતાનો સંકેત ઘોડો” રૂ. ૧૦૦૦) સાડૂ બ
ને વેચવાનો કરાર કરે છે. અ ની પાસે બે સંકેત ઘોડા છે.
એ બે ઘોડામાંથી કયો ઘોડો વેચવાનો ઇરાદો હતો તે બ-
તાવનારી હકિકતોનો પુરાવો આપી શકાય છે.

(બ.) અ, વ ની સાથે હેદ્રાબાદ જવાનો કરાર કરે છે.
એ હેદ્રાબાદ સીંધમાંનું કે દક્ષણમાંનું, તે બતાવનારી હ-
કિકતોનો પુરાવો આપી શકાય છે.

ટીકા—આ કલમની ભાષા નિશ્ચે છે. જ્યારે અમુક બે સરખી વસ્તુઓ અગર સ-
ખસો માટે અદેશો હોય ત્યારે બાહારનો પુરાવ આ કલમના શબ્દ પ્રમાણે ઉપયોગી થઈ
શકે છે. ડો વિ. હીઝક્રાફસ (૫ એમ. અને ડબલ્યુ. ૩૬૩) ના કામમાં લાઈ આખી
જર સી. ખી. એ કહ્યું છે કે “વશિયત કરનારનો ઇરાદો સમજવાની એક ખીજ પણું રીતી
છે, તે એકે, વશિયત કરનારના કેહેવાનો, તથા તેણે પોતાનું વીલ તૈયાર કરવા બાબત
જે હકિકત કહેલી હોય તેનો, અને તેવીજ ખીજ જે હકિકત વીલના શબ્દો સમજવાને મુજ-
રવામાં આવી ના હોય તેનો પુરાવ લેવાની છે, પણ તે પુરાવ કાંઈ ખામી, અગર જે
શબ્દ અદેશો ભરેલા અગર અર્થ વિનાના માલુમ પડતા હોય તેવી ખામી પુરી પાડવાને
લેવો જોઈએ. અમને માલમ પડે છે કે એક પ્રકારના કામમાં ઇરાદો બાબતનો પુરાવ
યોગ્ય રીતે લેઈ શકાય છે, તે એ કે, વશિયત કરનારના શબ્દોનો અર્થ અદેશો ભરેલો
અગર અર્થ વગરનો ના હોય, અને વશિયત જેતાં તે સંપૂર્ણ અને સમજાય તેવો હોય,
પણ તેની કેટલીક હકિકત પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવી હોય તે ઉપરથી એવો અદે-
શો ઉત્પન્ન થતો હોય કે, કેઈ બે વસ્તુઓમાંથી એક વસ્તુ અગર બે સખસોમાંનો કોયો
એક સખસ વીલના કારણસર વીલ કરનારે ધારેલો છે, ત્યારે આવો પુરાવ લેઈ શકાય છે.
માટે જો એક વશિયત કરનારે, **સ** નામની જગો **અ**, **બ**. ને વશિયત કરી છે, અને તે
નામની તેની બે જગો છે જેમાંની એક ઉત્તરમાં અને ખીજ દક્ષણમાં છે, પણ એટલું
તો સ્પષ્ટ છે કે તેનો હેતુ ફક્ત એક જગો વશિયત કરવાનો છે, પરંતુ તે બેજ જગો બા-
બત એક શબ્દ છે. લાઈ એકન કહે છે કે આ શબ્દ બેમાંથી એક જગોને સરખીરીતે
લાગુ થાય છે, માટે તે એક અદેશો છે, સખબ તે મુજબ અદેશો દુર કરવા બાબત આ-
ગળના ઇરાદો બાબતનો પુરાવ લેઈ શકાય છે, કારણ કે ઇરાદો ઉપરથી તેનો શો હેતુ
હતો તે માલમ પડે છે. અને તે જ્યારે તમારા બાણમાં આવે ત્યારે તરતજ તમારા
સમજવામાં આવે કે તેણે મોઢમ શબ્દ વાપર્યો છે, પણ સાધારણ રીતે તેજ બરોબર અર્થ
થાય છે. ખીજ બધી બાબતમાં વશિયત કરનારના ઇરાદો બાબતનો મુખ્યબાનીનો પુરાવ
લેઈ શકાતો નથી, ફક્ત એટલાજ કારણથી કે તેની જે મરજ હોય તે લખીત હોવી જોઈ

એ, અને હકિકત ઉપરથી પણ જો તેનો ધરાદો સમજતો ના હોય તો, તે કાંઈ વીલ નથી. ડા વિ. નીડસ. ૨ એમ. ડબલ્યુ. ૧૨૯, (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૮૨).

આ તથા નીચેની કલમ ૯૭ એ બંનેમાં ગુલ્લ સંસ્મ (લેટન્ટ એમ બીચુડી)નાજ દાખલા છે.

કલમ ૯૭ મી.

હકીકતોના બે સ હૃ. જ્યારે લખેલી ઈબારત પૈકી થોડી એક ચાલુ હકિ-
મુદાયમાંથી એક સ ક્તોના એક સમુદાયને લાગુ પડતી હોય, અને થોડીએક
મુદાયને એકંદર ઈ ચાલુ હકીકતોના બીજા સમુદાયને લાગુ પડતી હોય, પણ
આરત લાગુ ન પડે, તે એકંદર બેમાંથી એક સમુદાયને બરાબર લાગુ પડે નહીં,
ત્યારે તેમાંના એક સ ત્યારે બેમાંથી કયા સમુદાયને તે લાગુ પાડવનું ધરાદો હતો.
મુદાયને તે લાગુ પાડ તે બતાવવાને સારૂ પુરાવો આપી શકાય છે.
વા સખધી પુરાવો.

દૃષ્ટાંત.

અ “પોતાની એકસ માંહેની વાઈના કબજામાંની જમીન” ને વેચવાનો કરાર કરે છે. અ ની એકસમાં જમીન છે, પણ તે વાઈના કબજામાં નથી, અને તેની જમીન વાઈના કર્મજામાં છે તે એકસમાં નથી. એમાંથી કઈ જમીન વેચવાનો તેનો ધરાદો હતો તે માલમ પડે એવી હકીકતોના પુરાવો આપી શકાય છે.

ટીકા—આ કલમ ૯૬ થી ઉત્પત્તિ નિયમ બાધે છે. તે કલમ જ્યારે દસ્તાવેજની ભાષા હકિકતના બે સમુદાયને સરખી રીતે લાગુ પડતી હોય ત્યારે પુરાવો આપવા છુટ આપે છે. આ કલમ જ્યારે થોડો ભાગ એક સમુદાયને અને થોડો ભાગ બીજા સમુદાયને લાગુ થાય, પણ તમામ હકિકત કોઈને લાગુ ના પડે ત્યારે પુરાવો આપવાની છુટ છે. બંનેનો હેતુ અર્થ ખુલ્લો કરી બતાવવા સખધી છે.

કલમ ૯૫-૯૬ તથા આ કલમમાં આપેલા નિયમ સન ૧૮૬૫ ના આક્ટ ૧૦ મા મુજબ કરેલા વશિયતનામાને લાગુ નથી. જુઓ આગળ કલમ ૧૦૦.

કાયદાના નિયમ પ્રમાણે એક સખસનું વર્ણન બરાબર આપેલું હોય તેના કરતાં એક સખસનું બરાબર નામ બતાવ્યું હોય, તો તે નામ પસંદ કરવું જોઈએ. પણ આવા તમામ કામોમાં વીલ કરતી વખતે જેમ વીલ કરનાર જેવી સ્થિતિમાં હોય છે તે પ્રમાણે કોર્ટ રહી મજબૂર અને આશપાશની હકીકત બારીકાઈથી જોવી જોઈએ. અને જો પછી બે સખસોમાંથી કયા સખસ બાબત વશિયત કરનારનો ધરાદો છે એવું કોર્ટ નક્કી કરી શકે તો, તે સખસને કોર્ટ “લીગેસી” આપી શકે છે, પછી સદરહુ કાયદાનો નિયમ વખતે હુટતો હોય તોપણ હરકત નહીં. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૮૩).

મીઠ ટેલરે પોતાના ગ્રંથની કલમ ૧૧૦૯ માં ઈંગ્રેજી “લા” પ્રમાણે ચુકેલા મુકરદમાઓ ઉપરથી આ બાબત નીચે પ્રમાણે નિયમો બતાવેલા છે:—પેહેલો એ કે, જ્યારે લેખી દસ્તાવેજમાં અમુક સખસ અગર વસ્તુનું વર્ણન બતાવેલું હોય અને ઘણામાંથી દ-

રેકૃતી બાબતમાં તે વર્ણન કાયદેસર નિશ્ચયી લાગુ થતું હોય, સારે તે દસ્તાવેજ કરનારનો કંઈ વસ્તુ અગર ક્રિયા સખસ બાબત ઈરાદો હતો તે બાબતનો આધારનો પુરાવ દાખલ થવા લાયક છે, અને તે પુરાવમાં ઈરાદો કહેવામાં આવ્યો હોય તેનો પણ સમાસ થાય છે. બીજો એ કે, જો કોઈ સખસ અગર વસ્તુનું થોડુંક વર્ણન તેવા ઘણાકમાંથી દરેકને મળતું હોય અને થોડુંક મળતું ના હોય તો, તે બાબત કોને લાગુ છે તે નક્કી કરવાને આશપાશની હકિકતનો પુરાવ લેઈ શકાય છે. પરંતુ તે દસ્તાવેજ કરનારનું તે વિશેના ઈરાદા બાબતનું કહેવું પુરાવમાં દાખલ થઈ શકતું નથી. ત્રીજો એ કે, જો વર્ણન થોડુંક સાચું હોય, થોડુંક સાચું ના હોય, અને જે ભાગ સાચો હોય તે કોઈને અમુક બાબત નક્કી કરવાને બસ હોય, અને થોડીક હકિકત કોઈ પૂણુ બાબતને લાગુ થતી ના હોય તો, તેટલી બાબતનો મુખ્યતુબાનીનો પુરાવ દાખલ થઈ શકે છે, માટે જે ભુલ ભરેલું કહેવું હોય તે છોડી દેઈ તે દસ્તાવેજનો અમલ કરવા લાયક થાય છે. ચોથો એ કે, જો બાબતને વર્ણન લાગુ કરવાનું હોય તેને તે બીલકુલ લાગુ થતું ના હોય તો, તે દસ્તાવેજ કરનારનો ઈરાદો કોને અગર શી બાબતને તે લાગુ કરવાનો હતો તે બાબતનો પુરાવ લેઈ શકાતો નથી. પાંચમો એ કે, જ્યારે લેખી દસ્તાવેજની ભાષા તેના અસલ અર્થ પ્રમાણે સમજવામાં આવે પણ તે આધારની હકિકતના સખધમાં તો સમજાય તેવી નાજ હોય તો, બીજી રીતના અર્થ પ્રમાણે તે ભાષા લખવામાં આવી છે એવું બતાવવાને બીજી બાબતનો ઉપયોગ કરવામાં એકસરખી રીતે આવે છે, અને તેથી તે દસ્તાવેજનો ભરપુર રીતે અમલ થાય છે.

અહિયાં જેટલો નિયમ બતાવ્યો તે કલમ ૯૬ ને મળતો છે. ૨ જો નિયમ છે તે કલમ ૯૭ ને મળતો છે; ૩ જો અને ૫ મો નિયમ છે તે કલમ ૯૫ ને મળતો છે, અને ૪ થો નિયમ તે કલમ ૯૪ સાથે મળતો છે, પણ ઈરાદા બાબતના કહેવામાં અને બીજા પુરાવમાં કોઈ કામમાં કોઈ તક્ષવત કરવામાં આવ્યો છે એવું જણાતું નથી. (શીલ્ડ-સાહેબની ત્રીજી આવૃત્તી પાનું. ૪૨૧).

કલમ ૯૮ મી.

નહિવંચાય એવા ૯૮. નહી વંચાય એવા, કિંવા સાધારણ રીતે નહી સ-
અક્ષર વિગરેના અ મળાય એવા અક્ષરનો અર્થ, તથા પરદેશના, તથા વપરાતા
ર્થ સંબંધી પુરાવો. બંધ પડેલા, તથા કોઈ અમુક હુન્નર, વિદ્યા કિંવા રોજગા-
રને પ્રસંગેજ માત્ર વપરાતા, તથા કોઈ અમુક જગોએ વ-
પરાતા, તથા ગામઠી શબ્દો કિંવા વાક્યોનો અર્થ, તથા
સંદેષે લખેલા લખાણનો અર્થ, તથા કોઈ અમુક અર્થમાં
વાપરેલા શબ્દોનો અર્થ, એ બતાવવાને માટે પુરાવો આ-
પી શકાય છે.

દૃષ્ટાંત.

અ નામના એક મુર્તી કરનાર સખસે કરાર કર્યો કે
મારે મારી સર્વે “મુર્તી” વેચવી. અ ની પાસે મુર્તી તથા
મુર્તી કરવાની સામગ્રી બેઠી છે. એમાંથી શું વેચવાનો તે-

નો ઇરાદા હતો એ બતાવવાને પુરાવો આપી શકાય છે.

ટીકા—આ કલમ પ્રમાણે મુખ્યબાનીનો પુરાવ દાખલ કરવાથી સૌધારણ ને નિયમ છે તેમાં કમપેશ થતું નથી. કલમ ૯૩ ઉપરની “નોટ” જોવી.

આ કલમમાં કહેલા પ્રસંગે પુરાવો આપવાની છુટ આપવાનું કારણ એટલું જ છે કે જ્યાં સુધી કોઈ દસ્તાવેજ માંહેના શબ્દોના અર્થ જાણવામાં ન આવે ત્યાં સુધી તે દસ્તાવેજનો ખરો અર્થ થવો અસંભવિત છે. ન્યાય કરનારની આંધણી અગત્યની ફરજ છે. કેટલાક શબ્દો એકકાળે વપરાતા હોય તે બીજે કાળે તેના તેજ અર્થમાં વપરાતા અથવા બીલકુલ વપરાતા બંધ પડે છે, અને નવા કે ફેરફાર થએલા શબ્દો ઉત્પન્ન થાય છે, અને તેનો આધાર લોકોની સગવડ અને તંગી ઉપર રહેલો છે. ત્યારે એ બધી વાતનો પુરાવ આપવા આ કલમ છુટ આપે છે.

વળી ફરકોઈ શબ્દોનો અર્થ તે શબ્દની આબુઆબુ નોડાએલા શબ્દોને લેઈને ચાકસ કરવો નોંધાવે. (ખુ. લી. મે. અ. ૫ પાનું. ૫૮૮).

ન વંચાય અગર સાધારણ રીતે નહી સમજાય એવા અક્ષરના અર્થની બાબતમાં પુરાવ લેઈ શકાય છે એટલે, જેમ કે રિપોર્ટરે સંજ્ઞામાં લખે છે અને તેનો અર્થ કાઢના સમજવામાં ના હોય તો, કોર્ટ તે બાબતનો અમુક અર્થ કરે ત્યાર પહેલાં તેનો શો અર્થ થાય છે તે કોર્ટે સમજવું નોંધાવે. તેમજ અક્ષર સાધારણ રીતે વાપરવામાં આવેલા હોય, પણ તે વાંચી શકાય તેવા ના હોય તો, તેવા અક્ષર વાંચવાને જે સખસ કુશળ હોય તેની શાહેડી લેવી નોંધાવે. તેમજ પરરાજ્યના કામદા તથા આ કલમમાં બતાવેલી બીજી તમામ બાબતોનો પુરાવ લેઈ શકાય છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૮૪).

જ્યારે કોઈ દસ્તાવેજમાં વાપરેલા શબ્દ અથવા વાક્યનો અર્થ અમુક હુમર, વિદ્યા, કિંવા રોજગારને પ્રસંગે જેવો થતો હોય તેવોજ થતો હોય તો, તેવા અર્થમાં વાપરેલ છે અને સામાન્ય વાતચીતમાં તેનો સાધારણ રીતે જે અર્થ થાય છે તે અર્થમાં વાપરેલો નથી એવું બતાવવાનો પુરાવો આપી શકે છે. પછી ગમે તો તે શબ્દ કિંવા વાક્યનો મનકુર સંપૂર્ણ રીતે સ્પષ્ટ અને સંસય રહિત હોય તેની ચીંતા નહી. જેમ કે એક ખાણ ખોદવાનું કામ માથે રાખનારે “અમુક જગા એ ખાણની સપાટીથી વધારે ઊંડી ખોદવી નહી” એ રીતે આખી ખાણ ખોદવાનો કરાર કર્યો હતો, આ કામમાં ખાણ ખોદનારમાં સપાટીનો કેવો અર્થ થાય છે તેવું બતાવવાનો પુરાવો લેવાયો હતો. કસ્ટન વિ. ગ્રેગસન અને એડાલફસ અને એલીસ રીપોર્ટ વા. ૫ પાનું. ૩૦૨. એવીજ રીતે ઘોડાની શરતની બાબતમાં “હદની પેલીપાર” શબ્દનો અર્થ સ્વારોએ બધી આડો કુદી જવી, દરવાજા બહાર નીકળી જવું એમ નહી હતું, એ બતાવવાનો પુરાવો લેવામાં આવ્યો હતો.

કલમ ૯૯ મી.

દસ્તાવેજની શર. ૯૯. જે સખસો કોઈ દસ્તાવેજના પક્ષકાર ન હોય, કિંવા તોમાં ફેરફાર થાય. તે પક્ષકારોના હક્ક સખધ પ્રતિનિધી ન હોય, તે સખસો, એવા કરારનો પુરા દસ્તાવેજ મનકુર થયો તે વખતે એવો બીજો એક કરાર થયો વો કોણ આપી શ છે કે તેથી દસ્તાવેજ મનકુરની શરતોમાં ફેરફાર થાય છે, કે છે. એવું બતાવનારી હકિકતોનો પુરાવો આપવાને મુખત્યાર છે.

દ્રષ્ટાંત.

અ તથા બ એ લખેલો કરાર કસ્યો કે અ એ બ ને કાંઈ અમુક રૂ વેચવું, અને તેના પધ્ધતિ રૂ સ્વાધીન કરેથી આપવા. તેજ વખતે તેઓએ એવો મુખજુબાની કરાર કસ્યો કે રૂપીયા મજકુર ત્રણ મહીના સુધી અ ની પાસે ઉધાર રહેવા દેવા. અ અને બ ની વચ્ચે ચાલતા કામને પ્રસંગે એ વાતનો પુરાવો આપી શકાતો નથી, પરંતુ તેથી ક ને કાંઈ નફો નુકશાન થવું હોય તો, તે સદરહુ વાતનો પુરાવો આપી શકે છે.

ટીકા—કલમ ૯૨ મુજબ લખેલા કરારની શરતોને જુદી પાડવા, તેમાં ફેરફાર કરવા કે ઓછું વધું કરવા મોઢાના કરારનો પુરાવ આપવાને તે કરારના પક્ષકારોને પ્રતિબંધ છે. આ કલમ તો ત્રાહીતને ફક્ત ફેરફાર કરવા મુખજુબાની પુરાવ આપવાની છુટ આપે છે. જો ફેરફાર કરવાનો પુરાવ ત્રાહીત આપી શકે તો, પછી ઓછું વધું કરવાનો પુરાવ તેઓ કેમ ના આપી શકે તેવું કાંઈ કારણ નથી, માટે એ શબ્દો આ કલમમાં ચુકથી દાખલ કરવા રહી ગયેલા જણાય છે.

જે પક્ષકારો વચ્ચે લેખી દસ્તાવેજ થએલો હોય તેમાંનો કોઈ એમ કહેવા માગે કે, તે થતી વખતે ને બાબતમાં ફેરફાર થાય તેવો અમારી વચ્ચે મુખજુબાનીનો કરાર થએલો છે તો, તે વિશે તે પક્ષકાર મુખજુબાનીનો પુરાવ આપી શકતો નથી, એવું આ કલમ ઉપરથી નિકળે છે, તેવું કારણ એજ છે કે બ્યારે પક્ષકારો અમુક બાબત દસ્તાવેજ કરે ત્યારે જે જે બાબત હોય તે તમામ સ્પષ્ટ રીતે તે દસ્તાવેજમાં બતાવવી જોઈએ, અને જો તે ના બતાવે તો તે પક્ષકારનીજ કસુર છે, સમજ તે પોતાની કસુરનો ફાયદો લેઈ શકતો નથી.

ફેરફાર એ શબ્દ લખ્યો છે, તેથી દસ્તાવેજના મજકુરથી ઉલટી બાબત બતાવાય કે નહી તે શક છે. પક્ષકાર શિવાયના સખસો સદરહુ પ્રકારનો પુરાવ આપી શકે, એવું આ કલમમાં ઠરાવેલું છે, પણ એ સખસ વચ્ચે થએલા કૃત્યથી ત્રીજાને નુકશાન થવું ન જોઈએ. તેનો સખખ એટલો કે જે સખસો અમુક દસ્તાવેજના પક્ષકારો ના હોય તેમને તેમની પીઠ પાછળ થએલો દસ્તાવેજ હરકત કરે તો તે દેખીતો અન્યાય છે. માટે તેવા ત્રાહિત સખસો તે દસ્તાવેજમાં ફેરફાર થાય તેવો પુરાવ પણ આપી શકે છે. (નાર્થનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૮૬).

કલમ ૧૦૦ મી.

હિંદુસ્તાનના વા- ૧૦૦. મૃત્યુપત્રનો અર્થ કરવા બાબત હિંદુસ્તાનના વા-
રસા બાબતના આ- રસા બાબતના આકટ (સન ૧૮૬૫ ના ૧૦ મા) માં જે
કટમાં મૃત્યુપત્ર સ- નિયમો આપેલા છે, તેમાં આ બાબતથી કાંઈ કમ જાહે થયું
બંધી લખેલા નિય- સમજવું નહી.
મોમાં કાંઈ ફેરફાર
થયો નથી.

ટીકા—વીલનો અર્થ કરવા બાબતમાં હિંદુસ્તાનના વારસાના કાયદા (સન ૧૮૬૫ ના ૧૦ મા) ની કલમ ૬૧, ૭૭, ૮૨, ૮૩, ૮૫, ૮૮ અને ૧૦૩ સુધીના ઠરાવો લાગુ થાય છે, તે ઠરાવો સન ૧૮૭૦ ના આક્ટ ૨૧ માંથી 'લોઅર બંગાળ, મદ્રાસ, અને મુંબાઈ, શહેરોના હિંદુઓ, જૈન, શીખ અને બુદ્ધ ધર્મના લોકોને લાગુ કરવામાં આવેલા છે, આટે આ આક્ટના નિયમો તે શિવાયના બીજા દેશના વશિયતનામાં તથા બીજા દસ્તાવેજોને લાગુ પડે છે, અને આં વશિયતનામાં લખેલાં હોવાની પણ જરૂર નથી. (કર્નીગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૧૨)

આ કલમની સાથે ભાગ ૨ નો અને બાબ ૫-૬ ને દસ્તાવેજી પુરાવા બાબતના છે તે પુરા થાય છે, પણ દસ્તાવેજની બાબતમાં બીજી થોડીક બાબતો રહે છે, તે આ ટીકાએ સેહેજ દર્સાવી હોય તો ઠીક પડે.

પુરાવાના આક્ટથી જે કે ખાત્રીવાળી નકલો દાખલ થઈ શકે છે, તોપણ દિવાની કાયદાની કલમ ૧૩૭ થી પોતાની અગર બીજી કચેરીમાંથી અસલ દસ્તાવેજો કોર્ટ મંગાવી શકે છે.

આવી સત્તા કીમીનલ પ્રોસીજરકોડથી અપાએલી નથી. જે કરારો લખીત થયા છે તે જો રજીસ્ટ્રેશનના કાયદા પ્રમાણે નોંધાવવાની જરૂર જેવા હોય, તે વગર નોંધાએ પુરાવમાં લેઈ શકાય નહી. કીમી દસ્તાવેજોને નોંધાવવાની જરૂર છે તે બાબત સન ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૩ ની કલમ ૧૭ જુઓ.

રજીસ્ટ્રેશન આક્ટની કલમ ૪૯ પ્રમાણે જે કે જે દસ્તાવેજોને રજીસ્ટરની જરૂર છે, તેવા દસ્તાવેજ તેમાં લખેલી મીલકતના કે અધિકારના સમ્બંધમાં પુરાવમાં લેઈ શકાતા નથી, તોપણ બીજા કારણોને સારૂ પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે. જુવો શામનારાયણલાલ વિ. ખીમાજીત મદુ. (૪ બેં. લા. રી. ડુ. બેચ પાનું ૨). વળી એજ પુસ્તકનું પાનું ૧૮. રજીસ્ટર થવા જોગતા લેખ રજીસ્ટર થએલો નહી, પણ કબજો મળી ચુકેલો હોય તે બાબત એ આક્ટની કલમ ૪૮ જુઓ.

ભાગ ૩ નો.

પુરાવો ગુજરવા તથા તેના પરિણામ બાબત.

બાબ ૭ મો.—શાબિતીના બોજ વિષે.



કલમ ૧૦૧ લી.

શાબિતીનો બોજો.

૧૦૧. 'કોઈ હકીકત છે એવું જાહેર કરીને, તે હકીકતના ઉપર આધાર રાખનાર કોઈ કાયદેસર હક કિંવા જવાબદારી બાબત, જે સખસ કોઈ પાસે ઠરાવ કરાવવાની ઈચ્છા

ખતાવતો હોય તે સખસે તે હકીકત છે, એવું સાબિત કરવું જોઈએ.

હરકેઈ હકીકત છે એવું સાબિત કરવાની જ્યારે કોઈ સખસની ફરજ પડે, ત્યારે તે સખસના ઉપર સાબિતીના બોજો છે, એવું કેહેવામાં આવે છે.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) વ એ કાંઈ ગુન્હો કીધો છે એવું કહીને અ કોઈ કોઈને ઈચ્છા ખતાવે છે કે, તે ગુન્હો વાસ્તે વ ને શીક્ષા કરવા વિશેનો ઠરાવ કરો.

અ એ સાબિત કરી આપવું જોઈએ કે, વ એ ગુન્હો મજબૂર કર્યો છે.

(વ.) કોઈ હકીકત છે એવું બહુર કરીને, અ કોઈ કોઈ પાસે એવી દાદ માગે છે કે, તે હકીકતને લીધે વના કબજામાંની અમુક જમીન ઉપર પોતાનો હક્ક છે, એવો ઠરાવ કરો. વ હકીકત મજબૂર ખરી નથી એવો ઇનકાર કરે છે.

સદરહુ હકીકત છે, એવું અ એ સાબિત કરવું જોઈએ.

ટીકા—મુકદ્દમામાં જે ઇચ્છુ હોય તેમાં જે પક્ષકાર અમુક હકીકત બની છે અગર થઈ છે એ પ્રમાણે હકારમાં જે કેહેતો હોય તેને શીર પુરાવનો બોજો છે; રાઝ વિ. હન્ટર (૪ ટી. આર. પાનું. ૩૩) આવો નિયમ નકારમાં અગર અમુક હકીકત બની ના એવું જે પક્ષકાર બોલતો હોય તે નકારની ખીના શાબેત કરવી અશક્ય છે, એટલા કારણથી તે નિયમ ફરેલો છે એમ નહી, પણ હકાર કેહેનારને પોતાની તકરાર શાબેત કરવાને જે સગવડ અને સેહેલાઈ છે તેને મુકાબલે ના કેહેનાર અગર ઇનકાર કરનારને તે ઇનકારીઅત શાબેત કરવાને સગવડ અને સેહેલાઈ ઘણી થોડી છે. (સોવાર્ડ વિ. લેગાટ, ૭ સી. અને પી. પાનું. ૬૧૩).

મીલકતની તકરારની ખાખતમાં જ્યાં મીલકત છે તથા પક્ષકાર રહે છે ત્યાંના હિંદુ-ઓમાં હિંદુ લાંથી કાંઈ જુદોજ રીવાજ હોવાનું કેહેવામાં આવે તો, તે રીવાજનું જુનાપણું તથા એકસરખી રીતે ચાલુપણું શાબેત કરવાનો બોજો તેમ કેહેનાર ઉપર છે. ભગવાન-દાસ વિ. રાજમલ (૧૦ મુ. હા. રી. પાનું ૨૪૧).

કોઈ એક દત્તવિધાન જે કે લાંબા વખત ઉપર થયું હતું અને અમલમાં આવ્યું હતું તથા તેની રૂઠ્ઠા પ્રતીવાદીને મીલકતનો કબજો મળ્યો હતો, તે દત્તવિધાન કપટ બરેલું તથા ખોટું છે, એમ ઠરાવવાની માગણી કરવામાં આવી, ત્યારે ઠરાવ્યું કે કપટ અને જુઠાણું કાંઈ પણ દરજ્જે શાબેત કરવાનું કામ વાદીનું હતું. ગુરૂપ્રોસોનો વિ. નીલમાધવ (૨૧ વી. રી. ૮૪).

હિંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે સાધારણ અનુમાન એવું થાય છે કે હિંદુકુટુંબ અવિભક્ત છે. મારે જે સખસ તે વાત ઇનકારીઅત કરતો હોય તેણે પોતાનું કેહેવું શાબેત કરવાનું છે. ખરી રીતે તે પક્ષકારને હકારની ખાખત એવા શાબેત કરવાની છે કે વેહેંચણુ થએલી છે.

ઉપર કહેવા પ્રમાણે જ્યારે હિંદુશાસ્ત્ર મુજબ કુટુંબ અવિભક્ત છે એમ અનુમાન થાય અને તેથી મીલકત પણ અવિભક્ત ગણાય તો, જે સખસ એમ કહેતો હોય કે અમુક મીલકત મારી પોતીકી મેળવેલી છે તો, એવું કહેનારને શીર તે શામેત કરવાનો બોળે છે. જો વેહેંચણ થએલી હોય તો ફરીથી જ્યેકત્ર થયાની વાત જે કહેતું હોય તેને શીર તે શામેત કરવાનો બોળે છે. (૧૩ મુસં. ઇ. અ. ૩૩૩).

હિંદુકુટુંબ ખોશાકી પોશાકી, પુંજી તથા મીલકતની અંદર અવિભક્ત હોવાનું અનુમાન લેવાય છે, અને પુરાવાનો બોળે વિરૂદ્ધ કહેનાર ઉપર છે. ગોવિંદ વિ. દુરગાપ્રસાદ (૨૨ વી. રી. ૨૪૮)

ફેંસલા—સાધારણ હિંદુ કુટુંબના અંગભૂતો ભેગા રહે છે, અગર તેમની પાસે તેમની મજબારી મીલકત હોય તો, અનુમાન એવું થાય છે કે દરેકના કબજામાં જે મીલકત હોય તે મજબારી મીલકત છે. માટે જે સખસ મીલકત નીરાળી કહે તેના ઉપર શામેત કરવાનો બોળે છે, પરંતુ ન્યાંહાં કુટુંબની મીલકતની વેહેંચણ થએલી જુણાતી હોય, અને કુટુંબના સખસો જુદા થએલા હોય અને જુદા રહેતા હોય, ત્યાંહાં આ પ્રમાણે અનુમાન થતું નથી. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૩ પાનું ૩૧૫. તથા મુ. વા. ૮ પાનું ૧૫૪.)

ઠરાવવામાં આવ્યું કે દીવાની કાયદાની કલમ ૩૪૪ મી પ્રમાણે જે સખસ અરજ કરે, તેણે કોર્ટની ખાત્રીપુરક બતાવવું જોઈએ કે મારી હકીકતનો કલમ ૩૫૧ માં સમાસ થાય છે, સખસ પુરાવાનો બોળે તેને શીર છે. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૪ પાનું ૮૮૮)

દરમિયાન ઉપજ લેવાની દાવામાં પ્રતીવાદીએ મીલકતનો કબજો અપકૃત્ય કરનાર તરીકે રાખેલો હોય તો, પ્રતીવાદીએ પાસે તે મીલકતનો કબજો રહ્યો તે દરમિયાનમાં બાડા તરીકે કેટલી રકમ વસુલ થઈ છે તે શામેત કરવાનો બોળે તે પ્રતીવાદીએ શીર છે. (ઇ. લા. રી. ક. વા. ૮ પાનું ૩૪૩.)

માર્ચ સન ૧૮૫૪ માં વાદીના વડીલે પ્રતીવાદીના વડીલ **બ** ને એક સનંદ કરી આપી અમુક જગીર આપેલી. સન ૧૮૭૨ માં **બ** મરણ પામ્યો. ત્યાર પછી વાદીએ તે જગીરનો કબજો લેવાને દાવો કર્યો, એવું કહીને કે **બ** ને તે જગીર આપવામાં આવી છે, તે સામાન્ય રીતની ચાકરીઆત જગીર છે. વાદીએ એક **બ** ની લખી આપેલી કબુલત ફાઇલ કરી છે, તેથી જગીર ખાખત વાદીના કહેવાને પુષ્ટી થાય છે. પ્રતીવાદી કહે છે કે તે ઇનામ “આલાદાદ” છે. પરંતુ તે વિશેની સનંદ અગર હેવાલ રજુ કરવાને તે ચુક્યો, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદીનો આ દાવામાં હુકમનામું, મળવાનો હક્ક છે. (ઇ. લા. રી. કલકત્તા. વા. ૮ પાનું ૩૭૫.)

અ એ સન ૧૮૫૦ માં **બ**, ની જગોએ થઈ ગએલા સખસને કાનમની રૂઢીએ અમુક જમીન આપેલી, તેથી તે જમીન છોડાવવાને દાવો કરવામાં આવ્યો. તેમાં **ક** નો તે જમીનનો કબજો હોવાથી તેને પ્રતીવાદી તરીકે દાખલ કરવામાં આવ્યો હતો. **અ** એ પોતાનો તે જમીન ઉપરનો હક્ક અને સન ૧૮૫૦ સુધીનો કબજો શામેત કર્યો. **ક** એ તકરાર કરી કે તે જમીન ઉપર મારો હક્ક છે અને **બ** નો કોઈપણ વખતે કબજો થયાની વાત ઇનકાર કરી. આ બેઉ તકરારો જુદી માલમ પડી; તોપણ એવું ઠરાવવામાં આવ્યું કે સન ૧૮૬૯ થી તે સન ૧૮૮૫ સુધી **ક** નો કબજો હતો, અને સન ૧૮૭૬ માં **ક**

ઉપરના હુકમનામા (જેમાં ક પક્ષકાર નહી હતા) ની બજવણીમાં એ જમીન વેચાવવામાં આવેલી તે હ એ ખરીદ કરી. સન ૧૮૭૯ માં ફરીથી ક ને વેચાણ આપેલી હતી. નીચેની કોર્ટ ઠરાવું કે. ક નો કબજો જ્યાંહાં સુધી વિરૂદ્ધ શાબેત થયું નથી ત્યાં સુધી ક તરફથી થએલો છે એમ સમજવું જોઈએ. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે ક તરફથી ક નો કબજો થએલો નથી, તે શાબેત કરવાનો બોજો ક ઉપર છે. (ધ. લા. રી. મ. વા. ૯ પાનું. ૪૬૦)

અગ્રધિકારના દાવામાં વેચાણના અવેજની રકમ ખાત તકરાર હોય તો, પુરાવાના બોજનો નિયમ એવો છે કે જે વાદી વેચાણ ખતમાં લખેલી કીમત ખોટી કેહેતો હોય તેણે પ્રથમ દર્શનીક એવો પુરાવો આપવો જોઈએ કે, જે ઉપરથી એવું અનુમાન થાય કે તે ખતાવેલી કીમત ખરોખર નથી. આ પ્રમાણે કરવામાં આવે એટલે વાદીના પુરાવા ઉપરથી થતું અનુમાન રદ કરવાને પુરાવો આપી ખુલાસો કરવો તે વેચનાર અને ખરીદદારને સ્પર્શ કે. (ધ. લા. રી. અ. વા. ૯ પાનું. ૨૨૫).

કલમ ૧૦૨ જી.

શાબિતીનો બોજો. ૧૦૨. કોઈ દાવામાં અથવા કામમાં બેમાંથી એક પક્ષકારના તરફથી બિલકુલ પુરાવો ગુજરવામાં ન આવે તો, જે સખસની હાર થાય તે સખસના ઉપર શાબિતીનો બોજો છે, એમ સમજવું.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) અ કોઈ જમીનને માટે બના ઉપર ફરીયાદ માંડે છે. એ જમીન બના કબજામાં છે; પણ અના બહાર કર્યા પ્રમાણે બના ખાપ ક મૃત્યુપત્ર કરી ગયો, તેમાં જમીન મજકુર પોતાને એટલે અને આપેલી છે.

બેમાંથી એક પક્ષકારના તરફથી કાંઈ પુરાવો ગુજરવામાં ન આવે તો, જમીન મજકુર બના કબજામાં રાખવાનો બનો હુક છે.

સખખ શાબિતીનો બોજો અના ઉપર છે.

(બ.) કોઈ ખત ઉપર લેહેણ થયલા રૂપિયાને સાડ અ, બના ઉપર ફરીયાદ માંડે છે.

ખત થયેલી વાતનો અંગીકાર કરવામાં આવ્યો છે; પણ કહે છે કે તે દગાથી મેળવેલું છે. અ એ દગાનો ઇનકાર કરે છે.

બેમાંથી એક પક્ષકારના તરફથી પુરાવો આપવામાં ન આવે તો અ જીતે, કારણ કે ખત થયું એ વાતની તકરાર નથી, અને દગો શાબિત થયો નથી.

સખખ શાબિતીનો બોજો બના ઉપર છે.

ટીકા—આ કલમ કાંઈ વાત શાબિત કરવાનો બોજો કેના ઉપર છે તે શોધી કાઢાવવાની રીત જે બે જાતની છે તે ખતાવે છે. તેમાંની એક તો આ કલમમાં ખતાવેલી છે, અને બીજી એ

કે જે વાત શાબેત કરાવાની છે તે વાત કોર્ટની નોંધમાંથી કાઢી નાંખવાથી શેા પરીણામ થશે તે તપાસવું. પેહેલી બાબતમાં પુરાવો નહીં આપવાથી તથા બીજી બાબતમાં શાબીત કરવાની વાત દફતરમાંથી કાઢાડી નાંખવાથી જે માણસ હાથે તેના ઉપર પુરાવાનો બોળે રહે છે.

એક હિંદુ વિધવા સ્થાવર મીલકત વેચે અગર ગીરે આપે તો, તે વિધવાની પાછળ થનારના હક્કની જવાબદારી સાથે આપે છે, માટે જેને તે મીલકત વેચવામાં અગર ગીરે આપવામાં આવી હોય તે સખસે જતાવવું નોંધએ કે, હિંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે જે કારણસર હિંદુ વિધવા આવી મીલકતને જવાબદારીમાં નાંખી શકે તેવા કારણસર તે વેચવા અગર ગીરે આપવામાં આવેલી છે.

તેમજ એક સગીરનો વાલી તે સગીરની મીલકતને જોખમમાં નાખે, અને તેથી જે સખસ તે ઉપર આધાર રાખતો હોય તેણે જતાવવું નોંધએ કે, તે મીલકત સગીરના કાયદા સારે જોખમમાં નાંખવામાં આવી હતી.

અમુક દસ્તાવેજનો અર્થ પ્રથમ દર્શનિક થતો ના હોય, અને જે હિંદુશાસ્ત્ર અને દેશના અમુક ભાગના કાયદા થએલા રીવાજ વિરુદ્ધ હોય તો, જે પક્ષકાર એવી તકરાર કરતો હોય કે આ દસ્તાવેજને સામાન્ય નિયમ લાગુ નથી, પરંતુ તેને અમુક નિયમો લાગુ છે તો, તે શાબેત કરવાનો બોળે તે પક્ષકારને શીર છે.

કેસલા—એક ખતમાં તે ખતનો અવેજ લખી આપનારે લીધો છે એમ લખેલું હોય, તેમ છતાં બ્યારે તે ખતની રૂબરૂ દાખો કરવામાં આવે ત્યારે તે લખી આપનાર અવેજ પોહોંચ્યાની વાત ઈનકાર કરે તો, તે વાત શાબેત કરવાનો બોળે તે ઈનકાર કરનાર પ્રતીવાદીને શીર છે, કારણ કે તેમાં તે લખી આપનારની લખેલી કમુલતથીજ ખત લખાવી લેનાર જતાવે છે કે તે લખી આપનારને અવેજ પોહોંચ્યો છે, તેમ છતાં બ્યારે તે પોહોંચ્યાની વાત ઈનકાર કરે ત્યારે તે વાત તેણે શાબેત કરવી નોંધએ. શીવારા આયર વિ., સામુ આયર, (મ. હા. રી. વા. ૧ પાનું. ૪૪૭), ૪ બે. હા. રી. ૫૬ (ફલખેચ), ૩ મુસ. ઈ. અ. ૩૪૭; ૧૨ મુસ. ઈ. અ. ૨૭૫, ૭ વી. રી. વા. ૧૯ પાનું. ૧૪૯, ૧૦ વી. રી. પાનું ૪૦૭.

હિંદુ કુટુંબનો મજબૂત વેહેવાઓ છે એવું જે કહેતો હોય તેને માથે પુરાવનો બોળે છે. ૯ મુસ. ઈ. અ. ૫૩૯, ૧૦ મુસ. ઈ. અ. ૪૦૩; ૧૧ મુસ. ઈ. અ. પીટસ ૩૮૦; ૧૩ મુસ. ઈ. અ. ૧૮૧. તથા ૧ વી. રી. ૩૧૬; ૩ વી. રી. પાનું ૨૧; ૫ વી. રી. ૧૨૧, ૨૨૪, ૨૪ વી. રી. ૩૬૫ તથા ૬ બે. હા. રી. પ્રીવીકૉંસીલ પાનું. ૨૩૨

હિંદુ કુટુંબમાં મજબૂત અનુમાન થાય છે, માટે અમુક મીલકત મારી સ્વહાજત છે, એમ કુટુંબનો જે માણસ કહેતો હોય તેને માથે પુરાવનો બોળે છે. ૧૦ મુસ. ઈ. અ. ૪૯૧; ૧૩ મુસ. ઈ. અ. ૩૩૩; તથા ૧ વી. રી. ૩૩૪; ૩ વી. રી. ૧૭૩; ૫ વી. રી. ૮૨; ૬ વી. રી. સીવીલ રૂલીંગ ૨૯; ૭ વી. રી. ૪૪૯, ૧૦ વી. રી. પાનું. ૨૮.

જરૂરી કારણથી હિંદુ વિધવાએ સ્થાવર મીલકત વેચાણ કરી છે અગર બીજી રીતે લખી આપી છે, એમ તે વિધવા પાસેથી લખાવી લેનારને માથે પુરાવનો બોળે છે. ૬ મુસ. ઈ. અ. ૩૯૪, ૮ મુસ. ઈ. અ. ૫૨૯; ૧૦ મુસ. ઈ. અ. ૪૫૫; ૧૧ મુસ. ઈ. અ. પીટસ ૬૧૯ તથા ૯ વી. રી. ૫૧૧; ૨૪ વી. રી. ૨૮૧ તથા ૧૦ બે. હા. રી. પાનું. ૧૨ ૬૫૮ અનુમાન કરવું ના નોંધએ; પણ ૬૫૮ જે કહેતો હોય તેણે શાબેત કરવું નોંધએ.

૨ મુર્સ ધ. અ. ૧૮૧; તથા ૧ વી. રી. ૩૨૬; ૨ વી. રી. પાનું ૨, ૧૦ વી. રી. ૧૭૩, ૨૮૦, ૩૨૧;

મુદતના અંદર દાવો છે, એમ વાંદીએ શાબેત કરવું જોઈએ. ૨ વી. રી. ૭૫-૮૯. ૨૪૬, ૫ વી. રી. ૧૧૫-૧૩૬, ૬ વી. રી. ૩૨૭, ૭ વી. રી. ૨૫૨, ૯ વી. રી. ૧૫૫, ૧૧ વી. રી. ૨૮૩. ૧૯ વી. રી. ૧૯૨, ૨૩ વી. રી. ૪૪૩.

જ્યારે કોઈ હિંદુ કુટુંબ એક વખત એકઠું હતું, એવું અંગીકાર કરવામાં આવ્યું હોય, ત્યારે તે જુદુ પડ્યું છે એવું શાબેત કરવાનો બોજો, તે જુદુ પડ્યું છે એવું કેહેનાર સખસ ઉપર છે. ખીરનારાયણ સરકાર વિ. ટીન કુંવરી નંદી (સ. વી. રી. વા. ૧ પાનું ૩૧૬)

વળી જ્યાંહાં સહવારસ હોવાનો હક રાખનાર સખસો વચેની સંક્ષેપ ચોકશીમાં એક પ્રતીવોદીને સહવારસ ઠરાવ્યો હોય, તે કામમાં તેનું અનૌરસપણું શાબેત કરવાનો બોજો વાદીના સહવારસો ઉપર રહે છે. અસરક્રુડ દઉલા વિ. હાધર હુસનખાન, ૧૧ મુર્સ ઈ. અ. પાનું. ૧૦૯.

વળી એક ખેડુત પોતાની જમીનના માલેકની જમીનમાં તળાવ ખોદે તો, તે ખોદવાનો રીવાજ છે અગર ખીજે અમુક હક્ક હતો તે વાત શાબેત કરવાનો બોજો તે ખેડુતને શીર છે. તારીનીયરણ બોજ વિ. દેવનારાયણ મીસ્ત્રી. (૮ એ. લા. રી. અ. પાનું. ૬૯)

એક સખસે એક હુકમનામાની બજવણીમાં યતા લીલામમાંથી એક તાલુક ખરીદ કરેલો, બાદ ખીજ હુકમનામાના હેલેણદારના અસાધનીએ એટલે એક ખીજ સખસનું તે માલકત ઉપર હુકમનામું થએલું તેની પાસેથી રાખનારે સદરહુ વેચાણ રદ કરવા દાવો કર્યો, એવા સખસથી કે તે વેચાણ શુદ્ધ અંતઃકરણનું નથી, કારણ કે તેણે તે હુકમનામાના હેણદાર સાથે મળી જઈ કરાવેલું છે, અને તે “ખીનામી” છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે સદરહુ તાલુક ખરીદ કરવાને હુકમનામાના હેણદારોએ અગર તેમના તરફથી ત્રીજ સખસે નાણાં પુરાં પાડેલાં હતાં, અને ખરીદદારે આપેલાં નહીં હતાં એવું શાબેત કરવાનો બોજો વાદીને શીર છે. (૧૧ મુર્સ ઈંગ્લેન્ડ અપીલ્સ પાનું ૨૮)

જ્યારે કાયદાસર વારસનો કબજો અટકાવવાને અને દત્ત લીધાના કારણથી વારસા બાબત હમેશાં જે રીતી છે તે બદલવાને દાવો કરવામાં આવે તો, તેવું કહી જે પક્ષકાર દાવો કરતો હોય તેને શીર દત્ત લેવાના અખસારનો અને દત્ત લીધાની વાત શાબેત કરવાનો બોજો છે (૩ બંગાલ. લા. રી. એ. સી. પાનું. ૧૫૯)

એક વિધવાની પાછળ થનાર વારસે તે વિધવાની હયાતીમાં એવો દાવો કર્યો કે, તેણીએ જે દત્ત લીધેલો છે તે બળવાન નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે વાત શાબેત કરવાનો બોજો તે વાદીને શીર છે. (૯ વી. રી. સીવીલ ર્લીંગ પાનું. ૪૬૩)

એક સાધારણ નિયમ પ્રમાણે કપટ છે એવું અનુમાન થઈ શકતું નથી. માટે અમુક વ્યવહાર કપટથી અગર ખોટી સમજથી કરવામાં આવેલો છે એમ કેહેવામાં આવે તો, તે સખસથી તે વ્યવહાર ઉપર જે સખસ દોષ મુકવાને માગતો હોય તેને શીર તે વાત શાબેત કરવાનો બોજો છે. (૧ વી. રી. સીવીલ ર્લીંગ પાનું. ૩૨૬).

એક સખસ અમુક દસ્તાવેજ મને કેદ કરો, ધમકી દેઈ, વિગરે જાસ્તી કરી મારી

પાસેથી લખાવી લીધા છે કેહે તો, તે વાત શામેત કરવાનો બોજ તેને શીર છે. (૧ મુસ. ઇન્ડિઅન અપીલ્સ પાનું. ૧)

જરીફની વખતે અમુક જમીનની હદ સરકારનું અધિકારીએ ભુલથી ખોટી ઠરાવેલી છે, એવું જે સખસ કેહેતો હોય તેને શીર તે વાત શામેત કરવાનો બોજ છે. (૧૦ મુસ. ઇન્ડિઅન અપીલ્સ પાનું ૮૧ તથા ૧૩ મુસ. ઇન્ડિઅન અપીલ્સ પાનું. ૫૭)

એક સખસ અમુક મીલકતનો કબજો લેવા દાવો કરે, તેમાં પ્રતીવાદી એવી તકરાર કરે કે તે દાવાને મુદતની હરકત છે તો, દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયા તારીખથી જે મુદતમાં દાવો કરવાનો હોય, તે મુદતની અંદર મારી પાસે તે મીલકતનો કબજો હતો, એવું શામેત કરવાનો બોજ તે વાદીને શીર છે. (૧૧ વી. રી. શી. ૩. પાનું. ૧૫૫)

દેખબુદ્ધિથી ફાજદારી ફરીયાદ કરવામાં આવી હતી, તેથી થતું નુકશાન લેવા દાવો કરવામાં આવે તો દેખ હતો, અને યોગ્ય અને સંભવિત કારણ નહીં હતું, એ બાબત પ્રતીવાદીને તેણે શુદ્ધ અંતઃકરણથી અને સંભવિત કારણોથી ફરીયાદ માંડેલી હતી, એવું શામેત કરવાનું કેહેતાં પેહેલાંજ તે કારણો વાદીએ શામેત કરવાં જોઈએ. (૧૦ વી. રી. પાનું. ૪૩૯)

તેમજ આખરને નુકશાન થયા બાબતનાં દાવામાં પ્રતીવાદીએ શુદ્ધ અંતઃકરણથી વાદી ઉપર દોષ મુક્યો છે એવું તેણે બતાવ્યું, એમ કેહેતાં અવલ વાદીએ બતાવ્યું જોઈએ કે જે દોષ મારા ઉપર મુકેલા છે તેનો હું ગુન્હેગાર નથી. (૧૧ વી. રી. શી. ૩. પાનું. ૫૩૪).

તોડાગ્રાસ હક્ક અગર અમુક રકમ સરકારે આપવાનો હક્ક બળવણીમાં થતા લીલામમાંથી એક સખસે ખરીદ કર્યો. તેથી તેણે એવો દાવો કર્યો કે આ હક્ક મારે લેવાનો હક્ક છે, એવું સરકારી દફતરમાં મારું નામ નોંધાવ્યું જોઈએ. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ હક્ક બીજાને આપી શકાય તેવો નથી, એવું શામેત કરવાનો બોજ સરકારને શીર છે. સંલુલાલ ગીરધરલાલ વિ. સુરતના કલેક્ટરસાહેબ (૮ મુ. ઈ. અ. પાનું ૧).

અમુક જમીન સરકાર દાખલ થયેલી છે એમ કહી તે જમીનના કબજેદાર ઉપર કબજો લેવા સરકાર દાવો કરે તો, તે જમીનનો છેવટનો માલેક બીનવારસે મરણ પામેલો છે, એવું શામેત કરવાનો બોજ સરકારને શીર છે. (૧૨ મુ. ઈ. અ. પાનું ૪૪૮).

એક વીમાની “પાલીસી” ની રીઈએ એક સખસે દાવો કર્યો તે પાલીસીમાં કેટલાક અપવાદો હતા, કે જે તે અપવાદવાળા બનાવ બને તો વીમો ઉતારનાર કાંઈ નુકશાનનો જવાબદાર નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદીનો દાવો આ અપવાદની અંદર આવતો નથી, અને એ શામેત કરવાનો બોજ વાદીને શીર છે. (૨, ઇન્ડિઅન બ્યુ-રીસ્ટ એન. એસ. ૩૦૮.)

બ્યારે પ્રતીવાદી એમ કેહેતો હોય કે દાવો ભારે બાંધેલો છે તો, તે શામેત કરવાનો બોજ તે પ્રતીવાદીને શીર છે. (૫ એ. લા. રી. અપેનડીક્સ, ૬.)

એક સખસે બીજા સખસ પાસેથી અમુક મીલકત ખરીદ કરેલી, તેથી તે ખરીદ કરનારે તે વેચનાર ઉપર તે મીલકતનો કબજો લેવા દાવો કર્યો. તેમાં પ્રતીવાદીએ કાંઈ ખરી રીતે જવાબ આપ્યો નહીં; પણ એક ત્રાહિત સખસે આવી હરકત કરી. તેમાં ઠ-

રાવવામાં આપ્યું કે પુરાવનો બોળે તે હરકત કરનાર ત્રાહિત સખસ ઉપર છે. (૧૦ વી. રી. શી. ૩. પાનું. ૫૨.)

ન્યારે દેણદાર એવી તકરાર કરે કે મેં નાણાં આપવા માંડેલાં હતાં માટે વ્યાજનો હું જવાબદાર નથી તો, તે આપવા માંડવાની વાત શાબેત કરવાનો બોળે તે દેણદારને શીર છે. (૫, વી. રી. ૧૦. મા આકટ ઉપરનું રૂલીંગ પાનું. ૬૯).

સાંથ લેવાના દાવામાં સહપ્રતીવાદી એવી તકરાર કરે કે, સાંથ આપવામાં આવી છે તો, તે આપત શાબેત કરવાનો બોળે તે સાંથ આપનારને શીર છે. (૧, વી. રી. શી. ૩. પાનું ૨૬૪).

ન્યારે વાદી કોર્ટમાં આવી પોતાનો હક્ક ઠરાવવાનો દાવો કરે, ત્યારે જે હક્ક તે ઠરાવવાને માગતો હોય તે તેણે શાબેત કરવો જોઈએ, અને તેની પાસે કબજો છે અને પ્રતીવાદીએ તેનાથી વધારે સારો હક્ક શાબેત કરેલો નથી, એટલું બતાવવાથી તે વાદીને પોતાના હક્કનું હુકમનામું મેળવવાનો હક્ક નથી. (૧૧ વી. રી. શી. ૩. પાનું. ૧૫૪).

ગુન્હેગાર શાબેત થાય ત્યાંહાં સુધી નિર્દોષપણાનું અનુમાન લેવું જોઈએ, માટે ફરીયાદીએ પોતાની ફોજદારી ફરીયાદ શાબેત કરવી જોઈએ, પણ એ નિયમને મુંબઈના અશીણ આમતના (સન ૧૮૭૮ ના આકટ ૧ લા) ની કલમ ૧૦ મીથી અપવાદ મળેલો છે. તે એવી રીતે કે એ આકટની કલમ ૯ મુજબના ગુન્હાની તજવીજમાં જે અશીણ મળ્યું હોય ને તેનો સતોશકારક દાખલો તોહમતદાર બતાવી ના શકે તો, એ ગુન્હાનું અશીણ છે એમજ માનવું જોઈએ.

કોઈ પણ કાર્યમાં પેહલે દરજ્જે કપટનું અનુમાન લેવાનું નથી. માટે જે માણસ કાંઈ કાર્ય કપટ, ધમકી કે તેવી બીજી રીતે બન્યાનું કહેતો હોય તેણે તે વાત શાબીત કરવી જોઈએ (૨ મુર્સ. ઇ. અ. પાનું ૧૮૧).

ખતમાં બતાવેલો અવેજ પોહોચ્યાની સાદી ઈનકારીઅત બધા કામોમાં એ ખતના આધારે માગણી કરનાર ઉપર પુરાવનો બોળે નાંખવાને બસ છે. (૧૨ મુર્સ. ઇ. અ. ૨૮૨.)

હિંદુ લાનું સ્થાપીત અનુમાન એ છે કે હિંદુ કુટુંબ અવિભક્ત છે અને વડીલોપાશ્રીત મીલકત મજ્યારી છે, માટે વેહેચણીથી કે બીજી રીતે કાંઈ મીલકત જીદી હોવાનું કોઈ કહે તો, તે વાત શાબીત કરવાનો બોળે તેના ઉપર છે. (૧૦ મુર્સ. ઇ. અ. ૪૭૩).

ન્યાંહાં સુધી હિંદુ કુટુંબ અવિભક્ત રહે છે ત્યાં સુધી કોઈ મેંબરના નામથી મેળવેલી મીલકત પણ મજ્યારી ગણાય છે. માટે જાતે મેળવ્યાનું કોઈ કહે તો તે વાત શાબીત કરવાનો બોળે તેના ઉપર છે. (૧૩ મુર્સ. ઇ. અ. પાનું ૩૭૩)

ન્યારે મજ્યારી મીલકતનો હિસ્સો લેવા વાદીનો દાવો હોય, ત્યારે તે મીલકત મજ્યારી છે એટલુંજ નહીં, પરંતુ મુદતની અંદર તેનો ઉપભોગ લીધો છે, એમ પણ શાબીત કરી આપવું જોઈએ. (૧૨ બે. લા. રી. પાનું ૨૧૬).

હિંદુ લાના આ અનુમાનનો જોસ દરેક કામમાં અવસ્ય ઓછો વતો હોય છે. સગા ભાઈઓની બાબતમાં પીત્રાધ્યોના કરતાં અવિભક્તપણાનું અનુમાન વધારે મજબૂત છે, અને એ કુટુંબના મુજ પુરૂષથી જેમ જેમ વધારે છેટા જતા જાય, તેમ તેમ એ અનુમાન વધારે વધારે નબળું પડતું જાય છે. (૧૦ મું. હા. રી. ૪૪૪, ૪૬૮)

જ્યારે કોઈ સખસ કાંઈ મીલકત મળ્યારી કહી તેનો હિસ્સો લેવાનો જાવો કરે છે, સારે પુરાવાનો બોલે કોના ઉપર રહે છે એ સ્વાલ વિશે બંગાળા હાયકોર્ટના ઠરાવોની અંદર કેટલેક દરજ્જે વિશ્લેષતા દેખાય છે, પણ વાસ્તવિક રીતે તેમ નથી. નિયમ તરીકે હિંદુ કુટુંબની સ્થિતિ એકત્ર છે, અને દરેક કુટુંબ ખોરાક, ધર્મ અને મીલકતની અંદર એકત્ર હોવાનું વેહેંચણની વાત શાખીત થતાં સુધી અનુમાન લેવાય છે. પણ કોઈ કુટુંબ એકત્ર છે માટે તે કુટુંબને કાંઈ પણ મીલકત છે એવું અનુમાન થતું નથી. પણ જ્યારે એમ શાખીત થાય અથવા કબુલ કરવામાં આવે કે તે કુટુંબની કાંઈ પણ મળ્યારી મીલકત છે સારે કાયદાનું અનુમાન એ છે કે તે કુટુંબના કબજાની બધી મીલકત વિશ્લેષ શાખીત થતાં સુધી મળ્યારી છે, અને એ કુટુંબના કોઈ સખસના નામથી ખરીદ કરવામાં આવી હોય એટલાજ સખસથી એ અનુમાન રદ થતું નથી. (૧૩ મુસ. ઇ. અ. ૫૪૨).

જુદા થએલા સખસોમાંનો કોઈ સગીર દેખીતી રીતે તેનાં બાપની સાથે જોડાઈને રહે, એટલીજ હકીકત ફરી બેળા થયાનો નિર્ણયકારક અથવા પ્રથમ દર્શનિક પુરાવો થશે નહીં. કુતબલી વિ. કુતબડપા (૨ મ. હા. રી. પાનું ૨૩૫).

• તેમજ જે સખસ જુદો ખાતો પીતો તથા રહેતો હોય અને થોડે ભાગે વેહેંચણ થયાનું કહી થોડી ઘણી મીલકત મળ્યારી રહેવાનું કહેતો હોય, સારે તે વાત તેણે શાખેત કરવી જોઈએ. (૭ વી. રી. પાનું ૯૦).

હિંદુ વિધવા પોતાના ઘણી તરફથી મેળવેલી મીલકતની ગીરોથી કે બીજી રીતે કાંઈ વ્યવસ્થા કરે, સારે હિંદુ લો પ્રમાણે જે કારણસર હિંદુ વિધવા કાંઈ વ્યવસ્થા કરવાને પાત્ર છે તે કારણસર એ વ્યવસ્થા થઈ છે, એમ એ મીલકત મેળવનારાએ શાખીત કરી આપવું જોઈએ. (૧૧ મુસ. ઇ. અ. ૬૧૯ અને મે. હિંદુ લા. પાનું ૫૪૯).

આજ પ્રમાણે વિધવાના જેવીજ સ્થિતિ વિધવાના મરણ પછી તેના ઘણીની મીલકત વારસ તરીકે જે દીકરીને મળે છે તેની છે. (૨૦ વી. રી. પાનું ૧૦૨).

મુંબાઈ હાયકોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે જે મીલકત દીકરીને વારસ તરીકે મળે છે, તે પણ સ્ત્રીધનમાં દાખલ થાય છે, ફક્ત બીજા સ્ત્રીધનથી એટલેજ તફાવત છે કે તેણીના મરણ પછી તેણીની દીકરીએ વારસ થવાને બદલે દીકરાને વારસામાં મળે છે. પણ બીજી બધી બાબતમાં એ દીકરીને સ્વતંત્ર માલીકાની રીતે મળે છે, અને ગમે તેવી રીતે વ્યવસ્થા કરી શકે છે. (ઈ. લા. રી. ૩ મું. પાનું ૩૭૧).

દીકરાની સગીર વયમાં તેના બાપે મીલકતની કરેલી વ્યવસ્થા રદ કરાવવાનો દીકરે દાવો કર્યો. તેમાં બતાવવામાં આવ્યું કે દાવાવાળી મીલકત અસલ વાદીના દાદાની હતી, તેના મરણ પછી તેના બે દીકરા એટલે વાદીના બાપ તથા કાકાએ વેહેંચી લીધી. તેમાં દાવાવાળી મીલકત વાદીના બાપને ભાગ આવી. એ મીલકતની વ્યવસ્થા કરવા કાયદેસર જરૂરીયાત નહોતી, એમ કહી તે રદ કરાવવાનો વાદીએ પુક્ત ઉમરે પોહોઆ પછી સાત કે આઠ વર્ષે દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવ્યું કે એ પ્રમાણે વેહેંચણ થયા છતાં પણ એ મીલકત વડીલોપાછત છે. (ઈ. લા. રી. ૩ ક. પાનું ૧).

. અમુક તાલુકાનું વેચાણ અધિકાર વિના કર્યું છે એમ કહી તે રદ કરાવવા વાદી દાવો કરે તો, જો વાત તેણે સાબીત કરવી જોઈએ. (૫ વી. રી. પાનું ૩૯).

કાંઈ મીલકતના કબજા સબંધી તકરારમાં પ્રતીવાદી મુદતનો વાંધો લે સારે તે દાવાને માટે જે મુદત ઠરાવેલી હોય, તે મુદતમાં કોઈ પણ વખતે પોતે કબજેદાર હતો એમ વાદીએ બતાવવું જોઈએ. (૯ વી. રી. પાનું ૧૫૫).

લલુભાઈ સુરચંદ બિ. બાઈ અમ્રત (ઈ. લા. રી. ૨ મું. ૨૯૯) ના કામમાં એમ હકીકત હતી કે “ બ ” એ વાદીને તા. ૨ જુલાઈ સન ૧૮૬૮ ના રોજ એક ઘર વેચાણ આપી તેને વેચાણ ખત કરી આપ્યું, અને તેજ રોજ તેજ ઘર પાછું પ્રતીવાદીને વેચાણ આપી ખત કરી આપી કબજે સોંપ્યો. પ્રતીવાદીએ એ ખત તા. ૭ જુલાઈ સન ૧૮૬૮ ના રોજ રજીસ્ટર કરાવી લીધું, અને વાદીએ પોતાનું ખત તા. ૨૬ જુલાઈ સન ૧૮૭૨ સુધી રજીસ્ટર કરાવ્યું નહી. વાદી એમ તકરાર લે છે કે મારી સાથેના કરારની વગર ખત રે પુરતો અવેજ આપી શુદ્ધ બુદ્ધિથી પ્રતીવાદીએ એ ઘર રાખ્યું છે એમ સાબીત કરવા નો બોળે પ્રતીવાદી ઉપર છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આગળના કરારના ખતર છતાં રાખ્યાનું કહી બીજાના કરતાં પ્રથમ હક્ક ઠરાવવા કોઈ સખસ માગણી કરે, સારે બીજાને ખતર હતી એમ તે સખસે સાબીત કરી આપવું જોઈએ. ખરીદારને ખતર નહી હોવાની તકરાર લે છે, માટે તેણે અવેજની વાત સાબીત કરવાની છે, અને તે વાત સાબીત કરી આપી શુદ્ધ બુદ્ધિ બતાવી આપી છે. માટે પ્રથમના કાર્યની ખતર સાબીત કરવાનો બોળે વાદી ઉપર છે.

એક સખસના હુકમનામાનાં નાણાં કોર્ટની બાહાર આપવામાં આવેલાં અને દેણદારે તેની પોહોચ લીધી હતી, એવી મતલબની કે તે હુકમનામું પચું છે, તેમ છતાં તે હુકમનામાવાળાએ તે હુકમનામું બળવી ફરીથી નાણાં વસુલ કર્યાં. તેથી દેણદારે સદરહુ પોહોચવાળાં નાણાં લેવા દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ પોહોચમાં લખેલું લખાણ ખોટું છે, એવું બતાવવાનો બોળે પ્રતીવાદીને શીર છે. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૪ પાનું ૨૦૫.)

એક ખતની ર્શના દાવામાં તે ખત પ્રતીવાદીઓએ કબુલ કર્યું. પરંતુ ખતમાં લખેલું છે કે તે લખતી વખતે પ્રતીવાદીઓને અવેજ પોહોચ્યો છે એ વાત પ્રતીવાદીઓએ ઇનકાર કરી. અસલકોર્ટે પ્રતીવાદીઓ પાસે તે અવેજ તેમને પોહોચ્યો નથી તે સાબેત કરવાનો પુરાવ માગવો જોઈતો હતો, તે નહી માગતાં ગેરશીરસ્તે વાદીને એવું સાબેત કરવાને શાક્ષીઓ ગુજરવા દીધા કે ખત લખી આપવામાં આવ્યું તે વખતેજ તે ખતનો અવેજ આપવામાં આવેલો છે. આ શાક્ષીઓની શાહેદી ઉપરથી એમ સાબેત થયું કે તે લખી આપવામાં આવ્યું તે વખતે અવેજ આપવામાં આવેલો નથી, અને જો તે આપવામાં આવેલો હોય તોપણ તે પાછળથી આપવામાં આવેલો છે, તે પ્રમાણે તે આપ્યાનો વાદીએ કાંઈ વધારે પુરાવ આપેલો નથી. તેથી અસલકોર્ટે પ્રતીવાદી પાસે પોતાના જવાબનો કાંઈ પણ પુરાવ નહી માગતાં દાવો કાઢાડી નાંખ્યો. નીચેની અપીલકોર્ટે ઠરાવ્યું કે પ્રતીવાદીઓ પાસે આવી હકીકત છતાં પુરાવ શરૂ કરાવવો જોઈતો હતો. તેથી અસ-

લકોર્ટનું હુકમનામું ફેરાવવામાં આવ્યું, અને વાદીનું હુકમનામું કરવામાં આવ્યું. તેમાં ફેરાવવામાં આવ્યું કે વાદીએ પુરાવ ગુન્નરવો શીર કરવો જોઈતો નહીં હતો, પણ તેણે તે કરેલું છે અને તેના શાહેદીઓથી એમ શાબેત થયેલું છે કે ખતમાં લખ્યા પ્રમાણે તે લખી આપતી વખતે ખતનો અવેજ આપવામાં આવેલો નથી, તેથી નવી હકીકત બની છે, અને તેમાં પ્રતીવાદીને શીર પુરાવાનો બોજો હતો તે ખશીને વાદીને શીર ગએલો છે, એવું શાબેત કરવાને તેણે ખતમાં લખ્યા પ્રમાણે તે લખી આપતી વખતે નહીં, પણ તે અવેજ પાછળથી આપેલો છે. વળી સન ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૦ માની કલમ ૫૭૮ મીના ફેરાવ ઉપર લક્ષ રાખતાં અસલકોર્ટનો ફેરાવ ફેરાવવાને નીચેની અપીલકોર્ટ મુખત્યાર હતી કિંવા નહીં, એ શક્ય બનેલું છે. પરંતુ જો તે મુખત્યાર હોય તોપણ જે કૃત્રીયત બનેલી છે તે નીચેની અપીલકોર્ટ લક્ષમાં રાખવી નહીં એમ કરવું જોઈતું નહીં હતું, પરંતુ જે રૂપમાં તે કામ અપીલમાં તેમની રૂપ આપેલું તે રૂપમાં તેની વ્યવસ્થા કરવી જોઈતી હતી. (ઈ. લા. રી. અલ્ફાબાદ વા. ૩ પાનું ૮૨૫.)

જો કે સન ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૧ લાની કલમ ૧૦૨ સન ૧૮૨૭ ના કાયદા ૫ માની કલમ ૧ લી સાથે મળતી છે, તોપણ તે રદ કરવામાં આવેલી નથી, માટે દક્ષણના ખેડુ-તોને બચાવનો આક્ટ (સન ૧૮૭૯ નો ૧૭ મો) કરવામાં કાયદા કરનારનો ઈરાદો દાવાવાળા. ખતમાં અવેજ કમુલ કરવામાં આવ્યો હોય અને તે ખત દેણદાર કમુલ કરે, તોપણ તે અવેજ પોહોચેલો નથી તે શાબેત કરવાની ફરજમાંથી તે દેણદારને બચાવેલા છે. (ઈ. લા. રી. ૯ મુ. પાનું ૫૨૦)

વાદીએ એક ભાઉ બોજકરના દત્તક તરીકે પોતાને દત્તક લેનાર આપની મીલકત તે આપની વિષવા રાધાઆઈએ તેને દત્તક લેતા પહેલાં ત્રીજા પ્રતીવાદી ભેંરને ગીરો આપેલી, તે મીલકતનો કબજો લેવા દાવો કર્યો. તે મીલકત રાધાઆઈના ધણીએ ગીરો આપેલી, તે ગીરોના બોજ સાથે રાધાઆઈના કબજામાં આવેલી હતી, તેથી તે ગીરોથી છોડાવવાને તે મીલકત ફરીથી એક યસુને ગીરો આપી. તેણીએ પાછળથી યસુનું રૂ. ૩૬૨૯) ની રકમનું દેવું વસુલ આપ્યું, અને સન ૧૮૭૬ માં તેણીએ તે મીલકત એક ભેંર (નંબર. ૩ ના પ્રતીવાદી) ને રૂ. ૫૯૯૯) માટે ગીરો આપી ને તેનો કબજો થયો. સન ૧૮૮૧ માં તેણીએ વાદીને દત્તક લીધો અને સન ૧૮૮૨ માં વાદીએ તે મીલકત લેવાને દાવો કર્યો. તેણે તકરાર કરી કે રાધાઆઈને પોતાના મરનાર ધણીની વડીલોપાઈત સ્થાવર મીલકત બીજાને ગીરો આપવાને અખત્યાર નહીં હતો, કારણ કે મને ભાઉ બોજકરના દત્તક તરીકે દત્ત લેવામાં આવેલો છે, માટે જે ગીરો અગર બીજા જવાબદારીઓ રાધાઆઈએ કરવાને ફોર્મીસ કરેલી છે, તે શિવાય સ્વતંત્ર તે મીલકત લેવાનો મારો હક્ક છે. પ્રતીવાદી તરફથી એવી તકરાર કરવામાં આવી કે દત્તક લેનાર માએ તેના દત્તવિધાનના બેહેલાં કરેલા વ્યવહાર વિષે વાદી હરકત લેઈ શકતો નથી. તેમાં ફેરાવવામાં આવ્યું કે તે મીલકત આપવાને જરૂરી હતી તે શાબેત કરવાનો બોજો ભેંર (નંબર ૩ ના પ્રતીવાદી) ના ઉપર છે. કોર્ટના અભિપ્રાયમાં આવ્યું કે રૂ. ૩૬૨૯) યસુના ગીરોના હતા તેના કરતાં વધારે રકમ રાધાઆઈને ખરી રીતે જોઈતી હતી તે બાંખતનો કાંઈ પુરાવ નથી, સમગ્ર ફરમાવવામાં આવ્યું કે તે ગીરોનો હિસાબ વાદી અને ભેંરની વચ્ચે રૂ. ૫૯૯૯) ને બદલે રૂ. ૩૬૨૯) ગીરો ઉપર મુદલ દેવા હતા તે આધારથી થવો જોઈએ. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૧૧ પાનું ૬૦૯)

કલમ ૧૦૩ જી.

કોઈ ફેલાણી હ-
કીકતની શાખિતીના
બોળ વિશે.

૧૦૩. કોઈ ફેલાણી હકીકત છે એમ કોઈ માને એવું જે સખસ ઈચ્છે હોય, તે સખસના ઉપર તે હકીકતની શાખિ-
તીનો બોળે છે; પરંતુ એવી હકીકત વિશે કોઈ અમુક સખ-
સેજ શાખિતી કરવી એવું કોઈ કાયદામાં ફરમાવ્યું હોય
તો, તે કાયદામાં ફરમાવ્યા પ્રમાણે કરવું.

દૃષ્ટાંત.

(અ.) અ, બના ઉપર ચોરીને માટે ફેજદારીમાં ફરી-
યાદ માંડે છે. વચ્ચે ચોરીની વાત ક આગળ કયુલ કીધી હતી,
એમ કોઈ માને એવું અ ઇચ્છે છે, તો સદરહુ કયુલતની
વાત અચ્ચે શાખિત કરવી જોઈએ.

તકરારી વખતે વખીજી જગાએ હતો એમ કોઈ માને એ-
વું અ ઇચ્છે છે, તો તે વાત તેણે શાખિત કરવી જોઈએ.

ટીકા—આ કલમ અને કલમ ૧૦૨ માં તફાવત એટલો છે કે, કલમ ૧૦૨ પ્રમાણે
અમુક પક્ષકાર જે હકીકત કહે તેને પોતાના લાભમાં ફેસલો મળવાને તેણે કહેલી ત-
મામ હકીકત શાખેત કરવી જોઈએ, અને આ કલમમાં તો અમુક એક હકીકતના પુરાવ
બાબતજ છે. આ કલમમાં જે દાખલા આપેલા છે તે તેનો અર્થ પુક્ત રીતે બતાવી આપે
છે. જે જે હકીકતથી કેદીનો ગુન્હો શાખેત થતો હોય તે તમામ હકીકત ફરીયાદી ત-
રફથી શાખેત થવી જોઈએ, પણ જે કેદીને અમુક હકીકત જેમકે અમુક વખતે અમુક
જગોએ હું નહીં હતો એવું શાખેત કરવું હોય તો, તે તેણે શાખેત કરવી જોઈએ. જે
ફરીયાદીની મરજી સ્વતંત્ર મુખજુબાનીના પુરાવથી શાખેત કરવાની ના હોય, પણ કેદીની
કયુલતની જુદી જુદી હકીકતથી તે શાખેત કરવા ચાલતો હોય, અગર તે હકીકત તે
વધારાની છે એમ કહી તે કાદી નાંખવા માગતો હોય તો, તેણે તે શાખેત કરવી જોઈએ.
(નાર્ટન સાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૮૯, ૨૯૦).

•• આ બાબતનો સામાન્ય નિયમ કલમ ૧૦૨ માં છે. આ કલમમાં જે દર્શાવ છે તે
અમુક કામો ખાસ રીતે લાગુ થાય અને તે બાબતનાં ઉદાહરણ કીમીનલ પ્રેશીનરકે-
ડની કલમ ૪૪ કે જે મુજબ બધાં માણસ યોગ્ય કારણ સીવાય અમુક ગુન્હાની બખર
આપવા બંધાએલા છે. અને તેવું કારણ શાખીત કરવાનો બોળે તેમના ઉપર રાખ્યો છે,
અને હિંદુસ્તાનના વારસાના કાયદાની કલમ ૧૯ મી મુજબ જેને લોકોને તે આકટ લાગુ
છે તેવા કોઈનું રહેવાનું ઠેકાણું પેહેલે દરજ્જે ખીટીશ હિંદુસ્તાન ગણાય છે. તે સિવાય
બીજું કહે તો તે શાખેત કરવાનો બોળે તેમ કહેનાર ઉપર છે.

• સન ૧૮૭૭ ના વિશેષ ન્યાયના આકટની કલમ ૧૨ ના ખુલાસા મુજબ વિરૂદ્ધ
શાખીત થાય ત્યાં સુધી સ્થાવરમીલકતના ફેરફારના કરાર તોડાનો બદલો પૈસાથી યોગ્ય
રીતે તે મળી શકે નહી, અને જગમ મીલકતની બાબતમાં પૈસાથી યોગ્ય બદલો મળી શકે

છે, એમ અનુમાન કરવા ફરજ પાડી છે, જેથી વિરૂદ્ધ શાબેત કરવાનો બોળે વિરૂદ્ધ કેહેનાર ઉપર છે.

સદરહુ આકટની કલમ ૩૨ મુજબ લખેલા કેસર સુધારવાના દાવામાં એ કબુલત ન્યાયની રીતે અને શુદ્ધ અંતઃકરણ પુર્વક કરવા બધા પક્ષકારોનો ધરાદો હતો, એમ શાખીત કરવાનો બોળે વાદી ઉપર રહે છે, અને અનુમાન તેના વિરૂદ્ધ લેવાય છે.

સન ૧૮૭૧ ના આકટ ૨૭ માની કલમ ૮ મુજબ કાઢેલી જાહેરખબર પ્રમાણે કાયદેસર કારણ હાજર થવામાં અથવા ખબર આપવામાં કસુર કરે તે સર્વે પ્રસંગે તેજ આકટની કલમ ૯ મુજબ તે કારણ શાખીત કરવાનો બોળે ગુન્હાવાળા સખસ ઉપર નાંખવામાં આવ્યો છે.

કેસલા—મીલકત ખીનામીદારના નામથી ખરીદ કરવામાં આવી છે, અને માર્લફીનાં બધાં ચિન્હો તેના હાથમાં મુકવામાં આવ્યાં છે, અને તે મીલકતના ખરા માલિકને એ ખીનામીદારથી થએલા વેચાણથી મોકળા થવું છે તો, તેના ઉપર (૧) સદરહુ વેચાણ પોતાની સમતી વગર કરવામાં આવ્યું છે, અને (૨) ખરીદદારે એ વાત જાણ્યા છતાં મીલકત રાખી છે, એ પ્રમાણે બતાવવાનો બોળે રહે છે. બગવાનદાસ વિ. અસુખસીંગ (સ. વી. રી. વા. ૧૦ પાનું ૧૮૫).

ધમકી દેઈને અગર ખોટું સમજાવી અમુક સમાધાન કરવામાં આવેલું છે, તે શાબેત કરવાનો બોળે, જેઓ પોતાના દસ્તાવેજના બગવાનપણા બાબત દોષ કાઢાડતા હોય તેમને શીર છે. રાજેન્દ્ર નારાયણરાય વિ. ખીજગોવીદસીંગ. ૨, મુસં ઈ. અ. પાનું ૫૨૧.

દસ્તાવેજ ઉપર સ્ટાંપ નથી એ સખબથી તેણે રજુ કર્યો નથી, એવું જે પક્ષકાર કેહેતો હોય તેના ઉપર તે શાબેત કરવાનો બોળે છે. બ્યાંહાં એકે બાળુ તરફથી પુરાવો ન હોય ત્યાંહાં તેના ઉપર સ્ટાંપ હતો એમ અનુમાન થશે, પણ બ્યાંહાં એક વખત ખુલાસાવાર પુરાવો આપ્યો કે ફલાણી વખતે એ દસ્તાવેજ ઉપર સ્ટાંપ નહોતો, ત્યાંહાં પછી તે દસ્તાવેજ ઉપર સ્ટાંપ હતો એમ અનુમાન કરવાનું રહ્યું નહી, એટલે શાબેતીનો બોળે ફરી ગયો અને જે પક્ષકાર તે દસ્તાવેજ ઉપર આધાર રાખતો હોય તેણે તે દસ્તાવેજ ઉપર ચોગ્ય સ્ટાંપ હતો એમ શાબેત કરવું જોઈએ. મ્યારીન ઇનવેસ્ટમેન્ટ કંપની વિ. હાવીસાર્ડઝ, (લા. રી. હાઉસ આફ લાર્ડસ વા. ૫ પાનું. ૬૨૪.)

વાદી પોતાનો દાવો શાબેત કરી આપી ન શકે તો પ્રતીવાદીની તરફેનમાં અનુમાન થશે. ધીરલા પૈસા બાબતની એક ફરીયાદમાં ફક્ત એજ પુરાવો હતો કે વાદીએ પ્રતીવાદીને એક બેંક નોટ આપ્યું હતું, પણ તે ફેટલા રૂપિયાનું હતું તે રકમ જણાતી નહોતી, ચલણી નોટ ઓછામાં ઓછું પાંચ રૂપિયાનું હોય છે તેથી એ નોટ પાંચ રૂપિયાનું હતું, એવું અનુમાન કરવામાં આવ્યું. લાટન વિ. સ્વીની. બ્યુરીછ. નવી આર્ટિટ વા. ૮ પાનું. ૯૬૪.

વાદી કેહે છે કે અમારા વડાઉવાએ પ્રતીવાદીના વડાઉવાને સન ૧૮૪૨ માં રૂ. ૨૫૦૦) માટે ત્રણ ગામો ગીરો આપી તે ગીરોરાખનારને કબજે આપેલો, તેમાંથી દરેક ગામના ૧૫ “ખીસ્વાસ” નો કબજો લેવા દાવો કર્યો, એવું કહીને કે ગીરોવાળું કરજ તેમાંથી છુટેલું છે. પ્રતીવાદીઓ આ ગામનું માલેકપણું વાદીઓના વડાઉવાનું કબુલ કરી કેહેછે કે, દરેક ગામના ૧૦ “ખીસ્વાસ” તેમણે સન ૧૮૪૨ ની સાલમાં રૂ. ૧૨૫૦) માટે અમારા વ-

ઠાઉવાને વેચાણુ આપેલા છે, અને દરેક ગામના બાકીના ૧૦ બીસ્વાસ તેમણે પોતાના ઉપર એક દાવો થએલો તે રદ કરાવવાના કારણસર રૂ. ૧૪૦૦૦) કરને લેઈ ગીરે આપેલા છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે ૧૦ બીસ્વાસ બાબત પ્રતીવાદી વેચાણુ કેહે છે, તે ગીરે આપવામાં આવેલું તે શાબેત કરવાનો બોળે વાદીને સીર છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧ પાનું ૧૯૪).

એક સખસે પોતાની વડીલોપાછુંત મીલકત સાનમાં લખી આપી કરજ કાઢાડેલું, તે બાબત ધીરનારે તેના ઉપર તે સાનવાળી મીલકતથી તથા પ્રતીવાદીની જાત તથા બીજી મીલકતથી તે નાણું લેવા દાવો કર્યો. સાર પછી તે પ્રતીવાદીના છોકરાને વાદીની અરજ ઉપરથી પ્રતીવાદીમાં સામેલ કરવામાં આવ્યો, એવા કારણથી કે તે કરજ કુટંબના કારણસર તથા તે છોકરાના વિદ્યાભ્યાસ સાર કાઢાડવામાં આવ્યું હતું. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે કરજ સંસ્કૃત કારણસર કાઢાડવામાં આવેલું હતું અગર તે પ્રમાણેના કારણથી કાઢાડવામાં આવેલું છે, એવું માનવાનો પાકો સબબ છે, એમ બતાવવાનો બોળે વાદીને સીર છે (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૨ પાનું ૪૩૮).

૩૦ વર્ષ ઉપરાંતનો પટો હતો, તેથી તે નીચે જે સહી છે તે જેની સહી કેહેવામાં આવી છે, તેનાજ હાથની છે, એમ પુરાવ આકટની કલમ ૯૦ પ્રમાણે અનુમાન થાય છે, પણ તે તમામ માલિકાની તરફથી તે સહી કરવાને તે કરનારને અખલાર હતો, એવું પ્રતીવાદીએ બતાવવું બેઠ્યું. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૩ પાનું ૫૫૭).

વતનની વેહેચણુ કરવાના દાવામાં વતન વેહેચણુ કરવા લાયક નથી. એ શાબેત કરવાનો બોળે તેવી તકરાર કરનાર પ્રતીવાદીના ઉપર છે. (ઈ. લા. રી. મું. વા. ૪ પાનું ૫૫૪).

બ્યાંહાં કોઇ સખસની જાત ઉપર હુકમનામું બજાવવાની દરખાસ્ત કરવામાં આવી હોય, ત્યાંહાં પોતાની પાસે કાંઈ મીલકત નથી એવું બતાવવાનો બોળે દેણદાર ઉપર છે; પણ દેણદારને કેદમાં મોકલવાથી કાંઈ લેહેણું વસુલ થશે એમ બતાવવાનો બોળે લેણદારને માથે નથી. સેતન વિ. બીજેહન. (બં. લા. રી. વા. ૮ પાનું. ૨૫૫). તથા મમતર હુસન વિ. બીજેમોહન ઠાકોર (ઈ. લા. રી. ૪ ક. પાનું ૮૮૮).

દસ્તાવેજમાં એવો મજકુર લખવામાં આવે કે સગીર અગર મજબૂરા કુટુંબના અંગણુતને જે દેવું બંધનકારક છે, એવું દેવું કરવાની જરૂર પડી છે તો, તેથી તે વ્યવહારના પક્ષકારોના હિલમાં તે બાબત હતી એ બાબતનો કેટલોક પુરાવ છે, અને આવો મજકુર જ્યારે તે દસ્તાવેજમાં લખવામાં આવ્યો ના હોય, સારે કાયદેસર જરૂરી હતી એવું શાબેત કરવાનો બોળે જે પક્ષકારને સીર હોય તેને તે શાબેત કરવાને વધારે મુશ્કેલી પડે છે. પરંતુ આવો મજકુર લખવાથી તે બાબતનો કાંઈ પુક્ત પુરાવ થતો નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૫ પાનું ૩૬૩).

મીરાશી હક્કવાળાના વારસે તે હક્કવાળી જમીનનો કબજો છોડી બીજને આપેલો, અને તે જમીન તે બીજને ચડાવી આપવામાં આવેલી. સાર પછી મરનાર મીરાશી હક્કવાળાનો તે જમીન ઉપરનો હક્ક લીલામમાં વેચવામાં આવ્યો. તેમાંથી ખરીદ કરનારે કબજો લેવા દાવો કર્યો, એવું કહીને કે મીરાસદાર આ પ્રમાણે કબજો બીજને આપે, તો પણ તે પોતાની ખુશીમાં આવે તો પાછો લેઈ શકે છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે પ્રમાણે કબજો પાછો લેવાનો કરાર માલમ પડતો નથી, અને કરાર નહીં છતાં તે પાછો

લેઈ શકાય છે, એ ખતાવવાનો બોળે વાદીને શીર છે, તથાપી તેણે કાંઈ ખતાવ્યું નથી. માટે તે દાવો ચાલી શકતો નથી. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૧ પાનું ૯૧).

એક કામમાં વાદીએ અમુક જમીનનો કબજો લેવા પ્રતીવાદી ઉપર દાવો કર્યો. તેમાં પ્રતીવાદીએ એવો જવાબ આપ્યો કે તે જમીન મેં ખરીદ કરેલી છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે શાખેત કરવાનો બોળે તે પ્રતીવાદીને શીર છે. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૧ પાનું ૨૦૯).

વાદીએ અમુક માલની કીમત લેવાથી ઐટ ઈંડિયન પેનીનસુલા રેલવે કંપની ઉપર દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે હુડાભાડાવાળાના આકટ (સન ૧૮૬૫ ના આકટ ૩ જનની) ની કલમ ૯ ના ઠરાવ પ્રમાણે કસુર શાખેત કરવાનો બોળે વાદી ઉપર રહેતો નથી. પછી પોલોયની નોટમાં ગમે તેવી શરત હોય તેની ચીંતા નહી. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૨ પાનું ૧૨૦).

પક્ષકારોની વચે અગર જે સખસોની તરફથી પક્ષકારો કામ કરતા હોય તેમની વચે ફેસલાથી અને હુકમનામાથી હક્ક કબુલ કરવામાં આવ્યો હોય, તે પુરાવ આકટ (સન ૧૮૭૨ ના ૧ લા) પ્રમાણે આગળની માફક નીશ્ચયકાર્ક નથી, તોપણ તે આકટની કલમ ૧૩ પ્રમાણે તે પુરાવમાં આજ છે. પછી ગમે તો આગળના કામમાં પક્ષકારો કેવળ ત્રાહીત હોય તેની ચીંતા નહી. જ્યારે પક્ષકારો તેના તે હોય અગર આગળના કામમાં જે પક્ષકારો હોય તેના વારસ વફાલો હોય તો, તે ફેસલો ધણુંકરીને નીશ્ચયકાર્ક એવી રીતે થાય કે જે પક્ષકાર તે રજુ કરે તેના લાભમાં તે હોય તો, તેના ઉપરથી પુરાવનો બોળે ખરી સામા પક્ષકારના ઉપર તે બોળે જાય છે. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૩ પાનું ૩).

પ્રતીવાદીઓએ તકરાર કરી કે બોળઓમાં ખાસ રીવાજ છે, તે વારસા બાબત હિંદુશાસ્ત્રમાં નિયમ છે તેથી જુદો છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે ખાસ રીવાજ શાખેત કરવાનો બોળે પ્રતીવાદીઓના ઉપર છે. મુસલમાન બોળઓમાં હિંદુશાસ્ત્ર કરતાં જુદો નિયમ છે, એ શાખેત કરવાને તે બોળઓની જાતના સખસોના અભીપ્રાયનો પુરાવ ખસ નથી. માટે અમુક વખતે તે રીવાજ પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું હતું, એવા દાખલા શાખેત થવા જોઈએ. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૩ પાનું ૩૪).

એક ગામનો વતનદાર જોશી અમુક ન્યાતના કુટુંબનું કામ કરવાને તથા તેમની પાસેથી શી લેવાને હક્કદાર નથી, એવું શાખેત કરવાનો બોળે જે સખસ અગર સખસો તેમ કહેતા હોય તેમને શીર છે. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૩ પાનું ૨૩૨).

બ્રાહ્મણ, ક્ષત્રી, વૈશ્યમાં એક સાધારણ ધારો અને અસલનો નિયમ છે કે, તેઓને દીકરીનો અગર બેહેનનો દીકરો દત્ત લેવાની ખીલકુલ મનાઈ કરેલી છે, અગર ખીલ કોઈ સ્ત્રી સગવળના કારણથી તેઓ પરણી શકતા ના હોય તેનો છોકરો પણ દત્ત લેવા લાયક નથી. આ ત્રણ વર્ગમાંથી એકેકેમાં આ વિરુદ્ધ ખાસ રીવાજ ચાલે છે, અગર અમુક જગોએ ચાલે છે, એવું જે કહે તેને શીર તે, શાખેત કરવાનો બોળે છે. એક વૃખત હકીકત બની એટલે બની, તે નિયમ કેટલી મુદત સુધી ઉપયોગમાં લેવો તેની હદ ખતાવવામાં આવી છે. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૩ પાનું ૨૭૩).

એક કામમાં વેહેચણ બાબતનો સવાલ હતો, તેમાં એવી તકરાર કરવામાં આવી કે એક કુટુંબો જુદો જુદો વેહેપાર કરતા હતા, માટે વાદી ઉપરનો બોળે પુક્ત રીતે મએલો

દેખાય છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આવી તકરાર ચાલી શકતી નથી. (ઈ. લા. રી. મ. વા. ૨ પાનું ૧૯)

એક જમીનના સાનખતની ર્ધએ અવિભક્ત કુટુંબમાં બાપ ઉપર હુકમનામું મેળવવામાં આવેલું તેની બળવણીમાં તે સાનવાળી તથા કુટુંબની બીજી મીલકત જમ કરવામાં આવી. તેમાં તેમના દીકરાઓની હરકત ઉપરથી તેમના હિસ્સા જેટલી જમીન ઉપરથી તે જમી ઉઠાવવામાં આવી. તેથી હુકમનામાવાળાએ તે દીકરાઓના હિસ્સા વેચાવવા લાયક છે એવો દાવો કર્યો, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જે હુકમનામાવાળાએ જે કરજ બાબત કુટુંબી મીલકત જમ કરાવી છે, તે કરજ તે કુટુંબના ફાયદા સાર કાઢાડવામાં આવેલું હતું, એમ તે હુકમનામાવાળો શાબેત કરી શક્યો નથી. સખબ આ દાવો કાઢાડી નાંખવો જોઈએ. (ઈ. લા. રી. મદ્રાસ વા. ૮ પાનું ૩૯)

અ એ સન ૧૮૭૭ માં એવો દાવો કર્યો કે અમુક જમીન ઉપર મારો લાખીરાજ હકક છે, એવું ઠરાવી આપો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે સન ૧૮૭૭ ના આકટ ૧ લાની કલમ ૪૨ પ્રમાણે દાવા મુજબ હક ઠરાવવાની દાદ મળવાનો વાદીનો હક છે. વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે પુરાવનો બોળે વાદીને સીર છે. તોપણ તેની પાસે જે જમીન હતી તે કાયમ ઠરાવ તથા પેહેલાંથી લાખીરાજ તરીકે માની હતી એમ તેને શાબેત કરવાની જરૂર નથી, પણ તે એટલું શાબેત કરે એટલે બસ છે કે, આ દાવો દાખલ કરતી વખતે પ્રતીવાદી મુદત વીતી ગયાના કારણથી તે જમીન ઉપર સાંચનો આકાર ઠરાવવાનો દાવો દાખલ કરી શકતો નહીં હતો. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૫ પાનું ૯૪૯)

કુટુંબ મજબાર હોય તે દરમિયાનમાં જે મીલકત મેળવવામાં આવી હોય તે તમામ મજબારા ફંડમાંથી મેળવી એવું અનુમાન થાય છે. માટે જે સખસ એમ કહેતો હોય કે તે મેં જતે મેળવી છે તો, તે શાબેત કરવાનો બોળે તે કહેનારને સીર છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૮ પાનું ૫૧૭)

સન ૧૮૫૯ ના આકટ ૮ માની કલમ ૨૨૯ અને સન ૧૮૭૭ ના આકટ ૧૦ માની કલમ ૩૩૧ તથા સન ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૪ માની કલમ ૩૩૧ મી પ્રમાણેના દાવામાં કબજે રાખવાનો પ્રથમ દર્શનિક હક શાબેત કરવાનો બોળે વાદીને સીર છે. પછી અરજદારે તેનો જવાબ દેઈ જે બની શકે તો બતાવવું જોઈએ કે મારો વધારે સારો હક છે. (ઈ. લા. રી. કલકત્તા વા. ૧૦ પાનું ૫૦)

બ્યારે એકાદો સખસ એવો દાવો કરે કે અમુક સખસો પાસેથી અમુક મીલકતનો કબજો અપાવવો જોઈએ, અરણ કે તે સખસે તે કબજો ખોટી રીતે મેળવેલો છે, સાર વાદીએ બતાવવું જોઈએ કે તે દાવો કરતા પેહેલાં ૧૨ વર્ષની અંદર મારો અગર જેઓની તરફથી હું દાવો કરું છું તેમાંના કેટલાકના કબજામાં તે મીલકત હતી. દાવાની અરજમાં ફક્ત એમ કહેવામાં આવ્યું હોય કે, જે સખસો પાસેથી આ કબજો માગવામાં આવ્યો છે તે જે સખસની તરફથી હું દાવો રાખું છું તેની પાસેથી બાકે રાખનાર છે, તેથી પુરાવનો બોળે ખસતો નથી. (ઈ. લા. રી. કલકત્તા. વા. ૧૦ પાનું ૩૭૪)

અ અને બ બેઉ મુશલમાન બાધઓ એકઠા મજબારે રહેતા હતા, તે દરમિયાનમાં

તેઓએ એક જમીન ખરીદ કરી. તેનું વેચાણખત તે વેચનારે લખી આપેલું છે. જોના વારસોએ આ ના વારસો ઉપર તે જમીનનો કબજો અમારી પાસેથી લેઈ લીધો છે, માટે તે કબજો મળવા દાવો કર્યો. કોર્ટના અભિપ્રાયમાં આવ્યું કે તે જમીન મળ્યારી છે, કારણ કે મળ્યારી પુછ્યો તે ખરીદ કરવામાં આવી છે. અપીલમાં તે જમીન એકલાએ ખરીદ કરી છે તેનું શાબેત કરવાનો બોજો તે આ ઉપર છે, એવું ઠરાવવામાં આવ્યું. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે હિંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે આ પક્ષકારોએ રહેલું પસંદ કરેલું એવું કહેવામાં આવેલું નથી. માટે જડને હિંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે મુસલમાન પક્ષકારોને અનુમાન લાગુ કરી જે પક્ષકાર ઉપર પુરાવોનો બોજો નાંખેલો છે તે ખરોખર નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૦ પાનું ૫૬૨)

કબજો લેવાના દાવામાં વાદીએ જમીન ઉપર દાવો રાખ્યો, એવું કહીને કે તે જમીનનો કબજો મારી પાસેથી લેઈ લેવામાં આવેલો છે. માટે વાદીનો કબજો ૧૨ વર્ષની અંદર હતો, અને તે લેઈ લેવામાં આવેલો છે એવું બતાવવાનો બોજો વાદીને સીર છે, અગર ૧૨ વર્ષની અંદર તેને દાવાનું કારણ હિત્તુ થયેલું છે, એમ તો ઓછામાં ઓછું બતાવવું જ નેઈએ. (ઈ. લા. રી. મું. વા. ૬ પાનું ૫૦૮)

ન્યારે એક પક્ષકાર ગીરો કહે અને બીજો તે વેચાણ કહેતો, વિચાર કરવાનો સવાલ માત્ર એટલો છે કે, પેહેલા પક્ષકારને બીજા પક્ષકારનું દેવું છે કિંવા નહી. વાદીએ અમુક જમીનનો કબજો લેવા દાવો કર્યો, એવું કહીને કે તે જમીન પ્રતીવાદીને અમારા આપે બે દસ્તાવેજના આધારથી ગીરો આપી છે. પ્રતીવાદીએ તે દસ્તાવેજને રજુ કર્યા, અને તે વેચાણના દસ્તાવેજો છે એવો તે ઉપર તેણે આધાર રાખ્યો, કારણ કે તે દસ્તાવેજથી તે જમીન ઉપરનો કુલ દાવો અમે પ્રતીવાદીને મળેલો છે. તે દસ્તાવેજનું રૂપ નીશ્ચયકર્તા નથી. પરંતુ પ્રતીવાદીની વર્તાણુંક ઉપરથી જણાય છે કે તે દસ્તાવેજોનો ધરાદો નાણાની જમીની દાખલ છે, અને તે દસ્તાવેજોને તેણે તેવા ગણેલા છે. પ્રતીવાદીના હિસાબમાં કેટલીક રકમો છે તે સદરહુ દસ્તાવેજમાં બતાવેલી રકમો છે, અને તે વાદીના આપ પાસે પ્રતીવાદીના લેહેણ તરીકે જારી છે. સર્પાઈનિટ જડને વાદીનો દાવો અપાવ્યો. પરંતુ અપીલમાં તેમનું હુકમનામું આસીસ્ટન્ટ જડને ફેરાવ્યું, અને ફેરાવ્યું કે તે વ્યવહાર વેચાણનો છે, અને ગીરોનો નથી. હાઈકોર્ટમાં અપીલ કરતાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે ઉપર કહેલી હકીકત પ્રમાણે ધકવીડી કોર્ટ તે દસ્તાવેજોને નાણાની જમીની તરીકે ગણે. વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે ન્યારે તે રકમો પુરાવમાં દાખલ કરવામાં આવી, એટલે વાદી ઉપરથી પુરાવોનો બોજો ખરી પ્રતીવાદીને સીર પડવાને તે ખસ છે. માટે પ્રતીવાદીએ મુખજુબાનીનો અગર દસ્તાવેજ પુરાવ એવી રીતનો આપવાની જરૂર છે કે જેથી સદરહુ રકમોનો અસર રહેલો નથી, એમ માલુમ પડે અગર તેનો ખુલાસો થાય, અગર તે બે દસ્તાવેજોમાં તે રકમો છે તેનાથી આ રકમો બીજા વ્યવહાર સબંધી છે, એમ માલુમ પડે. તેથી હાઈકોર્ટ આસીસ્ટન્ટ જડને હુકમનામું ફેરાવ્યું, અને સર્પાઈનિટ જડને પાછું કાયમ રાખ્યું. (ઈ. લા. રી. મું. વા. ૭ પાનું ૭૩)

એક હુકમનામાવાળાએ એવો દાવો કર્યો કે મારા હુકમનામાના હેણદારની અમુક મીલકત છે, એવું ઠરાવી આપો, કારણ કે તે મીલકત ઉપર આ પોતાનો દાવો રાખે છે.

તેણે એમ શાબેત કચ્છું કે પાંચ વર્ષ અને તેથી વધારે મુદત તે દેણદાર દેખીતો માલેક હોય તે પ્રમાણે તેના કબજામાં તે મીલકત હતી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જો આ પ્રમાણે હોય તો, એ એ પોતાનો હક્ક શાબેત કરવાનો છે. (ઇ. લા. રી. અ. વા. ૪ પાનું ૨૦૭)

વાદીએ એક ખતની રીઠએ નાણા લેવા દાવો કર્યો. પણ તે ખત પ્રતીવાદી ચોરી ગયો છે માટે રજુ કચ્છું નથી, એમ વાદીએ કહ્યું. પ્રતીવાદીએ તે ખત લખી આપ્યું કબુલ કરી કહ્યું કે મેં તે વસુલ આપ્યું છે; તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે પ્રતીવાદીએ તે ખત રજુ કરી અગર ખીજે પુરાવ આપીને પોતાની તકરાર શાબેત કરવી જોઈએ. (ઇ. લા. રી. અલ્લાખાદ વા. ૬ પાનું ૭૩)

એક સગીર હિંદુ કે જેને મીતાક્ષરાના નિયમ લાગુ થાય છે, તેણે પોતાના બાપે વડીલોપાછંત મીલકત ખીજને આપેલી તે રદ કરવા દાવો કર્યો, એવા કારણથી કે મારા બાપે અનીતીના કારણસર કરજ કરેલું તે પતાવવાને તે મીલકત ખીજને આપવામાં આવી છે. તેમાં જસ્ટીસ સ્ટ્રેટસાહેબના અભિપ્રાયમાં આવ્યું કે તે કરજ આવા કારણસર કાઢાડવામાં આવેલું હતું અને તેની પ્રતીવાદીને ખબર હતી, તે શાબેત કરવાનો બોજો વાદીને સીર છે. માટે તે બોજામાંથી વાદી મોકળો થતો નથી, કારણ કે એવું શાબેત કરવામાં આવેલું છે કે મારા બાપે વડીલોપાછંત મીલકત ઉડાઉપણામાં વાપરી છે. વળી તેક સાહેબના અભિપ્રાયમાં આવ્યું કે બાપની આવી વર્તણૂક ઉપરથી એવું અનુમાન થઈ શકતું નથી કે તકરારી કરજ અનીતીના કારણસર કાઢાડવામાં આવ્યું છે. ચીફ જસ્ટીસ સ્ટુઅર્ટ સાહેબના અભિપ્રાયમાં આવ્યું કે વાદીનો બાપ વડીલોપાછંત મીલકત ઉડાઉપણેથી તકરકે કર્યાનો ગુન્હેગાર થએલો છે. માટે આ કામમાં પુરાવનો બોજો પ્રતીવાદીને સીર છે. પરંતુ આ દાવો એક ખીજ સાથે મેળવીને વાદીના બાપની ખાચસથી કરેલો છે, એવો અદેશો રાખવાનું કારણ છે, અને વાદીના નામથી જે કારણથી મીલકત ખીજને આપવામાં આવી છે તે હરકત બરેલું છે કિંવા નહીં, એ ઘણું અદેશો બરેલું છે. માટે વાદીને હુકમનામું કરી આપવું તે નિર્ભય નથી. (ઇ. લા. રી. અલ્લાખાદ વા. ૬ પાનું ૧૯૩)

કામની હકીકત પ્રમાણે વાદીને કપટ થયાની માહેતી વાદીએ કહેલી તારીખ પેહેલાં હતી, તે શાબેત કરવાનો બોજો પ્રતીવાદીને સીર છે. (ઇ. લા. રી. અ. વા. ૬ પાનું ૪૦૬)

કલમ ૧૦૪ થી.

પુરાવો લેવા ચોખ્ખા ૧૦૪. કોઈ હકીકતનો પુરાવો કોઈ સખસ આપી શકે થાય તેને સાફ જે હ- તેને સાફ પ્રથમ કાંઈ ખીજ હકીકત શાબિત કરવાની જરૂર કીકત શાબિત કરવા- હોય, તો તે હકીકત સાબિત કરવાનો બોજો જે સખસ એવો ની જરૂર હોય તે હ- પુરાવો આપવાને ઈચ્છતો હોય, તે સખસના ઉપર છે. કીકત શાબિત કરવા- ના બોજો બાબત.

(અ.) જ એ મરતી વખતે કાંઈ ઈકરાર કર્યો, એ હકીકત શાબિત કરવાને એ ઈચ્છે છે. જ મરી ગયો એ હકીકત એ એ શાબિત કરવી જોઈએ.

(બ.) કોઈ બોવાઈ ગયલા દસ્તાવેજનો મજકુર દોષ

પુરાવાથી શાખિત કરવાને અર્થ છે.

દસ્તાવેજ મજકુર ખોવાઈ ગયો એ હકીકત એ એ શાખિત કરવી જોઈએ.

ટીકા—ઉદા: હજો ઉપરથી આ કલમ શું છે તે જણાય છે. તેનો મતલબ એટલોજ છે કે કોઈ માણસ કાયદેસર સ્વીકૃતિમાં આવતા પેહેલાં સાક્ષી આપી શકતો નથી. મરતી વખતના બોલ, તથા દોષમ પુરાવ આપવાનો જે જે બનાવોને લીધે હક્ક ઉત્પન્ન થાય છે, તે બનાવો બન્યાનો પેહેલો પુરાવો આપવો જોઈએ. (નાર્ટન સાહેબની ટીકા પાનું ૨૯૦)

કલમ ૧૦૫ મી.

તોહમતવાળાના કામનો સમાવેશ અપવાદમાં થાય છે, એવું શાખિત કરવાના બોળ બાબત.

૧૦૫. જ્યારે કોઈ સખસના ઉપર કાંઈ ગુન્હાનું તોહમત હોય, ત્યારે જે કેફિયત ઉપરથી તે કામનો સમાવેશ હિંદુસ્થાનના ફ્રાજદારી કાયદા માંહેના સાધારણ અપવાદનામાં કોઈ એક સાધારણ અપવાદમાં, અથવા સદરહુ કાયદાના હુરકોઇ બીજા ભાગમાં લખેલા કિંવા ગુન્હા મજકુરનું લક્ષણ જે કાયદામાં લખ્યું હોય તે કાયદામાં લખેલા કોઈ વિશેષ અપવાદ કિંવા શરતમાં થતો હોય તો, તે કેફિયત છે એવું શાખિત કરવાનો બોળે સદરહુ તોહમતવાળા સખસના ઉપર છે, અને કોઈ તો એવું અનુમાન કરવું કે સદરહુ કેફિયત નથી.

દૃષ્ટાંત.

(અ.) અ ના ઉપર ખુનનું તોહમત છે, તે જાહેર કરે છે કે દિવાનગીના સખબથી સદરહુ કામ કેવી રીતનું હતું, તે હું જાણતો નહોતો.

શાખિતીનો બોળે અ ના ઉપર છે.

(બ.) અ ના ઉપર ખુનનું તોહમત છે, તે જાહેર કરે છે કે ભારે તથા આકસ્મિક ક્રોધ ઉત્પન્ન થવાથી માહારી માહારો જીવ વશ રાખવાની શક્તિ ગઈ હતી.

શાખિતીનો બોળે અ ના ઉપર છે.

(ક.) ફ્રાજદારી કાયદાની કલમ ૩૨૫ મીમાં ફરમાવ્યું છે કે ૩૩૫ મી કલમમાં લખેલી બાબત શિવાય બીજી કોઈ પણ બાબતમાં જે સખસ બુદ્ધિપૂર્વક મહાવ્યથા કરે, તે સખસ અસુકશિક્ષાને પાત્ર છે.

અ ના ઉપર કલમ ૩૨૫ મુજબ બુદ્ધિપૂર્વક મહાવ્યથા કરવાનું તોહમત છે.

જે કેફિયત ઉપરથી સદરહુ કામનો સમાવેશ કલમ ૩૩૫ મીમાં થાય, તે કેફિયત શાખિત કરવાનો બોળે અ ના ઉપર છે.

ટીકા—તોહમતવાળા ઉપર તોહમત રાખવામાં આવે તો કાયદા પ્રમાણેના અપવાદોમાં તેનો સમાવેશ થાય છે, એ બતાવવાનું કામ તે તોહમતવાળાનું છે. કોર્ટ તો અસુક કામમાં કાંઈ પણ અપવાદ છે નહીં, એવું અનુમાન કરવાના છે, માટે જે કેદી અપવાદ છે એમ કરી તેના ઉપર આધાર રાખતો હોય, તેને તે અપવાદ શાબેત કરવાનો છે.

આ કલમના ૧૦ ઉદાહરણમાં જે ખાસ અપવાદો બતાવેલા છે તે શિવાય હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૧૩૬, ૩૨૩, ૩૨૪, ૩૨૫, અને ૩૨૬, જુઓ. આ પ્રમાણે તોહમતવાળા ઉપર પુરાવનો બોલે નાંખવો તે ઈંગ્લેન્ડ “ લા ” ના હાલના વલણ પ્રમાણે છે.

સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ માની કલમ ૨૨૧ માં તોહમત કેવી રીતે લખવું તે બાબત ઠરાવ છે. જુઓ અપવાદો, જેમકે જે ખાસ અપવાદો છે તેમાંના પાંચ અપવાદો તો એવા છે કે શીક્ષણ મનુષ્યવધ એ ખુન ગણવામાં આવતું નથી. હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૩૦૦. આબરૂને નુકશાન બાબત કલમ ૪૯૯ ના દસ અપવાદો છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૯૧).

હિંદુસ્તાનમાં ઘણી વખત એવું બને છે કે કેદીઓ મેં ગુન્હો કર્યો નથી એટલું કહી ઘણી વખત બીજાને કાંઈ જવાબ આપતા નથી; અને જે હકીકત બીનશકે હયાતીમાં હોય તે જે બતાવ્યાથી સાધારણ અપવાદોમાંના એકાદ અપવાદમાં તોહમતદારનો કેસ આવી જાય એમ હોય છે, તે ઉપર તેઓ બીલકુલ આધાર રાખતા નથી, અગર તે સાંબેત કરવાનો પ્રયત્ન કરતા નથી. તે કાયદાથી અજ્ઞાન હોય છે, અને વળી કાયદેસર સલાહ આપનારની સલાહ લેવાનું તેને સાધન નથી હતું, અને જરૂરને તપાસ ચાલતાની દરમિયાનમાં કમીટ કરનાર માલસેટની લીધેલી જુબાનીઓ ઉપરથી એમ જણાય કે તેમાં કાંઈ સદરહુ પ્રકારની હકિકત છે તો, કીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૨૯૮ અને ૩૪૪, અને પુરાવના આક્ટની કલમ ૧૬૫ પ્રમાણે જરૂર શાહેદીઓ પાસેથી તેવી હકિકત કહડાવી શકે છે, અગર તેવી હકિકત શાબેત થાય તેવા પુરાવ સાફ જરૂર હોય તો સુકરદમો બંધ રાખી શકે છે. (શીલ્ડસાહેબની ટીકાની આવૃત્તી ૩ જી પાનું ૪૬૪).

કલમ ૧૦૬ ઠી.

વિશેષે કરીને હકિકત ૧૦૬. જ્યારે હરકોઈ હકિકત વિશેષે કરીને કોઈ એક-કત બાબતમાં હોયતે સખસના બાબતમાં હોય, ત્યારે તે હકિકત શાબેત કરે હકિકત શાબેત કરવા વાનો બોલે તે સખસના ઉપર છે. નો બોલે.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) કોઈ સખસે કાંઈ કામ કર્યું તે કામની કેફીયત તંથા સ્વરૂપ ઉપરથી જે ઈશદિથી કીધાનું અનુમાન થાય તે ઈશદા શિવાય બીજા ઈશદિથી કીધું હોય, તો તે બીજા ઈશદો શાબેત કરવાની જવાબદારી તે સખસના ઉપર છે.

(બ.) લોહાની સડક માર્ગે ટીકટ વગર જવાનું એ ના ઉપર તોહમત છે. તેની પાસે ટીકટ હતી એ શાબેત કરવાની જવાબદારી તેના ઉપર છે.

ટીકા—આ નિયમ દિવાની અને ફોજદારી બેઉ પ્રકારના કામોને લાગુ થાય છે. (ડીક્રીનસન વિ. એવન્સ, ૬ ટી. આર. પાનું. ૬૦). એક પક્ષકાર જે સેહેલાઈથી પોતે નિરપ્રાધી છે એમ ઠરાવી શકતો હોય, અને ખીજને તે શામેત કરવાની ઘણી મુશ્કેલી હોય તો, જેને સેહેલાઈ છે તેના ઉપર પુરાવનો બોલો નાંખવો જોઈએ, એ કારણસર છે. આ દ્રષ્ટાંત પ્રમાણેની હકિકત સામા પક્ષકારને શામેત કરવી અશક્ય થાય. આ દ્રષ્ટાંત ઉપરથી આપણે જોઈ શકીએ છીએ કે તોહમતવાળો કેવી સેહેલાઈથી પોતાની જેને છુટો થઈ શકે છે.

જેમકે એક હુડાબાળાવાળો અમુક માલ, આગ અને ચોરીના જોખમ શિવાય સહી સલામત એક જગ્યાએ પોહોંચાડવાને લેઈ જાય; અગર એક ઘોડો મજબુત છે એવી ખાત્રી કરી આપવામાં આવે, પણ તેના પગ ઉપર લાત વાગ્યા બાબત કાંઈ કેહેવામાં આવેલું ના હોય; અગર દરીયાના સાધારણ વીમામાં વીમો ઉતારનારે પોતાને શીર કેટલીક બાબતોમાં જવાબદારી ના આવે તેવું રાખેલું હોય.

એવું કેહેવામાં આવેલું છે કે જ્યારે પુરાવનું સાધન ખાસ રીતે પ્રતીવાદી અગર કે દીના જાણવામાં હોય તો, સુગમપણાના કારણસર તેને જ્યારે પુરાવનો બોલો આવે છે; જેમકે એક ફેરવાના ઉપર એવો આરોપ રાખવામાં આવે કે તે પોતાનો ધંધો પરવાના વગર કરે છે તો, તેને પોતાનો પરવાનો રજૂ કરવો સેહેલો છે, કે જેથી તે બાબતની તકરારનો જલદી અંત આવે, પણ જે તેની પાસે પરવાનો નથી એવું શામેત કરવાને ફરીવાદી બંધાએલો છે એમ ઠરાવીએ તો, તે ફરીવાદીને ફરીવાદ ચલાવતાં ઘણીજ મ્હોટી હરકત નાંખી એમ થાય. તેમજ આપોથીકરીનું કામ સર્ટીફિકટ વિના કર્યા બાબતમાં પ્રતીવાદીએ પોતાનું સર્ટીફિકટ રજૂ કરવું જોઈએ, તેમજ પરવાના વિના દારૂ વેચવો વગરે બાબતના તોહમતોમાં તે વેચનારે પરવાનો રજૂ કરવો જોઈએ.

માટે જ્યારે વાદી એક દસ્તાવેજ ઉપર આધાર રાખતો હોય અને તે જોતાંજ તેમાં અગત્યનો અગર અદેશા ભરેલો ફેરફાર માલુમ પડે તો, સામાન્ય નિયમ પ્રમાણે તેનો ખુલાસો કરવાનો બોલો તે વાદીને શીર છે, પછી એવી હકીકત બને કે જેથી તે મુક્ત થાય અગર તે બાબતના પુરાવનો બોલો ખીજ બાજુ ઉપર જાય. જેમકે તે ફેરફાર બાબતની હકીકતની માહેતી વિશેષે કરીને તેના જાણવામાં હોય. આ પ્રમાણે ૯ મુર્સ ઈંગ્લેન્ડ અપીલ્સ પાને ૧ લે એક ખુબકુંવર વિં. બાબુ સુદનારાયણસીંગના કામનો ફેસલો છે, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે સાધારણ કામમાં જે સખસ દસ્તાવેજ રજૂ કરે, અને તે તેના કામ સબંધી અગત્યનો હોય, પણ તે દેખીતો ફેરફાર અર્થે અદેશા ભરેલો હોય, અને જો તે બાબતનો ખાત્રીપુર્વક ખુલાસો બતાવે નહીં તો, તેના પુરાવની નબળાઈ તથા અદેશા ભરેલા દેખાવથી તે પોતાના કામમાં પારપડવો નહીં જોઈએ. પણ જો સદરજુ પ્રકારનું અનુમાન રદ થાય તેવો સદરજુ દસ્તાવેજ શિવાય ખીજે પ્રત્યંતરી પુરાવ અનુમાનીક અને જુદો પાડે તેવા પુરાવ વિરુદ્ધ હોય તો સદરજુ નિયમને અપવાદ છે; અને વળી જો આવો અપવાદ થાય તેવા પુરાવની સ્પષ્ટ સામા પક્ષકારે જે પુરાવથી અદેશા આવેલા દસ્તાવેજનો અસલ મંતલબ સમજી શકાય તેવું ધારવાનું કારણ હોય, તેવો પુરાવ પોતાના કબજામાં રાખેલો છે તો તેથી પુષ્ટી મળે છે. પીતાંબર માણેકજી વિ. મોતીચંદ માણેકજીના મુકરદમાનો ૧ મુર્સ ઈંગ્લેન્ડ અપીલ્સને પાને ૪૨૦ મે ઠરાવ છે, તેમાં ઠરાવવામાં

આવેલું છે કે જે જે દસ્તાવેજના આધાર ઉપર કામ રહેલું હોય, તે દસ્તાવેજમાં ફેરફાર થએલો જણાય તો, ઓછામાં ઓછું તે ઉપરના શાહેદીઓથી અને ખીજા પુરાવથી એમ શાખેત થાય કે, તે ફેરફાર તેના ઉપર સહી થતાં પેહેલાં કરવામાં આવેલો હતો, એવી સંતોષકારક ખાત્રી થાય તોજ, તે પુરાવમાં લેઈ શકાય છે, નહીં તો તેવો દસ્તાવેજ પુરાવમાં લેઈ શકાતો નથી. રામાસ્વામીકન વિ. ભવાની આયર વિગરે, ૩ મ. હા. રી. પાનું. ૨૪૭ (નાર્દનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૨૯૧, ૨૯૨, ૨૯૩).

મી० ટેલરસાહેબ કેહે છે કે “ન્યારે કોઈ હકીકત ખસુસે કરીને એક પક્ષકારના જાણવામાં હોય, ત્યારે તે હકીકત નકાર રૂપે હોય કે હકાર રૂપે હોય, અને કાયદાનું અનુમાન તેની તરફ હોય તોપણ તે હકીકત શાખીત કરવાનો બોગ્ગે તેના ઉપર રહે છે.

વર્ણી મી० ટેલરસાહેબ કેહે છે કે “ન્યારે કોઈ દસ્તાવેજ રજુ થતાંજ ફેરફાર થએલું દેખાય, ત્યારે સામાન્ય નિયમ એવો છે કે એ દસ્તાવેજ સામો ઘણી કમુલ ન કરે અને તે વિશે સુદો કાઢાડવામાં આબ્યો હોય તો, જે સખસ તે દસ્તાવેજ પુરાવામાં આપવા ધારે છે તેણે તે ફેરફારનો ખુલાસો કરી આપવો જોઈએ, કારણ કે લખેલા ખત પત્ર ઉપરનો કાંઈ પણ ફેરફાર સંશયવાળુ કરી મુકે છે, માટે વ્યાજખી તો એમજ છે કે તે ખતના આધારે હક ધરાવનારે તે સંશય દુર કરી આપવો જોઈએ.

કોઈ દસ્તાવેજ સંપૂર્ણ થયા પછી તેમાં ફેરફારી કસ્યાથી ગુન્હો થાય છે, એવું ન્યારે હોય ત્યારે તેવા કામોમાં સામાન્ય નિયમ એવો છે કે, પ્રથમ દર્સનિક એવું અનુમાન કરવું જોઈએ કે, દસ્તાવેજમાં દેખાતી ફેરફારી એવે વખતે અને એવી હકીકતોથી થએલી છે કે જેથી એ કૃત ગુન્હો થતુ નથી; પણ ખીલ આફ એક્સચેન્જ (હુડી) તથા પ્રામીસરીનોટ (વાયદાચીટી) ની ખાખતમાં કાયદો કોઈ પણ પ્રકારનું અનુમાન કરતો નથી, પણ જ્યુરીને ઠરાવવા સારૂ શોખે છે, એવી રીતે કે સદરહુ લેખ જોઈ તપાસી જ્યુરી ઠરાવે કે (૧) એ માં કાંઈ પણ ફેરફારી થઈ છે કે નહીં. અને પછી જે થઈ છે તો શી હકીકતને લીધે તે કરવી પડેલી તે બાહારના પુરાવા ઉપરથી નક્કી કરવું.

દસ્તાવેજની અગલની ખાખતમાં દસ્તાવેજ લખાયા પછી કોઈ ફેરફારી થાય તો, તે વિશે કાયદાનો નિયમ એવો છે કે એ દસ્તાવેજ ૨૬ પડે છે, અને તે ફેરફારી ચાહે તો પક્ષકારે કરી હોય કે ત્રાહીતે કરી હોય તેની કાંઈ ચીંતા નહીં. પણ એ દસ્તાવેજનો અમલ જેના ઉપર કરવાનો હોય તેની સમતી વગર એ પાછળની ફેરફારી થએલી જોઈએ, અને વળી તે ફેરફારી જે પક્ષકાર એ દસ્તાવેજનો અમલ કરાવવા માગે છે તેના કબજા અગર અખસારમાં એ દસ્તાવેજ હતો તે વખતમાં થએલી જોઈએ. ટેલર આન એવીડન્સ કલમ ૧૬૧૬, ૧૬૧૮.

ઉપરનો નિયમ ન્યારે એ દસ્તાવેજથી તે રજુ કરનાર કાંઈ દાવો કરતાં હોય અગર દસ્તાવેજનો અમલ કરાવવા માગતો હોય તેને લાગુ પડે છે, તેથી તેવા કારણસર એ દસ્તાવેજ નીરથક ગણાય, પણ લાર્ડ એખીનજર કેહે છે કે આળુઆળુની હકીકતો (કોલેટરલ ફેક્ટસ) ખાખત તેવા દસ્તાવેજ પુરાવમાં લેઈ શકાય છે, અને તે ધોરણથી એક ફેરફાર થએલો પડેા કેવી શરતથી કબજે રાખવાનો છે તે વાતની સાખેતીને સારૂ દાખલ કર્યો હતો. એ કામમાં ભાડવાતી કમુલ કરવામાં આવી હતી. ટેલર આન એવીડન્સ કલમ ૧૬૨૧, ૧૬૨૨.

વગર અગત્યની આખતની ફેરફારીથી દસ્તાવેજ રદ થતો નથી, પણ દસ્તાવેજનો અમલ કરાવનાર પક્ષકારે ઇરાદાથી દગાની રીતે એ ફેરફારી કરી હશે તો તેના હક્ક સખં-ધમાં તે દસ્તાવેજ રદ ગણાશે, પણ જો નીરઅપ્રાધીપત્તે અને કોઈને ઈજ્જત કરવાના ઇરાદા વગર એ ફેરફારી થઈ હશે તો તે દસ્તાવેજ રદ નહીં થાય. એકસ વિ. કાર્નેવેલના કામમાં પ્રામીસરી નોટમાં “માગે સારે” એ શબ્દ પાછળથી વધારવામાં આવેલા, તેમાં ઠરાવ્યું કે એ વધારો અગત્યની આખતમાં નથી, તેથી એ પ્રામીસરી નોટ રદ થતી નથી. આ ધો-રણુને અનુસરી મુંબાઈ હાયકોર્ટે પણ ત્રીકમદાસ ઝવેરીદાસ વિ. ગંગારામ મથુરાંદાસના કામમાં ઠરાવ કરેલો છે. જુઓ. (મું. હા. રી. વા. ૧૧ પાનું ૨૦૩)

ફેસલા—એક હિંદુ હયાત છે અને તેના છોકરા લેણુદાર ઉપર એવો દાવો કરે કે વડિલોપાછંત મીલકત ઉપરની જવાબદારી છે તે રદ થવી જોઈએ, કારણ કે તેમના આપે ઉડાઉપણાથી તે મીલકત વગર કારણે ખરબાદ કરેલી છે. એ અથવા કામમાં આપની આગળ ની વર્તણૂક તે છોકરાઓ અને તેજ કુટુંબના બીજા અંગભુતોના જાણવામાં હોય, એમ વધારે સંબંધિત છે, સખંધ તે મીલકત જવાબદાર નથી એવું શાખેત કરવાનો બોજો તે છોકરાઓ ઉપર થોડા રીતે નાંખી શકાય છે. (૭ મુસે ઈસ્મ અપીલ્સ પાનું ૪૧૯).

કાંઈ બાડાના કરારમાં ભાડે રાખનારે ભાડાવાળી મીલકત અમુક સ્થિતિમાં રાખવાનું માથે લીધું હોય, સારે તે સખંધી તકરારમાં તે શરતો તેણે પુરી કરી છે એમ શાખેત કરવાનું કામ તેનું છે. (૩ ખં. લા. રી. પાનું ૧૬૧)

સનદો, રજમ્બીડી, પરવાના વિગરેથી જે જે કામો કરવાની જરૂર રાખી છે, તે સખંધનાં કામો તે વિના કસ્યાની ફરીયાદીઓમાં સનદ, રજમ્બીડી, પરવાના, મંજુરી, સર્ટી-ફિકેટ અગર પરવાનગી મેળવ્યાની વાત શાખીત કરવાનું કામ પ્રતીવાદી ઉપર રહેલું છે. (રી. અને મું. પાનું ૧૫૯)

પ્રીવીકૉંસીલે ઠરાવ્યું કે જે દસ્તાવેજ ઉપર કોઈ કામનો આધાર છે, તે દસ્તાવેજમાં ફેરફાર થએલો જણાય સારે બધા સાક્ષી આપનારના અને બીજા પુરાવા ઉપરથી ધણુંજ સંતોષકાર્ક રીતે એમ શાખીત થાય કે તે ફેરફાર સહી થતાં પેહેલાં થયો છે, ત્યાં સુધી તે દસ્તાવેજ પુરાવામાં લઈ શકાય નહીં, અથવા તે ઉપરથી અમલ થઈ શકે નહીં. (સ.પ્રી. જ. ૭૧)

અમુક જમીનદારની કુટલીએક જમીન બીજે સખંધસ ગણોત આપી ખાતો. તેણે એમ વાંધો લીધો કે તેના કબજાના બે કટકામાંનો એક કટકો જુદા હક્કથી ખાઉધું. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જે હકીકત ખસુસે કરીને પ્રતીવાદીના જાણવામાં છે, તે શાખીત કરવાનું કામ તેનું છે. (૭ વી. રી. પાનું ૫૩૫)

વાદીએ પટણી જગીરનું મેચાણુ રીતસર નહીં થયાના સખંધથી રદ કરાવવા દાવો કર્યો હતો, અને તકરાર લીધી કે સન ૧૮૧૯ ના રેગ્યુલેશન આક્ટની કલમ ૮ મુજબ નોટીસ આપવી જોઈએ, તે આપી નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે નોટીસ આપ્યાની વાત વિશેષે કરીને પ્રતીવાદીના જાણવામાં હોવાથી નીચલી કોર્ટે તેના ઉપર શાખીતીનો બોજો મુક્યો છે તે ઝેરવ્યાજખી કસ્યું નથી, કેમકે દસ્તુર મુજબ નોટીસ પોહોચ્યામાંની તમામ જોખમદારી તેના ઉપર રહી હતી, અને તેવી નોટીસ પોહોચ્યાદી હતી કે નહીં તે વાત ખસુસે કરીને તેના જાણવામાં હતી. (૨૧ વી. રી. પાનું ૩૯૭)

શાહેદી કરાવેલા જે દસ્તાવેજને ઉપર શાહેદીઓ હોવાની કાયદા પ્રમાણે જરૂર ના હોય, તેવા દસ્તાવેજના આધારથી દાવો કરવામાં આવેલો, પરંતુ તે દસ્તાવેજ કબજામાં અને સ્વાધીનતામાં હતો તે દરમિયાનમાં જે શાહેદીએ તે દસ્તાવેજ લખી આપતાં ખરી રીતે જાણેલો નહી તેવા એક શાહેદી પાસે વધારાની તે ઉપર સાક્ષી કરાવવામાં આવી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ ફેરફાર કરવાથી કરારમાં કાંઈ ફેરફાર થતો નથી, તોપણ તે દસ્તાવેજના સાચાપણની ખાતરમાં દેખીતો પુરાવ વધારીને સ્પષ્ટ અગર ગર્ભિત રીતે તે જુઠાણ કરેલું છે, તે ખાતરમાં તે ફેરફાર અગત્યનો છે. સખત તે દસ્તાવેજ લખાવી લેનાર તેની રીતે દાવો કરી શકતો નથી. (ઈ. લા. રી. મું. વા. ૭ પાનું ૪૧૮)

અગ્રાધિકારના દાવાની ખાતરમાં વેચાણના દસ્તાવેજમાં જે કીમત ખતાવવામાં આવી હોય તે ખોટી છે, એમ વાદી કેહેવાને ઇચ્છા રાખતો હોય તો, જે કે પ્રથમ દર્શનિક રીતે પુરાવાના કાયદા પ્રમાણે તેવી ખાતર ખતાવવા માગતો હોય તે ખાતરનો પુરાવો બોલે તેને મળે છે, તોપણ આવી ખાતરમાં જુજ પુરાવ તેના લાભમાં આવે તો, તેવી ખાતર શામેત ગણવાને બંધ છે. અને આવી હકીકત શામેત થાય ત્યારે વેચાણ આપનાર અને વેચાણ લેનાર એ બેઉ પ્રતીવાદીએ વેચાણના દસ્તાવેજમાં ખતાવેલી કીમત બરોબર છે, એમ ખતાવવું જોઈએ. (ઈ. લા. રી. મદ્રાસ વા. ૫ પાનું ૧૮૪)

દાવાવાળી મીલકતની વેહેવણી થએલી હતી, તોપણ તે મીલકત વડીલોપાંજીત છે, માટે વાદીનો જન્મ થયો ત્યારથી જેમાં તેનું હિત છે. જાણી ઠરાવવામાં આવ્યું કે નીચેની કોર્ટના ફેસલા ફેરવવામાં આવે છે. ગીરધારીલાલ વી. કાંતુલાલના કામમાં પ્રીવીકૌસીલે ઠરાવ્યા પ્રમાણે ખીજને મીલકત આપવાને કાયદેસર ફરજ હતી કિંવા નહી તે સવાલ નથી. પરંતુ આપનું કરજ ખતાવવાને તે મીલકત વેચવામાં આવી છે તો, તે કરજ અનિતીના કારણસર કાઢાડવામાં આવેલું હતું કિંવા નહી તે સવાલ જોવાનો છે, માટે તેવી હકીકત છતાં અનિતીના કારણસર આપે કરજ કાઢાડેલું હતું, એવું ખતાવવાનો બોલો વાદીને સીર છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૩ પાનું ૧૯૨)

આ કલમ અને આ નીચેની કલમ ૧૦૮ એકઠી વાંચતા શુભ થએલા સખસના મરણની બરોબર મુદત વિષે તેમાં કાંઈ નિયમ ઠરાવવામાં આવેલો નથી. જ્યારે મોત કેમ મુદતે થયું એવો સવાલ ઉત્પન્ન થાય ત્યારે દરેક કામમાં પુરાવ અને હકીકત પ્રમાણે તેની વ્યવસ્થા કરવી જોઈએ. પરંતુ તે પ્રસંગે સાત વર્ષ વિષેનું કાયદાનું જે અનુમાન છે તેથી હરકોઈ વખતે મોત થએલું કેહેવામાં આવેલું હોય તેને અસર થએલો નહી જોઈએ (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૮ પાનું. ૬૧૪).

સ. એ ડબલ્યુ પાસેથી એક ઘોડો ભાડે રાખ્યો, અને તે ઘોડો તેના કબજામાં હતો તે દરમિયાનમાં તેના કોઠાનો ભાગ ઢુટવાથી મરણ પામ્યો. તે વાત તેનો કોઠો ભરેલો હતો અને વધારે મેહેનત આપી તેથી બનેલી છે, એમ શામેત થએલું છે. ડબલ્યુએ સ ઉમર તે ઘોડાની કીમત લેવા દાવો કર્યો. તેમાં પ્રતીવાદીએ એવો પુરાવ આપ્યો કે તે ભડકણ થએલો હતો અને આશપાશ નાસતો હતો, તેથી તેણે તેને સોટી અડકાડી હશે અને ત્યાર પછી તરતજ તે ઉશકેરાયો અને બે મૈલ દોડ્યો, અને છેવટે

નીચે ખડી મરણ પામ્યો. આ પુરાવ કાંઈ બાબતમાં ઉલટાવવામાં આવેલો નથી. તેમ તે ઘોડો શાથી દોડ્યો તે વિશે પણ કાંઈ બીજો પુરાવ આવેલો નથી. તે ઘોડો શાંત હતો, એવો પુરાવ છે, અને તે પેહેલાં તેણે કાંઈ કામ ભાંગ્યેલ કરેલું હતું, અને ભાડે આપતા પેહેલાં તરતજ તેને ખવરાવેલું હતું, તેથી તેનો કોઠો ખોરાકથી ભરેલો હતો તે દુટવાનો સંભવ હતો. અસલકોર્ટે ઠરાવ્યું કે સાધારણ ડાહ્યાપણનો માણસ આવી હકીકતથી પોતાની મીલકતની જેવી સંભાળ લે તેવી સંભાળ લેવાને પ્રતીવાદી બંધાએલો હતો, અને તેણે પોતાની આંધુક છુટી વાપરવાનું જોઈએ અગર ઘોડો દોડે તે પ્રમાણે તેણે બીજું કાંઈ કરેલું હોતું જોઈએ, માટે તે કરવામાં તેણે યોગ્ય સંભાળ રાખેલી નથી, અને તેથી તે ઘોડાનું મોત થયેલું છે. માટે કોર્ટે દાવાનું હુકમનામું કસ્યું. તેમાં ચીફ જસ્ટીસ એજ સાહેબે ઠરાવ્યું કે પુરાવનો બોજો જો અસલ પ્રતીવાદી ઉપર હોય તોપણ તેણે જે ખુલાસો આપ્યો છે તેથી તેના ઉપરથી તે બોજો નબ છે, કારણ કે તે ખુલાસો ઉલટાવવામાં આવેલો નથી, તેમ પ્રથમ દર્શનીક અસંભવિત નથી, અને નીચેની કોર્ટના હુકમનામાની પુસ્તીમાં કાંઈ પુરાવ નથી, અને તે કલ્પના અને ધારણા ઉપરથી કરવામાં આવેલું છે, માટે તેનું હુકમનામું કરવાને તે કોર્ટેને હકુમત નહીં હતી, સખખ દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૨૨ પ્રમાણે તપાસમાં તે રદ કરવું જોઈએ. (ઈ. લા. રી. ૯ અ. પાનું. ૩૯૮).

કલમ ૧૦૭ મી.

ત્રીસવર્ષ ઉપર કો- ૧૦૭. અમુક માણસ હયાત છે કે મરણ પામ્યો છે એ-
ઈ માણસ હયાત હો- વી તકરાર પડે, અને એવું માલમ પડે કે ત્રીસ વર્ષના દર-
વાનું જાણ્યામાં હોય, મિયાનમાં તે માણસ હયાત હતો, ત્યારે તે માણસ મરણ
તે માણસ મરણ પા- પામ્યો છે એવું શાબેત કરવાનો બોજો, મરણ પામ્યો છે
મ્યાની વાત શાબેત એમ કેહેનાર સખસના ઉપર છે.
કરવાનો બોજો.

ટીકા—આ કલમ પ્રમાણે મનુષ્યની હયાતી છે એવું અનુમાન જો કાંઈ વિરૂદ્ધ બ-
તાવવામાં આવ્યું ના હોય તો થાય છે. જે મૃત્યુ થવાનું કેહે છે તે સદરહુ અનુમાન વિરૂદ્ધ
હુમલો કરે છે. માટે તે કાયદેસર અનુમાન ખરોડવાને તે કેહેવું શાબેત થવું જોઈએ.

હિંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે ૧૨ વર્ષ સુધી જે સખસની ખબરઅતર જાણવામાં ના આવે,
તે સખસ મરણ પામ્યાનું અનુમાન થાય છે, અને બનારસમાં આ બાબત ૧૫ વર્ષની
દદ છે. (૨ બં. લા. રી. ૧૩૪); મુસલમાની શરેહ પ્રમાણે જન્મ થયાથી ૯૦ વર્ષ થાય,
એટલે જે સખસની ખબર અતર મળતી ના હોય તે મરણ પામ્યો એમ અનુમાન કરવામાં
આવે છે. પછી ગમે તો છેવટ તેને પાંચ વર્ષની અંદર જોવામાં આવેલો હોય તેની ચિંતા
નહી. પણ આ ઠરાવો હાલ રદ થયા છે. (૭ અ. હા. રી. પાનું ૧૯૧).

આ બંધા નિયમો આ કાયદાની કલમ ૨ ની બીજી રકમથી રદ થયા છે, એટલે
આ કલમમાં બતાવેલો નિયમ ખ્રીષ્ટીશ હિંદુસ્તાનની તમામ રૈયતને ધર્મ યા ચાતીનો તક્ષા-
વત રાખ્યા શિવાય એકસરખી રીતે લાગુ પડે છે.

કલમ ૧૦૮ મી.

સાત વર્ષ થયાં ૧૦૮. એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જ્યારે અમુક મા-
ખર અતર ન સાંભળી એવા સખસ એવું શાખેત થાય કે તે માણસ હયાત હોત તો, જે સ-
હયાત છે એ વાત ખસોને તેની ખખર અતર સ્વભાવિકપણે આવી હોત, તે
શાખેત કરવાનો બો- સખસોએ સાત વર્ષ થયાં તે માણસની ખખર અતર કાંઈ
જો. સાંભળી નથી, ત્યારે માણસ મજકુર હયાત છે એ વાત
શાખેત કરવાની જવાબદારી તે હયાત છે એમ કેહેનાર
સખસના ઉપર જાય છે.

ટીકા—આ બેઉ કલમનો મતલબ એટલો છે કે તમામ કામોમાં તે એકસરખા
નિયમ પ્રમાણે લાગુ પડે છે (શીલ્ડસાહેબની ટીકા આવૃત્તિ ૩ ૭ પાનું. ૪૬૮.)

આ કલમો હિંદુસ્તાનના ફેજદારી કાયદાની કલમ ૪૯૪ ને આધારે ચાલતા કામમાં
ઉપયોગી થઈ પડે છે, અને તે પ્રસંગે હિંદુ લોકો મુશ્કેલીની શરેહના ધારા કામ આવતા નથી.

એક વિધવાએ તેની મીલકતના વારસ તરીકે કરેલી વ્યવસ્થા રદ કરાવવા બીજા
દરજ્જના ઉત્તરાધિકાર ધરાવનાર વારસોએ દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવ્યું કે પેહેલા દરજ્જનો
વારસ જનકીરાઈની ૮-૯ વર્ષ થયાં કાંઈ ખખર સાંભળી નથી, અને તે હયાત છે એવો
કાંઈ પુરાવ નથી. માટે તે મરણ પામ્યાનું આ કલમ મુજબ અનુમાન લેવું જોઈએ. જો
વારસા સખંધી અથવા વહિવટ ચલાવવા સખંધી દાવો હોત તો, હિંદુ લોકો અમલ કર-
વાની જરૂર થાત. (ઈ. લા. રી. ૧ અ. પાનું. ૫૩).

અમુક ખોટી ગામોના ડ, ગ અને બ સહમાલેકો છે, બ ગુમ થયો, અને ૭ વર્ષ
કરતાં વધારે મુદત સુધી તેની ખખર સાંભળવામાં આવી નહી. તેની ગેરહાજરીમાં ડ એ
બ નો ભાગ તથા નફાનો હિસ્સો લીધો, તેથી તે બ ના હિસ્સામાંથી ગ એ નિમ્મેભાગ
લેવાનો મારો હક્ક છે એવો દાવો રાખી ડ ઉપર દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે
તે નિમ્મેભાગ લેવાનો ગ નો હક્ક છે. બ ની ખખર ૭ વર્ષ કરતાં વધારે મુદત સુધી
સાંભળવામાં આવી નથી, માટે આ આક્ટની કલમ પ્રમાણે તે મરી ગયો છે એમ અનુ-
માન થઈ શકે છે; સખ્ય એ હયાત સખસોમાંથી એકનો તેની મીલકતમાંથી નિમ્મેભાગ
લેવાનો હક્ક છે. જ્યાંહાં એકની મીલકત બીજો વારસામાં લેવાને દાવો રાખતો હોય અને
તેનો આધાર એવું કેહેવા ઉપર રાખતો હોય કે તેની ૭ વર્ષ કરતાં વધારે મુદતથી ખખર
મળેલી નથી તો, તેમાં જે નિર્ણય કરવાનો સ્વાલ છે તે પુરાવાનો છે, અને વારસા બા-
બત જે કાયમ નિયમ છે તે વિશેનો નથી. (ઈ. લા. રી. મું. વા. ૧૧ પાનું. ૪૩૩).

જે કામોને સન ૧૮૭૧ ના (બંગાળ સીવીલ કોર્ટ આક્ટ) ની કલમ ૨૪ પ્રમાણે
મુશ્કેલીની શરેહ લાગુ થાય છે, તે કામોમાં જ્યારે એકાદ સખસના મરણનો સ્વાલ ઉ-
ત્પન્ન થાય તો, જે મુસલમાન ૭ વર્ષ કરતાં વધારે મુદતથી ગુમ થએલો હોય તેને આ
કલમ પ્રમાણેનો નિયમ લાગુ થાય છે. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૭ પાનું. ૨૯૭).

કલમ ૧૦૬ મી.

કોઈ સખસ પં- ૧૦૬. અમુક સખસો પંત્યાળા ભાગિયા છે, કિંવા મા-
સાજો કિંવા ગણો- લિક અને ગણોતિયા અથવા ભાડુત છે, કિંવા મુખ્ય અને
તિયો કિંવા આડ- આડતિયા છે એવી તકરાર પડે, અને એવું બતાવવામાં
તિયો છે, તે બાબત આબુ હોય કે સદરહુ જેના તે સખસે તે સખસો કામ
શામેતી કરવાનો બો- ચલાવતા આવ્યા છે, ત્યારે સખસ મજકુર નથી કિંવા હુટયો
ને. છે, એ વાત શાબિત કરવાનો બોજો એ પ્રમાણે કેહેનાર
સખસના ઉપર છે.

ટીકા—એક વખત વસ્તુઓની કાંઈ સ્થિતી હતી એમ બતાવવામાં આવે, ત્યારે
બરી રહેવાનો સંભવ હોવાના સખસથી અનુમાન થાય છે, અને તેથી વિરુદ્ધ બોલનાર
ઉપર તેનું પોતાનું કેહેવું શાબિત કરવાનો બોજો રહે છે.

ભાગીદારી બાબતમાં હિંદુસ્તાનનો સન ૧૮૭૨ નો કરાર બાબતનો ૯ મો આક્ટ
છે તેના બાબ ૧૧ માની કલમ ૨૩૯, ૨૬૬ નેવી. તે કાયદાની કલમ ૨૬૪ માં દરાવેલું
છે કે, “જે પેઢી ભાગ્યા બાબતની પ્રસિદ્ધ ખબર આપવામાં આવી ન હોય તે પેઢી ભા-
આથી પેઢી મજકુર સાથે વેહુપાર ધંધો કરનાર સખસોના નફા નુકશાનમાં કમી બસતી
થશે નહીં; પરંતુ તેવા સખસને પોતાને પેઢી મજકુર ભાગ્યાની ખબર મળી હોય તો, સદ-
રહુ મુખ્ય કમી બસતી થશે.”

મુખ્ય અને મુનીમ બાબતમાં સદરહુ કાયદાના બાબ ૧૦ માની કલમ ૧૮૨, ૨૩૮
છે તે નેવી. તે કાયદાની કલમ ૨૦૬ માં દરાવેલું છે કે, “એવી રીતે આડત મુખ્યને
રદ કરવાની હોય અગર આડતિયાને તે છોડવાની હોય તો, તે વિશેની ચોગ્ય ખબર
આપવી જોઈએ, નહીં તો તેથી કરીને મુખ્ય કિંવા આડતિયો એ બેમાંથી હકિકતના પ્રકાર
પ્રમાણે જેને નુકશાન થાય, તેને બીજાએ તે નુકશાન બરી આપવું જોઈએ.”

આ કલમ પ્રમાણે ભાગીદારી, મુખ્ય અને મુનીમનો સખસ, જમીનના માલિક અને
ખેડુતનો સખસ હોતો એ વાત એક વખત શાબેત થઈ એટલે પછી તેઓનો તેવો સખસ
નથી તે શાબેત કરવાનો બોજો તે કેહેનારને શીર છે.

બ્યારે મુખ્ય અને મુનીમના સખસમાં મુખ્ય પડદાનસીન સ્ત્રી હોય, ત્યારે દસ્તાવેજ
લખી આપવાની ‘એગ્રન્સી’ બરોબર રીતે શાબેત થવી જોઈએ. ૧૦ બંગાળ લા. રી.
પાનું ૨૦૫ (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૯૫).

કોઈ એક જમીન ઉપર એ ખેડુતો ખેડુત તરીકેનો દાવો રાખતા હોય, તેમાં એક
ખેડુત એમ કેહે કે એ બીજો પ્રથમ ખેડુત હતો. તેણે પોતાનો હક્ક છોડી દીધાથી મા-
લેકે મને ખેડવા આપી છે તો, આગળના ખેડુતે પોતાનો હક્ક છોડી દીધો છે એમ કેહેનારે
તે શાબેત કરવું જોઈએ. (સન ૧૮૬૪ ના વી. રી. પાનું. ૪૦)

હિંદુ કુટુંબની બાબત પણ પંત્યાળાને મળતી છે, કેમકે એક વખત તે કુટુંબ બેળું
છે એમ બતાવવામાં આવ્યું તો, વેહેચણીની વાત શાબેત કરવાનો બોજો તેમ કેહેનાર
ઉપર રહે છે.

કલમ ૧૧૦ મી.

માલીકી વિષે પુ- ૧૧૦. કોઈ પદાર્થ કોઈ સખસના કબજામાં છે એવું ખ-
રાવો કરવાનો બોલો. તાવવામાં આવે તો, તે સખસ તે પદાર્થનો માલિક છે કે
નહી એવી તકરાર પડે ત્યારે સદરહુ સખસ માલિક નથી
એ વાત શાબેત કરવાનો બોલો, તે માલિક નથી એમ
કહેનાર સખસના ઉપર છે.

ટીકા.—કબજાથી માલેકપણાનું પ્રથમ દર્શનિક અનુમાન થાય છે, કારણ કે મનુ-
ષ્યના કબજામાં જે હોય છે તે ઉપર ધણુંકરીને પોતે માલેકપણું રાખે છે; વેળ વિરૂદ્ધ
દાક્ષ (૭ ટી. આદ. ૩૯૭). આ પ્રમાણે કોઈ અપદૂલ કરનાર વિરૂદ્ધ પ્રવેશ કર્યાનું કામ
અલાવવાને કબજા બસ છે; એલીયટ વિ. કેપ, ૭ એમ. અને ડબલ્યુ. ૩૧૨. તેમજ જ-
ગમ મીલકતનો કબજા હોવાથી થાય છે. માટે એલીનો કબજા “બેલર સિવાય બીજા”
તમામ લોકો વિરૂદ્ધ બળવાન છે; સમ્પ વિ. પ્લક, ૨, ટાન્ટ. ૩૦૯. બીનહરકતે લાંબી
મુદતનો ભોગવટો થવાથી સદરહુ અનુમાનને પુષ્ટી મળે છે. જે કામમાં મુદતના કાયદાથી
કપેશ થાય છે તે કામમાં તેથી સારો હક્ક થાય છે. મુદતના કાયદા (સન ૧૮૭૭ ના
આક્ટ ૧૫ મા) ની કલમ ૨૬ જોવી. ચોરીની બાબતમાં અગર ચોરેલો માલ રાખ્યાની
બાબતમાં તે મીલકતનો કબજા કાયદેસર નથી એવું ફરીયાદ તરફની ગુજરેલી હકીકતથી
ખતાવવું જોઈએ. કબજા એ હક્કનો પુરાવ છે, જ્યારે કબજા ખુલ્લો, જમીન, અને વિરૂદ્ધ
હોય છે, ત્યારે હિંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે તે કબજા ઉપર ધણું વજન આપવામાં આવે છે.

ફેસલા—પરંતુ ફક્ત ઇન્કાર કબજા હોય તો તે કાંઈ બસ નથી, દાદાભાઈ નરસીદાસ
વિ. ભરૂચના સખસલેક્ટર, ૭ મુ. લા. રી. પાનું. ૮૨. વળી આ બાબતમાં નીચેના ફેસલા જુવો.
૧૨ મુર્સ. ઈ. અ. ૧૪૫; ૨ વી. રી. ૨૬૭; ૫ વી. રી. ૨૪૬; ૧૯ વી. રી. ૧૪૦; ૨૦
વી. રી. ૨૫, ૨૧૧, ૧૯૭, ૮ મદ્રાસ હાઈકોર્ટ રી. પાનું ૬૩.

જમરાઈથી અગર કપટથી કબજા લીધો હોય તેને આ ધારો લાગુ પડી શકે તો
પોતાના અપકૃતનો ફાયદો પોતાને મળી શકતો નથી. જુવો. ૭ વી. રી. ૧૭૪; ૯ વી.
રી. ૭૧; ૧૨ વી. રી. ૪૭૨; ૨ બેં. લા. રી. ૨૭૫; સ્પેશીયલ રીલીફ આક્ટ (સન
૧૮૭૭ ના ૧ લા) ની કલમ ૯ મુજબ છ મહીના અંદર ગએલો કબજા પાછો લેઈ શ-
કાય છે, ને તેમાં હક્કની તપાસ થઈ શકતી નથી.

છેલ્લા કબજાદાર તરફથી વેચાણખતની રીઝાઈ પ્રતીવાદી કબજાદાર હતો. વાદીઓએ
મીલકત ઉપર તેના તરફથી બક્ષીસ મજ્યાનો દાવો રાખી તેને જમરાઈથી કાઢી મુક્યો.
બાદ ફોજદારીકોર્ટના હુકમની રીઝાઈ તેને કબજા પાછો મુક્યો. અને વાદીઓને દિવાની
કોર્ટમાં પોતાનો હક્ક શાખીત કરવા કહેવામાં આવ્યું. તે ઉપરથી આ દાવો બાંધ્યો હતો,
તે પ્રસંગે ઠરાવવામાં આવ્યું કે પ્રતીવાદીને તેનો હક્ક શાખીત કરવાનો બોજામાં મુકવામાં
આવે, ને પેહેલાં તે મીલકત ઉપર તેમનો હક્ક શાખીત કરવાનો બોજા વાદીઓના ઉપર છે.
(૪ મુર્સ ઈ. અ. પાનું ૨૩૩).

કોઈ ખરીદદારને અમુક જમીન ઉપર હક્ક પ્રાપ્ત થયા બાદ અને તે હક્કની રીઝાઈ

તેનો ઉપભોગ લીધા બાદ ઘણા વર્ષે તેની માલકીનો આધાર વેચાણની વાત શાખીત કરવા ઉપરજ રાખવો, એ અધાર કર્મ ગણાય, હરેક પદાર્થનો જાતીસ્વભાવજ એવો છે કે કેટલી એક તપસીલ વિશેના પુરાવાનાં તમામ ચીજો હુકા વખતમાં નાશ પામે છે. (૯ મુસં ઇ. અ. પાનું ૧૯૦, ૩૨૪).

પ્રતીવાદીના ૪૪ વર્ષના અભંગ કબજા ભોગવટાનું એક ગામ મેળવવાનો વાદીએ દાવો કર્યો, એમ કહીને કે વાદીના વડીલોએ તે ગામ પ્રતીવાદીના વડીલોને ત્યાં ગીરો માંડેલું છે, અને તે ગીરો હકથી એ ગામનો ભોગવટો લે છે, તે પ્રસંગે પ્રીવીકૉસીલે કહ્યું કે કોઈ એક વાદી જે એમ કહે છે કે પોતાના એક વડાઉઆએ તે ગામના હાલના કબજેદારના વડાઉવાને ૪૪ વર્ષ ઉપર તે ગામ ગીરો માંડેલું અને તે હકથી તે ગામનો કબજો લેવા જે માગે છે તે વાદીએ સાદ્ અને નિર્ણયકારક રીતે શાખીત કરવું જોઈએ. તેણે પોતાનાજ હક્કના જોર વડે જીતવું જોઈએ. તેના સામાવાજાના હક્કની નબળાઈથી નહી. ફક્ત વાદીના કહેવા ઉપરથીજ હાલના કબજેદારને તેનો હક્ક શાખીત કરવા જરૂર પડવામાં આવે, અને તેમ કરવામાં તે કબજેદાર નિષ્ફળ થાય ને તકરારી જમીનનો કબજો તેની પાસેથી પડાવી લેવામાં આવે તો, એ વાત કાયદા તથા ન્યાયના હરેક ધારણ વિરુદ્ધ થાય. (૧૦ મુસં ઇ. અ. પાનું ૧૫૧, ૫૨૮).

વાદીઓએ, તેમના વડાઉવાએ પ્રતીવાદીઓના વડીલોને ત્રણ ગામ રૂ. ૨૫૦૦) માં કબજા સહીત ગીરો માંડ્યાનું કહી તે છોડાવવાનો દાવો કર્યો. પ્રતીવાદીઓએ એ ગામ ઉપર વાદીઓના વડીલનો મુળ માલિકી હક્ક કબુલ કરી કહ્યું કે એ દરેક ગામનો અડધો અર્ધ ભાગ સન ૧૮૪૨ માં વેચાણ આપ્યો છે, અને બાકીનો અર્ધ ભાગ પાછળથી રૂ. ૧૪૦૦૦) ઉપાડી ગીરો માંડી આપ્યો છે. આ પ્રસંગે પુરાવાના બોજ વીશે તકરાર ઉડતાં મુળ કોર્ટ ઠરાવ્યું કે, પ્રતીવાદીઓએ વાદીના વડીલનો હક્ક કબુલ કર્યો છે, માટે વેચાણ અને ગીરો શાખીત કરવાનો બોજો તેમના ઉપર છે, અને તે વાત તેમણે શાખીત કરી નથી, એમ ઠરાવી વાદીઓને હુકમનામું કરી આપ્યું. અપીલમાં પ્રતીવાદીનો એક વાંધો એ હતો કે નીચેની કોર્ટ પુરાવાનો બોજો અમારાપર નાંખવામાં ભુલ કરી છે, તે વિશે ચીફજસ્ટીસ સ્ટુઅર્ટ અને જસ્ટીસ ઓલડીફોર્ડ એક મતથી કહ્યું કે વાદીઓનો વડીલ અસલ માલિક હતો, એ વિશે કાંઈ પણ વાંધો નથી, માટે પ્રથમ દર્શનીક રીતે પ્રતીવાદીઓનો એ ગામ ઉપર માલિકી કે ગીરો હક્ક છે, એમ બતાવવાનો બોજો તેમના ઉપર આવી પડશે, પણ જો તે એ એમ બતાવી શકે કે જે હક્ક હાલ બતાવે છે તે હકથી ઘણા લાંબાવખત થયાં ખુલ્લી રીતે કબજેદાર છે, તો એ પુરાવાનો બોજો વાદી ઉપર જાય, અને અમને લાગે છે કે તે પ્રમાણે હકીકત આ કામમાં છે, માટે સર્પાઈનેટ જડજે પુરાવાનો બોજો પ્રતીવાદીઓ ઉપર નાંખવામાં ભુલ કરી છે. માટે દાવો કાઢી નાંખ્યો. (ઈ. લા. રી. ૧ અ. પાનું ૧૯૪).

આ ઠરાવોનો હેતુ એટલોજ છે. પક્ષકારોને કાયદો પોતાના હાથમાં લેતાં અને જખરાઈથી પોતાના હક્ક ધરાવતાં અટકાવવા અને નાજીમેદ કરવા.

હિંદુ લા ખુલા વિરુદ્ધ અને જરી કબજા ઉપર ઘણા આધાર રાખે છે.

કબજાથી પુરે પુરી માલકીનો હક્ક આરે પ્રાપ્ત થાય છે તે બાબતમાં મુદતના સન ૧૮૭૭

ના આક્ટ ૧૫ માંની કલમ ૨૮ જુઓ.

કબજો ગયો હોય તે ફાજદારી કોર્ટના હુકમથી ક્યારે મેળવી શકાય, તે આખતમાં કીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૫૩૦, ૫૩૫, અને સન ૧૮૮૨ ના કીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૧૪૫, ૧૪૮ જુઓ.

વાદીએ અમુક જમીન ગીરોથી છોડાવવાને દાવો કર્યો. એવું કહીને કે સન ૧૮૫૪, ૫૫ માં મારા બંને પ્રતીવક્તાને તે ગીરો આપેલી છે. પ્રતીવાદીએ તે ગીરો ઇનકાર કર્યું ને કહ્યું કે, સન ૧૮૪૯ માં વાદીના આપ પાસેથી એક વેચાણખત લખાવી મેં તે ખરીદ કરેલી છે. અને ત્યારથી તે મારા કબજામાં માલીક તરીકે છે, તે વેચાણખત રજુ થયેલું નથી, તેમજ જે ગીરોખત કેહેવામાં આવેલું છે તે પણ રજુ થયેલું નથી. અસલકોર્ટ વાદીનો દાવો કાઢી નાંખ્યો, એવા કારણથી કે ગીરો શાબેત થયેલું નથી. નીચેની અપીલ કોર્ટે અસલકોર્ટનું હુકમનામું ફેરવ્યું. પ્રતીવાદીએ અપીલ કરી. ઠરાવવામાં આવ્યું કે પ્રતીવાદીનો કબજો છે તે પ્રત્યક્ દર્શનીક સંપૂર્ણ હક્ક આખતનો પુરાવ છે. માટે વાદી જે કહે છે કે પ્રતીવાદી ફક્ત મારો ગીરોરાખનાર છે તેણે પોતાનો ગીરોઆપનાર તરીકેનો હક્ક સ્પષ્ટ રીતે શાબેત કરવો જોઈએ. તે મીલકત ગીરો આપવામાં આવી છે, એવું કેહેવામાં આવે, પણ અમુક ગીરો તે શાબેત કરવાને નિષ્ફળ થાય તો, ગીરોરાખનાર ઉપર એવું ખતાવવાને પુરાવનો બોજો પડતો નથી કે તે ગીરોના શા ઠરાવ હતા, અગર તેની રૂઠાણે કબજો રાખવાનો હક્ક છે, (ઈ. લા. રી. મું. વા. ૯ પાનું. ૧૩૭)

ઠરાવવામાં આવ્યું કે ભાડુ લેવાનો દાવો દાખલ કરતાં અવલ ૧૨ વર્ષ સુધી ભાડુ આપવામાં આવેલું ના હોય, તેથી તે પટો પુરો થવાને બસ નથી, અને એવો વિરુદ્ધ કબજો થતો નથી કેજેથી આ દાવાને હરકત થાય, કારણ કે એક વખત જમીનના માલિક અને તે ભાડે રાખનારનો અરસપરસ સબંધ શાબેત થયો, એટલે હકારના પુરાવથી તે સબંધ પુરો થઈ ગયો છે, એવું ભાડુ આપવામાં આવ્યું નથી, તેના કરતાં પણ વધારે પુરાવથી એ વાત શાબેત કરવાનો બોજો પ્રતીવાદીને સીર છે. (ઇ. લા. રી. ૨. અ. પાનું ૫૧૭).

કલમ. ૧૧૧ મી.

પક્ષકારોમાંથી એ ૧૧૧. ન્યારે કાંઈ કાર્ય થયું હોય અને તેને પક્ષકારો ક પક્ષકારના ઉપર વચ્ચે થયું હોય, તેમાંથી એક પક્ષકારનો સબંધ બીજા પક્ષકાર સાથે એવો હોય કે, તે બીજા પક્ષકારનો ફાયદો આવતો હોય, તેવા કરવાની તેની ફરજ હોય, તો તે ફરજના સબંધથી સદરહુ કામોમાં અમુક કાર્ય એક સખસ ઉપર ભરોંસો રાખવામાં આવતો હોય, ત્યારે શુદ્ધબુદ્ધિથી થયું કે એવા પક્ષકારની વચ્ચે અમુક કાર્ય શુદ્ધબુદ્ધિથી થયું છે કે નહી તેની શાબેતી નહી એવી તકરાર પડે, ત્યારે સદરહુ કાર્યની શુદ્ધબુદ્ધિ શાબેત કરવાનો બોજો જે પક્ષકારના ઉપર સદરહુ પ્રમાણે ભરોંસો રાખવામાં આવતો હોય તેના ઉપર છે.

દૃષ્ટાંત.

(અ.) એક અસીલે માંડેલી ફરીયાદના કામમાં એવી

તકરાર પડી છે કે અસીલ મજકુરે પોતાના એક અટરનીને વેચાણ કરેલું તે વેચાણ શુદ્ધબુદ્ધિ થયું છે કે નહીં. એ કાર્યની શુદ્ધબુદ્ધિ શાંખિત કરવાની જવાબદારી સદરહુ અટરનીના ઉપર છે.

(બ.) એક છાકરો હાલ તુરતજ લાયક ઉમરે પોંહોં-ચેલો છે, તેણે પોતાના બાપ ઉપર ફરીયાદ માંડી. તે કામમાં છાકરાએ બાપને વેચાણ કરેલું તે શુદ્ધબુદ્ધિથી કરેલું કે નહીં તે વાતની તકરાર પડી. એ કાર્યની શુદ્ધબુદ્ધિ શાંખિત કરવાની જવાબદારી સદરહુ છાકરાના બાપ ઉપર છે.

ટીકા—કાર્ય શબ્દનો સાધારણ અર્થ એ અથવા વધારે માણસોની વચ્ચે ચાલેલું કામ અથવા વેહેપાર છે. જે કોઈ દાવાનો પક્ષકાર તેમની વચ્ચેની તકરારોનું પોતે સમાધાન કરે તો, તે સમાધાન કાર્ય ગણાય, અને જરા ખેંચીને એ શબ્દનો વધારે વિસ્તારવાળો અર્થ લઈએ તો, કોઈ દાવાના પ્રોસીડીંગને કાર્ય કહી શકાય. પણ ન્યાયની કોર્ટોના ઠરાવોને કાર્ય કહેવું, એતો એ શબ્દનો ગેરઉપયોગ ગણાય છે.

• કાર્ય શબ્દનો વધારેમાં વધારે વિસ્તારવાળો અર્થ લેતાં ‘જે કાંઈ કર્યું તે’ એવો અર્થ થાય છે, માટે કોર્ટના પ્રોસીડીંગનો કાર્યમાં સમાવેશ થાય છે.

આ નિયમનો ઉપયોગ ઈંગ્રેજી કોર્ટો, ફાક્ટર અને માંદા માણસો તેમજ ધર્મ ગુરૂઓ અને તેમને માનનારાઓ, વાલી અને સગીરને માલેક અને એજન્ટ, ટ્રસ્ટી, એક્ઝીક્યુટર, એડ-મીનીસ્ટ્રેટર, હરાજી કરનારા અને બાળ જેમના ઉપર ભરસો રખાય છે તે સર્વેને લાગુ કરે છે.

વારસોને જે મળવાની આશા હોય તે વારસોના વ્યવહારની બાબતમાં કોર્ટોને ધણોજ અદેશ રહે છે. સખબ દિંદુસ્થાનની કોર્ટો તે વ્યવહારનું ખરાપણું શાંખેત કરવાનો બોળે સામા પક્ષકાર ઉપર નાંખે તો તે ખરાખર છે.

આ નિયમ પક્ષકારોની વચમાંજ ફક્ત લાગુ થાય છે. માટે ન્યારે **અ** પાકી વયનો થયો ત્યારે તેણે પોતાના વાલી વિરૂદ્ધ એવો દાવો કર્યો કે તેણે મારા બાપના દેવા સખંધી જે ઠરાવ કરેલો છે, તે કપટ ભરેલો છે, માટે તે ઠરાવ રદ કરવો જોઈએ, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કપટ શાંખેત કરવાનો બોળે **અ** ઉપર છે, અને તે બાબત કાંઈ પુષ્ટવ છે નહીં; માટે તે દાવો કાઢાડી નાંખવો જોઈએ. લેકરાજ રેક્ષ વિરૂદ્ધ મેહેતાબચંદ્ર વિગરે. મદ્રાસ જુરીસ્ટ મે સન ૧૮૭૨.

કાંઈ બાળકની વડિલેખાંખિત મીલકતના વહિવટદારે તે મીલકત ઉપર નાણાં લેખ અગર ગીરો આપી તે, મીલકતને જવાબદાર કરેલી હોય તો, તે વહિવટદારે શુદ્ધ અંતઃકરણથી તે કરેલું છે તે શાંખેત કરવાના બોળ બાબત કાંઈ પણ સામાન્ય નિયમ ઠરાવી શકતો નથી. તેનો આધાર દરેક કામની હકીકત ઉપર છે, માટે જેવી હકીકત હોય તે પ્રમાણે થવું જોઈએ. જે સર્પેસ અમુક દસ્તાવેજ રદ કરવા માગતો હોય તેના ઉપર બદ્ધાનત બતાવવાનો બોળે હમેશાં નથી, પણ આ કલમ પ્રમાણે બાળક અને વહિવટદારની વચમાં બદ્ધાનત નહીં હતી એ શાંખેત કરવાનો બોળે તમામ કામમાં વહિવટદાર ઉપર છે.

ફ્રેંસિસ—એક મુસલમાન સ્ત્રીએ પોતાના ધણી ઉપર કંપનીના નોટની કીમત તથા સ્થાવર જંગમ મીલકત લેવા દાવો કર્યો હતો, તે દાવાની અરજીમાં એવું કહેલું હતું કે એ નોટ મારી આગવી મીલકતનું હતું, પરંતુ હું હોજલમાં રહેતી માટે તે ઉપર શેરો કરી મેં મારા ધણીને વ્યાજ લેવા આપેલું હતું. ધણીનો જવાબ એવો હતો કે તે નોટ મેં મારી ઓરત પાસેથી ખરીદ કરેલું છે, અને તે શેરો કરી મને આપવામાં આવ્યું તે વખતે મેં બદ્દિ કીમત તેણીને આપી છે, જે કીમત તેણીએ પોતાના ઉપયોગમાં વાપરી છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે ઓરત પોતાના દાવાની અરજીમાં લખ્યા પ્રમાણે ખરોખર શામેત કરી સકી નથી, તોપણ ધણી સદરહુ શેરો તથા તે આપ્યાની વાત કરતાં કાંઈ વધારે શામેત કરવાને બંધાએલો હતો, અને તે પક્ષકારોની વચમાં જે સગપણનો સંબંધ છે તે ઉપરથી પુરાવો બોળે ધણી ઉપર છે. પેહેલું તો તેણે એમ શામેત કરવું જોઈએ કે તે વેચાણ શુદ્ધ અંતઃકર્ણથી કરવામાં આવેલું છે, અને બીજું એ કે તે નોટની ભર કીમત તેણે આપેલી છે. વળી ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે ધણીની તે વખત કહણ હાલત હતી, તે ખરીદ કરવાને તેને સાધન નહીં હતું, અને તેની સ્ત્રી હોજલમાં હતી તેથી વેચાણ થયેલું નથી, સખબ આ વ્યવહાર તે સ્ત્રીના વિરુદ્ધ કપટ ભરેલો છે. મુનસી બાઝલોર રહીમ વિ. સમસુતીસા બેગમ. (૧૧ મુસ ઈજ્ઞન અપીલ્સ પાનું. ૫૫૧)

આ કલમમાં જે નિયમ કરવામાં આવેલો છે તે ઈંગ્લંડ અને અમેરીકાની કોર્ટોમાં હાંખી મુદતથી કબુલ કરવામાં આવેલો છે, અને તે પ્રમાણે ચાલવામાં આવે છે. તે નિયમ એ ઉપરથી કરવામાં આવેલો છે કે કોઈ સખસ ફાયદા સાર બીજા ઉપર ભરેલો રાખે તો, ભરેલાનો ખરોખર અને વાજબી ઉપયોગ કરવામાં આવેલો હતો એમ બતાવવાને તે સખસ બંધાએલો છે. આવો વ્યવહાર બીલકુલ રદ થાય છે એમ નથી, તેમ તે ઉપર જે પક્ષકાર દોષ મુકતો હોય તેને કપટ અગર ફરજ બતાવવાની નથી; પણ તે સંપૂર્ણ રીતે ખરોખર, યોગ્ય અને વાજબી થયેલો છે તે બતાવવાનો બોળે જે સખસ ઉપર ભરેલો રાખવામાં આવેલો હોય તેને શીર છે. આ નિયમ જે સખસો એક બીજા સાથે ભરેલા ઉપર રહે છે તેને એકસરખી રીતે લાગુ છે.

૧૯ મા વીકલી રિપોર્ટ ૨, શીવીલ ર્લીંગને પાને ૧૫૩ મે અપ્પલ્સલી ઉરફે શો-આગીયા વિ. કારીમાનીસાના કામનો ફ્રેંસિસ છે, તેમાં મુસલમાન ઓરતનો પોતાના ધણી-થી છાછુટકો થયો હતો, પણ તેમના લગ્નના સંબંધને લીધે તે ઓરતની મીલકત પ્રતીવાદીના કબજામાં રહેલી તે લેવાનો દાવો હતો. તેમાં એવું માલમ પડ્યું હતું કે તે મીલકત ઉપર પ્રતીવાદીનો કાંઈ હક્ક નથી. આ કામમાં પણ પુરાવો બોળે તે ધણી જે પ્રતીવાદી હતો તેના ઉપર નાંખવામાં આવ્યો હતો. રૂપનારાયણસીંગ વિ. ગંગાધરપ્રસાદ નારાયણ વિગરેનો ફ્રેંસિસ ૯ મા વીકલી રિપોર્ટ શીવીલ ર્લીંગ પાને ૨૯૭ મે છે. તેમાં એક પડદાનસીન સ્ત્રીએ પોતાના સગીર છોકરાઓની વાલી તરીકે જીરેસગી ત્રણ જગીરો ગીરોની રૂબરૂ વેચેલી હતી, તેથી તે સ્ત્રી તે છોકરાઓની તરફથી તે બાબતમાં જવાબદાર હતી. આ સગીર છોકરાઓ પાકી વયના થયા એટલે તેમણે સદરહુ વેચાણ બાબત ઠરાવવા દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ વેચાણ પ્રમાણિકપણથી થયેલું છે એ વાત શામેત કરવાનો બોળે ખરીદદાર ઉપર છે, કારણ એક તો તેમણે તે મીલકત પડદાનસીન

ઔરત પાસેથી ખરીદ કરેલી છે, અને બીજું કે તે મીલકત જે વખતે તેમણે ખરીદ કરી તે વખતે તેના માલેક અશકત હતા. (શીલડસાહેબની ટીકા આદિતિ ૩ જી પાનું ૪૭૭, ૪૭૮)

પીલનકોડની કલમ ૪૯૯ ના ૨, ૩, ૫, ૬, ૭, ૮, ૯ અને ૧૦ માં અપવાદમાં કહેલે પ્રસંગે, પેહેલે દરજ્જે શુદ્ધ બુદ્ધિનું અનુમાન લેવાય છે. અને તે વિરૂદ્ધ શાખીત કરવાનો બોળે તેમ કહેનાર ઉપર છે. આજ કલમના અપવાદ ૨, ૩, ૫, ૬, ૭, ૮, ૯, અથવા ૧૦ ના આધારે, બધા તરીકે કેરીયત શાખીત કરવા, વિરૂદ્ધ દેખાય નહીં સાંઘાં સુધી શુદ્ધ બુદ્ધિનું અનુમાન કરવું.

કલકત્તા હાયકોર્ટ તા. ૨૭ જુન સન ૧૮૭૭ ના રોજ ઠરાવ્યું કે પડદાનસીન ઔરતો-એ કરેલા દસ્તાવેજો થયાના સખત અને સંતોષકાર્ક પુરાવાની કુવળ જરૂર છે. તેમજ તે કાર્ય જોણીને સમગ્રવ્યાની અને પોતે શું કરવા જાય છે તેનું જ્ઞાન હોવાની ખીનાની ન્તે દસ્તાવેજો મંજૂર કરતાં પેહેલાં કોર્ટને ખાત્રી કરવી જોઈએ. અને ઠરાવ્યું કે સારી સમજનો માણસ કોઈ દસ્તાવેજ નીચે સહી કરે તે સમજને કર્યાનું જે અનુમાન લેવાય છે તે અનુમાન જો પડદાનસીન ઔરતને વકીલની અથવા બીજી કાયદા સુબંધી મદદ નથી હોતી, તે ઔરતના સમ્બંધમાં લેવાતું નથી. (ઈ. લા. રી. ૨ ક. પાનું ૨૨૪).

પડદાનસીન ઔરતે પોતાના સગા સમ્બંધીથી જુદી રહીને પ્રસંગોપાત પોતાના મુખ સાર તરીકે કામ કરનાર સખસની તરફેનમાં એક દસ્તાવેજ કરી આપ્યો હતો. તે પ્રસંગે પ્રીવીફાઈસીલે ઠરાવ્યું કે એ કાર્ય શુદ્ધબુદ્ધિ બરેલું હતું, અને તે ઔરત પુરે પુરુ સમજ હતી, એ બે વાત સખત રીતે શાખીત કરવા તે સખસની ફરજ હતી (લા. રી. ૧ ઇ. અ. પાનું ૧૯૨).

વાદીએ પ્રતીવાદી ઉપર એક પ્રામીસરી નોટના આધારે દાવો કર્યો, તે નોટ વાદીની વતી તેના જમાઈ સરોદાયર્ણુ મીત્તરે પ્રતીવાદી પાસેથી કરાવી લીધી. એ સરોદાયર્ણુ મીત્તર કેટલોક વખત સુધી પ્રતીવાદીનો વકીલ હતો, અને સાર પછી પણ કાયદા સબંધી તેની મદદ લેવામાં આવતી, અને પ્રતીવાદીના ખાતે વાદીની વતી કેટલીક લેવડદેવડ ચાલી પ્રતીવાદી પાસેથી સદરહુ નોટ વાદીના નામથી તેણે કરાવી લીધી હતી; તેમાં જરૂરી-સ ખાઉટન, મીં ગીબસન વિ. જૈસ (૬ વેસી. ૨૬૬) ના કેસને અનુસરી ઠરાવ્યું કે એ કાર્યનું વ્યાજબીપણું અને શુદ્ધબુદ્ધિ શાખીત કરવાનો બોળે સરોદાયર્ણુ મીત્તર ઉપર રહે, અને કરારની કલમ ૨૨૬ મુજબ તે પોતે મુખસાર તરીકે સુખીના જેટલેજ દરજ્જે જવાબદાર છે. માટે તે બોળે વાદી ઉપર આવી પડે છે. (ઈ. લા. રી. ૪ ક. તા. ૩૦ જુલાઈ સન ૧૮૮૦)

કલમ. ૧૧૨ મી.

લગ્નસમ્બંધ જરી ૧૧૨. કોઈ સખસની માનો કોઈ પુરૂષ સાથે કાયદેસર હોય તે દરમિયાન કો-થએલો લગ્ન સમ્બંધ જરી હોય તે દરમિયાનમાં, અથવા ઇ સખસનો જન્મ થ. તે લગ્નસમ્બંધ દુટયા પછી સખસ મજકુરની મા વગર પ-યો એ વાત સખસ મ રહેલી રહી હોય તો, લગ્નસમ્બંધ દુટયા બાદ, બસેને એશી જકુર કાયદેસર પુત્ર દિવસ સુધીમાં સદરહુ સખસનો જન્મ થયો, એ હકિકત છે એ વાતની નિર્ણય તે સખસ પુરૂષ મજકુરનો કાયદેસર પુત્ર છે એ વાતની નિ-

યકાર્ક શામેતી છે.

હૃદયકાર્ક શામેતી સમજવી, પરંતુ જે એવું બતાવી શકાય કે સદરહુ લગ્નગણા સદરહુ સ્ત્રી પુરૂષ સદરહુ એ બેઉને એક બીજાનો સમાગમ કોઈ એવે સમયે થયો નથી કે સખસ મજકુરની ગર્ભ ઉત્પત્તી થઈ શકે, તો પછી એ પ્રમાણે સમજવું નહીં.

ટીકા—લગ્નના બંધન દરમિયાન જન્મેલો પુત્ર તેની માના ધણીનો દીકરો ગણાય છે. કાયદેસરપણાની તરફમાં એટલું બધું મજબુત અનુમાન છે કે “જે સ્ત્રી પુરૂષનું લગ્ન થએલું હોય તે બેનો સમાગમ અરસ્પરસ થએલો નહીં હોતો એવું બતાવવામાં ના આવે તો, પછી તે સ્ત્રી પ્રખ્યાત રીતે વ્યભીચારણી હોય તોપણ તેથી તેને થએલા ફરજદના ઔરસપણા બાબત જે અનુમાન છે તે રદ થવાને બસ નથી. ૧ કવી. મેચ. ૪૪૪. ઇંગ્રેજી ‘લા’ પ્રમાણે ધણી નપુશક છે એવી શામેતી હોય તો, ફરજદના ઔરસપણા બાબતનું અનુમાન રદ થઈ શકે, પણ તે બાબતમાં આ કલમમાં કોઈ ઠરાવ નથી. બ્યારે સ્ત્રી પુરૂષને અરસ્પરસ સમાગમ થયો નથી એવું બતાવવામાં આવે તોજ સ્વભાવિક રીતે તે ધણી તેની ઔરતને થએલા બચ્ચાંનો બાપ નથી એમ અનુમાન થાય. પણ મુશલમાની શરેહના જે નહારા નિયમ છે કે લગ્ન થયા પછી છ માસની અંદર છોકરું થાય, અગર ધણીને છેડા છુટકો કર્યા પછી અગર તેના મરણ પછી બે વર્ષની અંદર બચ્ચાંનો જન્મ થાય તો તે ઔરસ છે, એવું અનુમાન થાય છે, તે આ કલમના ઠરાવથી રદ થાય છે, એમ ધારવામાં આવે છે. (શીદ્દસાહેબની ટીકા આગ્રતિ ૩ છ પાનું. ૪૭૯).

આ કલમમાં ૨૮૦ દીવશની મુદત ઠરાવી છે, તેથી ઔરસની બાબતમાં એવું મજબુત અનુમાન થાય છે કે સ્ત્રીને ગર્ભ રહેલો હોય તે દરમિયાનમાં તેણીના ધણી સાથે સમાગમ થએલો હોય, તોપણ એવું શામેત થઈ શકે છે કે તે મુદતની અંદર તે સ્ત્રી નીમકહરામ હતી, અને બીજા સખસો સાથે તેણીને સમાગમ હોતો; (કોપ, વિ. કોપ ૧ એમ. અને આર. પાનું ૨૬૯).

ફેસંડા—કોઈ સખસથી માત્ર થોડા વખત રાખેલીના સખધે નહીં, પણ બધુ સખધથી કોઈ ઔરતને છોકરું થાય અને તેમનાં લગ્ન થવા સખધી મુસલમાન ધારાથી કોઈ પ્રતિબંધ ન હોય તો, લગ્ન થયાની તરફેણમાં અનુમાન લેવાય છે, અને તે છોકરો કાયદેસર પુત્ર ગણાય છે. (સ. પ્રી. જ. પાનું ૧૫૭)

મુસલમાન માબાપથી થએલા છોકરાના કાયદેસરપણા વિશે તેમના લગ્નનો અથવા કાયદેસરપણાના પ્રત્યક્ષ પુરાવા શિવાય, ફક્ત આગુઆગુની હકીકત ઉપરથી અનુમાન લેવાય છે. (સ. પ્રી. જ. પાનું. ૪૦૦)

હિંદુ લા પ્રમાણે ગેરકાયદેસર પૂત્રનો ફક્ત ખોરાકી પોશાકી શિવાય બીજો કોઈ હક્ક નથી. (મે. હિ. લા. પાનું ૩૯૯)

કલમ ૧૧૩ મી.

મુલક સ્વાધીન કર ૧૧૩. બ્રીટીશ સરકારના મુલકનો કોઈ ભાગ કોઈ દેશી વામાં આવ્યો હોય તે સંસ્થાનને કિંવા રાજા કિંવા હાકમને સ્વાધીન કરવામાં ની શામેતી બાબત. આવ્યો છે, એવું જાહેરનામું ગેઝેટ આફ ઇન્ડિયામાં છાપવા-

માં આવે, તો એવા જાહેરનામામાં લખેલી તારીખે એવો મુલક કાયદેસર રીતે સ્વાધીન કરવામાં આવ્યો એ વાતનું સદરહુ જાહેરનામું નિર્ણયકારક શાખેતી છે, એમ સમજવું.

ટીકા—મુંબાઈની ન્યાયાધિકારી હાયકોર્ટ દરાવેલું છે કે હિંદુસ્તાન સરકારને અગર સરકારને પાર્લમેન્ટના અખત્યાર શિવાય કોઈને મુલક આપવાનો અખત્યાર નથી, સખખ આ કલમ અમલમાં આવે તેવી નથી (નાર્થનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૯૭).

ફેસલો—દામોદર ગોરધન વિ. ગણેશ દેવરામ (૧૦ મુ. હા. રી. પાનું. ૩૭) ના કામમાં દરાવ્યું કે 'જે આક્ટ વડે હિંદુસ્તાનનું રાજ્ય ઈસ્ટ ઇન્ડિયા કંપની પાસેથી લેઈ મદારાણી સાહેબને હસ્તગત કરવામાં આવ્યું, તે આક્ટની રૂઝમે જે અધિકાર હિંદુસ્તાન ખાતાના સ્ટેટ સેક્ટેરીસાહેબને હાંસલ થયા તેમાં મુલક આપી દેવાની સત્તા મળી નથી, કારણ કે એ સત્તા ઇસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીનેજ ન્હોતી.

કલમ ૧૧૪ મી.

કેટલીએક હકિકત છે, એવું કોર્ટ અનુમાન કરવાને મુખત્યાર છે.

૧૧૪. કોઈ અમુક કામની હકિકતને સખધે કુદરતી બનાવની તથા મનુષ્યની વર્તણૂકની, તથા સરકારી તથા ખાનગી કામકાજની સાધારણ ગતી ઉપર વિચાર રાખતાં કોઈ હકિકત બન્યાનો સંભવ છે, એવું કોર્ટની નજરમાં આવે, તો તે હકિકત બનેલી છે એવું અનુમાન કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

દૃષ્ટાંતો.

નીચે પ્રમાણેના અનુમાન કરવાને કોર્ટની મુખત્યારી છે.

(અ) ચોરી થયા પછી થોડીવારે ચોરીનો માલ કોઈ માણસના કબજામાં હોય, અને તે માણસ સદરહુ ચોરીનો માલ પોતાના કબજામાં શી રીતે આવ્યો તે ન બતાવી શકે, તો માણસ મજકુર ચોરી કરનાર છે અથવા તેણે ચોરીનો માલ જાણીને તે લીધો છે, એવું અનુમાન કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

(બ.) ગુન્હાના કામમાં ગુન્હેગારની શાખેતીની જુખાનીને મુખ્ય મુદ્દાની વાતે બીજા પુરાવથી પુષ્ટી ન મળે તો, તે શખેતીનું કેહેવું ભરૂસો રાખવા યોગ્ય નથી, એવું અનુમાન કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

(ક.) હુડી શીકારી અથવા તેના ઉપર શેરો થયા તો પછી સારા અવેજ ઉપરથી શીકારી અથવા શેરો થયા એવું અનુમાન કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે.

(ઢ.) કોઈ પદાર્થ કિંવા પદાર્થની સ્થિતિ જેટલી મુદતે સાધારણ રીતે નાશ પામે છે, તે મુદતની અંદર કોઈ વખતે

તે પદાર્થ કિંવા પદાર્થની સ્થિતી કાયમ હતી એવું શાખે-
ત કરવામાં આવ્યું હોય તો, સદરહુ પદાર્થ કિંવા પદાર્થની
સ્થિતી અઘાખીં પર્યંત કાયમ છે, એવું અનુમાન કરવાને
કોઈ મુખત્યાર છે.

(ફ.) ઇનસાફના તથા સરકારી કામ નિયમપુર્વક થયાં
છે, એવું અનુમાન કરવાને કોઈ મુખત્યાર છે.

(ફ.) કામકાજની સાધારણ રીતી પ્રમાણે અમુક કામો-
માં થયું છે, એવું અનુમાન કરવાને કોઈ મુખત્યાર છે.

(ગ.) જે પુરાવો રજુ કરી શકાય એવો છે, પરંતુ તે
રજુ કર્યો નથી, તે પુરાવો રજુ થાય તો રજુ નહીં કરનાર
સખસને પ્રતિકુળ છે, એવું અનુમાન કરવાને કોઈ મુખત્યાર છે.

(ઘ.) કોઈ માણસને કોઈ સ્વાલનો જવાબ આપવાની
કાયદાર્થી ફરજ નથી, તે સ્વાલનો તે સખસ જવાબ ન આ-
પે, ત્યારે જવાબ આપ્યો હોય તો તે સખસને પ્રતિકુળ
પડશે એવું અનુમાન કરવાને કોઈ મુખત્યાર છે.

(આઈ.) કોઈ દસ્તાવેજ ઉપરથી ફરજ ઉત્પન્ન થતી હોય
તેવો દસ્તાવેજ લખી આપનાર સખસના હાથમાં હોય, ત્યારે
તે ફરજ અદા થઈ છે એવું અનુમાન કરવાને કોઈ મુખત્યાર છે.

પરંતુ કોઈની રૂબરૂ ચાલતા અમુક કામોમાં સદરહુ વચ-
નો લાગુ પડે છે કે નહીં, તેનો વિચાર કરતી વખતે નીચે
ખતાવી છે તેના જેવી હકિકતોના ઉપર કોઈ ધ્યાન રાખવું.

દ્રષ્ટાંત (અ.) બાબત—એક નિશાનીવાળો રૂપીયો ચોરીએ
ગયો. ત્યાર પછી થોડીવારે એક દુકાનદારની પાસે તેના
ગદ્દામાં તે રૂપીયો માલમ પડ્યો. હવે તે રૂપીયો તેની પાસે
ફલાણી ફલાણી રીતે આવ્યો એવું તે ખતાવી શકતો નથી;
પરંતુ તેના રોજગારને પ્રસંગે તેની પાસે નિરંતર રૂપીયા
આવ્યાં કરે છે.

દ્રષ્ટાંત. (વ.) બાબત—કોઈ યંત્ર ગોઠવવાના દરમિયાન-
માં કાંઈ ગફલત ભરેલા કામથી એક માણસનું મોહોત
આણવાને માટે અ નામના એક ઘણીજ સારી પ્રતિષ્ઠાવાળા
સખસની ઉપર મુકદ્દમે ચાલે છે. વ નામનો તેનાજ જેવી
સારી પ્રતિષ્ઠાનો સખસ પણ સદરહુ પ્રમાણે ગોઠવવામાં
સામેલ હતો, તે શી હકિકત બની તેનું ધરાબર યથાસ્થિત
વર્ણન કરે છે, અને પોતાની તથા અ ની એ બેઉની બેફી-
કરાઈ કબુલ કરી તેનો ખુલાસો ખતાવે છે.

દ્રષ્ટાંત. (બ.) બાબત—કેટલાએક સખસોએ મળીને એક ગુન્હો કીધો. ગુન્હેગારમાંના ત્રણ અ, બ અને ક, એ ગુન્હો થયો તેજ જગાએથી પકડાયા, અને તેઓને એક એકથી જુદા રાખ્યા. હરએક જણ ગુન્હાનો હેવાલ આપે છે તેમાં હ ને ભેળે છે. એ સર્વેના હેવાલોને એક બીજાથી એવી પુષ્ટી મળે છે કે આગળ તેઓને મસલત થઈ હોય એ ઘણું અસંભવિત લાગે છે.

દ્રષ્ટાંત. (ક.) બાબત—હુડી આપનાર અ, એ વેહે-પાર રોજગાર કરનાર વાકેફગાર માણસ હતો; બ' એ કાચી ઉમરનો અબાણુ સખસ હતો, અને તે કેવળ અ ને વશ હતો.

દ્રષ્ટાંત (દ.) બાબત—એવું શાબેત થયું કે એક નદી. નો પ્રવાહ પાંચ વર્ષ ઉપર અમુક રસ્તે થઈને હતો; પરંતુ એવું જાણ્યામાં છે કે ત્યાર પછી રેલો આવી હતી, અને તેથી રસ્તો બદલાય.

દ્રષ્ટાંત (ઈ.) બાબત—જે ધનસાફતું કામ નિમપુર્વક છે કે નહીં એવી તકરાર છે, તે કામ દસ્તુર કરતાં જુદી તરેહ ની કેફીયતથી કરવામાં આવ્યું હોય.

દ્રષ્ટાંત (ફ) બાબત—તકરાર એવી પડી છે કે અમુક કાગળ પોહોંચ્યો કે નહીં. એવું તો શાબેત થયું છે કે તેને ટપાલમાં નાંખવામાં આવ્યો હતો; પણ ખંડ બખેડાથી હુ-મેશ માફક ટપાલ જવામાં અટકાવ થયો હતો.

દ્રષ્ટાંત (ગ) બાબત—એક જીજ કિંમતના કરારનામાની રૂઢએ અ ના ઉપર ફરીયાદ થઈ છે, તે કરારનામાને સખધ રાખે એવો એક દસ્તાવેજ રજુ કરવાને અ નામનો સખસ ના કેહે છે. પણ તે દસ્તાવેજ રજુ કરેથી અ ના કુટુંબની ધજતને ખલેલ પોંહોચે છે તથા તેમના મનને દુઃખ થાય છે.

દ્રષ્ટાંત (હ.) બાબત—કાયદાથી જેનો જવાબ દેવાની ફરજ નથી તેવા સ્વાલનો જવાબ આપવાની અ નામનો સખસ ના કેહે છે; પરંતુ જે કામને સખધ તેને સ્વાલ પુ-છ્યો છે તે કામને સખધ નહીં રાખનારી બાબતમાં તેને તે સ્વાલનો જવાબ દેવાથી નુકશાન થાય છે.

દ્રષ્ટાંત (આઈ.) બાબત—ખત લખી આપનાર સખસના કબજામાં એક ખત છે; પરંતુ તે કામની હુકિંકત એવી છે કે તેણે તે ખત ચોસ્તું હોય.

ટીકા—અમુક હકીકતો કે જોના ઉપર પક્ષકારોના હક્ક અથવા જવાબદારીનો અને કામના ચુકાદાનો આધાર રહે છે, એને જે મુદ્દાની હકિકત કેહેવાય છે તે હકીકતોની હયાતી અથવા ગેરહાજરી વિષે જડજળ અથવા ખીજા ઈનસાફદારના મન ઉપર આસ્તા ખેસડાવવાનો હરેક જ્યુડીશીઅલ ચોકશીનો હેતુ હોય છે.

જ્યારે મુદ્દો અથવા તકરાર એમજ હોય કે કોઈ વાત બની છે કે નહીં ત્યારે તે વાત બન્યાની આસ્તા ખેસડાવવાનો ખુલામાં ખુલ્લો અને પ્રત્યક્ષ રસ્તો એ છે કે, તે બન્યાનું જેણે જોયું હોય તે આવીને તે પ્રમાણે કહે. પણ ખીજા તરફથી દરેક હકીકતની સાથે સંખ્યાબંધ ખીજા હકીકતો ઓછી અથવા વધારે નજીક જોડાએલી હોય છે, અને તે હકીકતના સંબંધમાં થોડે અથવા ઘણે દરજ્જે અસર કરે છે. તેઓ મુદ્દાની હકિકત હોતી નથી, પણ તેમનાં ઉપરથી મુદ્દાની હકીકત બન્યા ન બન્યાનાં અનુમાન થાય છે, અને તે આ કાયદામાં લગતી હકીકતના નુમયી ઓળખાએલી છે.

કુદરતના બનાવોની ગતીમાં તે બનાવોના નિયમ વિશેના શાસ્ત્રો અને વિદ્યાનો સમાવેશ થાય છે. જેમકે જ્યોતીષશાસ્ત્ર, રસાયન શાસ્ત્ર, યંત્રશાસ્ત્ર ગણિત શાસ્ત્ર, વૈદક શાસ્ત્ર, પ્રથ્વી વિદ્યા અને ભુગોળવિદ્યા. ઇત્યાદી. આ બધા કુદરતી બનાવો અને ચમત્કારોના નિયમો સમજાવે છે. ઇનસાફના કામોમાં આ નિયમોની વખતે વખતે જરૂર પડે છે, અને તે જરૂર કેટલેક દરજ્જે કલમ ૪૫ મુજબ તે શાસ્ત્રમાં કુશળ થએલા માણસોની સાક્ષી લેવાથી દુર થાય છે ખરી, તોપણ વકીલો અથવા ઇનસાફદારને તે સખધી માહેતી ન હોય તો જોઈએ તેવી ઉલટ તપાસણી બીલકુ થઈલ શકે નહીં, અને તેથી કરીને જુદા અનુમાનો અને અભીપ્રાય દાખલ થઈ જાય. આ બાબત કલમ ૪૫ ઉપરની ટીકા જુઓ.

લોકોની વર્તણૂકનો તેમની રીતભાત અને સ્વભાવ ઉપર આધાર રહે છે, માટે તે બાબતો અનુમાન કરવામાં જોવાની છે.

આ નિયમના આધારથી હિંદુ કુટુંબ એકત્ર છે એમ અનુમાન થાય છે. આ દેશના એક ભાગમાં જ્યાંહાં મીતાક્ષરા ચાલુ હોય ત્યાંહાંનું રહેનાર હિંદુ કુટુંબ, આ દેશના ખીજા ભાગમાં જ્યાંહાં દાયવિભાગ લાયુ હોય ત્યાંહાં રહેવા જાય, તોપણ તે કુટુંબ પોતાના જુના મીતાક્ષરાના શાસ્ત્ર પ્રમાણે ચાલે છે, એમ અનુમાન થાય છે. ૬ મદ્રાસ દાયકોર્ટ. રી. પાનું ૨૫ વિગરે.

તેમજ છીનાબાની વાત જણ્યા પછી લાંબી મુદત તે બાબત કાંઈ ગણુગારવામાં આવેલી ના હોય તો, છીનાબા બાબત અખાડા કસ્યાનું અગર કબુલત છે, એવું અનુમાન થાય છે.

એવું યાદ રાખવું જોઈએ કે આ કલમ નીચે અહીયાં જે દ્રષ્ટાંતો આપેલાં છે તે સ્વભાવિક જે અનુમાનો થાય છે તેના થોડા દાખલા તરીકેની છે, તેથી ખીજા ઘણા કામોમાં અનુમાનો થાય છે તે ખાતલ થતાં નથી, અને આ કલમ પ્રમાણે તે અનુમાન કરવાની કાંઈ ફરજ છે એમ પણ નથી. પુરાવ ઉપરથી કોર્ટની નજરમાં ખીજા રીતે આવે તો, આવા અનુમાન ઉપરજ કોર્ટને આધાર રાખવાની ફરજ છે એમ નથી.

દરેક દ્રષ્ટાંત ઉપર જે હકિકત બતાવેલી છે તે જે અનુમાન સ્વભાવિક રીતે થતુ હોય, તેમાં કંપેશ કરનારી હકિકત છે.

અ દ્રષ્ટાંતો વિચાર કરીએ તો નિરપ્રાધીપણા બાબતનું અનુમાન થાય છે, માટે જે માલ માલમ પડેલો હોય તે “ચોરેલો” હોવો જોઈએ. જ્યારે તે પ્રમાણે અંતાવવામાં આવે ત્યારે જે સખસના કબજામાં તે માલ હોય તે સખસ ચોર છે અગર ચોરેલો માલ રાખનાર છે એવું અનુમાન થાય છે. સખસ તે અનુમાનથી મુક્ત થવાને શાખેતીનો બેજો તે સખસના ઉપર છે. તેના કબજામાં હમેશાંનું કામ કરવાની રીતી પ્રમાણે પ્રમાણી કપણાથી રૂપીયો આવેલો હોય. ચોરી થયા પછી લાંબી મુદતે તે કબજામાં આવેલો હોય તો, તે બદલાતથી પોતાના કબજામાં લીધો એવું અનુમાન કરવાને નબળું પડે છે. જ્યારે કેદી ધંધાદારી માણસ હોય ત્યારે તેના કબજામાં માલ આવે એ સ્વભાવિક છે, માટે તે બીના સદરહુ નુઅમાનને નબળું પાડનાર છે. જો તે એમ શાખેત કરે કે તે માલ તેના કબજામાં પ્રમાણીકપણે શી રીતે આવ્યો તો, તે અનુમાન બીજકુલ વિરુદ્ધ છે. રાણી વિ. પરમેશ્વર આહીર (૨૩ વી. રી. કી. રૂ. ૧૬) અને ટેલરફૂતની કલમ ૧૨૨ જુઓ.

કબજા ઉપરથી ચોરાક માલ રાખવાનું અનુમાન બાજબી રીતે થઈ શકે એટલા માટે બીજા કોઈએ ચોરી કરવાનો પુરાવો હોવો જોઈએ. (કે. અને. પે. રી પાનું ૩૯૯)

બ દ્રષ્ટાંત ઉપરથી જે અનુમાન કરવાનું થાય છે તેથી ઘણો ભયંકર પુરાવ લેવા લાયક છે. કેદીની હકિકત મારી આપેલા સાક્ષી તરીકેની હોય તેને પ્રત્યંતરી પુરાવની જરૂર નથી, પણ તેની કબજાને પ્રત્યંતરી પુરાવની જરૂર છે એમ જણાય છે. અધાપી સુધી તે પુરાવમાં લેઈ શકાતી નહીં હતી, અને તેનો સખસ પણ ઉઘાડો છે.

જ્યારે અમુક માણસને દત્ત લીધાની વાત ઘણા વર્ષ સુધી કબજા કરવામાં આવેલી હોય, ત્યારે અનુમાન એવું થાય છે કે તે બાબતમાં તમામ યોગ્ય ક્રિયા કરવામાં આવેલી હતી, પણ તે બાબતમાં યોગ્ય ક્રિયા કરવામાં આવેલી હોય તેથી દત્ત લેવાની પરવાનગી હતી એવું અનુમાન થતું નથી.

અનુમાન અગર અનુમાનને નબળું કરે તેવી હકિકત, એ બેમાંથી શી બાબત ઉપર આધાર રાખે તો દરેક કામની હકિકત ઉપર રહેલું છે. આ વર્ગનાં બીજાં અનુમાનો અહિયાં બતાવવાં દુરસ્ત છે, તે હમેશાં બને છે. આ બાબત મી. ટેલર પોતાના ગ્રંથની ૫ મી આવૃત્તિની કલમ ૯૫૩ માં સારીપેઠે કહેલું છે. જે હકિકતનું અનુમાન કોર્ટને કરવાને કેહેવામાં આવે તે હકિકત, સ્વભાવિક બનાવ બનવાની રીતી, મનુષ્યની વર્તણૂક અગર સાર્વજનિક અગર અસાર્વજનિક કામની વચમાં જે સ્પષ્ટ હોય છે તે બાબતના અનુભવ ઉપર આધાર રાખે છે. અનિતી વિરુદ્ધ હમેશાં અનુમાન થાય છે, માટે લમ ઉપર અરરપરસ સમાગમ થયા બાબત પ્રથમ દર્શનિક અનુમાનિક પુરાવ છે, તેમજ કપટ વિરુદ્ધ અનુમાન થાય છે.

વર્તણૂક ઉપરથી જે અનુમાન થાય તે વર્તણૂક ઉપરથી વિરુદ્ધ અનુમાન રદ થાય છે. તેથી ૭ મદ્રાસ જ્યુરીસ્ટને પાને ૪૨૮ મે રાજા ચંદ્રનાથરાય બાહાદુર વિ. કુંવર ગોવિંદનાથરાયના કામમાં પ્રીવીકાઉસીલે ઠરાવ્યું કે વિધવાએ ઘણા વર્ષ સુધી દત્ત લેવાના અધિકારનો અમલ કરેલો નથી, તેથી દત્ત લેવા બાબતનો અધિકાર નથી એવું અનુમાન થાય છે, તે તેણીનો ઘણી દત્ત લેવાને સાહાતો હતો એ હકિકતથી રદ થાય છે. તેમજ

જ્યારે હિંદુ કુટુંબના દરેક સભ્ય જુદા રહેતા હોય અને મીલકત નીરાળી ભોગવતા હોય તો, જેથી હિંદુ કુટુંબ અવિભક્ત છે એ બાબતનું અનુમાન રદ થાય છે, સભ્ય પુરાવાનો બોલે એક પક્ષકાર ઉપરથી બીજા પક્ષકાર ઉપર જાય છે વિગરે (નાર્થનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૨૯૯ થી ૩૦૧).

કાયદાનાં અનુમાન બે પ્રકારનાં છે. નિશ્ચયકાર્ક અગર બીજી રીતે કહીએ તો જરૂરે કરીને કરવાનાં અનુમાન, અને બીજું અનુમાન જે બાબત તકરાર થઈ શકે તે. મીંડેલર કેહે છે કે નિશ્ચયકાર્ક અનુમાન એ છે કે અમુક વાત કેહેવાની પુછીમાં જેટલો પુરાવા જેઠાં તેટલો તે અનુમાન ઉપરથીજ બસ થાય, અને તેથી બીજી રીતે છે એવું બતાવવાને બીજે કાંઈ પણ પુરાવ બર આવે નહી તે. સદરફ બીજા પ્રકારના અનુમાન બાબત તકરાર થઈ શકે છે અને તે રદ થઈ સકતાં નથી એમ નથી, પણ રદ થવા લાયક હકિકત હોય તો રદ થાય, નહી તો થતાં નથી.

જેવાં કાયદાનાં અનુમાન છે તેવાં હકિકતનાં પણ અનુમાન છે. ખરી રીતે ફક્ત તકરારો છે અને તેમાં મુખ્ય બાબત કાયદાની નથી હતી. દરેક અને બધી બાબતમાં તે હોય છે. માટે તેના નિર્ણયનો આધાર અમુક નિયમની કબુલત કરેલી અજમાયા અને તકરારના બળવાનપણા ઉપર છે.

સાધારણ માનવામાં કાયદા શિવાય અનુભવ અને સમઘ ઉપરથી જે નિકળતી સ્વાભાવિક રીતની મજબુતાઈ હોય છે તેના ઉપર તેનો અગ્રધાર છે. આ અનુમાન કાયદાનાં જે અનુમાન છે તેથી અવશ્યે કરીને જુદાં એટલી બાબતમાં છે કે, કાયદાના અનુમાનનો આધાર નક્કી કરેલા નિયમ ઉપર છે, અને તે એક ન્યાયશાસ્ત્રની શાખા છે. પણ હકિકતના અનુમાન તો દરેક કામની હકિકત બાબત મનુષ્ય જાતીનો જે સાધારણ અનુભવ હોય છે તે ઉપરથી કાયદાના નિયમની કાંઈ મદદ અને દાખ શિવાય થાય છે. જેમકે એક કેદીના ગુંઠમાંથી ભાગેલું ચાકુ નિકળે અને તેના ફળનો બીજે ભાગ એક ઘરની બારીમાં ચોટી રહેલો હોય.

આ બાબતમાં મીંડેલરે પુરાવાના આકટના બીજા બાબત સીલેક્ટ કમીટીનો રીપોર્ટ વિચારમાં લેવો જેઠાં, એવું કેહેતાં કેહેલું છે કે “અનુમાનની બાબત કેટલેક દરજ્જે સામાન્ય હિતની છે. આ દેશના કાયદાની પ્રવીણતાવાળા સમસોએ જેમ અને તેમ અનુમાનનો કેવો અસર થાય છે તે બાબત નિયમ કરવાને અને તેટલી મેહેનત કરી છે કે, જેથી ન્યાયાધિશને પોતાની સાધારણ અક્ષર અને અનુભવ ઉપરથી તે બાબત ન્યાય કરવાની મેહેનત પડે નહી. અમુક શાબેત થએલી હકિકતની અમુક યુગ અને મતલબ છે, એવું અનુમાન કરવું. આ અનુમાનો એટલાં બધાં છે કે જેની ગણતરી થાય નહી, અને તેની ગોઠવણ પ્રથક પ્રથક રસ્તે છે. અનુમાનો રદ થવા લાયક છે, અને કેટલાંક રદ થઈ શકતાં નથી તેવાં પણ છે. પુરાવાનું વજન કરવાના પણ ઘણાજ નિયમો છે. જેમકે આટલો પુરાવો અનુમાની, આટલો પુરાવો ભરપુર, અને આટલો અર્ધો વિગરે. આ નિયમો ઈંગ્રેજી ‘લો’ માં છે તેથી ઘણીજ ધુસવણ થાય છે. બીજું પુરાવો એવી રીતે બપયોગ થાય છે કે કેટલીક બાબતો પુરાવાના કાયદાની નથી, તે તેની છે એમ કરવું પડે છે.

દ્રષ્ટાંત પ મુજબ ટપાલની ઢાપ પ્રમાણે કાગળો રવાને થયાનું અને પોહોચ્યાનું અનુમાન

લેવાય છે. તેવીજ રીતે ટપાલમાં કાગળ નાંખ્યાથી રવાને થયાનું અને તે ઉપર ખતાવેલી જગાએ પોહોચ્યાનું અનુમાન થઈ શકે છે.

આ પ્રમાણે સાર્વજનિક બધાં કાર્યોને માટે અનુમાન લેવાય છે.

ગ દ્રષ્ટાંતનો આધાર અપકૃત કરનાર વિરૂદ્ધ હરેક બનતુ અનુમાન લેવાય છે. જેમકે એક ઝવેરી પાસે એક માણસ પોતાની હીરાની વીંટીની કીમત કરાવવા ગયો. ઝવેરીએ તે હીરા કાઢી લેઈ રાખ્યો, તે આખતના દાવાનો ધનસાદ્ થતાં એ વીંટીમાં ખેસે તેવા ઊંચામાં ઊંચી જાતના હીરાની કીમત શું ગણાય તે શાખેત કરવા નેપારીઓને તપાસવામાં આવ્યા. અને જ્યુરીને સુચના કરી કે પ્રતીવાદી એ હીરા રજુ કરે નહીં ત્યાં સુધી તેણે સારામાં સારા હીરાની કીમત આપવાની નુકશાની ગણવી, અને પ્રતીવાદી વિરૂદ્ધ વધારેમાં વધારે મજબુત અનુમાન લેવું, એટલા માટે કે તે હીરા ઊંચામાં ઊંચી જાતનો છે એમ હશે તેથી કરી તે રજુ કરતો નથી. (૧ સ્મી. લી. કે. પાનું ૩૧૫). આજ પ્રમાણે ટૂંટી, આડતીયો, પંલાળાનો ભાગીયો, અથવા હિસાબ આપવાને માટે જવાબદાર હોય તેવો કોઈ ખીજો સખસ ચોપડાનો નાશ કરે અથવા હિસાબ આપવામાં કસ્ટર કરે ત્યારે કામના પ્રકાર પ્રમાણે વધારેમાં વધારે મજબુત અનુમાન લેઈ શકાય તેટલું તેના વિરૂદ્ધ લેવાય છે. ટેલરકૃત પ્રથ ૧૦૧. આજ પ્રમાણે પ્રતીવાદી ન્યાદીના દેવાનું પોતાને ત્યાં નામું હોવાનું કબુલ કરી તે નામું વગર કારણે રજુ ન કરે તે વાદીના દાવા પ્રમાણે તેના નામામાં દેવું રહે છે એવું અનુમાન થઈ શકે છે.

કોઈ સખસને કાંઈ દસ્તાવેજ રજુ કરવાની ખબર છતાં તે રજુ કરવાની ના પાડે તો, તે દસ્તાવેજ પાછળથી પોતાના પુરાવ તરીકે વાપરવા કલમ ૧૬૪ પ્રમાણે પ્રતિબંધ છે.

હ. દ્રષ્ટાંતનો પણ સદરહુ નિયમ ઉપર આધાર રહેલો છે, અને દ્રષ્ટાંત ગ ની સાથે બંને ખરે ભાગે મળતુ આવે છે. એટલેજ તફાવત છે કે કાયદા પ્રમાણે જે સ્વાલના જવાબ આપવા કોઈ માણસની ફરજ ન હોય ત્યારે પણ એ સ્વાલનો જવાબ ન આપવાથી તે જવાબ તેના વિરૂદ્ધ હોવાનું અનુમાન લેવાય છે.

વીલાયતના ધારામાં આ કલમના દ્રષ્ટાંતોમાં ખતાવેલા નિયમ કાયદાના અનુમાન ગણેલાં છે, પણ આ કલમ વડે તેથી જુદો વિચાર લેઈ તેમ અનુમાન કરવા મુખત્યારી રાખી છે, એ મુખત્યારીનો કેવી રીતે અમલ કરવો તે આજ દ્રષ્ટાંતોના ખુલાસામાં ખતાવ્યું છે.

દ્રષ્ટાંત ક અને આઈમાં આ પ્રસંગના દાખલા છે, તેમાં ક દ્રષ્ટાંત ટેલરની કલમ ૧૨૭ ઉપરથી રચવામાં આવ્યું છે, અને દ્રષ્ટાંત આઈ (૫ બ. લામરી. પાનું. ૬૩૫) ના કેસ ઉપરથી છે, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે કાંઈ હુડી તે સ્વીકારનારને હાથ પાછી આવવાથી તેનાં નાણાં અપાઠ સુક્યાનું અનુમાન લેવાય છે, માટે એ હુડી રજુ કરવી. નાણાં આપ્યા તો સ્વીકારનાર તરફથી બસ પુરાવ છે.

ફેસલા—હિંદુ કુટુંબની બૂધી મીલકત મઝીઆરી હોવાનું અનુમાન લેવાય છે. તેથી જે સખસ પોતાની આગવી મીલકત કહી દાવો રાખતો હોય, તેણે તે વાત શાખીત કરવી જોઈએ. (૬ મુ. ઈ. અ. પાનું ૫૩)

વડીલોપાઈત મીલકતના વેચાણના કામોમાં વેચાણ કરવાને માટે ખરેખરી જરૂરી આત હતી કે નહીં તેનું બધું જોખમ ખરીદદાર માથે લેતો નથી, પણ તે કરજ કરવાને

માટે જરૂરીઆત હોવાની ચોકસી કરવા અને તે પ્રસંગે વેચનાર મેનેજર તે મીલકતતા હિત અર્થેવર્તે છે એ વાતની પોતાથી અને તેટલી ખાત્રી કરવા ખરીદદાર અધાએલો છે. આવા દાવાઓમાં પુરાવનો બોલો કોના ઉપર રહે છે એ સ્વાલનો સામાન્ય અને નહી બદલી શકાય એવો જવાબ આપી શકાય તેમ નથી. વાજખી અનુમાન હમેશાં હકીકતોની સાથે બદલાતું જશે, અને તેનો આધાર કામની કેરીયત ઉપરજ રહેવો જોઈએ. (૬ મુ. ઇ. અ. પાનું. ૩૯૩)

મુસલમાની ધારાનું અનુમાન હમેશાં પુત્રના કાયદેસરપણા તરફ છે, તેનું કાંઈ અનુમાન લગ્ન થવાની તરફેનમાં નથી (ઇ.અ. ૧૮૭૨, ૭૩ પાનું. ૨૦૦)

બ્યારે કોઈ કુટુંબ રહેવામાં અને ખાવા પીવામાં જુદુ હોય, ત્યારે મીલકતમાં પણ જુદુ છે, એમ અનુમાન લેવાય છે (૩ બં. લા. રી. પાનું ૭) અને (૧૦ વી. રી. પાનું. ૧૪૮).

બ્યારે કાંઈ મીલકત હિંદુ કુટુંબનો વહિવટ ચલાવનાર પોતાના કુટુંબના પુરોહિતના નામથી અથવા કુળદેવના નામથી ખરીદ કરે, ત્યારે તે મીલકત મઝીયારી હોવાનું અનુમાન લેવાય છે. (૧૯ વી. રી. પાનું ૨૩૧).

બ્યારે કોઈ જુના વખતનો કુળાચાર હિંદુઓમાં હોવાનું શાખીત કરવામાં આવે, ત્યારે તે કુટુંબ બીજે રહેવા ગયું હોય તોપણ તે રીવાજ હજુ ચાલુ હોવાનું અનુમાન લેવાય છે. (૧ બં. લા. રી. પાનું. ૨૬) અને (૮ વી. રી. પાનું. ૨૬૧)

કોઈ મઝીયારા હિંદુ કુટુંબના મુખી માણસે કરેલું કરજ સામાન્ય હકીકત તજે મઝીયાર હોવાનું અનુમાન થાય છે, પણ તેમાંનો કોઈ મેંબર સગીર હોય ત્યારે જે લેહેણદાર મઝીયારી મીલકત ઉપર હક્ક ધરાવવા દાવો કરે છે, તે માણસે ખતાવી આપતું જોઈએ કે તે કરજ શુદ્ધબુદ્ધિ અને કુટુંબના હિત અર્થે કરવામાં આવ્યું હતું. (૧ મ. હા. રી. પાનું. ૨૯૮.)

પોતાનો ધણી બીજાવાર પરણવાના સમયથી જુદી રહેતી હિંદુ ઓરતને તેના ધણીના ખાતે કરજ કરવા અધિકાર હોવાનું કાંઈ અનુમાન થતુ નથી. (૧ મ. હા. રી. પાનું. ૩૭૫)

વિરદ કરાર શાખીત થતાં સુધી મુસલમાની મેહેરની ગમે ત્યારે માગણી કરી શકાય, એમ અનુમાન લેવાય છે. (૬ મ. હા. રી. પાનું. ૯)

વાદીએ એક ખત ઉપરથી બે પડદાનસીન ઓરતો ઉપર દાવો કર્યો. તે ખત તે ઓરતના મુખ્યતાર તરીકે એક સખસે કરી આપ્યાનું કેહેવામાં આવતું હતું. તેમાં પ્રીવીફેંસીલે હાઇકોર્ટનો ઠરાવ રદ કરી ઠરાવ્યું કે મુખ્યતારપણાનો સખત પુરાવો આપવો જોઈએ. (૧૦ બં.લા. રી. પાનું. ૨૦૫)

હિંદુસ્તાનના દેશીઓની અંદર સત્યતાની દીલગીરી ઉપજાવે એવી ચાલતી બેદરકારના સખધે પ્રીવીફેંસીલે ઠરાવ્યું કે, મુખજુબાની પુરાવાની ખારીઝી અને સંભાળથી તપાસણી કરવાની જે જરૂર રહેલી છે, તેથી સાક્ષીઓના કોઈ કોઈ વાંતમાં જુઠાણાને લીધે તેમની જુબાની ખીલકુલ નહી માનવી એ લણ્જ બયંકર થઈ પડે (સં. પ્રી. જ. પાનું ૨૧૬)

વિલાયતમાં હમેશાં સાહેદો ખરજ બોલે છે, એમ મંજુર અનુમાન લેવાય છે, પણ હિંદુસ્તાનમાં ધણખરા કામોમાં એ અનુમાન જરા પણ સલામતી. બરેલું નથી (સ. પ્રી. જ. પાનું ૩૦૭), તેમાં પ્રાવીફેંસીલે કહ્યું કે બ્યારે કોઈ કાર્યનો સંભવ તે કાર્ય બન્યાની તરફેનમાં હોય, ત્યારે હિંદુસ્તાનના દેશી સાહેદોની જુબાનીનું સામાન્ય જુઠાણ તે કાર્ય વિરદ સુકવવાને માટે કાંઈ પણ કારણ નથી.

એક મ. ર. એ રૂ. ૫૦૦) ની એક હુડી તા. ૧ એપ્રિલ સન ૧૮૭૦ નાં રોજ અ એ કહ્યું કે મને લખી આપી હતી. તા. ૨૭ માર્ચ. સન ૧૮૭૧ રોજ મારી પાસેથી મ, હ એ આ હુડી વેચાણ રાખી, અને તેના રૂ. ૫૩૪) આપવા કમ્પલ કર્યું. મ. હ. એ હુડી વ- ઠાવવા તેના ભાઈ આઈ. ને આપી. પાછળથી આઈ એ મને ખબર આપી કે તે હુડી ગુમ થઈ છે, એમ કહી રૂ. ૫૩૪) લેવા મ, હ. અને મ, ર. ઉપર દાવો કર્યો. મ, હ. એ એ હુડી વાદી પાસેથી ખરીદ કર્યાનું ઇનકાર કર્યું, પણ કહ્યું કે એ હુડી આઈ બતાવી ગયો, અને તેને પૈસા બાજ શીખે આપી દીધા છે, અને તે હુડી તે નીચે આઈની પોહોંચ શીખે રજુ કરી. ઈસ્યુ કાઢ્યા પછી આઈ. ને પ્રતીવાદીમાં દાખલ કર્યો. આઈ એ કહ્યું કે તે હુડી વઠાવવા માટે વા- દીએ આપી હતી, પણ મ, ર. એ તેનાં નાણાં આપ્યાં નથી, અને હુડી નીચે ભરપાઈ છે તે બનાવરી છે, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે મ ર. નાણાં લેઈ હુડી લખી આપ્યાનું કમ્પલ કરે છે, માટે આઈ ને તે રકમ વસુલ આપ્યાનું શાખીત કરવાનો બોજો તેના ઉપર છે. વાદી ઉપર કાંઈ પણ બોજો નથી. વસુલાત અને પોહોંચનું ખતાપણું શાખીત કરવાનું કામ મ, ર નું છે. એ હુડીનો મ, ર નો કબજો એ એક તેના લાભની વાત છે, તોપણ તે વાત વસુ- લાતનો સ્વતંત્ર પુરાવ નથી, અથવા તો આઈ ને હુડીની રકમ આપ્યાનું શાખીત કરવાની ફરજમાંથી તે મુક્ત થતો નથી (ઈ. લા. રી. ૧ મું પાનું ૨૯૫).

પ્રોસીક્યુટર તકરારી કાર્ય સાથે સંબંધ રાખનારી કાંઈ વાતનો સાહેદ રજુ ન કરે, ચારે પ્રોસીક્યુટર વિરુદ્ધ અનુમાન લેવાય છે (ઈ. લા. રી. ૮ ક. પાનું. ૧૨૧).

કુટુંબ મજબાફ હોય તે દરમિયાનમાં જે મીલકત મેળવવામાં આવી હોય, તે તમામ મજબારા ફંડમાંથી મેળવી છે, એવું અનુમાન થાય છે. માટે જે સખસ એમ કહેતો હોય કે તે મેં જાતે મેળવી છે, તેના ઉપર પુરાવનો બોજો શાખેત કરવાનું રહે છે. (ઈ. લા. રી. ૬ વા. ૮ પાનું. ૫૧૭.)

અ એક રૈયત છે તેના કબજામાં અમુક જમીન છે, તેણે જ ના લાભમાં તે કબજા બાબતની કમ્પલ લખી આપી (તે જ તે જમીન ઉપર દાવો રાખતો હતો ને તેમાં છેવટના માલેક તરફથી મળેલા હક્કની રીઠએ તે કબજાવાળી જમીન આવેલી હતી) અને તેની રીઠએ સાંચે જ ને આપી, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જના હક્ક વિષે તકરાર કરવાને આ કલમ પ્રમાણે અ ને પ્રતિબંધ નથી. આ કલમમાં જે શબ્દો 'પટાની શરૂઆતમાં' એવા છે, તે સાંચેરાખનારાઓનો કબજો આપવામાં આવેલો હોય, અને જો એઓ તે કબજો આપેલો હોય તેને લાગુ થાય છે, અને જે સાંચેરાખનારાઓએ પ્રથમથી મેળવેલો હોય તેને લાગુ થતો નથી. (ઈ. લા. રી. ૧૧ ક. પાનું. ૫૧૯)

કોઈ આક્ટ પ્રમાણે કાંઈ હક્ક અગર બંધન સંબંધી કોઈ સખસના ઉપર જીવાબ- દારી ઠરાવતા પેહોંચાં અમુક બાબત કરવાની જરૂર હોય છે તો, જે સખસે સદરહુ સખસે જવાબદારી ઉત્પન્ન કરી છે એમ કહેતો હોય, તેણે શાખેત કરતું જોઈએ કે તે આક્ટમાં ઠરાવેલી બાબત ખરી રીતે કરવામાં આવેલી છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે રસ્તાના જમીન- તના આક્ટની કલમ પર માં ઠરાવેલી નોટીસનો આ કલમની રકમ રૂ પ્રમાણે જે અનુમા- ન છે તેમાં સમાસ થતો નથી, માટે તે શાખેત થવી જોઈએ. (ઈ. લા. રી. ૧૩ ક. પાનું. ૧૯૭)

આ કલમ અને આ આક્ટની કલમ ૧૩૩ માં બતાવેલા હિંદુસ્તાનમાં પુરાવના કાયદાના જે નિયમ છે તે ઈંગ્લાંડના કાયદાના નિયમથી કોઈ બાબતમાં જુદા નથી, એટલે પ્રત્યંતતરી પુરાવ વગર મેળાપીની શાક્ષીના આધારથી ગુન્હાની શાખીતીનો ઠરાવ કરવામાં આવેલો હોય, તે કાયદા વિરૂદ્ધ નથી, એટલે તે કાયદેસર છે. પરંતુ અનુભવ ઉપરથી જણાય છે કે તે નિર્ભય નથી, માટે ઈંગ્લાંડ અને હિંદુસ્તાનમાં બ્યારે જડજો એકલા બેસે છે, સારે આવી પ્રત્યંતરી પુરાવ વિનાની જુગાની ઉપરથી કામ ચલાવતા પોતાનું દીઝ સાવધાનીમાં રાખવાને સંભાળથી વર્તવાનો, અને બ્યારે તેઉ જ્યુરીની સાથે તપાસ કરે છે સારે જ્યુરીને એવી ચેતવણી આપે છે કે આ પ્રમાણે ચાલવું એ નિર્ભય નથી, એવો તેઓનો રીવાજ છે. માટે જે સખસ ઉપર જે ગુન્હાનો આરોપ રાખવામાં આવેલો હોય તે સખસ તે ગુન્હો કરવામાં પ્રતક્ષ અને ખરી રીતે સામેલ હતો, એવું બતાવવાને મેળાપી અગર કયુલ કરનાર સહકેદી શિવાય કાંઈ પ્રત્યંતરી સ્વતંત્ર પુરાવ હોવોજ જોઈએ. માટે ખીજો મેળાપી હોય તેથી પેહેલા મેળાપીની સ્થીતી કાંઈ સુધરતી નથી, સખસ જો બે મેળાપી હોય તો તે બેઉની બાબતમાં કાંઈ પ્રત્યંતરી પુરાવ હોવો જોઈએ. તે મેળાપીની પુસ્તીમાં એકજ ગુન્હેગાર બાબત પ્રત્યંતરી પુરાવ હોવો જોઈએ, એટલુંજ નહી, પણ તે પુરાવથી જે સખસોને અસર થતો હોય તે તમામની બાબતમાં હેવો જોઈએ, માટે એક કેદીની બાબતમાં મેળાપીની શાક્ષીનો પ્રત્યંતરી પુરાવ હોય તો, તે મેળાપીની શાક્ષી ખીજા કેદી વિરૂદ્ધ પ્રત્યંતરી પુરાવ શિવાય પુરાવ થવાને હક્કદાર થતી નથી. જેનું ખુન કરવામાં આવ્યું હોય તે સખસ પાસેથી લીધેલી મીલકતનો કબજો જે સખસ પાસે હોય તે તેથી તે સખસ ઉપર તેણે તે ખુનમાં ભાગ લીધો હતો, એવો જે મેળાપી તેના ઉપર આરોપ રાખતો હોય તેની પુસ્તીમાં કાંઈ પ્રત્યંતરી પુરાવ નથી, તોપણ તે કેદીએ અપહરણ અગર બદલાનથી ચોરેલો માલ રાખવામાં ભાગ લીધેલો છે તે વિશે તે પ્રત્યંતરી પુરાવ છે. ર, સ અને મ ના ઉપર ખુનનો આરોપ રાખવામાં આવેલો તેથી તે વિશેની તપાસમાં ફરીયાદ તરફના પુરાવમાં જે જે જેની તેજ ગુન્હા બાબત સદરહુ સખસોની સાથે તપાસ કરવામાં આવેલી, તેની કયુલત (૨) મેળાપીની શાક્ષી (૩) ર ના ઘરમાં મરનારની મીલકત માલમ પડેલી એવું શાક્ષીયોએ જુગાનીમાં કહેલું (૪) જે દીવશે મરનારને છેવટ હયાત જેવામાં આવેલો તે દીવશે તમામ કેદીઓ જે ઠેકાણેથી પાછળથી લાશ માલમ પડેલી તે ઠેકાણાની નજીક એકઠા જેવામાં આવેલા હતા, એવું શાક્ષીયોએ જુગાનીમાં કહેલું તેમની શાક્ષીયો છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે મેળાપીએ કહેલી હકીકત અગર કયુલ કરનાર સહકેદી જે ની કયુલતની પુષ્ટીમાં જોઈતો પ્રત્યંતરી પુરાવ નથી. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૮ પાનું ૩૦૬)

ફોજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૦૯ પ્રમાણે સેશનકોર્ટની રૂબરૂની તપાસમાં કમીટ કરનાર માણસેટ વેદકના શાક્ષીની જુગાની લીધેલી તે પુરાવમાં આપી શકતા પેહેલાં માણસેટના કામના કાગળો ઉપરથી એમ જણાવવું જોઈએ અથવા તો હમતવાળાની રૂબરૂમાં તે શાક્ષી લેવાએલી હતી એમ શાક્ષીઓની શહેદી ઉપરથી સામેલ થવું જોઈએ, પણ આ કલમના ઈ. દષ્ટાંત પ્રમાણે તે લેવામાં આવી છે, એમ અનુમાન કરવું નહી જોઈએ. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૯. પાનું ૭૨૦)

કલમ ૧૧૫ મી.

બાબ ૮ મો—પ્રતિબંધ વિષે.

પ્રતિબંધ.

૧૧૫. જ્યારે કોઈ એક સખસે પોતે ઈકરાર કરીને, કાંઈ કૃત્ય કરીને, કિંવા કાંઈ કરવાનું તે ન કરીને, કોઈ બીજા સખસ પાસે અમુક વાત ખરી છે એવી ધારણા કરાવી હોય, અથવા કરવા દીધી હોય તથા તે ધારણા ઉપરથી કાંઈ અમલ કરાવ્યો હોય, અથવા કરવા દીધો હોય તો, તે સખસની તથા સદરહુ બીજા સખસ કિંવા તેના પ્રતિનિધીની વચે ચાલતી ફરીયાદીમાં અથવા કક્ષમર્મી, સદરહુ વાતના ખરાપણાનો ઈનકાર કરવાની પરવાનગી સખસ મજકુરને કિંવા તેના પ્રતિનિધીને આપવી નહીં.

દૃષ્ટાંત.

અ જાણી જોઈને એવું કાંઈ કરે છે કે તે ઉપરથી અમુક જમીન અં ની છે એવું જ એ માન્યું, અને તેથી જમીન મજકુર ખરીદ કરીને તેના રૂપીયા આપવાને લલચાવે.

પાછળથી જમીન મજકુર અં ની માલકીમાં આવી, ત્યારે અં સદરહુ વેચાણ એવા સખખ ઉપરથી રદ કરાવવા માગે છે કે, વેચાણ થયું તે વખતે તે જમીન ઉપર મારો કાંઈ હુકમ નહોતો, પોતાનો હુકમ નહોતો એ વાત અં ને શાખેત કરવા દેવી નહીં.

ટીકા—પ્રતિબંધની બાબત અનુમાનની બાબતથી જુદી છે, પ્રતિબંધ એ છે કે અમુક સખસ અમુક હકીકત શાખેત કરવાને અમુક બાબતને લીધે જાતે નાલાયક થએલો હોય છે. અનુમાન એ છે કે અમુક હકીકત હરકોઈ શાખેત કરે એટલે તે ઉપરથી અમુક કલ્પના કરવાની તે. પ્રતિબંધ બાબત ઈંગ્લેન્ડમાં ઘણીજ ધુચવણ અને બારીકી છે, પરંતુ તેવું બે કારણોથી છે. એક તો ઈંગ્લેન્ડ તકરારનું વિચીત્રપણું અને બીજું આગળ થએલા ફેસલાએને ઈંગ્લેન્ડ ગ્રંથકારો પ્રમાણશાસ્ત્રનો તે એક ભાગ છે. એમ ગણે છે, અને તેને દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની શાખા તરીકે ગણવામાં આવતી નથી. (સ્ટીફનસૂહેઈમની ટીકા પાનું. ૧૩૩, ૧૩૪)

પ્રિયર્ડ વી. સમર્સ (૬ એ. અને ઈ. પાનું ૪૭૪) ના કામમાં જે હરાવ છે તે બાબત આ કલમમાં કાયદો હરાવવામાં આવેલો છે. જ્યારે એક પક્ષકારે કાંઈ હકીકત અગર કબુલત જાણી બુજીને કરેલી હોય, અને બીજો પક્ષકાર એવી રીતે ચાલેલો હોય કે જેથી તેની સ્થિતિમાં ફેરફાર થાય તો, તે હકીકત કેહેનાર પક્ષકારની વિરુદ્ધ તે નિશ્ચયકાર્ક પુરાવ થાય છે. તેમજ એક પક્ષકાર જાણી બુજીને અગર કસુરથી બીજા પક્ષકારની પાસે ઉભો રહી તેને કાંઈ કરાર કરવા દે તો, પછી જે પક્ષકારને ઠગવામાં આવ્યો હોય તેની વિરુદ્ધ તે પક્ષકાર પોતાની વર્તણૂકથી સદરહુ રીતે ઠગવામાં મદદ કર્યાની સામે કાંઈ તકરાર કરી શકતો નથી. ફીમેન વિરુદ્ધ કુક (૨ ક્ષ. આર. પાનું ૬૬૩) નો હરાવ જુઓ. “જાણી બુજી” એ શબ્દનો અર્થ એ છે કે એક પક્ષકાર અમુક બાબત ખોટી છે તેમ જાણ્યા છતાં તે સાચી

કહેતો હોય, એમ જો નહીતો ઓછામાં ઓછો એનો હેતુ એવો હોય છે કે, જે કહું છું તે પ્રમાણે ખીજાએ ચાલવાનું છે, અને તે પ્રમાણે ખીજાએ ચાલે, અને જો પછી તે કહેનારનો ગમે તેવો ધરિદો હોય, પણ હરકોઈ વ્યાજખી માણસ તે કહેવા ઉપરથી એમ સમજે કે તે કહેવું ખરું છે, અને તે મુજબ ચાલવાનું છે તેમ ધારી તે પ્રમાણે ચાલે તો, પછી તે કહેનાર પક્ષકાર એકસરખી રીતે જ પોતાની કહેલી હકિકતના સાચાપણા બાબત તકરાર કરી શકતો નથી; અને રિવાજથી અગર વેહેપારને લીધે અગર ખીજા રીતે કોઈ સખસ તે સાચી બાબત બાહાર પાડવાની ફરજ હોય, તેમ છતાં કસુરથી અગર રહી જવાથી તે બાહાર પાડવામાં આવે નહીં તો, તેનો અસર પણ તેવો જ થાય છે. જેમકે એક ભાગીદારીમાંથી એક ભાગીદાર પોતાનો ભાગ બંધ કરે તો, તેણે હમેશાંની રીતી પ્રમાણે ગ્રાહકોને ખબર આપવી જોઈએ કે, મારા શિવાયના ખીજા જે ભાગીદારો ભાગીદારીમાં સામેલ રહેલા છે તેમને હવે મારી તરફથી કામ કરવાને કાંઈ અપત્ત્યાર નથી; તેમ છતાં તે ભાગીદાર તે પ્રમાણે ગ્રાહકોને જાહેર કરે નહીં તો, પછી ખીજા ભાગીદારોએ જે કરાર ત્રીજા પક્ષકાર સાથે કરેલો હોય, તે સદરહુ ભાગીદાર ઉપર બંધનકારક છે.

“ડીડ”થી પ્રતિબંધ થાય છે, એવો નિયમ હિંદુસ્તાનમાં લાગુ પડતો નથી. કેદારનાથ અકરબત્તી વિરૂદ્ધ ડનઝેલ (૨૦ સપ્ટેમ્બર ૧૮૮૨. વી. રી. પાનું ૩૫૨)

ઈંગ્લેન્ડ ‘લા’ પ્રમાણે પ્રતિબંધ, દક્ષતર, “ડીડ” વિગરેથી થાય છે, અને તે બાબતનો તમામ કાયદો મીન્ડ સ્પીચે ડ્યેસ આફ કોંગ્રેસ્ટનના કામમાં નોટ કરી છે, તેમાં બતાવેલો છે.

દક્ષતરથી પ્રતિબંધ થાય છે તે બાબતમાં કલમ ૪૦-૪૪ જોવી. જનમેટા જે કામમાં પ્રતિબંધ થાય છે તે ફક્ત કલમ ૪૧ પ્રમાણેનાં છે. જે બાબત એક પક્ષકારે કહેલી હોય પણ તે પ્રમાણે ચાલવામાં આવેલું ના હોય, તો, તે પક્ષકાર એમ બતાવી શકે છે કે તે સાચી નથી. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૦૨)

એક માણસ એક સ્ત્રીને તે પોતાની ઓરત છે એ પ્રમાણે કહી ખીજા પાસે માલ પુરો પડાવે, પછી તે એમ કહી શકતો નથી કે તે મારી ઓરત નથી. તેમજ એક ઓરત અમુક સખસ મારો ધણી છે એમ કહી કેટલોક માલ ઉધારે લે, બાદ તે ધણી દેવાળું કાઢાડે તો, પછી તે ઓરત પોતાનું લગ્ન ધનકાર કરી શકતી નથી, અને તે માલ ઉપર પોતેનાવો રાખી શકતી નથી. એક સ્ત્રીએ એમ કહીને માલ લીધો હોય કે હું તો એકલી છું, તોપણ ઈંગ્લેન્ડ “લા” પ્રમાણે તે બાબતની જવાબદારીમાંથી તે એમ બતાવી મોકળી થઈ શકે છે કે, હું તો માલ લીધાની તારીખે પરણેલી હતી; ક્યારણ એમ કહેવામાં આવ્યું છે કે તેણીએ ખોટું કહ્યું તેથી તે જે કરાર કરવાને નાલાયક હતી તેને હરકત થતી નથી. પણ આ અપવાદ હાલના કાયદામાં રાખેલો નથી, અને આ કલમ પ્રમાણે તો તેણીએ જે કહીને અમુક વાત મનાવેલી હોય તે બાબત તે ધનકારીયત કરી શકતી નથી.

બ્યારે અમુક માણસે ખીજાની તરફથી પોતાના એન્ટ તરીકે કામ કરવામાં અમુક હકિકત કોષ્ટને મનાવેલી હોય અગર માનવા દીધી હોય તો, તેને સદરહુ નિયમ લાગુ થાય છે; પછી તે હકિકત ખોટી કહેવામાં અગર છુપાવવામાં તે એન્ટનો મુળ માલેક પક્ષકાર ન હોય અગર તે જાતે ઠગાએલો હોય, તોપણ હરકત નહીં.

જે સખસ બીજને અમુક વાત મનાવે અગર માનવા દે, તેણે તે વાત ખોટી છે એમ અવસ્ય કરીને આ કલમ પ્રમાણે જાણવાની જરૂર છે એમ નથી. તેણે સમજ્યા વિના અને ધણીજ સારા ધાનતથી તે કરેલું હોય, તોપણ જો તેણે અમુક વાત કોઇને ધરાદાથી મનાવેલી હોય અને તે પ્રમાણે તે બીજો ચાલેલો હોય તો, પ્રતિબંધનો અમલ થાય છે. મની વિ. જાડન (૫ એચ.એલ.શી.૨૧૨). અમુક સખસે બીજને અમુક વાત ધરાદાથી મનાવેલી છે અગર માનવા દીધી છે કે નહીં, તે ખાતતનો વિચાર કરતાં એવો વિચાર કરવો જરૂર છે કે, હકિકત પ્રમાણે તે કામમાં તે પક્ષકારને અમુક ખાત ખાહાર પાડવા ખાત શી ફરજ હતી. કોઇ માણસે દરેક વાત દરેક સખસને કહેતા જવી એવું તેને બંધન નથી, પણ જે સખસો સાથે તેને સંબંધ હોય તે સખસો તેના બાલવાથી અને વર્તણૂક ઉપરથી આડા દ્વારા જાણી, એવી ચોગ્ય રીતે સાવધાની રાખવાને તે બંધાએલો છે.

આ કલમ પ્રમાણે ત્રણ ખાતનો જરૂર છે. વર્તણૂક એવી જોઇએ કે જેથી જાણી બુજીને તે વર્તણૂકવાળાએ બીજને અમુક વાત મનાવેલાં હોય અગર માનવા દીધી હોય. બીજ સખસે તે વાત માનેલી જોઇએ અને તે માનવાથી કાંઈ કૃત્ય ઉત્પન્ન થએલું જોઇએ. જે નિયમથી આ કલમ કરવામાં આવેલી છે તે ખાતમાં હાઉસ ઓફ લાર્ડસે ઠરાવેલું છે કે, જે કામમાં અમુક હકિકત ખતાવવામાં આવેલી હોય તેને તે લાગુ થતી નથી, પણ અમુક વસ્તુ જે પક્ષકાર કરવાને અગર નહીં કરવાને માગતો હોય તે ખાતની હકિકતને લાગુ થાય છે. (કર્નીગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૩૩)

અ એ પોતાના ભાઈઓની અમુક મીલકત વેચાણ લીધા ખાતનું એક વેચાણખત બનાવ્યું. તેથી તે અ, તે મીલકતનો માલેક તરીકે જાણાયો, અને બ પાસેથી ભરપુર અવેજ લેઈ તે મીલકત તેને આપી, બ ને હગવામાં આવ્યો. આદ અના નામનું વેચાણખત હતું તે કપટ ભરેલું હતું એમ કરી તે રદ કરવામાં આવ્યું. ત્યાર પછી અનો ભાઈ ભરણ પામવાથી તેનો હક્ક અને વારસામાં મળ્યો, તેથી અના વારસે બને આપેલી મીલકત પાછી લેવા દાવો કર્યો. પણ તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે અને જે કરવા દેવાને પરવાનગી આપી શકાય નહીં તે તેના વારસ કરી સકતા નથી, કારણ કે અ. પોતાના ભાઈના વારસ તરીકે દાવો રાખતાં, જે કપટ અને જુઠા દસ્તાવેજથી બને હોયો છે, તે કપટ અને જુઠો દસ્તાવેજ તે બ વિરુદ્ધ ખતાવી શકતો નથી. સંખ્ય કાયદાનો જે પ્રખ્યાત નિયમ છે કે જ્યારે કોઈ સખસ પોતાના ગંભીર અને વિચારવંત કૃત્યથી જાણી બુજીને અમુક વસ્તુ છે એમ બીજને મનાવવાને લલચાવે તો, તેમ કરવું તેને નિર્ણયકારક બંધન છે, અને બીજને હરકત થાય તે પ્રમાણે તેને ઉલ્લાટવાને કોઈ દીવશ પરવાનગી આપી શકાતી નથી. (પવી. રી. શી. ૩. પાનું. ૨૮૯).

એક હિંદુ વિધવા પોતાના ધણીની મીલકતની વારસ હતી, તેથી તેણીએ તે મીલકતમાંની કેટલી એક મીલકત એક દસ્તાવેજ લખી આપી વેચી, અને તેમાં એવો મંજુર લખેલો હતો કે તે મીલકત જરૂરીયાત કારણસર વેચવામાં આવી છે, આ દસ્તાવેજ ઉપર તે વખતે જેનો તે વિધવાની પાછળ તે મીલકત વારસામાં લેવાનો હક્ક હતો તેણે શાહેદી કરેલી હતી. આ શાહેદી કરનાર પાછળથી ભરણ પામ્યો, ત્યાર પછી તેની પછીનો બીજો વારસ કે જે સદરજુ દસ્તાવેજ થયો તે વખતે જાહેસો પણ નહીં હતો,

તેણે સદરહુ વેચાણુ રદ કરવાને દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે પેહેલા વારસે આ દસ્તાવેજ ઉપર સાક્ષી કરી પોતાની કબુલત બતાવેલી છે તે સદરહુ વેચાણુ શુદ્ધ અંતઃ કર્ણથી કરવામાં આવેલું છે તે બાબતનો મજબુત પુરાવ છે, પણ તે જરૂરીના સ્વાલ બાબત તે નિશ્ચયકારક પુરાવ નથી. (૧૧ વી.રી.શી. ૩. પાનું ૩૫૦). એક હિંદુ સખસે એક છોકરાને દત્ત લીધો, તે છોકરો જીવતો હતો અને તેણે બીજા છોકરાને દત્ત લીધો. આ પ્રમાણે હિંદુ શાસ્ત્ર મુજબ બીજાને દત્ત લેઈ શકાતો નથી, પણ પેહેલો દત્ત લીધેલો છોકરો પાછો વળતો થયો ત્યારે આપે પોતાની મીલકત આ બે છોકરાને વેહેંચેલી તે કબુલ રાખી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જે મીલકતની વ્યવસ્થા કરવાને તે છોકરાની કબુલત વિના આપને કુલ અખત્યાર હતો, તે શિવાયની વડીલોપાલિત મીલકતની આપે જે વ્યવસ્થા કરેલી તે બાબત તે છોકરાને બંધન નથી. (૬ મુર્સ ઈડચન અપીલ્સ પાનું ૧.)

ફેંસલા—ઈકરારથી તથા કૃત્યથી થતા પ્રતિબંધનો આધાર સદરહુ કેહેવત ઉપર રહેલો છે. ગીરારાખનારને ગીરોવાળી. મીલકત ખરીદ કરવા ધારે છે તે સખસે પુછ્યું કે એ મીલકત ઉપર કાંઈ લેહેણું છે કે નહીં; તેના જવાબમાં તેણે જણાવ્યું કે તે ઉપર માફ કાંઈ લીધન નથી. તે પ્રસંગે પ્રીવીકૅંસીલે ફરાવ્યું કે તેનો દાવો ચાલવા પ્રતિબંધ થાય છે. (૯.મ. જ્યુ. પાનું ૫૯)

કોઇ વાદીના દાવા સામે બે પ્રતીવાદીઓએ કરેલો જાખ જવાબ તેમની વચે પ્રતિબંધ તરીકે કામે લાગતો નથી. (૬ મ. જ્યુ. પાનું ૧૧૮)

પંચાતના ઠરાવ પ્રમાણે વર્તવા પક્ષકારો વચે થયેલી કબુલાયત અને પંચાતનો ઠરાવ તે ઠરાવનું ગેરબ્યાખખીપણું બતાવવા, પક્ષકારોને અટકાવવા નિર્ણય કારક પુરાવ નથી. (સ. પ્રી. જ. પાનું ૧૬૪)

કોઈ સરકારી અમલદારનાં કામે, બ્યારે તે અમલદાર કાંઈ અમુક ફરજ બજાવતાં પોતાના અધિકારની મર્યાદામાં રહીને કરે છે, ત્યારે અથવા એ અધિકાર ઉપરવટ કરે તો તે ઉપરનો ભાગ સરકાર પ્રત્યક્ષ રીતે કે ગર્ભિત રીતે મંજૂર કરે અથવા મંજૂર કર્યા એમ કાયદો માને, ત્યારેજ તે કામે સરકારને બંધનકારક થાય છે (સ. પ્રી. જ. પાનું ૪૭૬)

કોઈ પક્ષકારની દાવામાં દાખલ થવાની અરજ કાઢી નાંખવામાં આવે, તે પક્ષકાર તે દાવામાં થયેલા હુકમનામાથી બંધાતો નથી. (સ. પ્રી. જ. પાનું ૬૩૧)

સીમાડાની હદના સખધે સર્વેખાતાના અમલદારોએ કરેલા નીવેડા રદ કરાવવાના દાવામાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે, સર્વેના નીવેડા વિશે યોગ્ય વખતમાં શંકા ઉઠાવવામાં આવે તો, તે હક્કના સ્વાલ વિશે નીર્ણયકારક નથી. (૪ મ. રેવન્યુ. રજીસ્ટર પાનું ૧૧૨)

બ્યારે કોઈ મીલકતના ખરા માલીકો બીનામીદારને તે મીલકતની વ્યવસ્થા કરવા અને તે ઉપર પૈસા લેવા આપે, ત્યારે જે કરજદારે શુદ્ધબુદ્ધિથી ધીરધાર કરી છે અને તેનું હુકમનામું મેળવી તેની બજાવણીમાં એ જમીન ખરીદ કરી છે તેની પાસેથી તે માલીકોએ જમીન લઈ શકે નહીં. (૧ વી. રી. પાનું ૩૭)

બ્યારે કાંઈ મીલકત કરજદારને ઠગવાના હેતુથી બીનામી રીતે લખી આપવામાં આવે અથવા તેની બીજી રીતે વ્યવસ્થા કરવામાં આવે, ત્યારે તે કપટની વાત જણાવી તે

વ્યવસ્થા ૨૬ કરાવી લાભ લેવાની ખરા માલીક અથવા તેના મતીનીધીઓને, ખનગી ખરીદદારો અને તેમના વારસોને પરવાનગી આપવામાં આવશે નહીં. (૩ વી. રી. ૧૨)

એક હિંદુ ઓરતે પોતાના દીકરાની સગીર વયમાં કાંઈ મીલકતના અમુક ભાગનું વેચાણ કર્યું. તે મીલકતનો કબજો લેવા ખરીદદારે દાવો કર્યો. તેમાં તે દીકરે પુખ્ત ઉંમરે પહેલ્યા પછી અગીઆર મહીને તેની માની વતી લખેલા જવાબમાં સહી કરી, અને તેણીની વતી અચાવ કરવાનું કામ ચલાવવામાં ભાગ લીધો. પાછળથી સદરહુ વેચાણ વગર જરૂરીઆતે કર્યાના સખબથી તે ૨૬ કરાવવાનો તે દીકરે દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તેની એ વર્તણૂકથી પ્રતિબંધ થાય છે. (૯ વી. રી. પાનું ૫૭૧)

કાઈ મીલકતનો ખરો માલીક તે મીલકતનાં ચીન્હો ખીજના હસ્તગતકરે છે, તે ન્યાં સુધી એમ શાખીત ન કરી શકે કે ખીનામીદારે તેની મીલકતનું વેચાણ તેની સમતી શિવાય કર્યું છે, અને ખરીદદારે તે વાત જાણીને એ મીલકત લીધી છે, ત્યાં સુધી ખીનામીદારે કરેલા વેચાણથી ખરોમાલીક બંધાય છે. (૧૦ વી. રી. પાનું ૧૨)

હિંદુ ઓરતે કાંઈ મીલકત ખરીદ કરી, અને ખતની અંદર એમ ખતાવ્યું હતું કે એ ખરીદી તેના ધણીએ આપેલા પૈસાથી કરી છે. આ કાર્યમાં તેના ધણી પક્ષકાર હોના અને તે મીલકત જે ઓરતની છે એમ ને હમેશાં કહેતો તે ઓરતે એ મીલકતનું વેચાણ પુરતો અવેજ લેઈ કર્યું. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે એ ખરીદી તેના ધણીની વતી ખીનામી થઈ હતી, એમ કહેવાને તેના છોકરાઓને તેમના ખાપના જેટલેજ પ્રતિબંધ છે (૧૯ વી. રી. ૨૧૨).

દીનોનાથ સેન વિ. ગુરચર્ણપાળ (૨૧ વી. રી. પાનું ૩૧૦) ના કામમાં એમ હકીકત હતી કે અમુક રકમનું વગર વ્યાજે હુકમનામું થયા પછી હુકમનામાના લેણદારે અને દેણદારે મળીને એક ક્રીસ્તબંધી દાખલ કરી, અને તેમાં હુકમનામાની રકમ વ્યાજ સહીત કાંધે આપવા દેણદારે કબુલ કર્યું હતું, અને એ ક્રીસ્તબંધી જાણે કે હુકમનામું હોય તેવી રીતે ધણા વર્ષ સુધી હુકમનામાના દેણદારે વર્તણૂક ચલાવી ગણી હતી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે ક્રીસ્તબંધી ઉપરથી હુકમનામા તરીકે બજાવણી થઈ શકે નહિ, અને નવો દાવો કરવો જોઈએ એવો વાંધો તે દેણદાર લઈ શકે નહીં.

અમુક હકીકત અંગીકાર કરવામાં આવે છે એવી રીતે નીચેની કોર્ટમાં પક્ષકારો ઝાઈ દાવાનું કામ ચલાવવા આપે, ત્યારે તે વિશે સ્પેસીઅલ અમીલમાં તેઓ શંકા ઉઠાવી શકે નહીં, અથવા પોતાનો ગર્ભિત અંગીકાર ખેંચી લઈ શકે નહીં (૨૩ વી. રી. પાનું ૨૫૧)

અમુક જાગીરો **અ** **બ** પાસેથી અમુક રકમ ઉઘાડી તેની સલામતી તરીકે ગીરો લખી આપી. એક ખીજ માણસે **અ** ઉપર પૈસાનું હુકમનામું મેળવ્યું. **બ** એ આ હુકમનામું ખરીદ કરી તેની બજાવણીમાં **ક** જાગીરનું વેચાણ કરાવ્યું. વેચાણ થતી વખત એકલાં થયેલાં માણસોને તેણે જાણાવ્યું કે તેનું બધું લેહેણ **ક** મીલકત ઉપર નાખવા તે ધારે છે. આથી કરીને માગણી ધણી હલકી થઈ અને રૂ. ૯૫૦) માં તેણે એ મીલકત ખરીદ કરી. તેની ખરી કીંમત રૂ. ૨૦૦૦૦) ની હતી. **બ**. એ પાછળથી ગીરોખતના આધારે મુદ્દલ તથા બ્યાજ થઈ રૂ. ૧૨૨૧૨) લેવાનો દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું

કે ઉપરની હકિકત જોતાં ક. જગીરની ખરીદથી આ દાવામાં એ રકમ મેળવવાને બ. ને પ્રતિબંધ છે (૨૪ વી. રી. પાનું ૮૩).

હસુરથી થતા પ્રતિબંધ જેમજે કોર્ટમાં અસીલના દેખતાં તેનો વકીલ કાંઈ સમાધાન કરે અને તે જોયાં કરી તે વિશે કાંઈ પણ વાંધો ન ઉઠાવે તો, પછી તે સમાધાન રદ કરવા તેને છુટ નથી. (૨૪ વી. રી. પાનું ૫૫૯)

અગ્રહીયાધિકારનો જેનો હક્ક હતો તેને અમુક જમીન વેચાણ લેવાનું કહેવામાં આવ્યું, પણ તેણે ના પાડી અને ત્રાહિતને વેચાણ આપવાની સમંતી આપી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે પાછળથી અગ્રહીયાધિકારના હક્કનો દાવો તે ઉઠાવી સકતો નથી. (બં. લા. રી. પાનું. ૧૯)

કોઈ અનણ્યો માણસ બીજાની જમીન પોતાની ધારી તે ઉપર ઈમારત કરે, અને તેનો માલિક દરમિયાન ન આવે ત્યારે ન્યાય એ માલિકનું સુખ રેહેતું અપ્રમાણીક માને છે, માટે તેની ઉપજનો દાવો રાખવા મને કરે છે, પણ ઈમારત બાંધનાર સખસે તે જમીન બીજાની છે એમ જાણ્યું હોય તો, તે એક જુદી વાત છે, કારણ કે તે ઈમારત બાંધવી એ તેની મુરખાઈ છે. (લા. રી. ૧. હા. લો. પાનું ૧૨૯)

કોઈ મરનાર સખસનો કાયદેસર પ્રતીનીધી બીજા કોઈ સખસને કાયદેસર પ્રતીનીધી તરીકે કાંઈ દાવાનો ઈરાદા પુર્વક બચાવ કરવા આપે, અથવા તે દાવાના હુકમનામાની બજાવણીમાં થયેલું વેચાણ જાણીને ખેશી રહે, અને ખરીદદારને પુરે પુરો હક્ક મળે છે એવી આસ્તાથી પૈસા રજુ કરવાની ખરીદદારને રજા આપે, ત્યારે તે દાવામાં તે પક્ષકાર ન હોય તોપણ એ વેચાણથી તે બંધાય છે. (૮ મુ. હા. કો. રી. પાનું. ૩૭)

એક દત્તપુત્રે તેના દત્તક આપના ભાઈ ઉપર મઝીઆરી મીલકત વેહેચાવવા દાવો કર્યો, તે ભાઈએ દત્તવિધાન વિશે વાંધો ઉઠાવ્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે દત્તવિધાનની કીયામાં તેણે ભાગ લીધો હતો, તેના ભાઈ તથા વાદીને ઘણાં કૃત્યો વડે સંમતી બતાવી હતી, અને તેથી કરી વાદી જે કે પુખ્ત બન્યો હતો તેને દત્તવિધાન મંજુર રાખવા હીમત મળી હતી. દત્તવિધાન યોગ્ય રીતે થયું છે, એવી માનતાની અંદર તેનો ભાઈ મરણ પામ્યો હતો, અને છેવટ તેની ઉત્તરક્રિયા વાદીએ કરી. તેમાં તેણે સંમતી બતાવી હતી. માટે દત્તવિધાન વિશે વાંધો લેવા તેને પ્રતિબંધ છે (૧૧ મુ. હા. રી. પાનું. ૧૯૦).

ન્યાયાલય એક માણસ કોઈ મીલકતનો પેટા ઈજારદાર હતો અને તેણે રૂ. ૨૦૦૦ લઈ જાયું તે માટે ઈજારો આપ્યો. પાછળથી તેને તે મીલકત ઉપર માલીફી હક્ક પ્રાપ્ત થયો, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે જાયું પટ્ટી વિશે વાંધો ઉઠાવવા તેને પ્રતિબંધ છે (૧ અ. હા. રી. પાનું ૧૬૫).

મુખત્યારે કે આડતીએ વગર અધિકારે કરેલા કામો મુખીને પ્રતિબંધ ક્યારે થાય છે, તે સખંધી કરારની કલમ ૨૩૭-૨૩૮ જુઓ.

પંત્યાજાના ભાગીયાની વર્તણૂકથી થતા પ્રતિબંધ વિશે એજ આક્ટની કલમ. ૨૪૫, ૨૪૬ જુઓ.

પ્રતીવાદીએ પોતાના જવાબમાં લખેલી હકીકત આપી હોય, તેથી કામની સુનાવણી વખત પ્રતક્ષ રીતે કાંઈપણ વિરૂદ્ધ બાબત તે કહી શકતો નથી. સખબ તેવી વિરૂદ્ધ

આખતમે કાંઈ પુરાવ કબજામાં આવે તો, તે કાંઈ વિચારમાં લેઈ શકાતો નથી. (ઈ.લા. રી. મુ. વા. ૧ પાનું ૨૦૯)

અ. વગર રજીસ્ટર કરેલા અને કબજા વિનાના ગીરાના ખતની રૂઢિએ દાવો રાખે છે. બ. પાછળથી રજીસ્ટર થયેલા અને કબજા સહીતના ગીરાની રૂઢિએ દાવો રાખે છે. અ. ના ગીરાની તેને ખબર નહોતી. અ. એ ગીરા સાથે નહીં સખંધ રાખતી એક રકમનો દાવો કરી હુકમનામું મેળવ્યું, અને તેની બળવણીમાં ગીરાવાળી મીલકત હરાજ કરાવી. પણ વેચાણ વખત પોતાના ગીરાની નોટીસ આપી નહીં. બ. એ એ મીલકત ખરીદ કરી, અ. એ પાછળથી પોતાનો ગીરાહક અમલમાં લાવવાનો દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે એ મીલકતની માગણી થતી વખતે બ. ને તેના ગીરાની ખબર આપવાની કસુર કરી, માટે હાલ તે મીલકત ઉપર હક ધરાવવા તેને પ્રતિબંધ થાય છે. (ઈ. લા. રી. ૧ મું. ૩૧૪)

આપે કરી આપેલા ગીરાની હકીકત છોકરાએ બાહાર પાડીના હોય, તેથી આપ તે ગીરાની રૂઢિએ પોતાનો દાવો માગે તેમાં આપને પ્રતિબંધ થવાને તે બસ નથી. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૨ પાનું ૬૫૦)

હુકમનામાવાળા એ દરખાસ્ત કરવા ઉપરથી હુકમનામું બળવવાને કોઈ હુકમ કરેલો હોય, પણ તે દરખાસ્ત સાંભળવાને કોઈને હકુમત નહીં હતી, એવા કારણથી કે અપીલમાં તે હુકમ રદ કરવામાં આવ્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે હુકમનામાવાળાએ કોર્ટની હકુમત કબુલ કરી છે, અને ત્યાર પછી તે કોર્ટ બળવણીનો હુકમ કરી જે રકમ વસુલ કરી હોય તે પાછી આપવાનો હુકમ કરે તો, તે વિરુદ્ધ તકરાર કરવાને સદરહુ હુકમનામાવાળાને પ્રતિબંધ છે. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૩ પાનું ૪૨)

વાદી પાસેથી શાલવાર ઉધડ સલામી લેતા હતા, તેનો ભાગ કેટલાક વર્ષો સુધી પ્રતીવાદીઓએ વાદીને આપેલો, તેથી તેમને બ્યારે પોતાના હક્કની વધારે માહેતી મળી ત્યારે વાદીને કાંઈ પણ નાણાં લેવાનો હક નથી, એવી તકરાર કરી. પણ તે કરવાને પ્રતીવાદીઓને પ્રતિબંધ થતો નથી. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૪ પાનું ૭૯)

તા. ૧૦ સપ્ટેમ્બર સન ૧૮૫૩ ના રોજ અ એ એક મકાન બ ને ગીરા આપ્યું. તેમણે તે ખત રજીસ્ટર કરાવ્યું, પણ તે મકાનનો કબજો મેળવ્યો નહીં. તા. ૨ જુલાઈ સન ૧૮૫૮ ના રોજ અ એ તેનું તેજ મકાન ક ને ગીરા આપ્યું. તેમણે પોતાનું ખત રજીસ્ટર કરાવી તે મકાનનો કબજો લીધો. તા. ૧૦ ઓક્ટોબર સન ૧૮૫૮ ના રોજ બ એ પોતાના ગીરાની રૂઢિએ દાવો કર્યો, અને અ નો દીકરો જે સગીર હતો તેના ઉપર હુકમનામું મેળવ્યું. તે સગીરની તરફથી તેની વાલી તરીકે તેની મા હતી. પરંતુ તેણીએ સન ૧૮૬૪ ના આક્ટ ૨૦ મા પ્રમાણે વહિવટનું સર્ટિફિકેટ મેળવ્યું. તા. ૧૭ ડીસેમ્બર સન ૧૮૫૯ ના રોજ ગીરાવાળી મીલકત બ ના હુકમનામાની બળવણીમાં કોર્ટથી લીલામ કરવામાં આવી. વાદીએ તે ખરીદ કરી, અને વેચાણનું સર્ટિફિકેટ લીધું. આ મીલકતનો કબજો મળવાને વાદીએ યત્ન કર્યો, તેમાં ક ની વારસ તેની વિધવાએ સામી હરકત લીધી, તેથી તે કબજો મળવાને તેણે દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદીએ કબજો મળવાનો હક છે, ક-

રજુ કે ગુઢીનો પ્રતીવાદી કરતાં પ્રથમ હક છે. આરે દાવામાં થએલા હુકમનામાની બળ-વશીમાં થએલા લીલામમાં ગીરાવાળી મીલકત વેચવામાં આવી છે, અને ગીરારાખનારનું હિત જે ગીરારાખનારની આયસથી થએલા લીલામમાં ખરીદદારને આપવામાં આવેલું છે, આરે તે ગીરારાખનારને તે લીલામનો અસર તેવો થાય છે, તે વિશે વાંધો લેવાને પ્રતિબંધ થાય છે. (ઇ. લા. રી. મુ. વા. ૫ પાનું ૨)

ગીરા રાખનાર તરીકે પ્રતીવાદીઓએ રૂ. ૭૫૦) લેવા કમુલ કર્યા છે, અને તે ગીરા-રાખનાર છે તે તરીકે તેમના કબજામાં બીનહરકતે જમીન રહેવા દીધી છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તેમનો ખરીદદાર અગર માલેક તરીકે હક બતાવવાને પ્રતિબંધ છે, કારણ કે તે જુદું રૂ. ૩૫ તો તેમણે હેનું મેળવેલું હુકમનામું બળવતાં અટકાવવાને ધારણ કરેલું છે. (ઇ. લા. રી. મુ. વા. ૭ પાનું ૭૮)

પ્રતીવાદીના કામેદેસર કબજામાં અમુક મીલકત હતી તે જમ કરી વેચાવી અમુક નાણાં વસુલ કરવાને વાદીએ પ્રતીવાદી ઉપર દાવો કર્યો. એક દસ્તાવેજ જે મુસલમાની શરેહ પ્રમાણે કોર્ટના અભિપ્રાયમાં નાબુદ આવેલો તે દસ્તાવેજના આધારથી વાદી અને પ્રતીવાદી બેઉ પોત પોતાનો હક રાખતા હતા. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે દસ્તાવેજનું બળવાનપણું ઇનકાર કરવાને પ્રતીવાદીને પ્રતિબંધ નથી. માટે તે બેઉ પક્ષકારની વચમાં તે દસ્તાવેજ બળવાન છે, એવું ઠરાવવાને કોર્ટ બંધાએલી નથી. પ્રતીવાદીનો કબજો હતો તેથી વાદીએ પોતાનો હક ચડતા દરજ્જાનો છે, એમ બતાવી પોતાનો હક તે મીલકત જમ્ત કરાવી વેચવાનો છે. પછી પ્રતીવાદીનો હક ગમે તે હોય તેની ચીંતા નહી. (ઇ. લા. રી. મુ. વા. ૭ પાનું ૧૭૦)

અરજદારોની અરજ ઉપરથી નીચેની કોર્ટે તા. ૨૦ મી ડીસેમ્બર સન ૧૮૬૬ ના રોજ પંચનો ઠરાવ ફાઇલ કર્યો, પરંતુ તેનો ઠરાવ પ્રમાણે ફેંસલો આપ્યો નહી. સાર પછી તે ઠરાવની બળવશી કરવાને કેટલીક દરખાસ્તો કરવામાં આવી, અને તે કમુલ કરવામાં આવી. છેવટની દરખાસ્ત સન ૧૮૮૦ માં કરવામાં આવી, અને તે રદ કરવામાં આવી, એવા કારણથી કે તે બળવવાને હુકમનામું નથી. આ હુકમ હાઇકોર્ટ અપીલમાં બાહાલ રાખ્યો. પછી અરજદારોએ નીચેની કોર્ટને તે ઠરાવ પ્રમાણે ફેંસલો આપવાને અરજ કરી. કોર્ટે તે અરજ મુદતના સન ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ માના ૨, ના પરીશીષ્ટની આર્ટીકલ ૧૭૮ મી પ્રમાણે નામજુર કરી. તેમાં બીજા કેટલાક ઠરાવોની સાથે એવું ઠરાવવામાં આવ્યું કે જે પક્ષકારની પીઠ પછાડે તે બળવવાનો હુકમ કરવામાં આવ્યો છે તેને હુકમનામું બળ શકે તેવું નથી, એવી તકસર કરવાને પ્રતિબંધ નથી. (ઇ. લા. રી. મુ. વા. ૭ પાનું ૩૧૭)

અનાજના ૫૬૩ કોથળા કાનપુર અને નાગપુરમાં પ્રતીવાદીએ સોલાપુર લેઈ જવાને સોંપવામાં આવેલા હતા. એટલું શાબેત થએલું છે કે પ્રતીવાદીઓએ ફક્ત ૫૧૨ અનાજના કોથળા તેના માલેકને આપેલા છે, પણ તેમણે પેહેલેથી તે માલેકના એન્ટ પાસેથી તમામ કોથળા સોલાપુર પોહ્યાની પોહ્યાય લીધી છે. જે કોથળા આપવામાં આવેલા નથી તેની કીમત લેવાને દાવો કરવામાં આવ્યો. પણ તે દાવો બાકીના કોથળા આપવામાં આવ્યા આરથી બે વર્ષમાં નહી, પણ ત્રણ વર્ષમાં કરવામાં આવેલો છે. તેથી પ્રતીવાદીઓ

એવી તકરાર કરે છે કે સન ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ માના ૨, ૪૫ પરીશીષ્ટની આર્ટિકલ ૩૦ પ્રમાણે આ દાવાને મુદતની હરકત છે, કારણ કે નુકશાન થયું સ્વાસ્થી એ વર્ષમાં તે કરવામાં આવેલો નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે કાયદાની હકત આપવામાં આવ્યા નથી, તેથી તે ગુમ થયાનો પુરાવ નથી. માટે સન ૧૮૭૭ ના આક્ટ ૧૫ માના ૨, ૪૫, પરીશીષ્ટની આર્ટિકલ ૩૦ માં ખાસ ઠરાવ છે તેનો ફાયદો મળવાને પ્રતીવાદીઓ હકક રાખે, તે પેહેલાં તેઓએ શાખેત કરવું જોઈએ કે તે ગુમ થયા છે, એવી હકારની બાબત શાખેત કરવાનો બોજો પ્રતીવાદીને શીર છે. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૭ પાનું ૪૭૮)

ગળી ઉપર બીજી જવાબદારી થવાથી વાદી પોતાનો હક્ક સંખંધ છે, એવો દાવો રાખે, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે પ્રમાણે રાખી શકતા નથી, અને બ્રાદીના દાવાની ગીરાવાળાને ખર્ચ હતી અગર તેમની તે બાબતમાં કચ્છલત હતી, એવો કાંઈ પુરાવ નથી, કે જેથી વાદીના દાવા બાબત તકરાર કરનાર ગીરાવતવાળાને પ્રતિખંધ થાય. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૨ પાનું ૫૮).

અસહ દાવાવાળી મીલકત વાદીઓના ધણીની હતી. પરંતુ સન ૧૮૫૫ માં તેમની છોકરીનું લગ્ન થયું, સારે વાદીઓના ધણીએ એક બક્ષીસપત્ર લખી તે છોકરીને તેના સ્વીકૃત્ય તરીકે તે મીલકત આપી, તે છોકરી સન ૧૮૬૧ માં મરણ પામી, સ્વાસ્થી આઠ વર્ષ પછી વાદીએ તે મીલકત લેવા દાવો કર્યો, એવા સમયથી કે સદરહુ બક્ષીસપત્ર જુદું બનાવેલું છે, અને હું મારા ધણીની વારસ છું, માટે તે મીલકત મને મળવી જોઈએ. પરંતુ તેમાં તે બક્ષીસપત્ર સાચું ઠરાવવામાં આવ્યું, અને વાદીનો દાવો કાઢી નાંખવામાં આવ્યો. હાલ વાદીએ તે મીલકત લેવા સદરહુ છોકરીની વારસ હું છું એમ કહી દાવો કર્યો. પ્રતીવાદીની તરફથી એવી તકરાર કરવામાં આવી કે પ્રથમનો દાવો જુદા હક્કથી કરેલો છે, તેપણ તેમાં થએલા ફેસલાથી વાદીને આ દાવો કરવાનો પ્રતિખંધ છે, અને બીજી તકરાર એવી કરી કે હું તે વાદીની મરનાર છોકરીનો ધણી છું, માટે તેનો હું વારસ છું, સમય વાદીનો દાવો ચાલી શકતો નથી. તેમાં ધણી મતથી ઠરાવવામાં આવ્યું કે પ્રતીવાદીની પેહેલી તકરાર બળવાન છે. સમય વાદીનો આ દાવો ચાલી શકતો નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૨ પાનું ૧૫૨)

અમુક જમીનનો કબજો લેવા દાવો કરવામાં આવ્યો. તે જમીન વાદી અને પ્રતીવાદી ગૌરમોની ડેબીયાની કબ્જલત ઉપરથી એક હરાધન બટાચારજીની મીલકત થએલી હતી. વળી એમ કબ્જલ કરવામાં આવેલું છે કે હરાધન બટાચારજીને બે છોકરા હતા, એટલે એક છોકરો ક્રીસ્ટોફર હરફે ગૌરબટાચારજી અને એક છોકરી જે પ્રતીવાદી ગૌરમોની ડેબીયા છે. વાદી કેહે છે કે ક્રીસ્ટોફર તેના બાપ હરફે બટાચારજીના મરણ વખતે હયાત હતો, પણ પાછળથી તે કુંવારો બીનફરજદે ગુજરી ગયો છે. તેથી તકરારી મીલકત ગૌરબટાચારજીની રૂઢના છોકરાને વારસામાં મળેલી, તે પણ બીનફરજદે મરણ પામવાથી તેની વિધવા બામાસુંદરી ડેબીયાને તે મીલકત વારસામાં મળેલી, અને તા. ૧૧ અક્ટોબર સન ૧૮૭૩ ના રોજના કબાલાથી તે મીલકત તે વિધવાએ વાદીને વેચાણ આપી છે. વળી વાદી કેહે છે કે પ્રતીવાદી ગૌરમોની ડેબીયા વગરફરજદેની વિધવા છે, સમય હિંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે તે વારસ થવાને પાત્ર નથી. પ્રતીવાદી ગૌરમોની એકલીએ આવી

આ દાવામાં જવાબ આપ્યો છે. બીજા પ્રતીવાદીઓ જે ફક્ત બાકુઆત છે તેમણે વિરૂદ્ધ તકરાર કરી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે ઠરાવને મરતી વખતે એક છોકરો મુકેલો હતો, અને તેના વારસ તરીકે તેની કબજો દીકરો હતો તેને તેની વારસ આ મીલકત ઉપરનો હક્ક આપી શકે છે, એવું બતાવવાને કે વાદીને કાંઈ પ્રતિબંધ નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૪ પાનું ૩૯૭)

વાદીની જમીન ઉપર પ્રતીવાદી પોતે જવા આવવાના રસ્તાનો હક્ક રાખતો હતો, તે હક્કના બળવાનપણા બાબત તકરાર કરવાને વાદીએ આ દાવો કર્યો છે. તા. ૨૧ અગષ્ટ સન ૧૮૭૪ ના રોજ એક ધનોમોની ડોશીએ અમુક જમીન ગીરો આપ્યાનો દસ્તાવેજ હાલના વાદી કૈલાશચંદ્રને લખી આપ્યો. પરંતુ કસુર કરવામાં આવે તો, તેની કેટલીક જમીન વેચાણ આપવાની છે, અને જે વર્ષમાં ગીરો આપી. તેજ વર્ષની એટલે સન ૧૮૭૪ ની તા. ૩૧ મી અગષ્ટ ના રોજ પ્રતીવાદી બોનોમાળી નાગ ઉપર એવો દાવો દાખલ કર્યો કે, અમે કૈલાશચંદ્રને જે જમીન ગીરો આપવામાં આવી છે, તે ઉપર થઈ જવા આવવાના રસ્તાનો તેનો હક્ક નથી. તેમાં કૈલાશચંદ્રને પક્ષકાર કરવામાં આવેલો નહીં હતો, અને તે કામ બાબત તેના બાળકોમાં હતું, એમ બતાવવાને કાંઈ પણ નથી. તા. ૮ માર્ચ સન ૧૮૭૫ ના રોજ આ દાવો કાઢાડી નાંખ્યો, અને સદરહુ જમીન ઉપર જવા આવવાના રસ્તાના હક્ક બાબત બોનોમાળી નાગના લાભમાં હુકમનામું કર્યું. તા. ૯ માર્ચ સન ૧૮૭૫ ના રોજ હાલના વાદી કૈલાશચંદ્રે ગીરોમુકનાર ઉપર વેચાણ બાબત હુકમનામું મેળવ્યું, અને તા. ૫ અગષ્ટ સન ૧૮૭૫ ના રોજ તે કૈલાશચંદ્રે લીલામથી તે જમીન ખરીદ કરી. તા. ૨૧ સપ્ટેમ્બર સન ૧૮૭૫ ના રોજ કૈલાશચંદ્રે પ્રતીવાદી બોનોમાળી નાગ ઉપર તે જમીન ઉપર જવા આવવાનો હક્ક નથી એવું ઠરાવવાને દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદીને સદરહુ દાવા પ્રમાણે તકરાર કરવાનો પ્રથમ ઠરાવથી પ્રતિબંધ થતો નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૪ પાનું ૬૯૨)

એક ધનરદાર ઉપર સાંચ લેવાના દાવામાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ કરતાં તેના સહપ્રતીવાદીને વધારે સારો હક્ક નથી, અને આ એ પ્રતક્ષ રીતે વાદીને એવું મનાવવાને લલચાવ્યો હતો કે તેણે જ અને ક ને મીલકત વેચાણ આપી છે, તેથી તેણે તેમના ઉપર સાંચ બાબત હુકમનામું મેળવવા દીધું છે, અને તેમાંથી તેણે તે મીલકત ખરીદ કરાવી છે. સખ્ય સહપ્રતીવાદી કાંઈ પણ વાદી વિરૂદ્ધ તકરાર કરી શકતો નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૪ પાનું ૭૮૩)

ન્યારે બેઉ પક્ષકારે અરસ્પરસ કરાર કરી અમુક ઠરાવ કોર્ટને જાહેર કરે, અને તે ગોઠવણ કોર્ટ મંજૂર કરી તે પ્રમાણે હુકમ કરે તો, તેમાંથી એકે પક્ષકાર કે જેને કાંઈ થઈ ચુક્યો હોય તે, તે કરારમાંથી મુક્ત થઈ શકતો નથી. જે પક્ષકાર આવો સવાલ ઉત્પન્ન કરે તેજ પક્ષકાર તેની પોતાની વર્તણૂકથી અને તેને લીધે કોર્ટના હુકમથી પ્રતિબંધ છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૫ પાનું ૨૭).

અમુક પુરાવ આપવાને માટે એકાદ સખસને પ્રતિબંધ હોય છે, એટલુંજ નહીં પણ ઈકવીટી, શુદ્ધ અંતઃકર્ણ અને ઈકવીટીના નિયમો પ્રમાણે સામા પક્ષકારની વિરૂદ્ધ

અમુક તકરાર ચાલી શકતી ના હોય, તે તકરાર ઉપર આધાર રાખવાને પણ તેને પ્રતિબંધ થાય છે (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૫ પાનું ૬૬૯).

ઠરાવવામાં આવ્યું કે હું કબજે રાખનાર રઈયતખંડુ એવી અપીલમાં પ્રતીવાદી તકરાર કરી શકતો નથી, માટે મારી પાસેથી કબજો છોડાવી શકતો નથી, અને તેમણે પોતાની વર્તણૂક ઉપરથીજ પોતે જે હક ઉપર દાવો રાખે છે તે તેણે છોડેલો છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૬ પાનું ૫૫)

આ કલમનો જે હેતુ છે તે હકીકત બાબતના માનવા સબંધી છે, અને કાયદાના નિયમના માનવા સબંધી નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૭ પાનું ૫૯૪)

વાદીએ હુકમનામું મેળવી તે બળવીને તે હુકમનામાના દેણદારને પકડ્યો, સાર પછી હુકમનામાના દેણદારે કોર્ટમાં એક અરજી આપી એવું કબુલ કર્યું કે તે હુકમનામા ઉપર કાંઈ મારે અપીલ કરવી નહીં, અને તેની સાથે હુકમનામાવાળાએ તેને પકડેલો તેમાંથી તેને છોડી મુકવાને અને પોતાના હુકમનામાની રકમ હરતેથી લેવા કબુલ કર્યું. આ ગોઠવણુ પ્રમાણે કોર્ટે હુકમ કર્યો. પરંતુ તેના વિરૂદ્ધ હુકમનામાના દેણદારે અપીલ કરી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે હુકમનામાના દેણદારે હુકમનામાવાળાને એવું માનવાને લલચાવ્યો કે તે હુકમનામાનો દેણદાર અપીલ કરશે નહીં, કારણ કે તે પ્રમાણે નહીં કરવાને તેણે ખુશી રીતે માથે રાખેલું છે, અને તેથી તેણે તે પ્રમાણે મનાવી પોતાને પકડેલો તેથી છુટો થએલો છે, માટે તેણે વિચારીને જે કહેલું અને માથે રાખેલું છે તે વિરૂદ્ધ ચાલવાને તેને પ્રતિબંધ છે. (ઈ. લા. રી. વા. ૮ પાનું ૪૫૫)

તા. ૪ અગસ્ટ સન ૧૮૮૧ ના રોજ વાદીઓએ પ્રતીવાદીની સાથે અમુક જાતના માલનો અમુક જથ્થો પ્રતીવાદીને તા. ૩૧ ડીસેમ્બર સન ૧૮૮૧ સુધીમાં વેચાણુ આપવાનો કરાર કર્યો. વાદીઓએ એવો ઠરાવ કર્યો હતો કે તે જાતનો માલ તા. ૧ ડીસેમ્બર સન ૧૮૮૧ ના પહેલાં બીજા કોઈને વેચાણુ આપવો નહીં, અને વળી તે કરારમાં એવો ઠરાવ પંચ ઠરાવવાને માટે છે કે કરાર પ્રમાણે વેચનાર માલ આપે, પણ ખરીદ કરનાર જો તે માલ નમુના પ્રમાણે નથી, અગર વજનમાં અગર વડમાં નીચો છે અગર રંગમાં જોઈએ તેવો નથી કિંવા નુકશાન અગર ખામીવાળો છે, એવા કોઈ કારણથી કબુલ કરવાને હરકત લે અને તેમાં વાંધો પડે તો, તે વાંધાની બાબત લવાદોને સોંપવી. તેમાં વેચનારે એક પંચ નીમવો, અને બીજો ખરીદદારે નીમવો. પછી તે પંચોએ નક્કી કરવું કે તે ખરીદદારની હરકત બરોબર છે કિંવા નહીં, અને જો તે બરોબર હોય તો ઉપરનાં જે કારણો છે તેમાંના જે કારણથી તે કબુલ કરવામાં આવતો ના હોય, તે કારણસર તમામ કીમતમાંથી નુકશાન બદલ શું અંશવત્તું તે તેમણે નક્કી કરવું, અને તે ઠરાવ બેઠ પક્ષકારોને બંધનકારક છે. એક પક્ષકાર બીજાને પંચ નીમવાને કહે તેમ છતાં તે બીજો પંચ નીમવાને કહે, તેમ છતાં તે બીજો પંચ નીમવાને તે કહ્યા પછી બે દીવશમાં કમ્પર કરે તો, તે ખરીદ કરનાર અગર વેચનારના નીચેલા પંચો જે ઠરાવ કરે તે આબરનો છે, અને તે બેઠ પક્ષકારને બંધનકારક છે. કલકત્તામાં તા. ૪ અને તા. ૨૪ નવેમ્બર સન ૧૮૮૧

ની વચમાં માલ આપ્યો. વાદીઓએ પ્રતીવાદીને જે કીમતથી માલ વેચાણુ આપેલો તેના કરતાં ઓછી કીમતે બીજા ખરીદદારોને વાદીઓએ તેવોજ માલ વેચાણુ આપવાને કરાર કર્યો. આ કરારો એવી શરતથી કરવામાં આવેલા કે તે માલ તા. ૩૧ ડીસેમ્બર સન ૧૮૮૧ સુધી કલકત્તામાં આવી પોહોચવાનો નથી. પ્રતીવાદીએ તે માલ લેવાને ના કહી, એવા કારણથી કે વાદીએ તેવોજ માલ બીજાને વેચાણુ આપવાને તા. ૧ ડીસેમ્બર પહેલાં કરાર કરેલો છે, તેથી મારી સાથેનો કરાર તેમણે તોડેલો છે. તેથી તેણે કરાર પ્રમાણેની કીમત અને બજારભાવ પ્રમાણેની કીમત વચ્ચેનો ગાળો આપવાને ના કહી. આ ઉપરથી વાદીઓએ પંચ નીમ્યો, (પણ તે નીમવાને પ્રતીવાદીએ ના કહી), તેણે તે બાબત જોઈ ઠરાવ્યું કે વાદીએ કરાર તોડ્યો નથી, તેથી તેમણે કરારની કીમત અને બજારના ગાળાના રૂ. ૮૫૦) બાબત વાદીઓના લાભમાં ઠરાવ કર્યો. પછી વાદીઓએ એવો દાવો કર્યો કે તે ઠરાવ પ્રમાણે અમારા લેણાં થએલાં નાણાં અગર તે નહીં તો પ્રતીવાદીએ માલ કબ્જ નહીં કરવાથી અમને થએલા નુકશાનના રૂ. ૮૫૦) અપાવો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તા. ૧ લી ડીસેમ્બર સન ૧૮૮૧ પહેલાં બીજા તેવોજ માલ વેચાવો નહીં એ બાબત કરાર તોડવામાં આવેલો છે, એવો જવાબ આ દાવામાં આપવાને પ્રતીવાદીને પ્રતિબંધ નથી (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૮ પાનું ૮૧૦).

એક ગીરોરાખનારે ગીરોની રૂઘના હુકમનામાની બજાવણીમાં થએલા લીલામમાંથી ગીરોઆપનારનો હક્ક સબંધ ખરીદ કર્યો. તે ગીરોઆપનારને અમુક પક્ષકારના વિરુદ્ધ તે મીલકત ઉપર પોતાનો હક્ક બતાવવાને પ્રતિબંધ છે. માટે તે ગીરોરાખનારને પ્રતિબંધની બાબતમાં જે હરકત છે તેથી તે વધારે સ્થિતિમાં થતો નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૮. પાનું ૨૬૫).

બજાવણીમાં થએલા લીલામમાંથી ખરીદ કરનાર હુકમનામાના દેણદારોનો આ કલમના હેતુ પ્રમાણે પ્રતીનીધી નથી (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૪ પાનું ૪૦૧).

જે કામમાં કાયદાથી અમુક સુદ્ધ ઠરાવવામાં આવેલી હોય તેમાં કબુલતની તકરાર ચાલી શકે છે, પરંતુ અમુક હક્ક અમલમાં લાવવાની દીલ કરવાથી કબુલત થતી નથી. વાદીની કબુલતમાં ગયા શિવાય તેનો માલિકપણુની જમીનનો કબજો લેખ તે ઉપર ઈમારત મૂકવાનો પ્રતીવાદીઓનો કાંઈ પણ હક્ક નહિ હતો. પ્રતીવાદીઓ તે જમીન ઉપર ઈમારત બાંધે છે એવું જાણ્યું જતાં તેમની પાસે કબજો લેવાનો વાદીએ એક બે વર્ષ સુધી દાવો કરેલો નથી, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદીને આ દાવો કરવામાં દીલ થઈ તેથી તેનો જે દાદ મળવાનો હક્ક છે તે જતો નથી (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૧ પાનું ૮૨).

પ્રતીવાદીએ એકતરફી હુકમનામું બજાવે રચાવે મીલકત સન ૧૮૭૩ માં મેળવેલી તે લેવા સન ૧૮૭૫ માં વાદીએ દાવો કર્યો, તેમાં વાદીએ તા. ૨૪ ડીસેમ્બર સન ૧૮૫૩ ના રોજ પ્રતીવાદીને શરતી વેચાણુનો દસ્તાવેજ કરી આપેલો છે, તે રૂઘએ એક હુકમનામું મેળવવામાં આવેલું છે. વાદી કેહે છે કે મારા છોકરાના ઉપર દાવો હતો, તે દાવામાંથી મીલકત બચાવવાનો સદરહુ દસ્તાવેજ લખી આપવામાં આવ્યો છે. પ્રતીવાદીએ તા. ૧૬ જુન સન ૧૮૫૬ ના રોજનો કરાર વાદીના કબજાને હરકત કરવી નહીં

એવો હતો તે તોડયો. તેથી તે દસ્તાવેજ રદ કરવાને વાદીએ દાવો કર્યો છે. પ્રતીવાદી એ પ્રતિબંધની તથા મુદતની તરફ રહી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ દાવાને મુદતની હરકત નથી, કારણ કે પ્રતીવાદીએ પ્રથમ વિસ્ત્રુત વિરૂદ્ધ કામ કર્યું ત્યારથી દાવાનું કારણ ઉત્પન્ન થયું છે, અને લેણદેણની ખરી હકીકત બતાવવાને વાદીને પ્રતિબંધ નથી, સમય વાદીને દાદ મળી શકે છે. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૧ પાનું ૪૦૩)

અમુક મીલકત કોઈ સમસ હુકમનામાની બજાવણીમાં થતાં લીલામમાંથી ખરીદ કરે, અને તે ખરીદ કરતી વખતે તેના જાણવામાં હોય કે તે મીલકત વિશે એક બીજાનો દાવો ચાલે છે, અને પછી તે દાવામાં હુકમનામું થાય અને તે હુકમનામું કોર્ટે હકુમત વિના કરેલું હોય, તોપણ તે બાબતમાં સદરહુ ખરીદદાર તે દાવામાં પક્ષકાર થયો ના હોય તેથી તે હુકમનામું તે ખરીદ કરનારને આવી રીતે બંધનકારક થતું નથી કે, જેથી તેના તે બાબત બીજો દાવો ચાલી શકે નહિ. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૧ પાનું ૫૮૮).

જે સગા ભાઈએ છે તેમાં એક ભાઈને બાળકુટુંબમાં દાવો લેવામાં આવ્યો છે, તે એક બાળકુટુંબ તરફ છે, અને બીજો સમસ બીજા બાળકુટુંબ તરફ છે, તેમની વચ્ચે સદરહુ ભાઈએના આપના વારસાની બાબતમાં તકરાર પડવાથી તે તકરાર લવાદને સોંપી. સદરહુ જે ભાઈઓમાંનો બીજો ભાઈ જન્મથી બેહોશ અને મુગો છે, તેથી તે પોતાના આપનો વારસો લેવાને હિંદુશાસ્ત્ર પ્રમાણે લાયક નથી, અને તેથી લવાદની રૂબરૂના કામમાં તેને પક્ષકાર કરવામાં આવ્યો નથી. લવાદનો ફેસલો થયા પછી સદરહુ લવાદને સોંપનાર બીજા પક્ષકારે ત મુગો અને બેહોશ છોકરો તેના આપનો વારસ છે, એવી તેણે લખેલી કબુલત આપી. ત્યાર બાદ તે મુગા અને બેહોશ છોકરાએ આપની મીલકતમાંના ભાગનો કબજો લેવા દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદી સદરહુ લવાદના ફેસલામાં પક્ષકાર નથી તેથી તેને બંધનકારક નથી, અને જ્યારે તે તેને બંધનકારક નથી ત્યારે તેના ફાયદો પણ લેઈ શકતો નથી, અને કાયદા પ્રમાણે જે કબજો લેવાનો હક્ક નથી તે લવાદના ફેસલાથી તેને મળી શકતો નથી. તેમજ જે હક્ક કાયદાએ મંજૂર રાખ્યો નથી તે હક્કનો તે પુરાવ થતો નથી, તેમ એવી તકરાર કરી શકતો નથી કે પ્રતીવાદીએ વાદીને તે મીલકત બક્ષીસ આપી છે, કારણ કે પંચના ફેસલાથી એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે તે મીલકત પ્રતીવાદીના માલિકપણાની નથી, અને લવાદના ફેસલા બાબત પ્રતીવાદીએ કબુલત આપી હોય, તેથી આ કલમ પ્રમાણે વાદીના વારસાના હક્ક બાબત તકરાર કરવાને તેને પ્રતિબંધ થતો નથી, અને આવી હકીકત છે તો વાદીનો દાવો ચાલી શકતો નથી. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૨. પાનું ૮૦૯)

એક “ટ્રસ્ટી” એ અમુક જમીનનો ટ્રસ્ટ હતો, પણ તે મહાત્મા છે એમ કહી ગીરો આપી. ગીરોરાખનારે શુદ્ધ દીલથી તે ગીરો રાખી તે ટ્રસ્ટની બાબત વિના તે બદલ કીમતી અવેજ આપ્યો. પછી ગીરોરાખનારે તે ગીરોવાળી જમીન વેચાવવાનું તે ટ્રસ્ટી ઊપર હુકમનામું મેળવ્યું, અને તેની બજાવણીમાં તે જમીન વેચવામાં આવી. પછી તે ખરીદદાર પાસેથી તે ટ્રસ્ટીએ તે મીલકત લેવાને દાવો કર્યો, એવા કારણથી કે તે મીલકતનો “ટ્રસ્ટ” છે, અને તે બીજાને આપવાને મને કાંઈ અપભ્રંશ નથી. આ દાવામાં તે ટ્રસ્ટની રીતે ફાયદો સેનાર

કોઈ પણ પક્ષકાર નહીં હતું. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદીને પોતાની વર્તણૂકથી તે જમીનનો કબજો લેવાને પ્રતિબંધ છે, (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૬. પાનું ૨૪).

સન ૧૮૭૯ ની શાલના એક દસ્તાવેજની રૂઠ્ઠી સાંચેરાખનારે એક ગામમાં પોતાનો જમીનનો કબજો રાખવાના હક વેચાણ આપ્યો, તેથી જમીનદારે સન ૧૮૭૩ ના આક્ટ ૧૮ માની કલમ ૯ પ્રમાણે તે વેચાણનો દસ્તાવેજ નાબુદ ઠરાવી તે જમીન ખરીદદારના કબજામાંથી છોડાવવાને દાવો કર્યો, તેમાં એવું માલમ પડ્યું કે તે જમીનદારે તે ખરીદદારને વેચાણ આપવાને કબુલ કર્યું હતું, અને તે વેચાણ આપનારાઓ પાસે ચડેલી સાંચની બાકી તે ખરીદદારો પાસેથી વસુલ કરી હતી, તેથી તેઓને સાંચેરાખનાર તરીકે કબુલ કરેલાં હતા. તેમાં જરૂરીસ ઓલ્ડરીફ્ડસાહેબે ઠરાવ્યું કે સન ૧૮૭૩ ના આક્ટ ૧૮ માની કલમ ૯ પ્રમાણે તે જમીનદારની કબુલત સાથે તે કબજાનો હક વેચાણ આપવામાં આવેલો છે તે બળવાન છે, માટે જે વેચાણ આપવાને જમીનદારે કબુલ કરેલું તે વેચાણ પણ બળવાન છે, અને ગમે તે હકિકત હોય પણ તે વેચાણ રદ કરાવવાનો દાવો કરવાને તેઓની વર્તણૂકથી પ્રતિબંધ છે. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૭ પાનું. ૫૧૧)

એક હુકમનામાવાળાએ પોતાના હુકમનામાની બળવણીમાં પોતાના હુકમનામાના દેણદારોની જમીનદારીનો હિસ્સો લીલામમાંથી ખરીદ કર્યો. સ્વાર પછી એક બીજા સખસતું હુકમનામું થયેલું તે હુકમનામાની બળવણીમાં તે મીલકત બીજી મીલકતની સાથે વેચાવવામાં આવી. તે વેચાણ થતા પહેલાં તે પાછળના હુકમનામાવાળાએ લીલામ કરનાર અમલદારને એવી અરજ કરી કે, પ્રથમના હુકમનામાથી વેચાણ થયેલું, અને તે મીલકત ખરીદ કરવામાં આવેલી છે માટે હુકમનામાના દેણદારનો જે હક સખવ વેચાએ લો નથી તેટલા ભાગતુંજ વેચાણ થવું જોઈએ. આ અરજ નામંજુર કરવામાં આવી. અને હુકમનામાના દેણદારનો તમામ હક સખવ વેચાયો. તેમાં પ્રથમના હુકમનામાવાળો હાજર હતો તેણે માગણી કરી, તોપણ છેવટે તે મીલકતમાંનો એક ભાગ ખેંચી લેવામાં આવ્યો, અને બાકીનો ભાગ તે પ્રથમના હુકમનામાની બળવણીમાં વેચાએલી મીલકત સુધાંતનો વેચાવવામાં આવ્યો. તે પ્રથમના હુકમનામાવાળાએ ફરીથી માગણી કરી નહી. પછી તે પ્રથમના હુકમનામાવાળાએ એવું ઠરાવવાને દાવો કર્યો કે મારા હુકમનામાની બળવણીમાં જે હિસ્સો વેચાણમાંથી મેં ખરીદ કરેલો છે તેને પાછળના હુકમનામાની બળવણીમાં થએલા લીલામથી હરકત થતી નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જે વેચાણમાંથી પ્રતીવાદીએ વાદીની જે મીલકત ખરીદ કરી છે, તે વેચાણમાં માગણી ફરયાની વર્તણૂક થયેલી છે, તેથી આવો હક ઠરાવવાને દાવો કરવાને પ્રતિબંધ થતો નથી, કારણ કે તે માગણી કરવાથી તે મીલકત ઉપરનો હક નહીં હતો એવું બતાવવાનો તેનો હેતુ હતો, અગર તેણે પોતાનો હક છોડી દીધો હતો અગર તેણે પ્રતીવાદીને, તે ખરીદ કરવાને ઉત્તેજન આપ્યું હતું અગર તે વેચાણની મનાઇ કરવાને તેને અપસાર હતો, એમ કહી શકાતું નથી (ઇ. લા. રી. અ. વા. ૯ પાનું ૮૧૩).

સન ૧૮૨૯ ની શાલમાં વડીલ બ્રાધરે દસ્તાવેજ કરી આપી પોતાના તરફથી અને પોતાના વંશજોની તરફથી જમીનદારી ઉપરનો હક સખવ છોડી દીધો છે, અને એથી તેમણે

તે જમીન પોતાના બાંધને આપેલી છે, તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે બીજાઓને બંધનકારક છે (ઈ. લા. રી. મ. વા. ૧ પાનું ૩૧૨)

મદ્રાસ હિલાકમાં હિંદુકુટબની મજબૂરી મીલકતમાં અવિભક્ત અંગજીતનો હક્ક સમ્બંધ તે અંગજીતના અંગાઉ દેવાના હુકમનામાની બજાવણીમાં જમ્ત કરવામાં આવ્યો. તે જમી હતી તે દરમિયાનમાં હુકમનામાનો દેણુદાર મરણ પામ્યો, તોપણ હુકમનામાના લે-દેણુદારના લાભમાં તે જમીથી તે મીલકત ઉપર સારો હક્ક થાય છે. માટે તે કુટબના બીજા અંગજીતો પાછળ હયાત હોય તેથી તેમનો જે હક્ક તે મરનારના હિસ્સા ઉપર થાય તે થતો નથી. આ પ્રમાણે થએલી જમીમાં એક સખસે વચમાં આવી એવી હરકત લીધી કે તે મીલકત કુટબી મીલકત નથી, અગર વેહેચણુ કરવા લાયક નથી, માટે તે જમ્તી રહી શકતી નથી. આ હરકત સન ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૮ માં (દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા)ની કલમ ૨૪૬ મી પ્રમાણે નામજુર મુવામાં આવી. કોએ તે હુકમની તારીખથી એક વર્ષમાં દાવો કર્યો નહી, પરંતુ જમ્ત કરી જે જમીન વચાવવામાં આવેલી તેનાંથી જે એ તે ખરીદ કરેલી તેણે તે લેવા તે ખરીદ કર્યા તારીખથી એક વર્ષમાં દાવો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે કો ફરીથી એવી તકરાર કરી શકતો નથી કે, તે મીલકત કુટબી નથી, અગર વેહેચણુ કરવા લાયક નથી (ઈ. લા. રી. મ. વા. ૪ પાનું ૩૦૨).

ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદીઓને સરપંચની રચના જરૂર હતો, અને માર્યથી તે અગત્ય-માસ સુધી જે રીતીએ તે સરપંચે કામ ચલાવ્યું તેમાં તેણે હરકત લીધી નથી. માટે એકલા સરપંચનો કરેલો ફેસલો બળવાન નથી, એવી હરકત લેવાને તેને પ્રતિબંધ થાય છે.

હિંદુસ્થાનના સોગનના આક્ટના ઠરાવ પ્રમાણે પક્ષકારોની વચમાંના ઇચ્છુનો નીકાલ કરવામાં આવેલો હોય તેજ ઇચ્છુવાળા હક્કનો બીજા દાવામાં ફરીથી સવાલ ઉત્પન્ન થએલો હોય તો, સદરહુ નીકાલ પ્રતિબંધ તરીકે થઇ પડતો નથી. (ઈ. લા. રી. મ. વા. ૫, પાનું ૨૫૯).

કલમ ૧૧૬ મી.

ગણોતિયાને પ્રતિ ૧૧૬. સ્થાયર મિલકતના ગણોતિયા કિંવા ભાડુતને, અ-
બંધ નડે છે તેબાબત. થવા તે ગણોતિયા કિંવા ભાડુતના હક્ક ઉપરથી જે સખ-
સનો હક્ક ઉત્પન્ન થયો હોય તે સખસને, સદરહુ ગણોતિ-
યાનો કિંવા ભાડુતનો સખંધ જારી હોય તે દરમિયાનમાં,
એવો ઇનકાર કરવાની પરવાનગી આપવી નહી, કે સદર-
હુ સ્થાયર મિલકતના માલિકનો તે મિલકત ઉપર ગણો-
તિયા કિંવા ભાડુત મજકુરનો સખંધ શરૂ થયો તે વખતે
કાંઈ હક્ક હતો નહી; અને હરકોઈ સ્થાયર મિલકતના ક-
બજેદારના, પરવાનાથી તે મિલકત જે સખસે પોતાના તા-
બામાં લીધી હોય, તે સખસને એવો ઇનકાર કરવાની પ-
રવાનગી આપવી નહી, કે સદરહુ પરવાનો આપતી વખતે
એવા કબજેદારનો એવા કબજા ઉપર હક્ક હતો નહિ.

ટીકા—પણ સ્થાયર મીલકત બાટે રાખનાર અગર સાથેરાખનાર એમ બતાવી શ-

કે છે કે, મારો ભાડોનો અગર સાંચે રાખ્યાનો હક શરૂ થયો ત્યાર પહેલાં જેની પાસેથી મેં તે મીલકત ભાડે અગર સાંચે રાખી છે તેનો તે મીલકત ઉપર હક્ક નહીં હતો, અગર મારો સદરહુ હક શરૂ થયા પછી તે જમીનના માલિકનો હક પુરો થયો છે, અગર ગમેલો છે, અને તેવું બતાવવામાં તે એમ બતાવી શકે છે કે મારી જમીનના માલિકનો તે જમીન ઉપર અમુક સમસતી હયાતી સુધી હક હતો, પણ તે હાલ મરણ પામ્યો છે એટલે હવે તે રહ્યો નથી, અગર મારો હક જે વખત મારે છોડવો હોય તેવો હતો અને તે મેં છોડ્યો છે, તેથી તે બંધ થયો છે, એમ પણ તે બતાવી શકે છે.

ઇંગ્લેન્ડ 'લા' પ્રમાણે જ્યારે ભાડુઆત અગર સાંચે રાખનારનો કબજો હોય તો, તે બાબતમાં પ્રતિબંધનો નિયમ લાગુ થાય છે. આ કલમથી તે નિયમ ભાડા અગર સાંચેનો હક શરૂ થાય ત્યાં સુધી લાગુ કરવામાં આવેલો છે. (કર્નીંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૩૪).

ભાડુ અગર સાંચે આપ્યાની કબજતથી ભાડે અગર સાંચે રાખ્યાની કબજત કર્યા બાદ રાખર થાય છે. (શ્રીનંદસાહેબની ટીકાની ત્રીજી આવૃત્તિનું પાનું.)

ભાડે અગર સાંચે રાખનારની બાબતમાં જેવો પ્રતિબંધ છે તેવો જ જેણે કબજો રાખવાની પરવાનગી આપવાની હોય તેનો હક છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૦૩).

ફેસલા.—કાંઈ મીલકતના છેલ્લા માલિકના મરણ પછી કાંઈ સમયસ તે મીલકત કબજે કરે, અને સરકારી મેહેસુલ તેની પાસેથી લેવામાં આવે ત્યારે તે મેહેસુલ તેની પાસેથી લીધાના સમયથી તે જમીનનો છેલ્લો માલિક ખીનવારસે ગુજરી ગયો છે માટે તે ઉપર રાજહક પોહોચે છે, એમ કેહેવાને પ્રતિબંધ નથી. તોપણ તે ખીનવારસે ગુજરી ગયાનું સાબીત કરવાનો બોજો સરકાર ઉપર છે. (૪ વી. રી. પાનું ૧૩).

ભાડુ આપ્યાની વાત વિરુદ્ધ સાબીત થતાં સુધી ભાડુતનો સમય બતાવે છે, માટે તે ધણીને સુકથી ભાડું આપણું છે અથવા તે લેવા બીજો સમય હકદાર હતો એવા કાંઈ ખુલાસો ન કરી શકે ત્યાં સુધી તેણે જે સમયને ભાડું આપ્યું છે તેનો એ જમીન ઉપરનો હક ઈનકાર કરવા તેને પ્રતિબંધ થાય છે (૯ વી. રી. પાનું ૭૧, ૧૬૨).

એક સમયે જમીન પાછી લેવા દાવો કર્યો હતો, એવા કારણથી કે તે જમીન પ્રતીવાદીઓ કાયદા વિરુદ્ધ લાખીરાજ હકથી કબજે કરી મેકેલી છે, તેમાં વાદીનું હુકમનામું કંઈયું. ત્યાર પછી વાદીએ સદરહુ કામના પ્રતીવાદી તરફથી એક સમયે હક મળેલો, તેના ઉપર ભાડું ઠરાવવા દાવો કર્યો. તેમાં પ્રતીવાદીએ તકરાર કરી કે કોર્ટને હકમત નથી, અને જેની તરફથી મને હક મળેલો છે તેને લાખીરાજ ધનામમાં આપવામાં આવ્યું હતું, તે સન ૧૭૯૦ પહેલાં આપવામાં આવેલું હતું. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આ વાત સાબેત કરવાનો બોજો પ્રતીવાદી ઉપર છે. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૩ પાનું ૫૦૧).

અમુક જમીનના કડકાના અ અને બ મજ્યારે માલિક છે. સન ૧૮૭૭ માં વાદીએ અ એ પોતાનો હિસ્સો પ્રતીવાદીને સન ૧૮૮૦ ના અક્ટોબર માસ સુધી ગળીનું વાવેતર કર્યા પેટે આપ્યો. તેની સાથે બ એ પોતાનો હિસ્સો તેજ કારણસર પ્રતીવાદીને અક્ટોબર સન ૧૮૮૧ સુધી પેટે આપ્યો. અ અને બ એ વાદીને સન ૧૮૭૯ ની સાલમાં પોતાના હિસ્સા વેચાણ આપ્યા. સન ૧૮૮૧ માં વાદીએ પ્રતીવાદીને તે જમીનમાં ગળીનું

વાવેતર કરતાં અટકાવવા તથા ખાસ કમળ બાબત તેના ઉપર દાવો કર્યો, એવા 'કારણ-થી કે અ'ના હિસ્સાના પટાની મુદત પુરી થઈ છે, માટે 'બ' એ કરી આપેલા પટાની રકમ એ ગણીનું વાવેતર કરવાને પ્રતીવાદી તે જમીન રાખી શકતો નથી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે વાદી પોતાનાજ કૃત્યથી ખેડ હિસ્સાનો માલેક થએલો છે. તે જે હક ખીજ હિસ્સાના માલેક તરીકે વાપરી શકતો નથી તે એક હિસ્સાના માલેક તરીકે પણ વાપરી શકતો નથી, માટે દાવો કાઢાડી નાંખવો જોઈએ (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૮ પાનું ૪૪૬).

અ એક રકમ છે, તેના કમળમાં અમુક જમીન છે, તેણે 'બ' ના લાભમાં તે કમળ બાબતની કમળત લખી આપી. (તે 'બ' તે જમીન ઉપર દાવો રાખતો હતો ને તેમાં છેવટના માલેક તરફથી મળેલા હકની રકમ એ ને કમળવાળી જમીન આવેલી હતી) અને તેની રકમ સાંચ 'બ' ને આપી. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે 'બ' ના હક વિષે તકરાર કરવાને આ કલમ પ્રમાણે 'અ' ને પ્રતિબંધ નથી. આ કલમમાં જે શબ્દો ' પેટાની શરૂઆતમાં ' એવા છે તે સાથેરાખનારાઓને કમળે આપવામાં આવેલો હોય, અને જેઓએ 'તે કમળે આપેલો હોય તેને લાગુ થાય છે, અને જે સાથેરાખનારાઓએ પ્રથમથી કમળે મેળવેલો હોય તેને લાગુ થતો નથી. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૧૧ પાનું ૫૧૯)

આ કલમ પ્રમાણે જે સખસ એક વખત ભાડુઆત થયો એટલે તેના જમીનના માલેકનો હક ગએલો છે, અગર ભાડાની મુદત પુરી થઈ છે, એવી તકરાર કરવાને અટકાવ નથી. તે કલમથીતો ફક્ત બ્યારે ભાડુ જારી હોય સારે ભાડે રાખતી વખત શરૂઆતમાં જમીનના માલેકનો હક નહીં હતો, એવી તકરાર ભાડુઆત કરી શકતો નથી. (ઈ. લા. રી. મા. વા. ૨. પાનું ૩).

કલમ. ૧૧૭ મી.

હુડી શિકારનારને અથવા નિક્ષેપીને અથવા પરવાનો લેનાર ને પ્રતિબંધ નડે છે તે બાબત.

૧૧૭. કોઈ હુડી શીકારનારને એવો ઇનકાર કરવાની પરવાનગી આપવી નહીં કે, હુડી આપનાર સખસને એવી હુડી આપવાનો કિંવા તે ઉપર શેરો કરવાનો અધિકાર નહોતો, અને કોઈ નિક્ષેપીને અથવા જે સખસને કોઈ પરવાનો આપ્યો હોય તે સખસને પણ એવો ઇનકાર કરવાની પરવાનગી આપવી નહીં કે નિક્ષેપ અથવા પરવાનેક શીર થતી વખતે તે નિક્ષેપાને અથવા પરવાનો આપનાર સખસને એ પ્રમાણે નિક્ષેપ કરવાનો અથવા એવો પરવાનો આપવાનો અધિકાર નહોતો.

ખુલાસો ૧ લો.—હુડી શીકારનાર એવો ઇનકાર કરવાને મુખત્યાર છે, હુડી મજકુર ઉપરથી જે સખસે તે હુડી આપ્યાનું સમજાય છે, તે સખસે તે હુડી ખરેખરી આપી નથી.

ખુલાસો ૨ લો.—નિક્ષેપી નિક્ષેપ શિવાય ખીજ કોઈ સખસને નિક્ષેપવાળો માલ આપે તો, નિક્ષેપી એવું શાબ્દિત કરવાને મુખત્યાર છે કે જે સખસને તેણે માલ આપ્યો છે તે સખસનો નિક્ષેપ વિરુદ્ધ માલ મજકુર ઉપર હક હતો.

ટીકા—હુંડી શીકારવાથી તે શીકારનાર વિરુદ્ધ હુંડી લખનારની સહી તથા તે લખવાની સૈની લાયકી બાબત નિષ્કેષક કબુલત થાય છે, અને જો તે હુંડી લખનાર જોને તેનાં નાણાં આપવાનું લખે તેને આપવાની હોયતો, તે લખનારને તે ઉપર શેરો કરવાનો અખતાર છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૦૪)

હિંદુસ્તાનના કરાર આકટ (સન ૧૮૭૨ ના ૯ માં) ની કલમ ૧૪૮, ૧૮૧ બેલમેન્ટ ઈયાનેનિક્ષેપ બાબત છે, તે આ કલમના તે બાબતના ઠરાવ સાથે સખંધ રાખે છે. તે આકટની કલમ ૧૬૭ માં ઠરાવેલું છે કે, “જો નીક્ષેપા શિવાય બીજો સખસ નિક્ષેપ માલ ઉપર હક્ક રાખતો હોય તો, તે માલ નિક્ષેપાને સ્વાધીન થતો અટકાવવાને સાર તથા માલ ઉપરના હક્કનો ઠરાવ કરવા સાર તે સખસ કોર્ટને અરજ કરી શકે છે.”

એનજીમી બાબતમાં આ આકટમાં કાંઈ નથી, પણ તેમને પોતાના મુખ્યતો અધિકાર કરવાને પ્રતિબંધ છે એમ ઘણુંકરીને સમજવામાં આવે છે, સખસ તેમને “બેલી” યાને જે પ્રતિબંધના નિયમ લાગુ છે તે લાગુ થાય છે. (શીલ્ડસાહેબની ટીકા ત્રીજી આવૃત્તિનું પાનું).

ફેસલા—મી. કર્નીગહામસાહેબ કહે છે કે કાંઈ માલ ગીરવી રાખનારની સ્થિતી નિક્ષેપીથી જુદી છે. પણ ગીરવીમુકનાર અને રાખનાર એ બંનેનો નિક્ષેપી અને નિક્ષેપામાં સમાસ થાય છે. જુઓ કરાર આકટની કલમ ૧૭૨ અને તેનું મથાળું.

પ્રતીવાદીએ **મ** નામના સખસને જવનો જયો વેચાણ આપ્યો. તે જવનો કાંઈ ભાગ કરારને લીધે જુદો કરવામાં આવ્યો નહોતો, તેમજ તેની કીમત પણ આપવામાં આવી નહોતી. **મ** એ તેજ જવનો જયો કીમત લેઈ વાદીને વેચાણ આપ્યો અને તે તેને સ્વાધીન કરવા માટે કાગળ લખી આપ્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે પ્રતીવાદીએ **મ** લખે તેને એ માલ સ્વાધીન કરવા વચન આપેલું હોવાથી તે જવનો માલીકી હક્ક વાદીનો પ્રાપ્ત થયાનું ઇનકાર કરવા તે પ્રતિવાદીને પ્રતીબંધ છે, અને તે વાદીની વતી એક નિક્ષેપી તરીકે કબજેદાર છે (લા. રી. પ. કવી. બેંચ પાનું. ૬૬૦)

કલમ ૧૧૮ મી.

બાબ ૯ મો—શાહેદ બાબત.

શાહેદી કોણ આપી શકે છે

૧૧૮. સર્વે કોઈ સખસ શાહેદી આપવાને શક્ત છે એમ સમજવું; પરંતુ કોર્ટની નજરમાં એમ આવે કે કાચી ઉમરને લીધે અથવા અતિશય જઈકરીને લીધે, અથવા શરીરના કિંવા મનના કાંઈ રોગને લીધે, અથવા એવા પ્રકારના બીજા કોઈ કારણને લીધે, તેને જે સવાલ પુછવામાં આવે, તે તે સમજી શકતા નથી, અથવા તે સવાલોના સમજણપ્રાપ્તિ જવાબ આપી શકતા નથી, તો તે સખસો શાહેદી આપવાને શક્ત છે એમ સમજવું નહીં.

ખુલાસો—દિવાનો માણસ શાહેદી આપવાને અશક્ત નથી; પરંતુ તેને સવાલ પુછવામાં આવે તે જો દિવાનાપણાના સખબથી તે સમજી શકતો ન હોય, અથવા તેના સમજણવાળા જવાબ આપી શકતો ન હોય તો, તે અશક્ત છે.

ટીકા.—હિંદુ અને મુસલમાની હો પ્રમાણે સખધ અને ખીજ કંટલા એક કાર-
ણથી સાક્ષી આપવાને માટે અમુક સખસો નાલાયક ગણાતા હતા.

હિંદુ હો પ્રમાણે ઓરત, બાળક, વૃદ્ધ, જુગારી, મદોનમત, રંમણુમી ઉપર રમ-
નાર, પાખંડી, ખોટા દસ્તાવેજ બનાવનાર, જાતીશ્રદ્ધ, મીત્ર, દાવામાં હિત રજૂ હોય તે,
બાગીઓ, દેવી, ચોર, સાહસીક, પ્રસિદ્ધ ખોટા બોલો, બોલનાર, નાત બહાર થયેલો, અને
તેવા ખીજને અગ્રાણ સાક્ષી ગણેલા છે.

અહવાર મયુખમાં ફક્ત તપસ્વી, દાનસીલ, કુલીન, સત્યવાદી, ધાર્મિક, પ્રમાણીક,
પુત્રવાન, ધનવાન, જો તેઓ વેદ અને સ્મૃતીની અંદર નીપુણ હોય તો, તેવા સાક્ષીને
લાયક ગણેલા છે. તે શિવાય લાયકી નાલાયકી સખધી કંટલા એક ઠરાવો છે અને તેવા-
જ નિયમો મુસલમાની ધારાની અંદર છે, તે બધા નિયમો આ આકટથી રદ કર્યા છે,
અને તેવો કોઈ ભેદ આ કલમથી રાખ્યો નથી.

સન ૧૮૭૩ નો ૧૦ મો સોગન બાબતનો આકટ છે તેની કલમ ૬ ઠીમાં ઠરાવવામાં
આવ્યું છે કે, કોર્ટ હિંદુ તથા મુસલમાનો તથા તમામ ખીજ સખસો જેમને સોગન લેવાની
હરકત હોય, તેમણે સોગનને બદલે ધરિવર સમરંણુ પ્રતિજ્ઞા લેવી જોઈએ. વળી તે કાયદામાં
ઠરાવેલું છે કે હરકોઈ સખસ પોતાની જાત અને ધર્મને બંધનકાર્ક સોગન હોય તેવા સો-
ગન ઉપર શાહેદી આપવાને તથ્યાર થાય, પરંતુ તે સોગન ન્યાય અગર સ્વચ્છતાને હ-
રકત કર્તા હોવા નહી જોઈએ, અને ત્રાગ્ન સખસને હરકત થાય તેવા પણ નહી જોઈએ,
માટે જો કોર્ટની નજરમાં દુસ્ત આપે તો કોર્ટ તેવા સોગન તે સાક્ષીને આપે. અને વળી
એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે એકાદો પક્ષકાર એમ કહી શકે છે કે સામો પક્ષકાર અ-
મુક સોગન બાધ અમુક હકિકત કહે તો તેની તે સાહેદી અને બંધનકાર્ક છે, માટે જો
સામો પક્ષકાર તે પ્રમાણે સોગન બાધ તે હકિકત કહે તો, તે સોગન આપનાર પક્ષકાર
ને તે હકિકત બંધનકાર્ક છે.

સાક્ષીને સમન્સ કબુલ કરવા બાબત, કોર્ટમાં હાજર થવા, સાચું બોલવા અને કા-
બદેસર રીતે દસ્તાવેજ રજુ કરવાનો હુકમ કરવામાં આવેલો હોય તો, તે રજુ કરવાની
બાબતમાં જુદા જુદા ગુન્હાઓ ઠરાવેલા છે. દિવાની બાબતમાં દિવાની કાર્મ ચલાવવાની
રીતીના કાયદાની (સન ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૦) માની કલમ ૧૬૩, ૧૬૪, ૧૬૫, ૧૬૬ તથા
ફોજદારી કાર્મ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સન ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૦ મા) ના બાબ ૨૬ મા
ની કલમ ૩૫૦, ૩૫૬ અને હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાના બાબ ૧૦ માની કલમ ૧૭૨,
૧૮૦ જેવી, પણ સન ૧૮૭૩ ના સોગન બાબતના આકટથી કલમ ૧૭૮ અમલમાં રહી
નથી તે યાદ રાખવું (ફનીગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૩૬)

હાલના કાયદાનું વલણ એવું જણાય છે કે દરેક શાહેદી સાક્ષી પુરવા લાયક છે કિં-
વા નહી તે કોર્ટ પોતે નક્કી કરવું જોઈએ, અને તે નક્કી કરવાનું સાધન કોર્ટ તે શાહેદીને
પોતાની રમ્મ બોલાવી તપાસવાનું છે, (શીલ્ડસાહેબની ત્રીજી આવૃત્તીનું પાનું.)

ફેસલો.—તોહમતવાળા સખસ ઉપર એ ન્હાના છોકરાને કુવામાં નાંખી દીધાનું તોહમત હતું. સેશનજઞના કેહેવા પ્રમાણે એ ગુન્હો જેણે નગરે જેએસો એવો શાહેદ તો ફક્ત એક ન્હાની છોકરી હતી, જે સોગન શું કે પ્રતિજ્ઞા શું તે, તે કાંઈ સમજતી ન્હોતી, તેથી તેની જુથાની સાદા ઇંકરાર ઉપર લેવામાં આવી હતી, જ્યુરીએ કેદીને ગુન્હેગાર ઠરાવી તેને દસ વર્ષ સમુદ્રપારની શિક્ષા કરી. અપીલમાં ખર્ગાળા હાઈકોર્ટે ઠરાવ્યું કે જે સોગન કે પ્રતિજ્ઞા બાણી જેઈને આપેલી ના હોય, તોપણ તેથી તે છોકરીની જુથાની પુરાવમાં નહીં લેવા લાયક થતી નથી. (૧૪ ખં. લા. રી. પાનું ૧૪).

કલમ ૧૧૯ મી.

મુગાસાહેદ્યાખત. ૧૧૯. જે શાહેદ બોલી શકતો ન હોય, તે શાહેદ લખાણવડે, કિંવા ચિન્હોવડે એવી જે રીતે પોતાની જુથાની સંમજઈ શકે એવી કરી શકતો હોય તેવી કોઈ રીતે જુથાની આપવાને મુખત્યાર છે; પરંતુ એવું લખાણ તથા એવાં ચિન્હો ખુફી કોઈમાં થવાં જોઈએ. એ પ્રમાણે આપેલા પુરાવાને મુખજુથાની પુરાવો સમજવો.

ટીકા.—પ્રથમ બેહેરા અને મુગા સખસોને સાક્ષીમાંથી ખાતલ કરવામાં આવેલા હતા. તે એવા કારણ થી કે તેઓ દિવાના છે, એમ અનુમાન કરવામાં આવતું હતું, પણ તે અનુમાન કેવું પાયા વગરનું છે તે હાલ નક્કી થઈ ચુક્યું છે, માટે એમ ધારવામાં આવે છે કે બેહેરા અને મુગા શાહેદીઓને પણ આજ નિયમ લાગુ થાય છે, પણ તે લાગુ કરતી વખતે કોઈને એટલી ખાતરી થવી જોઈએ કે, તે માણસને જે સ્વાલ પુછવામાં આવે તે સમજી શકે છે અને તેનો બરાબર જવાબ દેઈ શકે તેવો છે. આ બે બાબતો આ કાયદાની કલમ ૧૧૮ પ્રમાણે સાક્ષીએ જુથાની આપવાને લાયક થવાને અવશ્ય કરીને હોવી જોઈએ. (કર્નીગદામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૩૭)

કલમ ૧૨૦ મી.

દિવાની તથા ફેજ ૧૨૦. તમામ દિવાની કામોમાં દાવાના પક્ષકારો તથા દારી કામોમાં પરણે દાવાના હર કોઈ પક્ષકારનો ધણી અથવા તેની ધણીઆણી લા સખસો શાહેદી શાહેદી આપવાને શક્ત છે એમ સમજવું. ફેજદારી કામો આપી શકે કે નહીં, માં હરકોઈ સખસની વિરૂદ્ધ પુરાવો આપવાને એવા સખસનો ધણી અથવા તેની ધણીઆણી અનુક્રમે શક્ત છે, એમ સમજવું.

ટીકા.—ફેજદારી કામમાં ધણીધણીઆણી એકબીજા વિરૂદ્ધ શાહેદી આપી શકે છે, એવો આ કલમમાં ઠરાવ છે, તે ઈંગ્રેજી “હો” ના નિયમથી વિરૂદ્ધ છે. પણ આ ઠરાવ કલકત્તા હાયકોર્ટની કુવમેંચે મહારાણી વિ. ખેરલા વિગરેના કામમાં કરેલો છે, કે જે (૬ વી. રી. ફેજદારી પાને ૨૧) મે તેને અનુસરી પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવેલો છે. આ બાબતમાં ઈંગ્રેજી “હો” નો નિયમ છે, પણ તેની સરસાઈ બાબતમાં શક આવ્યા વિના રહેતો નથી. મી. સ્ટીફનસાહેબ કહે છે કે આ નિયમનો વિચાર માણસાઈની બાબતમાં કરીએ તો તે સારો છે કિંવા નહીં તે બાબતમાં શક રહે છે. કોઈ નીરપ્રાધી માણસ હોય તેને પોતાની

ઔરતની શાહેદી ધણીજ ઉપયોગની હોય, અને જે હકિકત એવી હોય કે તે જુઠું બોલે તો તેનું બોલવું ઉલટાવી શકાય અગર આગ્રાઅવળા સ્વાલમાં તે જુઠું બોલે છે એમ જણાઈ આવે તેવું હોય, તેમ છતાં તે ઉલટાવી શકાય નહીં અગર તેણીનું જુઠું માલમ પડે નહીં તો, તેણીના બોલવા ઉપર ઘણું વજન રહે. એક ઘરમાં એક માણસે એક બીજા માણસને જખમ કર્યો એવા તેના ઉપર આરોપ રાખવામાં આવ્યો હતો. તેમાં મુખ્ય શાહેદી જે માણસને જખમ થયેલો હતો તેની રાજેલી ઔરત હતી, તેની વડુ પણ હાજર હતી, અને અલખત તેની શાહેદી લેઈ શકાતી નહીં હતી. તેથી તે માણસને શરૂઆતમાં આવ્યો અને બોલી ઉઠ્યો કે તમે આ ઔરતની શાહેદી લીધી અને શું તમે મારી વડુ શું કહે છે તે સાંભળશો નહીં ? આ તે બોલી ઉઠ્યો તે કારણ વગરનું નહીં હતું. (શીરડ સાહેબની ટીકાની ત્રીજી આવૃત્તિનું પાનું)

ફોજદારી કામમાં કોઈ સખસની વિરુદ્ધ સાક્ષી આપવાને ધણી ધણીયાણી લાયક છે. તેમની તરફેનમાં આપવાને લાયક નથી, પણ આ કલમથી જે નિયમ બાંધવામાં આવેલો છે તે તે પ્રમાણે નથી. તે નિયમ પ્રમાણે તરફેનમાં તેમજ વિરુદ્ધ કોઈ સખસના ધણી અથવા ધણીયાણી સાક્ષી આપવાને પાત્ર છે, પણ તે ફોજદારી કામ તે સખસના વિરુદ્ધ હોવાનું નેહાએ. એટલે ઉપરના શબ્દોને બદલે દરકોઈ સખસની વિરુદ્ધના ફોજદારી કામમાં પુરાવા આપવાને એવા સખસના ધણી અથવા ધણીયાણી શકન છે, એ પ્રમાણે રાંચવાથી આ કલમના નિયમનો ખરો અર્થ સમજાશે.

સન ૧૮૫૯ ના આક્ટ ૧૪ માની કલમ ૫૨૩માં ફરાવવામાં આવ્યું છે કે, દરકોઈ પક્ષકાર સ્ત્રી અગર પુરૂષ હોય તે પોતાની શાહેદી આપવાને તઈયાર હોય તો, તેની શાહેદી લેવામાં આવશે, અને તેને આગ્રા અવળા સ્વાલ પણ થઈ શકશે. જે પક્ષકારો પોતાની હકીકત આશીરવીટ કરી કહે છે તેમને માટે અને તેમને આગ્રા અવળા સ્વાલ કરવાનો પણ ફરાવ કરવામાં આવેલો છે. કલમ ૫૨ માં ફરાવવામાં આવ્યું છે કે એક સ્ત્રી પોતાના ધણીથી છેડા છુટકો કરવાની અરજ કરે, એવા કારણથી તે વ્યભાચારણી અને બ્રાતડી છે, અગર વગર કારણે મને છોડી દીધી છે તો, ધણીયાણી સદરહુ બ્રાતડીપણા નિગરે વ્યાખતમાં શાહેદી આપવાને લાયક થાય છે એટલુંજ નહીં, પણ તે કરવાને તેમને ફરજ પણ પાડી શકાય છે. (કનીંગહમસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૩૭).

કલમ ૧૨૧ મી.

જરૂર તથા માછ
સ્ટેટ બાબત.

૧૨૧. હરકોઈ જરૂર અથવા માછસ્ટેટને, કોર્ટમાંની તેની એવા જરૂર અથવા માછસ્ટેટ તુરકિની વતીજુક વિશેના અથવા એવા જરૂર અથવા માછસ્ટેટની રૂઝમે જે વાત તેના જાણ્યામાં કોર્ટમાં આવી હોય તે વિશેના, હરકોઈ સપાલો પુછવામાં આવે તેના જવાબ દેવાની સદરહુ જરૂર અથવા માછસ્ટેટને તે જે કોર્ટને તાબે હોય તેવી કોર્ટના ખાસ હુકમ શિવાય ફરજ પાડવી નહીં; પરંતુ એ પ્રમાણે કામ કરતાંના દરમિયાનમાં પોતાની રૂખર કોઈ બીજી બીના આ બની હોય, તે વિશે તેને સવાલ પુછી શકાય છે.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) સેશન કોર્ટની રૂબરૂ અના ઉપર તજવીજ ચાલે છે. તે વખતે અ બાહર કરે છે કે વ નામના માણસે એક જુખાની ગરરીતે લીધી. કોર્ટ ઉપલી કોર્ટના ખાસ હુકમ શિવાય એ વિશેના સવાલોના જવાબ આપવાની વ ને ફરજ પાડી શકાતી નથી.

(વ.) વ નામના માણસેટની રૂબરૂ ખોટી સાહેદી આપ્યાનું અના ઉપર સેશન કોર્ટમાં તોહમત છે. ઉપલી કોર્ટના ખાસ હુકમ શિવાય અ એ શું કહ્યું તે વ ને પુછી શકાતું નથી.

(ફ.) વ નામના સેશન જજની રૂબરૂ તજવીજના દરમિયાનમાં એક પોલીસ અમલદારનું ખુન કરવાની કોશીસ કરવાનું અ ના ઉપર સેશન કોર્ટમાં તોહમત છે. શી ખીના ખની તે વિશે વ ને સવાલ પુછી શકાય છે.

ટીકા—આ કલમમાં આપેલી છુટ, કામ ચલાવતાં જરૂર અથવા માણસેટના પોતાના હોદ્દાની રૂબરૂ જે કાંઈ જાણવામાં આવ્યું હોય તેને માટે તથા તે દરજ્જે પોતાની વર્તણૂક ને માટે રાખેલી છે. માટે તે પોતે યાંધો ના વે તો, તે યાંધો ખીજે કોઈ લેઈ શકતો નથી.

આ કલમ ઉપરથી એમ માન્ય પડે છે કે કોર્ટ જરૂર અગર માણસેટને પોતાને અમુક સ્વાલનો જવાબ નહીં દેવા બાબત હરકત લેવાનો અખત્યાર છે, પણ તેમના શિવાય ખીજ કોઈ તેવી હરકત લેઈ શકતું નથી.

લવાહોનો ઈંગ્લેંડમાં કોર્ટમાં સમાસ કરે છે. પરંતુ પુરાવાના આકટમાં “કોર્ટ” શબ્દની વાખ્યામાં લવાહોનો સમાસ કરેલો નથી, “જરૂર” શબ્દની આ આકટમાં વાખ્યા નથી.

એક જરૂર અગર માણસેટની રૂબરૂ કામ ચાલતું હોય તે કામમાં તે જરૂર અગર માણસેટ પોતે શાક્ષી આપી શકે છે અગર નહીં, એ સ્વાલનો અધિયાં વિચાર કરવો સુગમ છે. મી. ટેલર કલમ ૧૨૪૪ મીમાં કહે છે કે, “જે જરૂરની રૂબરૂ મુકરદમો ચાલતો હોય તેમણે પોતાની માહેતીની હકીકત પ્રથમ સોગન ખાંધા વિના બાહાર પાડવી નહીં. માટે જે તે તપાસનાર એકનો એક જ જરૂર હોય તો, શાહેદી તરીકે તે જુખાની આપી શકતા નથી એમ જણાય છે. પણ જે તે ખીજ જરૂરની સાથે એસતા હોય તો તે સોગન લઈ શાહેદી આપી શકે છે. જ્યારે આ પ્રમાણે જે જરૂરની શાહેદી લેવામાં આવે ત્યારે તેમણે પરીક્ષા તે કામની ચોકશીમાં ભાગ લેવો નહીં જોઈએ, કારણ કે તેમની પોતાની શાહેદી દાખલ થાય એટલે તે નીસપ્રાણી રીતે પુરાવનું વજન કરી ફેસલો કરવાને લાયક જરૂર છે, એમ બાગેજ ગણાય.”

ફેસલા—મહારાણી વિ. મુકતાસીંગ (૫ બંગાળ લા. રીપોર્ટ અપીલ. ફે. પાનું. ૧૫) ના કામમાં જે વિચાર છે તેની પુછીમાં સદરહુ વાક્ય બતાવવામાં આવેલાં છે, તે જોવામાં આવ્યાં હતાં, અને તેમાં દરાવવામાં આવ્યું હતું કે જ્યારે સેશન જરૂર આસેશરોની મદદ સાથે અમુક મુકરદમાની તપાસ કરતા હોય, અને તે કામના આસેપની બાબતમાં તે સેસન

ડગનો પદ્ધતિ સખંધી અગર જાતીકો સખંધ ના હોય તો, તે લાયક સાક્ષી છે. આ કાયદાની કલમ ૧૧૮ ના મોધમ શબ્દો ઉપર વિચાર કરતાં અહિયાં જે નિયમ બતાવેલો છે તે બેશક સારો છે. જડજને પોતાને જે માહેતી હોય તે પોતે શાક્ષીમાં આવ્યા શિવાય તે માહેતીનો ઉપયોગ તેક કરી શકતા નથી. એ કહેવાની બાગ્યેજ જરૂર છે. (રીહસાહેબની રીકા આજ્ઞતી ૩ જી પાનું ૫૩૬)

કોઈ પણ ઇનસાફદાર કોઈ હકીકતની તકરારનો ઇનસાફ કરવામાં મુખ્યત્વે કરીને પોતાના જાણવા તથા માનવા ઉપરથી કાયદેસર અને પુરાવા પુરાવા શિવાય વર્નવામાં બાજી કરતો નથી. (૧૧ મુ. ઈ. અ. પાનું ૨૧૬)

જે કામમાં જરૂરીઆત ન હોય અને જેમાં ગુન્હો બનતાં પોતે જોયોછે અને જેમાં પોતે પ્રોસીક્યુશન શરૂ કર્યું છે, અને જેમાં પોતે પ્રોસીક્યુશન તરફથી એક મુખ્ય સાહેબ છે, તે કામમાં માજીસ્ટ્રેટ જ્યુડીસીયલ રીતે કોઈ કરવું જોઈએ નહીં. (ઈ. ક્રા. રી. ૩ ક. પાનું ૨૩, ૪૦૫)

જે જડજની પાસે કામ ચાલતું હોય તેની શાક્ષી ફેટલી ઉપયોગી છે, તેને તો તે જડજ એ કામનો ઇનસાફ આપે તેના પરીણામ સખંધીમાં નીચેના આધાર જુઓ,

૭ વી. રી. શી. ૩. પાનું ૧૮૦ - ૮ વી. રી. શી. ૩. પાનું ૨૫૨-૨૦ વી. રી. ક્રા. ૩. પાનું ૭૬-૮ બે. ક્રા. રી. અ. ક્રા. પાનું ૧૫-મુ. હા. રી. વા. ૧૦ પાનું ૮૧

કામ ચાલતાં જે જે હકીકતો બનતી જાય તે વિશે જડજે ફેટલી નોંધ અથવા મજકર નિર્ણયકાર્ક છે. ગમે તો પછી તે ફોજદારી કામ હોય કે દિવાની તેની ચીંતા નહીં. પાસે જોનારા અથવા જુરશોનાં સોમનનામાં અથવા તે આરીઝરોએ ફેટલી નોંધ જડજે ફેટલી નોંધને ખોટી પાડવા માટે દાખલ થઈ શકતી નથી. (મુ. હા. રી. વા. ૧૦ પાનું ૭૫)

કલમ ૧૨૨ મી.

લગ્ન સખંધના દરમિયાનમાં ફેટલી વાત આવત.

૧૨૨. જે સખસનું લગ્ન થયલું છે કિંવા થયલું હતું, તેવા હરકોઈ સખસને લગ્ન સખંધના દરમિયાનમાં જેની સાથે લગ્ન થયલું છે અથવા થયલું હતું તેણે હર કાંઈ વાત કહી હોય તે વાત સદરહુ કેહેનાર સખસની કિંવા હુકમ સખંધ તેના પ્રતિનિધીની રજમંદી શિવાય પ્રંગટ કરવાની તે સખસને ફરજ પાડવી નહીં કિંવા એવી કાંઈ વાત પ્રંગટ કરવાની તે સખસને સદરહુ પ્રમાણેની રજમંદી શિવાય પરવાનગી આપવી નહીં; પરંતુ પરજીલાં સખસોની વચ્ચેની માંહી માંહેની ફરીયાદીઓના કામોમાં, અથવા કોઈ પરજીલાં સખસે પોતાનું જેની સાથે લગ્ન થયું છે તેના વિરુદ્ધ કાંઈ ગુન્હો કીધો હોય તે બદલ તેના ઉપર ફોજદારીમાં ફરીયાદ થઈ હોય, તેવા કામોમાં ઉપર પ્રમાણેની કાંઈ વાત પ્રંગટ કરવાની તે સખસને ફરજ પાડવાને કિંવા પરવાનગી આપવાને બંધન છે, એમ સમજવું નહીં.

.ટીકા—મી० ટેક્સસાહેબ કહે છે કે, “આ ડાહ્યાપણુ બરેસો ઠરાવ” કરવાનું કારણ એ છે કે, “આવે પુરાવ દાખલ કરવામાં આવે તો તેથી કુટુંબની સજામાં ભંગ થવાનું બારે જાણીજાણી વલણ થાય, અને ધરના ટંટા શીશાદો વધે, અને પરણવાનું ધણુંજ પ્રીતીવાળું હિત જે અસ્પરસ એક બીજાનો ભરંસો રાખવાનું છે તે બીજકુલ જન્ય નહીં તો, ભરંસો પણ કમી થાય. ધણી ધણીયાણીની વચમાં જે વાત ચીત ખરા ભરંસાથી થએલી હોય તેનેજ ફક્ત આ કલમનો ઠરાવ લાગુ છે એમ નહીં, પણ હરકાંઈ વાતચીત તેમની વચમાં થાય તે તમામને તે લાગુ છે. વળી આ ઠરાવ જે કામમાં ત્રાહિતનું હિત હોય તેને પણ લાગુ થાય છે, અને તેમજ ધણી અગર ધણીયાણી કામમાં પક્ષકાર હોય તેને પણ લાગુ થાય છે. પણ જ્યારે લગ્નની દરમિયાનમાં વાત ચીત થએલી હોય તેનેજ આ ઠરાવ લાગુ થાય છે. માટે એક ઓરતને એક સખસે પરણતાં પેહેલાં કાંઈ વાત કહેલી હોય, પછી તે સખસ તે ઓરત સાથે પરણે અને પરણ્યાં બાદ એક દિવાની કામમાં તે વાત અગત્યની થાય, જેથી તે ઓરતને શાહેદીમાં બોલાવવામાં આવતાં તે વાત પુછવામાં આવે તો, તે વાત કહેવાને તે બંધાએલી છે એમ જાણાય છે.” આ દક્ષ એમાંથી એક મારી જન્ય તોપણ જારી રહે છે; ઓકાનર વિ. મારી જેરી આંકસ, ૪ એમ. અને જી. ૪૩૫, (૧૨ બંગાળ લા. રીપોર્ટ પાનું. ૨૪૮ જેવું).

છેડાછુટકો કરવા બાબતના હિંદુસ્તાનના કાયદાની કલમ પર પ્રમાણે દાવામાં કબુલ ત વિગરે વિના આવી વાત ચીત બાહાર પાડી શકાય છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૩૦૮).

છેડાછુટકો થયા પછી પણ આ ઠરાવ લાગુ થાય છે. એક ઓરતે પોતાના ધણીની સાથે છુટકો કર્યો અને બીજાની સાથે લગ્ન કર્યું; પછી તેણીના પેહેલા ધણીની સાથે લગ્નની દરમિયાનમાં વાત ચીત થએલી તે બાબત તેને શાહેદીમાં બોલાવવામાં આવી. પણ લાઈ એન્ડ. વાનડીએ તેણીની સાહેદી રદ કરી કહ્યું કે, “જ્યારે તે પક્ષકારો ધણા જીવ જીવના સગપણના સખસથી રહેતા હતા, ત્યારે તેમની વચમાં કાયદા પ્રમાણે કલ્પન થએલા જે ભરંસો છે, તે તેમાંના એક પક્ષકારની બોલી વર્ણવુંકથી તેમણે છેડાછુટકો કર્યો હોય તેથી દુટતો નથી.” આ કલમના શબ્દ ઉપરથી આ ઠરાવનો ભરપૂર રીતે અમલ થાય છે. (શીડસાહેબની ટીકા આગ્રતી ૩ જી પાનું ૫૪૦)

પરણેલી જેડીનો આ બાબત છે, તેથી મજકુર કેહેનારની અનુમતી શિવાય ધણી કે ધણીયાણીથી તે બાહાર પાડી શકાશે નહીં. પણ એ જેડીમાંના એક ઉપર બીજાના વિરુદ્ધ કાંઈ ગુન્હાના કામ બાબત ફાજદારી ફરીયાદ હોય તો તેમાં તથા અસ્પરસના દાવામાં આ નિયમ લાગુ પડતો નથી.

કલમ ૧૨૩ મી.

રાજ્ય પ્રકર્ણ સ
બંધી પુરજો.

૧૨૩. રાજ્યપ્રકર્ણ સખસથી પ્રસિદ્ધ નહીં થએલાં સરકારી દફતર ઉપરથી મળેલા પુરાવા આપવાને કોઈ પણ સખસને પરવાનગી આપવી નહીં; પરંતુ જે ખાતાનું સદરહુ દફતર હોય તે ખાતાના ઉપરી અધિકારી પરવાનગી આપે તો સદરહુ પ્રમાણે પુરાવો આપવા દેવો. ઉપરી અધિકારી

મજબૂરને યોગ્ય જણાય તે પ્રમાણે તેને પરવાનગી આપવી
કિંવા ન આપવી.

ટીકા—ખીટસન વિ. રફીન (૨૯ લા. જ. અંકસચકર. ચે. પાનું ૪૩૦) ના કામમાં પોસ્ટોફ. સી. ખી. એ કહ્યું છે કે, “ અમારા અભિપ્રાયમાં આવે છે કે સરકારી કાગળ રજુ કરવાથી સરકાર નોકરીને હરકત થતી હોય તો, ન્યાયની કોર્ટમાં ઝોફ સખસના હિત કરતાં સાર્વજનિક હિત વધારે જગવાન ગણવું જોઈએ. માટે સ્વાલ એવો ઉત્પન્ન થાય છે કે તેનો નિર્ણય શી રીતે કરવો? કોર્ટના ન્યાયાધિશે અગર સરકારના જવાબદાર નોકર કે જેના હવાલામાં અમુક કાગળ હોય તેમણે તે નક્કી કરવું એ ખુલ્લું છે. તે દસ્તાવેજ શો છે અને સરકાર નોકરીને કેવી રીતની હિંમત થાય તેવું છે, તે નક્કી કર્યા વિના ન્યાયાધિશે તેનો નિર્ણય કરી શકે નહીં—તેમ તે તપાસ ખાનગી થઈ શકે નહીં, પણ જાહેરાત થાય, અને તેથી જે નુકશાન થવાનું હોય તે થાય. માટે અમારી નજરમાં આવે છે કે અમુક દસ્તાવેજ રજુ કરવાથી સરકારના હિતને નુકશાનકારક છે કિંવા નહીં તેનો નિર્ણય ન્યાયાધિશે કરવો નહીં, પણ જે ખાતાના હવાલામાં તે દસ્તાવેજ હોય તેના ઉપરી અધિકારીએ નિર્ણય કરવો, માટે જે તેક હાજર થઈ કેહે કે, અમારા અભિપ્રાયમાં અમુક દસ્તાવેજ રજુ કરવામાં આવતાં સરકારના હિતને હરકતકારક છે તો, અમારી નજરમાં આવે છે કે તે દસ્તાવેજ રજુ કરવાને ન્યાયાધિશે ફરજ માડવી નહીં જોઈએ.” (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૩૦૯)

રાજ્યપ્રકરણ તે શું એ જાણવું અગત્ય છે. પારલેમેન્ટમાં જે કોઈ કામે થાય છે તે બાબતમાં તેમની પરવાનગી શિવાય કોઈની તે બાબતમાં શક્તી લેઈ શકતી નથી.

તેવાજ ધારણથી સરકારી ખાતાના ઉપરી અને તાબેદાર વચ્ચેના સરકારી કામકાજને પણ રાજ્યપ્રકરણી ગુજી બાબતો ગણાય છે, આથી ગવર્નરને તેના એટરની જનરલ વચ્ચે સ્વચ્છાનની હાલત બાબતના ચાલેલા કાગળો તથા નોકરોની વર્તણૂકે બાબતના લખાણ, લખકરી ખાતાના લખાણ, સરકારના કોઈ એજન્ટ અને સ્ટેટસેક્રેટરી વચ્ચેના લખાણ તથા ઈસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીના ડાયરેક્ટર અને બોર્ડ આફ કંટ્રોલ વચ્ચેના લખાણ તથા કમિશનના અમલદાર અને બોર્ડ આફ કમીશનરના વચ્ચેના લખાણ, એ સર્વે ભરસાના વેહેવાર ગણાય છે.

હિંદુસ્તાનમાં કલેક્ટર તથા કમીશનરો વચ્ચેના લખાણ, તેમજ કમીશનરો અને બોર્ડ આફ રેવન્યુ અગર સરકાર વચ્ચેના લખાણનો આમાં સમાસ થાય છે. સન ૧૮૭૧ ના આક્ટ ૩૩ માંની કલમ ૯ થી પંચમના સેક્ટલમેન્ટ આશીસર સાહેબને આપેલી સમજૂતીના પુરાવ ઈનસાફની કોર્ટમાં ફરજ પાડી મંગાવી શકતો નથી, અને એ વેહેવાર પણ દક્ષનો મજબૂર છે, ને તેનો તેમાં સમાસ થાય છે. ઘણુંકરીને પોલીટીકલ ડાયરેક્ટ સચવાળા તેમાં આવી જાય છે. (શીંદુસાહેબની ટીકા ૩ છ આગતી પાનું ૫૪૧-૫૪૨)

ઈસ્ટ ઇન્ડિયા કંપનીના કામમાં હકુવવામાં આવ્યું છે કે, ઈસ્ટ ઇન્ડિયા કંપની ઉપર કોઈ ખાનગી દક્ષનો અમલ કરાવ્યા કરેલા હાવામાં જે દસ્તાવેજો કંપનીના તાબામાં હતા, એમ કંપની તરફથી કયુથ કરવામાં આવ્યું હોય, પણ તેમાંના કેટલા એક કંપની અને તેના હિંદુસ્તાન માંહેના રાજ્યો વચ્ચે, હિંદુસ્તાનના રાજ્યના સમર્થ રાજ્યપ્રકરણી કરજો બજાવવા માટે થયાં હતાં, તેથી એ દસ્તાવેજો રાજ્ય પ્રકરણી વાતચીત વિશેના છે, અને આકીના કંપનીના હિંદુસ્તાન માંહેના એજન્ટો વચ્ચે તેમની સાર્વજનિક રાજ્યપ્રકરણી કરજ બજાવવામાં અને

હિંદુસ્તાનના રાજ્ય અમલના કારણસર થયા હતા, તેથી તે પણ રાજ્યપ્રકરણી વાતો વિશેના છે, એવો વાંધો લેવામાં આવ્યો છે, તે બધા દસ્તાવેજો રજુ કરવા કંપની બધા-એકી નથી. (૨૦ જુ. પ. પાનું ૪૦૭)

કલમ ૧૨૪ મી.

સરકારી હોદ્દાની ૧૨૪. કોઇ પણ સરકારી અધિકારીને સરકારી હોદ્દાની રૂઝમે સરકારી અધિકારીને ભરૂંસાની વાત કેહેવામાં આવી હોય, તે વાત પ્રગટ કરવાથી કહેલી વાત કરવાથી સાર્વજનિક હિતને નુકશાન છે એવું તે સરકારી અધિકારીની નજરમાં આવે, ત્યારે વાત મજકુર પ્રગટ કરવાની ફરજ અધિકારી મજકુરને પાડવી નહીં.

ટીકા—ઉપરની ૧૨૩, ૧૨૪ એ એક કલમો તથા કલમ ૧૨૧, ૧૨૨, ૧૨૫, ૧૨૬, ૧૨૭, ૧૨૮, ૧૨૯, ૧૩૦ અને ૧૩૧ મુખજીયાનીના અને દસ્તાવેજ પુરાવને એકસરખી રીતે લાગ છે. (રીડસહેબની ટીકા આદિતિ ૩ જી પાનું ૫૪૧)

આ કલમમાં અને કલમ ૧૨૩ માં બેદ એ છે કે, આ કલમ સરકારી નોકર આપતજ છે; પણ કોયા સરકારી નોકર તેની વાખ્યા બતાવવામાં આવી નથી. કલમ ૧૨૩ મી પ્રમાણે ખાતાના ઉપરીની મરજી ઉપર રાખેલું છે. આ કલમ પ્રમાણે અધિકારીને આ હક્ક ખોલો કિંવા નહીં તે આપતમાં ન્યાયાધિશ દરાવવામાં આવેલો છે. માટે યોગ્ય અધિકારીએ હરકત ઉઠાવી હોય તો કોઈ કામમાં કોઈને કાંઈ અધિકાર નથી. કલમ ૧૨૩ મી પ્રસિદ્ધ નહીં કરેલાં દફતરોને લાગુ થાય છે. કલમ ૧૨૪ માં તેવી કાંઈ હદ નથી, પણ એક વખત આ હક્કવાળો વ્યવહાર પ્રસિદ્ધ કરવામાં આવ્યો હોય. જેમકે, આડીટરની આરીસમાં તે મુકેસો હોય છતાં તે શી રીતે ખાતલ થઈ શકે તે સમજવું કઠણ છે. સરકાર અને રેવન્યુ અધિકારીની વચમાં સરકારી દફતરો અને હક્કવાળા વ્યવહારો રજુ કરવાનો રીવાજ વિશેષ કરીને થોડો નરમ થઈ ગયેલો છે. પક્ષકાર જે મંગાવે તે દસ્તાવેજ કોરો મંગાવે છે. રેવન્યુ ખોટ અને કલેક્ટરો મંગાવ્યા પ્રમાણે મોકલે છે; તોપણ થોડી મુદત ઉપરના હુકમથી તેમાં કાંઈ સુધારો થયેલો છે. એવી ઉમેદ રાખવામાં આવે છે કે આ આપત વધારે સારી સંભાળ રાખવામાં આવશે. છાપેલાં દફતરોની નકલો જે દગાથી મળી શકે તેવું હોય તેમાં એવડી સાવધાની રાખવાની જરૂર છે. પણ જ્યારે યોગ્ય અધિકારી અસર દસ્તાવેજ રજુ કરવાને નાં કેહે ત્યારે આવી દગાવાળી નકલનો ઉપયોગ લેવો નહીં જોઈએ. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૦૯, ૩૧૦).

કલમ ૧૨૫ મી.

ગુન્હો બન્યા આ ૧૨૫. હરકોઈ ગુન્હો બન્યા આપત હરકોઈ ખખર, આપતની ખખર વિશે. તમી કોઈ પણ માજીસ્ટ્રેટ કિંવા પોલીસ અમલદારે ક્યાંહાંથી મેળવી તે કેહેવાને માજીસ્ટ્રેટ કિંવા પોલીસ અમલદાર મજકુરને ફરજ પાડવી નહીં.

ટીકા—રાણી વિ. હાર્ડી (હાવેક્સ સ્ટેટ કાયક્સ પાનું. ૮૦૮)ના કામમાં સીફ્ટરડીસ હાયરે કહેલું છે કે, “કેદી-વિરૂદ્ધના પુરાવાના સાચાપણા આપત તકરાર કરવાને તમામ કાગ

આપવા જોઈએ, એ સંપૂર્ણ રીતે ખરોખર છે. પરંતુ એક નિયમ બધે દેકાણે ચાલે છે કે ગુન્હા શોધી કાઢાડવામાં રહેલી સાર્યજની ક્ષિતિની એ અગત્યની વાત છે, માટે જે સખસોની મારફતે ગુન્હાનો પતોલાગતો હોય તેમને વગર જરૂરીયાતે ખુલ્લા પાડવા નહી. ઇંગ્લાંડમાં એવો નિયમ છે કે સરકાર તરફના શાહેદીઓને જેણે શાહેદી પુરવાનું કહ્યું હોય તેમનાં નામ કેહેવાને પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી. તેમને કેહેનાર અને શાહેદીઓ વચ્ચે શો સબંધ છે, તે કેહેવાને પણ પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી, અને જે સખસો પાસેથી તેમને ખાતની મળી અગર જે સખસોને તેમણે ખાતની કહી તેમનાં નામ કેહેવાને પણ પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી. આ કલમમાં ફક્ત એટલોજ ઠરાવ છે કે માજીસ્ટ્રેટ અગર પોલીસ આપીસરને ફરજ પાડવી નહી, પરંતુ તેમની મરજી તે ખબર ક્યાંદાંથી મળી તે કેહેવાની હોય તો તેમને કાંઈ મના નથી. માજીસ્ટ્રેટ અને પોલીસ અધિકારી શિવાયના સખસો બાબત આ કલમમાં કાંઈ નથી. (શીલ્ડ-સાહેબની ટીકા આગ્રહિત ૬૭ પાનું. ૫૪૪)

કલમ ૧૨૬ મી.

રોજગારને સખ ૧૨૬. કોઈ પણ આરિસ્ટર કિંવા અટર્ની કિંવા પ્લીડર કિંવા વકીલને જે વાત તેને તેના અસીલે અથવા તેની તરફથી કોઈએ એવા આરિસ્ટરનું કિંવા એટર્નીનું કિંવા પ્લીડરનું કિંવા વકીલનું કામ કરવાને પ્રસંગે તથા કામ મજકુર કરાવવાને માટે કહી હોય, તે વાત પ્રગટ કરવાની પરવાનગી, અથવા કોઈ પણ હસ્તાવેજની સ્થિતિ કિંવા મજકુરથી તે પોતાના રોજગારનું કામ કરવાને પ્રસંગે તથા કામ મજકુર કરવાને માટે વાકેફ થયો હોય તે સ્થિતિ કિંવા મજકુર પ્રગટ કરવાની પરવાનગી; અથવા એવું કામ કરવાને પ્રસંગે તથા કરવાને માટે તેણે પોતાના અસીલને કાંઈ પણ સલાહ આપી હોય તે પ્રગટ કરવાની પરવાનગી, તેના અસીલની સ્પષ્ટ રજામંદી શિવાય કોઈ પણ સમયે આપવી નહી;

પરંતુ આ કલમ માંહેના કોઈપણ મજકુરને આધારે નીચે લખેલી વાત પ્રગટ થતી બચે છે, એમ સમજવું નહીં.

(૧.) કોઈ પણ એવી વાત હરકાઈ ગેરકાયદાનું કામ સાધવા સાફ કહી હોય તે.

(૨.) હરકોઈ આરિસ્ટરનું, કિંવા પ્લીડરનું, કિંવા એટર્નીનું કિંવા વકીલનું કામ કરવાને પ્રસંગે આરિસ્ટર કિંવા, પ્લીડર, કિંવા એટર્ની કિંવા વકીલ મજકુરનાં જોવામાં એવી હકીકત આવી હોય, કે તે ઉપરથી એમ માલમ પડે કે કામ મજકુર કરવું શુદ્ધ કસ્યા પછી હરકોઈ ગુન્હો અથવા ફગા થયો છે, તે હકીકત.

ખુલાસો.—આ કલમમાં જે ફરજ કહી છે તે સદરહુ કામ ઉપરથી આરિસ્ટર, કિંવા પ્લીડર, કિંવા એટર્ની, કિંવા વકીલ મજકુર દુર થયા પછી બરી રહે છે.

* સદરહુ હકીકત સદરહુ બારિસ્ટર કિંવા પ્લીડર કિંવા એટરની કિંવા વકીલના ધ્યાન ઉપર તેના અસીલે કિંવા અસીલની તરફથી કોઈએ આપી હતી કે નહીં, તે કાંઈ જોવા ની જરૂર નથી.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) અ નામનો એક અસીલ વ નામના એક એટરનીને કેહુ છે કે “મેં ખોટા લેખ બનાવવાનો ગુન્હો કર્યો છે. મહારી ઈચ્છા એવી છે કે તમે મહારી તરફથી એ તોહમતનો જવાબ કરો.”

ગુન્હોગારજાણેલા માણસની તરફથી તોહમતનો જવાબ આપવો એ કાંઈ ગુન્હાનું કામ નથી, તેથી સદરહુ વાત પ્રગટ થતી બચે છે.

(બ.) અ નામનો એક અસીલ વ નામના એક એટરનીને કેહુ છે કે “એક બનાવટના લેખનો ઉપયોગ ફરીને મહારે કોઈ મીસકતનો કબજો લેવાની ઈચ્છા છે. એ લેખ ઉપર તમે ફરીયાદી મારો” આ વાત ગુન્હાનું કામ સાધવા સારૂ કહી, તેથી તે પ્રગટ થતી બચતી નથી.

(ક.) અ ના ઉપર ઉચાપતનું તોહમત છે. તેણે વ નામના એક એટરનીને જવાબ આપવા રાખ્યો. મુકરદમાનું કામ ચાલતાના દરમીયાનમાં અ ની હિસાબની ચાપડીમાં એક રકમ દાખલ થયેલી વ ના જોવામાં આવી. એ રકમમાં ઉચાપતવાળી રકમ અ ના ઉપર લેહેણી બતાવી હતી, અને તે રકમ પોતે કામ લીધું તે વખતે તે ચાપડીમાં નહોતી.

આ હકીકત એવી છે કે તે વ એ પોતાનું સદરહુ કામ કરવાને પ્રસંગે જોઈ; અને તે ઉપરથી એવું માલમ પડે છે કે મુકરદમાનું કામ શુરૂ થયા પછી કાંઈ દગ્ગા થયો છે. સખબ એ હકીકત પ્રગટ થતી બચતી નથી.

ટીકા—સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨, જની કલમ ૨૪ માં અને આ કલમમાં તફાવત છે. સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨ જની કલમ ૨૪ માં એવો ટિપ્પણ હતો કે જે પક્ષકારનો વકીલ હોય તે પક્ષકાર જનને શાહેદી તરીકે છા માં પોતે શાહેદીમાં આવે, એટલે તેનો વકીલ બાબતનો આ હક જાય છે. પરંતુ આ કલમ પ્રમાણે તો અસીલની કમુક્ત શિવાય વકીલ તથા અસીલની વચ્ચેનો ચવડાર વકીલ બાહાર પાડી શકનો નથી.

* આરવોક્ટ અને સાલીસીટરોને આ કલમના નિયમ લાગુ પડે છે. ઈંગ્લાંડમાં જેઓ બારિસ્ટર કેહવાય છે તેઓને બીજા દેશમાં આરવોક્ટ અને લાઇસેન્સીયેટ કેહે છે. પ્લી-

* આ પેરેમાફ ૧૨૬ માં કલમનો ખુલાસો પાને ૩૫૦ મે છેલ્લો છે તેના પેહેલાં વાંચવો.

ડર અને વકીલ વચે ઝાઝો તકાવત નથી. હાલ જે હાયકોર્ટના પ્લીડરની પરીક્ષા લેવાં છે તેને બદલે સદરકોર્ટના વખતમાં વકીલની પરીક્ષા લેવામાં આવતી હતી. સીવીલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૨ પ્રમાણે પ્લીડરમાં એડવોકેટ, હાયકોર્ટના વકીલ અને અટરનીનો સમાસ કરેલો છે. તેજ પ્રમાણે ક્રીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૪ પ્રમાણે પ્લીડરમાં હાયકોર્ટના એડવોકેટ, વકીલ અને અટરનીનો સમાસ કર્યો છે એટલુંજ નહી, પણ તેની સાથે ફાજદારી કામમાં નીમવામાં આવતા મુખ્યસારોનો પણ સમાસ કરેલો છે.

મીઠ ટેલરે પોતાના અંધમાં કહેલું છે 'દાવો, બીજો કહ્યો, અગર કામ, જેમાં વ્યવહાર કરવામાં આવેલો હોય, તે દાવો, કહ્યો, અગર કામનો અંત આવે એટલે આ હક્ક બાબતનું જે રક્ષણ છે તે બંધ પડતું નથી. તેમ એક અટરનીને બંધ કરી પક્ષકાર બીજાને પોતાના કામમાં રાખે, તેથી જે અટરનીને બંધ કરવામાં આવેલો હોય તેના સખંધી આ હક્ક બંધ પડતો નથી. તેમ આ સખંધ એટલે વકીલ અને અસીલની વચેના સખંધમાં ફેરફાર થવાથી અગર અમુક અટરનીનું નામ રોલ ઉપરથી કાઢાડી નાંખવાથી તે હક્ક બંધ પડતો નથી. તેમ જે મીલકત સખંધીના હક્ક બાબતનો વ્યવહાર હોય તે મીલકતનાં તેનું હિત હોય, તોપણ તે હક્ક બંધ પડતો નથી. અસલિ મરણ પામે તોપણ તે હક્ક બંધ પડતો નથી. કાયદા પ્રમાણે એક વખત આ વ્યવહાર થયો એટલે જે પક્ષકારની સાથેનો વ્યવહાર હોય તે પક્ષકાર જતે અગર તે મરી ગયેલો હોય તો તેનો વારસ વકીલ બંધે, તોજ તે કાયદા પ્રમાણેનો તેનો હક્ક બંધ થાય છે.

અસીલના મરવાથી કાંઈ હક્ક બંધ પડતો નથી. પણ તે અસીલના તરફથી હક્ક પ્રાપ્ત થયેલા બે સખસો વચે તકરાર હોય તો તે કામમાં આ હક્કનો દાવો તેમાંના એકનોજ છે ને બીજાનો નથી, એમ દરાવતું જરવ્યાજબી છે, તેથી તે જમે એવા અટરની કિંવા વકીલ વિગરને શાહેદીસાં બોલાવી શકે છે.

વકીલને અસીલે કાંઈ વાત કહી હોય, દસ્તાવેજ બતાવેલો હોય, અગર સમગ્રતી (ઇન્ટરકશન) આપી હોય, તે તમામનો આ કલમમાં સમાસ થાય છે. જે દસ્તાવેજ વકીલને રજુ કરવાને મનાઈ કરવામાં આવી હોય તે દસ્તાવેજના મજકુર બાબત કાયદાનો હિમાયતી મુખ્યગુમાનીનો પુરાવ આપી શકે એ બરોબર નથી, તેણે અમુક દસ્તાવેજ જોયો હોય તો તે જોઈ પર સ્ટાંપ હતો કિંવા નહી તે તેમને પુછી શકાતું નથી, કારણ કે તે એક શરત છે. તેમજ દસ્તાવેજમાં કાંઈ છીલવામાં અગર રદ કરવામાં આવ્યું હોય તે વિશે પણ પુછી શકાતું નથી. તે વ્યવહાર વિગરે અસીલ અને કાયદાના હિમાયતીની વચમાં ફક્ત અસીલ અને ધારાના હિમાયતીના સખંધથી થવો જોઈએ એટલુંજ નહી, પણ તે બંધાર તેમના કામના એક ભાગ તરીકે હોવો જોઈએ. તે પક્ષકારે પોતેજ વાત કહેલી જોઈએ અગર દસ્તાવેજ બતાવેલો જોઈએ, અને મીજો પક્ષકાર તેમાં નહી જોઈએ. તે વખતે કાંઈ દાવો ચાલુ હોવો જોઈએ એમ જરૂર નથી. દાવો કરવાનો હોય અને સલાહ વિગરે લીધેલું હોય તેની શીકર નથી. તે વ્યવહાર સલાહને લગતો જોઈએ, અને તે જરૂર વગરનો અગર નકામો હોવો નહી જોઈએ. સલાહની દરમિયાનમાં તે બીલકુલ નકામો વ્યવહાર નહી હોવો જોઈએ. અસીલ અને વકીલની વચેનો સખંધ થતાં પેહેલાનો અગર તે બંધ પડ્યા પછીનો તે વ્યવહાર હોવો નહી

જોઈએ. વકીલની વકીલ તરીકેજ સલાહ લીધેલી હોવી જોઈએ, અને એક મીત્ર તરીકે તે લીધેલી હોવી નહીં જોઈએ. પણ આ કલમના વિશેષ ઠરાવનો મતલબ એ છે કે આ વ્યવહાર બાહાર નહીં પાડવાથી કાયદા વિરુદ્ધ અગર કપટને મદદકારી થાય નહીં. માટે જો એ વ્યવહાર કાંઈ કાયદા વિરુદ્ધ કામને વધારતો હોય અગર ગુન્હો અગર કપટને હુપાવતો હોય તો, તે વ્યવહાર બાહાર પાડી શકાય છે.

રસલ વિ. જકસનના કામમાં ટરનર એલ. જે. એ કહેલું છે કે, “કાયદા વિરુદ્ધનું કામ હોવાથી સદરહુ વ્યવહાર બાબત અસીલ અને વકીલ વચ્ચેનો વ્યવહાર ઉત્પન્ન થતો નથી. બ્યારે સાલીસીટરજ કપટ કરવામાં સામેજ હોય તો તે બાબતમાં તે સાલીસીટરની સાથે થએલી વાતચીત કામનું કાંઈ કંઈ થતો નથી, કારણ કે સાલીસીટરે કપટ શોધી કાઢાડવું એ કાંઈ તેના કામનો ભાગ નથી. તેમજ કાયદા વિરુદ્ધ કરવાને સાલીસીટરે કહેવું તે પણ તેનું થોડુંકજ કામ છે.” ગાર્ડસાઇડ વિ. આલ્ટરરામના કામમાં સર ડબ્લ્યુ. પી. વુડે કહેલું છે કે, “એક અટરનીના જાણવામાં જે દલીલો અટરની તરીકે આવેલી હોય તે દલીલો બાબત તે અટરનીની શાહેદી લેવાય કિંવા નહીં, એ બાબતનો વિચાર કરવાને પ્રથમ અમારે પરવાનગી માગવી જોઈએ. જો કાંઈ કાયદા વિરુદ્ધ અગર ઘાતકી કામમાં કાંઈ અટરનીને રાખવામાં આવેલો હોય તો, લોકો તરફની તેની ફરજ એવી છે કે તેણે તે બાબત બાહાર પાડવી જોઈએ. લોકોના ધારાની વિરુદ્ધ આવી સાર્વજનિક કલ્યાણનો નાશ થાય તેવી યુક્તિઓ શોધી કાઢાડવાનો દરેક મનુષ્યનો ધર્મ છે, તે સદરહુ ખાતગી હકથી બંધ પડતો નથી. આ કારણથી અમને લાગે છે કે જે ગુણ વાત સાર્વજનિક કલ્યાણ વિરુદ્ધ હોય, જેમકે રાજ્યદ્રોહ કરવાની, ખુન અગર જુકા મોગત ખાઈ ગુન્હો કરવાની ધારણા અટરનીના જાણવામાં આવે, એટલે સદરહુ સાર્વજનિક કારણથી જે બંધન છે તેથી સદરહુ ખાતગી બંધન બંધ પડે છે. (નાઈનસા હેમની ટીકાનું પાનું. ૩૧૧, ૩૧૨, ૩૧૩).

બ્યારે એક કાયદાના દિમાયતીને કાંઈ વાત ભરૂંસાથી કહી હોય અગર દસ્તાવેજ બતાવેલો નહોય, પરંતુ કાંઈ અકસ્માત કારણથી તે દિમાયતીને રોકવામાં ના આવે તો, તે હક વાળો વ્યવહાર નથી એમ ઠરાવવામાં આવેલું છે, અને તેજ પ્રમાણે તે દિમાયતીને રોકતા પે-હેલાં કાંઈ કહેવામાં આવ્યું હોય અગર દસ્તાવેજ બતાવવામાં આવેલો હોય તો છે. તેમજ અમુક સંખ્યા અટરની છે એવા ભુલ ભરેલા વિચારથી કહેવામાં આવેલું વિગરે હોય તો, તે બાબતમાં પણ તેજ મુજબ છે. પરંતુ મીં ટેલર પોતાના ગ્રંથની કલમ ૮૪૪ માં કહે છે કે કાયદાના દિમાયતી અને અસીલ વચ્ચેના સમ્બંધ રીતસર અરજીથી અથવા કાંઈ ખાસ કરારથી અમુક રીતે રાખેલોજ હોવો જોઈએ અગર તેની શ્રી આપેલી જોઈએ-એમ કાંઈ જરૂર નથી, પણ તે દિમાયતીની ધંધા તરીકે સલાહ લીધી હોય એટલે ખસ છે.

આગળ કહેવા પ્રમાણે જે બાબત ધંધા તરીકેની સલાહ સાથે સમ્બંધ રાખતી ના હોય, તેવી બાબત જોવામાં આવી હોય તો, તે બાબતનું આ કલમ પ્રમાણે રક્ષણ થતું નથી. અટરનીને તેના અસીલના હરફ વિશે પુછી શકાય છે, પછી તે જ્ઞાન તેના ધંધાનું કામ તે અસીલની બાબતમાં ચકાવતો હોય અને મળેલું હોય તેની ચીંતા નહીં, અગર તેના હરફ ખરા કિંવા નહીં તેમ પણ પુછી શકાય છે, કારણ આ બાબતો વિશે સ્વતંત્ર અવલોકનતા

કરવામાં આવે છે.

જ્યારે બે સખસો એક સાક્ષીસીટર રાખે તો, તેમની આખત આ હક્ક જેટલે દરજ્જે તે બેમાંથી દરેક પોતાના સાક્ષીસીટર તરીકે કહેવું હોય તેને લાયક થાય છે. પણ એક સખસ ખીન્નના સાક્ષીસીટર તરીકે તે સાક્ષીસીટરને જે કહે તેને આ હક્ક લાયક થતો નથી. જેમકે **અ** અને **બ** એક વેચાણ કરવા સાથે એક **ક** નામનો સાક્ષીસીટર રાખે. **અ** વેચાણ લેનાર છે તે **ક** ને કહે કે હમણાં ખરીદીની કામત આપવી અથવા રખાવો આ કહેવું આ કલમમાં આવતું નથી, કારણ કે **ક** ને તે કહેવામાં આવેલું છે તે **અ** ના સાક્ષીસીટર તરીકે કહેવું નથી, પણ **બ** ના સાક્ષીસીટર તરીકે કહેવું છે.

જ્યારે એક પક્ષકાર પોતાના ધારાના હિંમતવાનીને તે બેઠની વચમાં ભરેલાથી થએલો વ્યવહાર બાદાર પાટવાની ના કહે, ત્યારે તે પક્ષકાર વિરુદ્ધ કાંઈ અનુમાન કરવું નહીં જોઈએ, કારણ કે આ નિયમ સુનિતીના કારણસર કચ્છા છતાં જેમાંથી તે પક્ષકારને ખાતલ કરવામાં આવે તો, તેને આપેલા આ હક્કમાંથી હનુકત થાય તેવી રીતે તેને ખાતલ કરવા થાય છે.

એક પક્ષકાર પાસે એક મરનાર પુરૂષના લેખી દસ્તાવેજ હોય, તેમાં તે મરનારનું પોતાનું બનાવેલું વીસ મુદ્દે, અને તમામ કાગળો પોતાના અટરની તરફ મોકલી દે, એવા કારણસર કે તે સલાહ લેવા મોકલ્યા છે. પરંતુ ખુરી રીતે જોતાં તે વીસ પ્રમાણે અટરની આલે તે સાથે મોકલ્યા હોય. તેમાં જરૂરેએ એકમત થઈ હરાવ્યું છે કે આ અટરની પોતાના અસીલની વગર દસ્તાવેજ આપત તપાસ ચાલતી હતી તે વખતે સદરહુ વીસ રજુ કરવાને અધાએસો હતો. આ આકટ પ્રમાણે આવા વ્યવહારનો આ કલમના પેહેલા વિશેષ હરાવમાં સમાસ થાય છે.

આ કલમથી તથા કલમ ૧૨૯ મીથી જે રક્ષણ કરવામાં આવેલું છે તે ફક્ત જે વ્યવહાર ધંધાની દરનિયાનમાં આવેલું હોય તેને લાયક છે. હાઈ કાનવેય કહેવું છે કે પક્ષકારોની વચમાંના અગર તાદિત સખસે એક પક્ષકારને લખેલા કાગળ ફક્ત એવા હોય કે, જે સખસને તે લખવામાં આવેલા હોય તે સખસોએ તેનો મતવજ ધંધાના ભરેલા લીધે પોતાના સાક્ષીસીટરને કહેવો તો, તેથી સદરહુ હક્કનો અચાવ થતો નથી. (કર્નીંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૪૦, ૧૪૧).

ફેસલો—એક પક્ષકાર પોતાના અટરનીને કહે તે સન ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૦માં ની કલમ ૧૨૬ પ્રમાણે હક્કવાળો વ્યવહાર થવાને ભરેલા ભરેલું અગર ખાનગી પ્રકારનું હોવું જોઈએ. જે વખતે પ્રતીવાદીને મુલાકાત થઈ તે વખતે વાદી હાજર હતો, અને પ્રતીવાદીએ પોતાનો અટરની જે જે તે વખતે વાદીનું પણ અટરની તરીકે કામ કરતો હતો તે અટરનીની રજૂ પોતાની ભાગીદારીની વાત કમુલ કરી હતી. તેમાં હરાવવામાં આવ્યું કે સદરહુ કલમ પ્રમાણે સદરહુ કમુલત આપત અટરનીને શાહેદી પુરવાને કાંઈ અટકાવ થતો નથી. ૧ હું તો એવા કાજીથી કે પ્રતીવાદીએ તે હકીકત વાદીની રજૂમાં તે સાંભળે તે પ્રમાણે કહેલી છે, તેથી તે ભરેલો રાખી અગર ખાનગી કહેવામાં આવેલું હોય તેવું નથી. ૨, જુ કે પ્રતીવાદીના અટરની તરીકે ફક્ત આ વાત કહેવામાં આવી નથી, પણ વાદીના અટરની તરીકે તેને કહેવામાં આવી છે. (ઇ. લા. રી. મુ. વા. ૩ પાનું ૯૧.)

કલમ ૧૨૭ મી.

કલમ ૧૨૬ દુભા ૧૨૭. કલમ ૧૨૬ મીમાં કહેલા નિયમો ખારીસ્ટરોના શીયાવિગરેનેલાયુ છે. તથા પ્લીડરિના તથા અટરનીઓના, તથા વકીલોના દુભા-શીયા તથા કારકુનો કિંવા નોકરોને લાયુ પડે છે એમ સમજવું.

ટીકા—કલમ ૧૨૬ નો દરાવ, જે એજ'ટો આ કલમમાં ખતાવેલા છે, તે શિવાયના એજ'ટોને લાયુ છે. (ફનીંગ્ડામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૪૧).

પુરાવો એકઠો કરવાનું કામ અસીલ કરતાં સોલીસીટરની કાંઈ વધારે ફરજ નથી, તેમ કાંઈ ખર્ચ મેળવવાને તે અધાએલો નથી. પોતાની વતી તે કામ કરવા પોતાના કારકુનો અથવા અન્યની નોકરોને તે કામે લગાડી શકે છે. અને જે નિયમના આધારે તેના કારકુન અગર નોકરે મેળવેલી ખર્ચનો એકસરખી રીતે અચાવ કરવામાં આવે છે, તેજ કારણસર પક્ષકારોના પોતાના કારકુનોને આ નિયમ શા માટે લાયુ નહીં પાડવો તે સમજવું નથી. (લા. રી. ૨. એ. ડી. પાનું. ૬૪૪)

હિંદુસ્તાન જેવા દેશમાં દુભાશીયાઓને આ નિયમ લાયુ કર્યો છે, એ વાત અગત્યની છે, કારણ કે આ દેશની જુદી જુદી જગતો જુદી જુદી ભાષાઓ બોલે છે, અને આ દેશમાં ઇનસાફના કારોબારનું ઘણુંજ અગત્યનું કામ પરરાજ્યની ભાષામાં ચાલે છે. (શીલ્ડસાહેબની ટીકા ૩૭ આવૃત્તિ પાનું ૫૫૨)

કલમ ૧૨૮ મી.

પોતાની ખુશીથી ૧૨૮. કોઈ દાવાનો પક્ષકાર પોતાનીજ ફરખાસ્ત ઉપરથી અથવા બીજી રીતે તે ફરીયાદીમાં શાહેદી આપે તો, તેણે કલમ ૧૨૬ મીમાં લખ્યા પ્રમાણેની ખાખતો પ્રગટ કરવાની રજમંદી તે ઉપરથી આપી એમ ગણવું નહીં; અને કોઈ દાવાનો અથવા મુકરદમાનો હુકોઈ પક્ષકાર એવા કોઈ ખારીસ્ટર, પ્લીડર, અટરની કિંવા વકીલને શાહેદ તરીકે બોલાવે, તો તેણે સદરહુ પ્રમાણે પ્રગટ કરવાની રજમંદી આપી એમ માત્ર ત્યારેજ ગણવું કે જ્યારે સદરહુ ખારીસ્ટર, પ્લીડર, અટરની અથવા વકીલને એવી ખાખતો વિશે તે સ્વાલ પુછે કે, તે એવો સ્વાલ ન પુછત તો તે ખાખત તે ખારીસ્ટર, પ્લીડર, અટરની કિંવા વકીલ પ્રગટ કરી શકત નહીં.

ટીકા—આ કલમ અને સન ૧૮૫૫ના આક્ટ ૨, જૂની કલમ ૨૪ મી વચે શો તફાવત છે તે જોવો.

એક પક્ષકાર પોતે પોતાની મેળે શાહેદી આખવાને તક્યાર થાય, અગર વકીલ ખારીસ્ટરની શાક્ષી અપાવવાથી તે પોતાનો હક્ક ખોતો નથી, (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૩૧૩)

મી. ટેલર પોતાના ગ્રંથની કલમ ૮૪૯ માં કહે છે કે “અસીલ પોતાના અટરનીને શાહેદીમાં બોલાવે, પણ જ્યાંહાં સુધી તેને પોતાના તરફથી કાંઈ સ્વાલ કરે નહીં, ત્યાંહાં સુ-

ધી તે પોતાનો હક્ક ખોતો નથી, અને તેવા સ્વાલ કરવામાં આવે તોપણ તેને આકા અવળા સ્વાલ તો જે બાબતમાં તે અસીલે સ્વાલ કરવા હોય, તેજ બાબતમાં થાય છે.” (શીફ્ટસાહેબની ટીકા આદિતિ ૩૭ પાનું ૫૫૨).

આ કલમ ઉપરથી જણાશે કે પોતાના વકીલ અથવા આરીસ્ટરને સાક્ષી તરીકે બોલાવવામાં પ્રતિબંધ નથી, અને તેજ પ્રમાણે આ આકટ પસાર થતા પેહેલાં રામલાલ શાહા વિ. વિશ્વનાથ મંડલ (૫ બં. લા. રી. પાનું ૨૮ ના કામમાં દરાવવામાં આવ્યું હતું.

કલમ ૧૨૯ મી.

કાયદા સખંધી સ ૧૨૯. કોઈ સખસની વચે તથા તેના કાયદા સખંધી લાલકાર સાથે ભરેં રોજગાર કરનાર સલાહકારની વચે કાંઈ ભરેંસુની વાત સાની વાત થઈ હોય તે પ્રગટ કરવાને તે સખસને ફરજ પાડવી નહીં; પરંતુ તે સખસ શાહેદ તરીકે શાહેદી આપવા પોતાની મેળેજ ઉભો થાય, તો તેણે જે કાંઈ પુરાવો આપ્યો હોય તે પુરાવાનો ખુલાસો કરવાને એવી જેટલી વાત જાણવાની કેદની નજરમાં જરૂર જણાય તેટલી વાત પ્રગટ કરવાની તે ને તે ફરજ પાડી શકાય છે, પણ બીજી વાત પ્રગટ કરવાની ફરજ પાડી શકાતી નથી.

ટીકા—સન ૧૮૫૫ ના આકટ ૨, જની કલમ ૨૨ પ્રમાણે એકાદો પક્ષકાર પોતાની મેળે શાહેદી આપવાને તકવાર થાય તેની તથા તેના વકીલની વચમાં ભરેંસાથી કાંઈ લખત અગર કાગળપત્રનો વ્યવહાર રજુ કરવામાં આવેલો હોય તો, તે રજુ કરવાને બંધાવેલો હતો. પરંતુ આ કલમ પ્રમાણે તો તે શાહેદીની સાક્ષીના ખુલાસાના કારણે સાર જરૂર હોય તોજ તે રજુ કરવાની જરૂર છે. (કનીંગસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૪૨).

કોઈ તકરારના પક્ષકાર અને તેના અટરની અથવા તેમના નોકર વચે ભરેંસા ઉપર આવેલી વાત ચીત માત્ર તે પક્ષકારના કેસમાં કાંઈ બાબત નખાળી છે કે કેમ; અથવા કાંઈ બાબતથી તેના સામાવાળાનો કેસ સાબીત થશે એટલીજ વાત માત્ર જોવા તપાસવા સાર સામાપક્ષકારની આગળ રજુ કરવી જોઈએ, એમ કહેવાને મને કાંઈ આધાર મળતો નથી.

સામાવાળાના કબજાના દસ્તાવેજ તપાસવાની બાબત અહીં સવાલનામા તથા સોગનનામાના જવાબ લેવા વિશે દિવાની કાયદાની કલમ ૧૩૧ થી ૧૩૪ જુઓ.

કલમ ૧૩૦ મી.

શાહેદનાખતકઆ ૧૩૦. જે શાહેદ ફરીયાદીમાં પક્ષકાર નયા તેવા શાહેદ લા ગુજરવાબાબત. ને હુરકોઈ મીલકતના પોતાના ખત કબાલા, અથવા જે દસ્તાવેજ ઉપરથી તે હુરકોઈ મીલકત ઉપર ગીરિદાર તરીકે અથવા ઘરેણે રાખનાર તરીકે હક્ક રાખતો હોય તેવો હુરકોઈ દસ્તાવેજ, અથવા જે દસ્તાવેજ રજુ કરવા ઉપરથી તે ગુજરામાં આવે એવું હોય તે દસ્તાવેજ ગુજરવાને ફરજ

પાડવી નહીં; પરંતુ જે સખસ એવા ખત રજુ કરાવવા માગતા હોય તે સખસ સાથે અથવા તે સખસ ઉપરથી જે સખસનો હક્ક ઉત્પન્ન થયો હોય એવા કોઈ સખસ સાથે સદરહુ શાહેદે ખત મજકુર ગુજરવાને લખાણ કરીને કબ્જા લીધું હોય, તો સદરહુ પ્રમાણે ફરજ પાડી શકાય છે.

ટીકા—મી. ડેવરસાહેબ પાને ૪૨૮ મે કેહે છે કે બુદ્ધિ અને ન્યાયના નિયમો તરફ નજર કરી જરૂર શાહેદને તેના ખત, કબાલા અથવા જેથી તે ગુનેગાર થાય એવા દસ્તાવેજ, કે જે ગીરોદાર કે ઘરાણે રાખનાર તરીકે તેની પાસે હોય, તે દસ્તાવેજો રજુ કરવાની ફરજ પાડવાની ના પાડશે.

દસ્તાવેજ રજુ કરવાથી રજુ કરનાર સખસ ફક્ત દિવાનીરાહે જવાબદાર થતો હોય તો, તેથી તે રજુ કરવાની ના કેહેવાને તે કાંઈ બાબતી કારણ છે એમ નથી.

બ્યારે શાહીને અમુક દસ્તાવેજ રજુ કરવાની ફરજ પાડી શકાય તેવું ના હોય, ત્યારે તો તેવા દસ્તાવેજોની મતલબ બાબતને ફરજ પાડી શકાતી નથી, તેમ તે બાબત મુખ્યબાબતોના પુરાવા પણ લેઈ શકાતો નથી, કલમ ૯૧ જોવી.

જે સાદીઓ મુકરદમાના પક્ષકારો હોય, તેમનું આ કલમના દરાવથી રક્ષણ થતું હોય, એમ જણાતું નથી.

વકીલ અને બારીસ્ટરનો અસીલ સાથે સમ્બંધ બધાયા પછી તેમના બાબતોમાં આવેલી દસ્તાવેજોની મતલબ પ્રગટ કરવા કલમ ૧૨૬ થી પ્રતિબંધ છે.

પણ સાદીઓ દસ્તાવેજ કોર્ટમાં લાવેલા જોઈએ, અને તે રજુ કરવાની હરકત બાબત જરૂર નિર્ણય કરવા જોઈએ. કલમ ૧૬૨ જોવી. અટરની વિગરેનો પોતાના કુળના કાગળો ઉપર જે હક્ક છે તે કાગળો રજુ કરવા તેમને ફરજ પાડી શકાતી નથી, એટલા માટે કે તેઓનો ઘરેણેદારમાં સમાસ થાય છે. તે બાબત સન ૧૮૭૨ ના કસર આક્ટની કલમ ૧૭૧ અને ૨૨૧ જોવી. (કર્નાગલામસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૪૩).

કલમ ૧૩૧ મી.

કોઈ દસ્તાવેજોથી ૧૩૧. કોઈ પણ સખસને તેના કબજામાંના એવા દસ્તાવેજો ગુજરવાની ફરજ પાડવી નહીં, કે તે દસ્તાવેજ હરકોટ હોય, તો તે સખસનો હક્ક બીજા સખસના કબજામાં હોય તો તે ગુજરવાની ના પાડવાનો તેના હક્ક હોય; પરંતુ સદરહુ બીજા સખસ દસ્તાવેજો મજકુર ગુજરવાને રજામંદી આપતો હોય, તો સદરહુ પ્રમાણે ફરજ પાડી શકાય છે.

ટીકા—કલમ ૧૩૦ મીથી મુખ્ય માલેકોનું રક્ષણ કરવામાં આવ્યું છે, તે રક્ષણ આ કલમથી એજન્ટનું કરવામાં આવ્યું છે, એટલે તે કાયદાના દિમાયતીયો વિગરેના ધંધાના માણસોને લાગુ છે એટલુંજ નહીં, પણ ટ્રસ્ટી, ગીરોદારખનાર, મુખસાર, નોકર અને તેવા બીજા માણસોને પણ એકસરખી રીતે લાગુ થાય છે.

વળી આ કલમમાં કહેલા દસ્તાવેજો બ્યારે એકના કબજામાંથી બીજાના કબજામાં જાય, ત્યારે તે બીજાને સખસ પણ તે રજુ કરવા ના પાડી શકે છે. પણ તે બીજાને સખસ રજુ કરવા ખુશી હોય તો કોઈ હરકત નથી.

આ કલમ જે સાહેદો પક્ષકાર નથી તેમને માટે છે. જે પક્ષકાર હોય તે આવા વાંધા લેઈ શકતા નથી. પણ જે દસ્તાવેજો આખા કામને કોઈ રીતે લાગતા ના હોય, તેવા દસ્તાવેજ રજુ કરવાની પક્ષકારને ફરજ પાડવા આ કલમ છુટ આપે છે, એમ કોઈ રીતે સમજવાનું નથી. તેવા વાંધા આ કાયદાના ધંધા કરાવેને અનુસરીને લેઈ શકાય છે.

“ફરજ પાડવી” એવા શબ્દ આ કલમમાં છે તેથી એમ જણાય છે કે, જે દસ્તાવેજ બીજાના કબજામાં હોય તેનો તે રજુ કરવાને ના કહેવાનો હક હોય, તોપણ સદરજુ ધંધાના માણસોને તે રજુ કરવાની પરવાનગી મળી ગઈ છે. માટે તે ઉપરથી એમ નિકળે છે કે કલમ ૧૨૬, પ્રમાણે ખારીસ્ટર, પ્લીડર અટરની અગર વકીલ જે દસ્તાવેજના મજકુરથી પોતાના ધંધાના કારણસર માહેન થએલા હોય, તે મજકુર આદાર પાડવાને મનાઈ કરવામાં આવેલી છે. તોપણ જે તે દસ્તાવેજ તેમના કબજામાં હોય અને તે રજુ કરવાની તેમની મરજ હોય તો, તે રજુ કરી શકે છે. (સીડસાહેબની ટીકા ત્રીજી આવૃત્તિ પાનું. ૫૭૫, ૫૭૬)

જુના પુરાવાના આકટ (સન ૧૮૫૫ ના આકટ ૨) નીની કલમ ૨૧ સાથે આ કલમનો સુકાયલો કરવો. આ કલમ જે સખસના લેખી દસ્તાવેજ અટરની વિગરના કબજામાં હોય તેને લાય છે. માટે આવા કામમાં દસ્તાવેજ રજુ કરતાં અવગ તે રજુ કરવાને તે દસ્તાવેજના માલિકની કબજાતની જરૂર છે.

આ કલમ ધંધારથી માણસોને લાય પડે છે એટલું જ નહીં, પણ ટ્રસ્ટી, ગૌરો રાખનાર અને એજન્ટોને લાય પડે છે, અને જે કે કલમ ૧૨૬, અન્વયે ખારીસ્ટર, પ્લીડર અટરની કિંવા વકીલ તે દસ્તાવેજનો મજકુર ખુલ્લો પાડવા જનમીન છે, તોપણ આ કલમ અન્વયે તે દસ્તાવેજ પોતાની પાસે હોય ને રજુ કરવાની મરજ હોય તો તેને તેમ કરવાની છુટ છે, આ કલમના સળધમાં કલમ ૧૬૨ તથા કલમ ૧૬૫ ની ૨ જી શરત જુવા.

અંગ્રેજી “ડીડ” સહી સીક્ષવાળો દસ્તાવેજ થાય છે. તેનો અંગેજ પોહોન્થો નથી એવી તકરાર ચાલી શકતી નથી.

એસ્કો હેવો દસ્તાવેજ છે કે અમુક હકીકત બનેથી જે સખસન લાભ થાય તે માં શરત હોય, તે પ્રસંગ બનેથી જેને લાભ થવાનો તેને એ દસ્તાવેજ આપવો હેવી શરતથી ત્રાહીત પાસે અનામત સુકવામાં આવે છે, તેવા દસ્તાવેજ.

કલમ ૧૩૨ મી.

જવાબદારીવાળી જુ ૧૩૨. હરકોઈ શરીયાહીમાં, અથવા દિવાની કિંવા ફોજ-
ન્દામાં આવીયું એ દારી કામમાં તકરારી બાબતને લગતી હરકોઈ બાબત વિશે-
સખમ ઉપરથી શાહે ના સ્વાલનો કોઈ શાહે જવાબ આપે, તો તે જવાબ તે
જને જવાબદવાનીમા શાહેને જુનહામાં આજુશે, અથવા તે જવાબ ઉપરથી પ્ર-
શ્ની આપવી નહી. ત્યક્ષ કિંવા પરપરા સળધે શાહે મજકુર જુનહામાં આ-
વે એવું થશે, અથવા તે જવાબ એવા શાહેને દ્રબ્ય ફાંને

શરત.

કિંવા કાયદા તોડવાની ગુન્હેગારીને પાત્ર કરશે, અથવા તે જવાબ ઉપરથી શાહેદ મજકુર પ્રત્યક્ષ કિંવા પરંપરા સંબંધે દ્રવ્ય દેડને કિંવા કોઈ કાયદા તોડવાની ગુન્હેગારીને પાત્ર થાય એવું થશે, એવા સખખ ઉપરથી સદરહુ શાહેદને સદરહુ સ્વાલનો જવાબ આપવાની માફી આપવી નહીં. પરંતુ એવો જે જવાબ આપવાની શાહેદને ફરજ પાડવામાં આવી હોય, તે જવાબ ઉપરથી ખોટી શાહેદી આપવા બદલ તેના ઉપર જે ફાજદારી મુકરદમો ચાલે તે શિવાય બીજો ફાજદારી મુકરદમો તેના ઉપર ચલાવવો નહીં; કિંવા તેને પકડવો નહીં, કિંવા કોઈ પણ ફાજદારી કામમાં જવાબ મજકુર તેની વિરુદ્ધ શામેત કરવો નહીં.

ટીકા—પોલીસ અધિકારીની રૂબરૂ જે શાક્ષીની શાહેદી લેવાય તે શાહેદી પોતે ગુન્હેગાર થાય તેવા જવાબ દેવાને બંધાએલો નથી. સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ માંની કલમ ૧૬૦, ૧૬૧, ૧૭૫ ગુઓ.

સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨, બની કલમ ૩૨ હતી તેની જગ્યાએ આ કાયદામાં આ કલમ કરવામાં આવેલી છે. ઈંગ્લાંડમાં શાહેદી ગુન્હેગાર થાય તેવા જવાબ નહીં દેવાનો શાહેદીનો હક્ક છે. પણ હિંદુસ્તાનમાં જે નિયમ છે તેનો અમલ હીક થાય છે એમ માલુમ પડેલું છે. ગુઓ કલમ ૧૪૬, ૧૪૭.

શાહેદી આપવાને જે સખસ ના કહે તેને સાર હિંદુસ્તાનના ફાજદારી કાયદાની કલમ ૧૭૯ માં શિક્ષા દરાવેલી છે, અને ગુડી શાહેદીને સાર તે કાયદાની કલમ ૧૯૩ માં શિક્ષા દરાવેલી છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૧૧).

શાહેદી આપવાને અથવા દસ્તાવેજ ગુજરવાને ના પાડનાર શાહેદ સન ૧૮૬૩ ના આક્ટ ૧૯ માંની કલમ ૨૬ મુજબ નુકશાનના દાવાને પાત્ર છે. વળી દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ માં)ની કલમ ૧૬૮, ૧૭૫ તથા સન ૧૮૫૫ નો આક્ટ ૧૦ મો જેવો. (કર્નોગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૪૪).

ઈંગ્લાંડમાં અને આયરલેન્ડમાં આવા સ્વાક્ષના જવાબ નહીં દે તો, શાહેદીને તે ના દેવાનો હક્ક છે. પણ તેવો બચાવ આ આક્ટમાં ફરજો નથી. આ કલમ પ્રમાણે ફરજ પાડે તો જવાબ દેવોજ નેમએ, પણ તે જવાબ ઉપરથી તેના ઉપર કોઈ ફાજદારી કામ ચાલી શકતું નથી, અગર ગુન્હાની શામેતી દરાવી શકાતી નથી, તોપણ તે જવાબ ઉપર કોઈ અદેશો ઉત્પન થાય, અને બીજો પુરાવો હાથ લાગે તો તે શાહેદી ગુન્હાને પાત્ર થાય છે.

આ કલમમાં કોઈ શાહેદી સ્વાલનો જવાબ દેવાથી દિવાનીરાહે નુકશાની અગર જવાબદારીને પાત્ર થતો હોય, તે બાબતમાં જવાબ દેવાને બંધાએલો છે નહીં તે વિશે કાંઈ દરાવ નથી, પણ બ્યારે ફાજદારીરાહે જવાબદારી થતી હોય તોપણ શાહેદીને જવાબ દેવાની ફરજ પાડી શકાય છે, તો પછી દિવાનીરાહે શાહેદીને જવાબદારી અગર નુકશાની થતી હોય તેથી જવાબ નહીં દેવાનો તેનો હક્ક હોય એમ સંબવતું નથી.

બ્યારે જે સ્વાલનો જવાબ મુદ્દાને લાગતો હોય અને તે દેવાને શાહેદ ના પાડતો હો-

ય તો, કોર્ટ તે દેવાની ફરજ પાડવાની છે, પણ તે લાગતો છે કેવા નહી તેનો ન્યાયાધીશે વિચાર કરવાનો છે. તે વિચાર કરવામાં ન્યાયાધીશે સાધારણ ન્યાયને તે જવાબ કેટલો ઉપયોગનો છે તે જોવું જોઈએ.

ઈંગ્લંડમાં એવું ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે જે જવાબદેવાથી જવાબ દેનાર સાક્ષી ગુન્હાને પાત્ર થાય તેવું હોય તો, તે બાબત તે શાહેદીને ચેતાવવાને ન્યાયાધીશ બંધાએલા નથી, તેમ શાહેદી તેવો જવાબ પોતાની મેજે દેતો હોય તો તે બાબત વાંધો લેવાને કાનસલનો હક્ક નથી. પણ હિંદુસ્તાનમાં દેશી શાહેદીઓની શાહેદી લેતાં વખતે વખતે તેમને સમજાવવામાં આવે છે કે; જે જવાબ તેઓ દેશે તે તેમના વિરુદ્ધ વાપરવામાં આવશે નહી. પણ ફક્ત તેઓ જુદો જવાબ દેતાં જુદી શાહેદીને પાત્ર થશે તો તે ઉપયોગી છે. (પ્રીટસ્ટેબલની ટીકા ત્રીજી આવૃત્તિ પાનું ૫૭૯).

ફ્રેંચમાં—ઠરાવવામાં આવ્યું કે મારીવાળા સાક્ષીઓની શાહેદી તે કેદીઓને ઝાળખવાની બાબતમાં પ્રત્યંતરી પુરાવ નથી. સહકેદીઓની કબુલત જે તેમને ગુન્હામાં સામેલ ગણવાની હોય તે મારીવાળા શાહેદીને પ્રત્યંતરી તરીકે પુરાવ નથી (ઈ.લા.રી.મુ.વા.૧ પાનું ૪૭૫.)

તોહમતવાળાની શાહેદી ગેરકાયદે માફ કર્યા વિને વિચાર કરવામાં આવ્યો છે. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૧. પાનું ૬૧૦)

ક્રીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૩૪૭ મીમાં બતાવેલા કામોમાં અને તેમાં બતાવેલીરીની પ્રમાણે એક તોહમતવાળાને તેની સાથેના બીજા તોહમતવાળા વિરુદ્ધ ફરીયાદ તરફથી સાક્ષી તરીકે તપાસવાના હેતુથી માફી આપવાને માજીસ્ટ્રેટ મુખ્યત્વાર છે, એટલે તેમણે પોતાનું કારણ દફતરમાં દાખલ કરી ચોથા પરીશીલના ૭ મા કોષ્ટકમાં ફક્ત સેશનકોર્ટને તપાસવા લાયક ગુન્હા સબધી સીધી રીતે અગર આડી રીતે કોઈ સખસ ગુંથાએલો છે એમ ધારવામાં આવતું હોય તો, તેને તેઓ મારી આપી શકે છે. આ કામમાં મારી આપવાને માજીસ્ટ્રેટને કારણ બતાવવું રહી ગએલું છે, અને તેમની રૂબરૂ જે તોહમતવાળા હતા તેમાંથી એકે તોહમતવાળા ઉપર ફક્ત સેશન્સ કોર્ટ તપાસી શકે એવા ગુન્હાનું તોહમત નહીહતું, અને અમુક સખસ આવા ગુન્હામાં સીધી અગર આડી રીતે ગુંથાએલો છે, એમ કલ્પના કરવાને કાંઈ સખબ નથી. સખબ તેને માફી આપી માજીસ્ટ્રેટ અગર જડજ કાયદેસર રીતે તપાસી શકતા નથી, અને તે ક્રીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૩૪૭ મી પ્રમાણે બરોબર પણ નથી. તે કલમ પ્રમાણે આવા સાક્ષીનો તપાસ થઈ શકતો નથી. માટે તે ખુલ્લું કાયદાં વિરુદ્ધ છે. તેને મારી આપ્યા પછી તપાસનું છેવટ થતાં સુધી પેહેરામાં રાખવામાં આવ્યો હતો. અને તેની સ્થિતિ જ્યારે તે જડજની રૂબરૂ હાજર થયો ને હતી તેવી ને તેવીજ હતી, અને કોઈ રીતી એ બદલાએલી નહી હતી, અને જ્યાંહાં સુધી તેને છોડવામાં, નિર્દોષ ઠરાવવામાં અગર ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવેલો ના હોય ત્યાંહાં સુધી તેની સ્થિતિ ફરી શકતી નથી. કલમ ૩૪૫ મીના ઠરાવ પ્રમાણે જ્યાંહાં સુધી તે તોહમતવાળો છે ત્યાંહાં સુધી તેને સોગન આપી શકાતા નથી, અગર જે કામમાં તેના ઉપર આરોપ રાખવામાં આવ્યો છે તે કામમાં તેને સાક્ષી તરીકે તપાસી શકાતો નથી. વળી ક્રીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૩૪૪ પ્રમાણે તેનું કેહેવું લાગતી હકીકત થતું નથી. સખબ તે પુરાવામાં દાખલ થઈ શકતું નથી. માટે તે

અમુક સાક્ષીની શાહેદી ખીલકુલ પુરાવામાં દાખલ કરવા લાયક નથી. તેનું કેહેવું ભરસા લાયક નથી, અને જ્યાંહાં સુધી તેના કેહેવાને પુષ્ટી મળી નથી ત્યાંહાં સુધી તેની સાક્ષી રદ કરવી જોઈએ. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૨. પાનું ૨૬૦)

તા. ૩ જુલાઈ સન ૧૮૭૮ ના રોજ એક કમાલે હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૩૨૮ પ્રમાણે શીક્ષા થવા લાયક ગુન્હો કર્યાથી તેની તપાસ આજમગરના સેશન જડજ મી. એચ. ડી. વીલોકસાહેબની રૂબરૂ ચાલી હતી. અને તેમાં તેને નિર્દોષ ઠરાવવામાં આવ્યો. આ હુકમ ઉપર સ્થાનિક સરકારે હાયકોર્ટમાં અપીલ કરી. તે અપીલ દાખલ થતાં અવલ જુલ્લા માજિસ્ટ્રેટના હુકમથી કમાલને પકડવામાં આવ્યો. આ અપીલ ચાલતી હતી જ્યારે કમાલ કાચી કેદમાં હતો તે દરમિયાનમાં જે ગુન્હા આખત તેને સેશન જડજે છોડી દીધેલો તે ગુન્હામાં એક કરીમખાન હતો, તેના વિરૂદ્ધની ફરીયાદમાં ફરીયાદી તરફથી માજિસ્ટ્રેટે કમાલને સાક્ષી કરેલો હતો. એ અપીલ ચાલતાની દરમિયાનમાં હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૩૨૮ અને ૩૯૨ પ્રમાણે કરીમખાન ઉપર તોહમત મુકી તેને સેશનના કમીટ કરવામાં આવ્યો. તેથી તા. ૨૪ અક્ટોબર સન ૧૮૭૮ ના રોજ તેની તપાસ ચાલી, અને તેને નિર્દોષ ઠરાવવામાં આવ્યો. કમાલની સાક્ષી લેવામાં આવી હતી. તે આખત ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે શાહેદી પુરાવામાં લેવા લાયક છે. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૨. પાનું ૩૮૭.)

કલમ ૧૩૩ મી.

ગુન્હેગારના સોખ- ૧૩૩. ગુન્હાના કામમાં તોહમતવાળા સખસનો સોખતી
તી આખત. તોહમતવાળા સખસની વિરૂદ્ધ શાહેદી આપવાને લાયક છે,
અને કોઈ ગુન્હો શાખેત કસ્યાનો ઠરાવ એવા સોખતીની
વગર પુષ્ટીની શાહેદી ઉપરથી કર્યો છે, એજ કારણને લી-
ધે માત્ર સદરહુ ઠરાવ ગેરકાયદે છે, એમ સમજવું નહીં.

ટીકા—ગુન્હાના સોખતીની સ્થિતિ બધે પ્રસંગે સરખી હોતી નથી. માટે બધા સોખતીઓની તરફ સરખી નજરથી જોવું બાજબી નથી.

ગુન્હાના કેટલાક સોખતીનો ઇનસાફ કરી બાકીના ગુન્હેગારોની તજવીજના કામમાં તેમના વિરૂદ્ધ સાક્ષી લેવામાં આવે છે, તે લોકોનો બીજો વર્ગ છે.

ગુન્હાના સોખતીઓ હમેશાં સ્વાર્થ અને હલકામાં હલકા શાહેદો છે. તેમની જુબાની ફક્ત જરૂરીયાતના કારણથી લેવાય છે, તેમ કર્યા શિવાય અખ્ય ગુન્હેગારોને ઇનસાફ આપવાને અસંભવિત થઈ પડે.

એક સખસ વિરૂદ્ધની કમુલત હોય તેને પ્રત્યંતરી પુરાવની જરૂર નથી. પરંતુ મુદ્દાની આખતમાં કલમ ૧૧૪ નું બે દ્રષ્ટાંત જોતાં મેજાપીની આખતમાં પ્રત્યંતરી પુરાવ હોવાની જરૂર છે.

* કલમ ૩૦ તથા ૧૧૪ જોતાં મેજાપીની શાહેદી હમેશાં અદેશો રાખીને લક્ષમાં લેવી જોઈએ. બરોબર કાયદા પ્રમાણે જોઈએ તો મેજાપીની શાહેદીને પ્રત્યંતરી પુરાવ ના હોય તોપણ ગુન્હાની શાખેતી ઠરાવી શકાય છે. પણ ન્યાયાધિશે જ્યુરીને તે આખતમાં હમેશાં

સાવધ રાખે છે, કારણ કે રીવાજ પ્રમાણે મેળાપીની શાહેદી બાહ્ય રહેવાને કાંઈક હોવાની જરૂર છે. (૬ મુ. હા. રી. ફેજદારી પાનું. ૫૭) મેળાપી શાહેદીઓ હમેશાં હિતવાળા અને ધણા અપકર્ષિતવાળા હોય છે. કેટલો પ્રત્યંતરી પુરાવ જોઈએ તે બાબતમાં કાંઈ સફાઈ નથી. માટે અરોબર નિયમ એ છે કે જે કેદીને મેળાપી લપેટતો હોય તેને હરકત કરતા કાંઈ હોવું જોઈએ, સખમ ત્રણ કેદી ઉપર એક આરોપ હતો, અને તેમાંનો એક મેળાપી ગુન્દા સમ્બંધની વાત કહી બીજાને લપેટે છે તો, તે બીજાને હરકત કરતા કાંઈ બીજું હકિકત હોવી જોઈએ, અને બીજા કેદીઓમાંનો તે છે, એ વાત બસ નથી. રાણી વિરહ કારલર, ૮ શી. અને પી. ૧૦૭ ના કામમાં લાર્ડ આર્મીજરે કહ્યું છે કે જડજો એકસરખી રીતે જ્યુરીને કેલે છે કે મેળાપીની શાહેદીને મુદ્દાની બાબતમાં પ્રત્યંતરી હકિકત ના હોય તો, તે શાહેદી ઉપર જ્યુરીએ કાંઈ માન આપવું નહીં. એ કેહેવાનો રીવાજ છે તે કાયદા પુરેક માનને ઘટે છે. (નાઈનસાહેબની રીકાનું પાનું-૩૧૬).

સોબતીની શાહેદીની પુછીને સાર જરૂરીયાત પુરવો એક અલગ અને બહુસા લાયક મારગથી આવવો જોઈએ. અને સોબતી મજકુર પોતે આગળ જે કહ્યો હોય તે મજકુર તબીબ ચાલતાની દરમિયાન તેણે આપેલી શાહેદીને મળતો હોય, તોપણ તે ઉપર કહેલી પુછી માટે બસ નથી. કેટલાક કેદીઓમાંના એક કેદીની કમુલાત કાઈ શોબતીએ બીજાની વિરહ આપેલી સાક્ષીની પુછીમાં વાપરી શકાય નહીં.

મારી આપવા બાબત કીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૩૩૭, ૩૩૮ અને ૩૯૯ જોવી.

ફેસલા—રાણી વિ. ઇલાહીબક્ષ (એ. લા. રી. સપલેમેન્ટ વાલ્યુમ કુ. એ. ૪૫૯ તથા ૫ વી. રી. કી. ૩. પાનું. ૮૦) નો જે કજીઓ છપાએલો છે, તેમાં સીફનસ્ટીસ પીકાકસાહેબે જે અભિપ્રાય દરસાવ્યો છે, તેમાં આ કલમ વિશે મુખતેસરમાં ટીકા કરી છે. (૨૧ વી. રી. કી. ૩. પાનું. ૬૯ અને ૨૪ વી. રી. કી. ૩. પાને ૫૫) મે પણ મેળાપીની એકલી શાક્ષી કેવે પ્રસંગે માનવી ને ના માનવી અને એ માનવા લાયક નથી, એવું જ્યુરીને જણાવવું તે બતાવે છે.

પુસ્ટીની બાબતમાં (૫ વી. રી. કી. ૩. પાનું. ૧૮) ના કામમાં દરાવવામાં આવ્યું છે કે જે કાર્ય વિશે ગુન્દાનો સોબતી શાક્ષી આપે છે તે કાર્યની સાથે ખાસ સખસને જોડનારા કાંઈક પુસ્ટીકારક પુરાવા શિવાય સોબતીનો દરાવ કરવો એ બીજાકલ સલામતી રહીત છે. (૧૯ વી. રી. કી. ૩. પાનું ૧૬) ના કામમાં દરાવ્યું છે કે જેવી રીતે મારીદારની જુબાની કેદીને ગુન્દામાં સામેલ કરતી હોય તેવીજ રીતે જે બીજા હકીકતો કેદીને સામેલ કરે તેવી હકીકતો વિશેનો સ્વતંત્ર પુરાવો કામમાં પડવો જોઈએ (૧૧ મુ. હા. રી. પાનું. ૧૯૬) ના કામમાં દરાવ્યું છે કે મારીદારે બીજે પ્રસંગે કહેલા મજકુરો પુરતી પુસ્ટી નથી, તેમજ એક કેદીની કમુલાત બીજા કેદીઓ વિરહ મારીદારની જુબાનીને પુસ્ટી આપવા વાપરી શકાતી નથી.

પુસ્ટી શબ્દમાં કેવી બાબતો આવે છે તે ૫ વી. રી. કી. ૩. પાનું ૧૮ માં બતાવ્યું છે. ૫ વી. રી. કી. ૩. પાનું. ૬૦—૬ વી. રી. કી. ૩. પાનું. ૧૭—૮ વી. રી. કી. ૩. પાનું. ૧૯—૯ વી. રી. કી. ૩. પાનું. ૫૮.

તોહમતવાળો સખસ એજ છે કે નહીં તે વિશે મેળાપીની સાક્ષીથી પુછી મળવી જોઈએ. રાણી વિ. બુકુનાનું (હ. લા. રી. ૧ મુ. પાનું. ૪૭૫).

સોબતીએ નામ દીધેલા સખસો વિશે પુછીકાઈ પુરાવો જોઈએ એટલુંજ નહીં, પણ તે ગુન્હો થયો છે કે કેમ તે વિશે મેળાપીની સાક્ષી ખાત્રી લાયક કરવાને તેવાજ મતલબનો કાંઈક પ્રથમ દર્શનિક પુરાવ હોવો જોઈએ. જેમ ઘણા કામોમાં કમુક્ત કરવામાં આવ્યું છે તે પ્રમાણે જે આદમી જે ગુન્હામાં પોતે સામેલ છે તે ગુન્હો કરવાનો આરોપ ખીજ ઉપર રાખે તેને અમુક સખસે ગુન્હો કર્યો તે વિશેની પુછીની તો જરૂર છેજ, પણ કોઈ પણ ગુન્હો અથવા જે ગુન્હાની શિક્ષાથી પોતાની સાહેદી ફાજદારી ફરિયાદનું કામ ચલાવવાને માટે ઉપયોગી થશે એવી સમજુતથી તેને માફી હોય તે ગુન્હો બન્યો છે કે નહીં તે વિશેની પુછીની આ કરતાં પણ વધારે જરૂર છે. રાણી વિ. ચતુર પરસોતમ (ઈ. લા. રી. ૧ મુ. પાનું ૪૭૬)

જ્યારે ગુન્હાના કોઈ સોબતીને કી. પ્રોસીજરકોડની કલમ ૪૩૭ પ્રમાણે તેના માનની તમામ વાત સંપૂર્ણ રીતે પ્રગટ કરવાની શરતે માજીસ્ટ્રેટ તરફથી માફીનું સર્ટીફિકેટ મળ્યું હોય, અને તે માફીનાં સર્ટીફિકેટના ભંડેસે તે સંપૂર્ણ રીતે ને સાફ દીલથી જુખાની આપે ત્યારે માજીસ્ટ્રેટે આપેલી માફી સદરહુ કલમ પ્રમાણે ગેરકાયદેસર આપ્યાનું નીકળી આવે, તો પણ જે ગુન્હાના સબધમાં તેને માફીનું સર્ટીફિકેટ મળ્યું છે તે ગુન્હાને માટે તેના ઉપર કામ ચાલવું નહીં જોઈએ, અને તેની જુખાની ખીલકલ દાખલ કરવી ના જોઈએ. એટલા માટે કે કી. પ્રોસીજરકોડની કલમ ૩૪૪, ૩૪૫ અને ૩૪૭નું પરીણામ એ છે કે કોઈ તોહમતદારને કાયદેસર માફી મળ્યા શિવાય તેને સાક્ષી ગણવો એ ગેરકાયદેસર છે, અને જે સાહેદ જાને તોહમતદાર છે અને જેને કાયદેસર માફી મળી નથી તેને છોડી મુકવામાં અથવા ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવે ત્યાં સુધી સાક્ષી તરીકે તપાસી શકાય નહીં. (ઈ. લા. રી. ૧ મુ. પાનું ૬૧૦)

એવા કાયમ થએલા રીવાજનો નિયમ છે કે મેળાપી તે સખસો ઉપર દોષ મુકતો હોય, તે દરેક સખસોને ઝોળખવા બાબત સ્વતંત્ર પુરાવથી પુસ્ટી થવીજ જોઈએ. (ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૧૦ પાનું. ૩૧૯)

* કેટલાક સખસો ઉપર “ ઝાકાઈટી ” ના આરોપની તપાસ કરવામાં આવી હતી, તેમાંના ત્રણ સખસે ગુન્હો કમુક્ત કરેલો તેથી તેઓને ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવ્યા. બાકીના બે સખસોએ તે ગુન્હો ઈનકાર કર્યો, પણ સદરહુ સખસોની કમુક્તતને ઉપરથી તે એને પણ ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવ્યા. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે સદરહુ સખસોએ ગુન્હો કમુક્ત કરેલો નહીં હોત તો, આ કેદીઓને ગુન્હેગાર ઠરાવવાને ખીલકલ પુરાવ નહીં હતો. માટે કેદીઓમાંના જે કેદીઓ ગુન્હો કમુક્ત કરે છે, તેમની કમુક્ત પ્રત્યંતરી પુરાવ કાંઈ પણ પુછી કરતક નથી, સખસ ગુન્હાની સાબેતીનો ઠરાવ રદ કરી કેદીઓને છોડી દીધા. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૧ પાનું ૬૭૫)

આ કલમમાં ખતાવેલા હિદુસ્તાનમાં પુરાવાના કાયદાના જે નિયમ છે તે ઇંગ્લાંડના કાયદાના નિયમથી કોઈ બાબતમાં જુદા નથી, એટલે પ્રત્યંતરી પુરાવ વગર મેળાપીની સાક્ષીના અધારથી ગુન્હાની સાબેતીનો ઠરાવ કરવામાં આવેલા હોય, તે કાયદા વિરુદ્ધ નથી, એટલે તે કાયદેસર છે. પરંતુ અનુભવ ઉપરથી જણાય છે કે તે નિર્ભય નથી, માટે ઇંગ્લાંડ અને હિદુસ્તાનમાં જ્યારે જડજો એકલા બેસે છે, ત્યારે આવી પ્રત્યંતરી પુરાવ વિનાની જુખાની ઉપરથી કામ ચલાવતા પોતાનું દીલ સાવધાનીમાં રાખવાને સંભાળથી વર્ત-

વાનો, અને બ્યારે તેડં બ્યુરીની સાથે તપાસ કરે છે ત્યારે બ્યુરીને એવી ચેતવણી આપે છે કે આ પ્રમાણે ચાલવું એ નિર્ભય નથી, એવો તેઓનો રીવાજ છે. માટે જે સખસ ઉપર જે ગુન્હાનો આરોપ રાખવામાં આવેલો હોય તે સખસ તે ગુન્હો કરવામાં પ્રતક્ષ અને ખરી રીતે સામેલ હતો, એવું બતાવવાને મેળાપી અગર કમુલ કરનાર સહકેદી શિવાય કાંઈ પ્રત્યંતરી સ્વતંત્ર પુરાવ હોવો જોઈએ. માટે બીજા મેળાપી હોય તેથી પહેલા મેળાપીની સ્થિતિ કાંઈ સુધરતી નથી, સખસ જે એ મેળાપી હોય તો તે મેહતી બાબતમાં કાંઈ પ્રત્યંતરી પુરાવ હોવો જોઈએ. તે મેળાપીની પુસ્તીમાં એક ગુન્હેગાર બાબત પ્રત્યંતરી પુરાવ હોવો જોઈએ, એટલુંજ નહીં પણ તે પુરાવથી જે સખસોને અસર થતો હોય તે તમામની બાબતમાં હોવો જોઈએ, માટે એક કેદીની બાબતમાં મેળાપીની શાક્ષી પ્રત્યંતરી પુરાવ હોય તો, તે મેળાપીની શાક્ષી બીજા કેદી વિરુદ્ધ પ્રત્યંતરી પુરાવ શિવાય પુરાવ થવાને દફતાર થતી નથી. જેનું ખુન કરવામાં આવ્યું હોય તે સખસ પાસેથી લીધેલી મીલકતનો કબજો જે સખસ પાસે હોય, તેથી તે સખસ ઉપર તેણે તે ખુનમાં ભાગ લીધો હતો, એવો જે મેળાપી તેના ઉપર આરોપ રાખતો હોય તેની પુસ્તીમાં કાંઈ પ્રત્યંતરી પુરાવ નથી, તોપણ તે કેદીએ અપદરણુ અગર બાબતનથી ચોરેલો માલ રાખવામાં ભાગ લીધેલો છે તે વિશે તે પ્રત્યંતરી પુરાવ છે. **ર, સ અને મ** ના ઉપર ખુનનો આરોપ રાખવામાં આવેલો તેથી તે વિશેની તપાસમાં ફરીયાદ તરફના પુરાવમાં **વ** કે જેની તેજ ગુન્હા બાબત સદરહુ સખસોની સાથે તપાસ કરવામાં આવેલી, તેની કમુલત (૨) મેળાપીની શાક્ષી (૩) **ર** ના ઘરમાં મરનારની મીલકત માલમ પડેલી એવું શાક્ષીઓએ જુબાનીમાં કહેલું (૪) જે દીવશે મરનારને છેવટ હયાત જેવામાં આવેલો તે દીવશે તમામ કેદીઓ જે ઠેકાણેથી પાછળથી લાશ માલમ પડેલી તે ઠેકાણાની નજીક એકા જેવામાં આવેલા હતા, એવું શાક્ષીઓએ જુબાનીમાં કહેલું તેમની શાક્ષીઓ છે. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે મેળાપીએ કહેલી હકીકત અગર કમુલ કરનાર સહકેદી **વ** ની કમુલતની પુસ્તીમાં જોઈતો પ્રત્યંતરી પુરાવ નથી. (ઇ. લા. રી. અ. વા. ૮ પાનું ૩૦૬)

અ, બ, મ. ૨. અને **ન.** એ પાંચ સખસોની પેનલકોડની કલમ ૪૬૦ પ્રમાણે રાખેલા તોહમત બાબત એકડી તપાસ કરવામાં આવેલી, તે તમામ સખસોના વિરુદ્ધ મુખ્ય પુરાવમાં એક માફી આપેલા સખસની શાક્ષી હતી. તેમાં વળી **અ, બ, અને મ.** વિરુદ્ધ એવો પુરાવ હતો કે જે ઘરમાં ગુન્હો કરવામાં આવેલો તે ઘરમાંથી તે ગુન્હાની રાત્રે ચોરાએલી મીલકતનો અમુક ભાગ તેઓએ રજુ કર્યો છે. **ર.** સખસોમાં એવું શાબેત થયેલું છે કે **બ.** એ જે જગોએથી મીલકત ખોદી કાઢવામાં આવેલી તે જગો તેણે બતાવેલી છે, અને તે વખતે તે **ર.** હાજર હતો, પણ તેણે કાંઈ પણ કહ્યું હોય અગર કાંઈ હુકમ આપ્યો હોય એમ જણાવુ નથી. તેમાં **અ, બ.** ને **મ.** ની બાબતમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે તે મીલકત ચોરાઈ ત્યાર પછી તે ચોરાએલી મીલકતનો ભાગ તેમના કબજામાં તરત થયેલો, તે તેઓએ તે ગુન્હો કરવામાં ભાગ લીધો છે તે વિશે મારી મળેલા શાક્ષીની શાહેદીનો કાંઈ પ્રત્યંતરી પુરાવ થતો નથી કે જેથી તેના કેહેવા ઉપર તે અમુક સખસોની બાબતમાં કાંઈ કાંઈ કરી શકે. (ઇ. લા. રી. અ. વા. ૮ પાનું ૫૦૯)

.સોબતીની સાક્ષી પ્રત્યંતરી પુરાવ વગરની હોય તે ઉપરથી એકાદ તોહમતવાળાને ગુન્હેગાર ઠરાવે એ સામાન્ય નિયમ. પ્રમાણે જો કે વાળું ધાસ્તી ભરેલું છે, તોપણ બીજા કોઈ સાક્ષીની માફક જડજો તે શાહેદીને વિચાર કરવો જોઈએ, પણ જડજો તે વિચાર કરતાં તે શાહેદી આપતી વખતે તે સોબતીની સ્થિતી કેવી હતી અને તેને જુદું બોલવાનો હેતુ કેવો હતો તે લક્ષમાં લીધા વગર રહેવું ના જોઈએ. આ વિચારો યોગ્ય રીતે કરતાં અને હકીકતનું સંભવિતપણું જોતાં જડજો એવો નિશ્ચય થાય કે, જો કે સોબતીની સાક્ષી પ્રત્યંતરી પુરાવ વિનાની છે, તોપણ તે સાચી છે, માટે જો તે માનવામાં આવે તો કેદીએ રસો ગુન્હો શામેલ થાય છે. તેવું પ્રસંગે જડજોની ફરજ તે કેદીને ગુન્હેગાર ઠરાવવાની છે. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૯ પાનું. ૫૨૮)

૫ મદ્રાસ હાયકોર્ટે ઠરાવ્યું છે કે આ કમલના શખ્દો ખીલકલ ભુલ વિનાના છે. તે કલમમાં એવું ઠરાવેલું છે કે મેળાપીની શાહેદીને પ્રત્યંતરી પુરાવ ના હોય, તોપણ તેની શાહેદી ઉપરથી ગુન્હાની શામેલી ઠરાવવામાં આવી હોય તો, તે કોઈ ગેરકાયદે નથી. માટે તે બાબતમાં પ્રત્યંતરી પુરાવની જરૂર છે, એવું ઠરાવવું એ સદરહુ ઠરાવનો અમલ કરવાની ના પાડી થાય છે. સદરહુ કાયદાની કલમ ૧૧૪ મીમાં જે નિયમ છે તેજ નિયમ ઇંગ્લંડમાં ચાલે છે. તે નિયમ એવો છે કે મેળાપીની શાહેદી સંભાળથી તપાસવી જોઈએ અને તે માનવા લાયક નથી, એમ ગણી શકાય છે. તોપણ “બ્યુરી” અગર કોર્ટે તે શાહેદી ઉપર ભરસો રાખ્યો હોય અને તે ઉપરથી ગુન્હાની શામેલી ઠરાવવામાં આવી હોય તો, તે કોઈ કાયદા વિરુદ્ધ નથી. (ઈ. લા. રી. મ. વા. ૧. પાનું ૩૯૪)

કલમ ૧૩૪ મી.

શાહેદોની સંખ્યા. ૧૩૪. હરકોઈ કામમાં હરકોઈ હકિકત શામેલ કરવાને સારૂ શાહેદોની અમુક સંખ્યા જોઈએ, એમ સમજવું નહીં.

.ટીકા.—ઈંગ્લંડના કામન લા પ્રમાણે રાજ્યદ્રોહના કામમાં બીજા કોઈ કામ પ્રમાણે કોર્ટ અથવા બ્યુરીને ભરસો રહે તો, કોઈ હકીકતની શામેલી માટે એક સાક્ષીનો પુરાવો ખસ ગણવામાં આવે છે. (નાર્થનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૩૧૭).

ઈંગ્લેન્ડ “લા” પ્રમાણે રાજ્યદ્રોહના કામમાં બે સાક્ષીઓની જરૂર છે, તેમ ઇંગ્લંડમાં જુદા સોગનનાં કામમાં બે સાક્ષીઓની શાહેદી વિના તે ગુન્હાની શામેલી ગણી શકાતી નથી. પરંતુ આ કાયદાને તે નિયમ લાગુ થતો નથી, તોપણ એક શાહેદીની સાક્ષી ઉપરથી ગુન્હાની શામેલી ઠરાવવી તે બ્યારે કોઈ ખાસ હકીકત હોય ત્યારેજ નિર્બંધતાથી ઠરાવી શકાય છે. (કનીંગહમસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૪૪).

આ આકટ પસાર થતા પહેલાં કોઈ વાતની શાખીતીને માટે એક સાક્ષીની જુગ્યાની કરતાં કોઈ વિરોધવાતની જરૂર હતી. હવે એ બધું કોઈ પુરાવાનું વર્ગન કરવામાં. ઉપયોગી થઈ પડે છે.

જો કે આ કલમ પ્રમાણે સાક્ષીની અમુક સંખ્યા હોવાની જરૂર નથી, તોપણ જેટલાં શાહેદી પક્ષકાર આપે તેટલા કોર્ટે લેવા જોઈએ. એક કામમાં વાદીએ અઠાવન શાહેદી આપ્યા હતા. તેમાંથી જુલ્લાકોર્ટે ત્રીસ શાહેદોની સાક્ષી લીધી, અને બાકીના અઠાવીશ શાહેદીઓની શાહેદી લેવાને જુલ્લાકોર્ટે ના પાડી, એવા કારણથી કે જેટલા શાહેદીઓની સાક્ષી

લેવામાં આવી છે તેજ હકીકત શામેલ કરવાને તે શાહેદો આપેલા છે, માટે તે શામેલ કરવાને લીધેલા સાક્ષી ખસ છે. તેમાં સદર અદાલતે ઠરાવ્યું હતું કે ખીજા સાક્ષીઓ વાદીએ આપ્યા છતાં કોઈ લીધા નથી એ ગેરસોરસ્તે છે, સખખ આવી હકીકત છતાં તે કામમાં નિર્ણય થઈ શકતો નથી.

એક કામના ઠરાવમાં એવું કહેવામાં આવ્યું હતું કે જે પક્ષકાર ઘણા સાક્ષીઓ બોલાવે, તેનો હેતુ ખુલ્લી રીતે કામને હરકત કરવાનોજ હોય તો, કોર્ટ તે શાહેદોમાંથી યોગ્ય શાહેદોને ખાતલ કરી શકે છે, નહીં તો તમામ શાહેદોને તપાસવાની કોર્ટને ફરજ છે. આ ઉપરથી એમ લાગે છે કે દિવાની કોર્ટોને યોગ્ય શાહેદો ખાતલ કરવાનો અખત્તાર છે, પરંતુ જેવી સન ૧૮૮૨ ના અ. ૩૮ ૧૦ માં (કીર્મીનલ પ્રોસીજ્યુટકોડ) ની કલમ ૨૧૬ માં તોહમતવાળાની તરફના શાહેદોમાંનું લીખ માછલેટને સેશનકોર્ટમાં કામ કમીટ કરતી વખતે આપવામાં આવે, તેમાંથી જે શાહેદો લગતી હકીકતના નથી એમ કરી ખાતલ કરવાનો અખત્તાર છે, તેવી કલમ દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદામાં નથી.

માછલેટ તથા સેશનકોર્ટને ફરીવાદી તરફના તથા તોહમતવાળાની તરફના શાહેદો ઉપર સખન્સ કરી તપાસવા ખાખત ફોજદારી-કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૨૪૪, ૨૦૮ અને ૨૯૧ માં છે. (શીલ્ડસાહેબની ટીકા આલ્ટી ગ્રીજ પાનું ૫૯૨.)

ઈંગલીશ લા પ્રમાણે ‘એસ્ટરડી ફેસીસ’ હરામના અમલથી ઘણાં છાકરાં ખાખતના કજીયામાં એકલી માની સાક્ષી ખસ ગણાતી નથી. વળી એકથી વધારે શાહેદોની જરૂરવાળા કજીયાઓમાં અગર જે હિંદુસ્તાનના પુરાવાના આકટથી તેવી જરૂર હિંદુસ્તાનમાં રહેતી નથી, તોપણ એક શાહેદની સાક્ષી ઉપરથી ફેસલો આપતી વખત ન્યાયાધીશે યાદ રાખવું જોઈએ કે, ઇંગ્લાંડની કાયદા ખાંધનારી સભાની નજરમાં આવાં કામ ફક્ત એક શાહેદની જુખાની ઉપરથી શામેલ ગણવાં એ સલામતી ભરેલું આવ્યું નથી તો, હિંદુસ્તાન જેમાં સત્યતાની ખાખત સાધારણ રીતે જુદીજ છે, ત્યાંનાં સલામતી ભરેલું ગણવું મુશ્કેલ છે. (શીલ્ડસાહેબની ટીકા આલ્ટી ૩ જી પાનું ૫૯૧)

મી૦ ટેલરસાહેબ કહે છે કે “જુદી પ્રતિજ્ઞા કર્યાના કામમાં પુરાવો માત્ર તોહમત દારની એ વિરૂદ્ધ હકીકતો હોય અને ખીજે કાંઈ ન હોય તો, તેને ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય નહીં, કારણ કે જે એ વિરૂદ્ધ હકીકતમાંની એક સોગન ઉપર હોય અને ખીજી સોગન વગરની હોય ત્યારે સોગન ઉપરની હકીકત ખરી હોવાનું અનુમાન થાય, અને ખીજી હકીકત ચુકથી અથવા જુદી રીતે કહવાનું ગણાય. અને જે બને હકીકત સોગન ઉપર હોય તો, તેમાંની ખરી કેઈ તે બતાવવાને માટે કાંઈ નથી. પણ ખરી અને ખોટી કઈ એમ બતાવી આપવામાં આવે તો ગુન્હેગાર ઠરાવી શકાય, અને ત્યારે પણ ખોટી વાત વિશે કેદીના જ્ઞાનનું અનુમાન થઈ શકે એમ હોતું જોઈએ.

ફેસલો—ચીફજસ્ટીસ પીકાકસાહેબે (૫ વી. રી. પાને ૨૬) એ કહ્યું છે કે “હાયકોર્ટની મુજ ફોજદારી હકુમતનો અમલ કરવામાં જે કાયદો ચાલે છે તે કાયદા પ્રમાણે પુરતી મળ્યા વગરની એક શાહેદની જુખાની જુદી પ્રતિજ્ઞા કરવાનું શાખીત ગણવા માટે ખસ નથી, કારણ કે તે ખાખતમાં ઇંગ્લાંડના નિયમ પ્રમાણે વહિવટ ચાલે છે.

તોહમતદારે અમુક ભેખી કૌશીયત ઉપર ઇકરાર કર્યાનું અથવા તે કૌશીયત રજુ કર્યાનું ઇનકાર કરવાથી જુદી જુબાની આપ્યાનું તેના ઉપર તોહમત રાખવામાં આવ્યું હતું. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે સહીના મુકાબલાથી થતી પુછી ગુન્હાની શાબેતી ગણવાને માટે ખસ છે. (૫ વી. રી. પાનું. ૯૮)

એક બીજાથી વિરુદ્ધ જુબાનીઓ શાહેદે આપી હોય તો, એમાંની એક જુદી છે તેથી તેના ઉપર જુદી શાક્ષી પુર્યાનું કામ ચાલી શકે છે. અને આ જુબાની ખોટી આપી એવી રીતે શીક્ષા થઈ શકે છે. (૬ વી. રી. કી. ૩. પાનું ૬૫ તથા ૨૧ વી. રી. કી. ૩. પાનું ૭૨.)

એક ફરીયાદીની ફકીકત ઉપરથી ગુન્હાની શાબેતીનો ઠરાવ કરવો એ કાંચદેસર છે, નહીતો કોઈ સખસ પ્રથમ શાક્ષીની ગેરહાજરી મેળવવાની સંભાળ લેધને બીજા ઉપર કાંઈ હુમલાનું કૃત્ય કરે, તેને કદી પણ શીક્ષા થઈ શકે નહી. (૨૨ વી. રી. પાનું ૭૨)

ન્યારે કોઈ સાહેદ એમ કમુલ કરે છે કે જે ગુન્હા વિષે તે શાક્ષી પુરે છે તે ગુન્હાની વાત તે જાણતો હતો, અને તે ગુન્હા અટકાવવાને અથવા પ્રગટ કરવાને તેણે કાંઈ ઈલાજ પોતે લીધા નહી, તે શાહેદની જુબાની ગુન્હાના સોબતીની જુબાની કરતાં કાંઈ પણ દરજ્જે સારી ગણવી નહી જોઈએ. (૨૪ વી. રી. પાનું. ૫૫)

કોઈ સાહેદનું એક એકથી વિરુદ્ધ બોલવું અને ઇરાદા પુર્વક જુદી જુબાની આપવી, એ એ વાત વચ્ચેનો તફાવત નજર તળેથી કાઢી નાંખવો એ મનુષ્ય જાતીની યાદગરીની ખામીઓ તરફ આંખો બંધ કરવા બરાબર છે, અને વગર કેળવાએલા ગામડીઆ લોકોની બુદ્ધિ અને વિચાર શક્તિ કેવી મંદ હોય છે, તે જણાવવાની શક્તિઓ કેવી અપૂર્ણ હોય છે. ન્યાયની કોર્ટોમાં આવા લોકો કેવા ભયભીત થાય છે, અને મનની હાજર જવાબ શક્તિ અને જુરસો કેટલો બધો જતો રહે છે, એ બધી વાત સમજ બાહાર કાઢી નાંખવા બરાબર છે. (૪ ખં. ડા. રી. પાનું. ૯)

પુરાવાનો ધ્યાસ કરવામાં જે શાહેદ એમ કહે કે કાંઈ અમુક વાત ચીત થઈ નથી, તે શાહેદના કરતાં જે સાહેદને વાત ચીત થયાના સોગન દે છે તેના ઉપર વધારે વજન રાખવાનું છે, કારણ કે જે સાહેદી થઈ નથી એમ કહે છે તેની જુબાનીનો ખુલાસો એમ ધારતાં થઈ જાય છે કે તે વખત તે વાત ચીત તરફ તેનું ધ્યાન ખેંચાયું નહોતું (સ. પ્રી. નં. પાનું. ૧૬૧)

કલમ ૧૩૫ મી.

બાબ ૧૦ મો.—શાહેદોની તપાસણી બાબત.

શાહેદ કેવે અનુક્રમે ગુજારવા તથા તેની શાહેદી કેવે અનુક્રમે લેવી, એ બાબત દિવાની તથા ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીત સમ્રાધી વખતે વખત જે કાયદો તથા વહિવટ હોય, તે મુજબ જેના તે કાયદો તથા વહિવટ પ્રમાણે અમલ કરવો, અને એવો કાંઈ કાયદો ન હોય તો કોર્ટની નજરમાં દુરસ્ત લાગે તેમ કરવું.

ટીકા—શાહેદી કેવા અનુક્રમે રજુ કરવા અને તેમની શાહેદી લેવી તે વિશે સન ૧૮૮૨ ના દિવાની કાયદાની કલમ ૧૭૯, ૧૮૦ છે.

દિવાની તથા ફાજદારી કાયદામાં સાક્ષીઓને કેવી રીતે હાજર કરાવવા આખત કેવું સાધન છે, તે વિશે તે કાયદાઓમાં હરાવ છે.

દેશની રીત બાત પ્રમાણે દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૪૦ પ્રમાણે જે પડદાનસીન સ્ત્રીને બહેરાંતમાં આવવાની ફરજ પાડી શકાય નહીં, તેવી બધી સ્ત્રીઓને કોર્ટમાં હાજર થવાને પણ ફરજ પાડી નહીં બેઠાં.

તેવીજ રીતે જે સખસો સરકારના અભિપ્રાયમાં આખરદાર દરબજાવાળા જણાય, કે જેમને કોર્ટમાં આવી શાહેદી આપવાની ફરજ પાડવી નહીં, તેના સખસોને સરકાર દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૬૪૧ પ્રમાણે તેવો હક્ક આપી શકે છે, અને તે હક્ક સરકાર વખતે વખતે પાછો ખેંચી લેઈ પણ શકે છે.

સદરહુ રીતે જે સ્ત્રી અગર પુરુષને કોર્ટમાં હાજર થવાની ફરજ નથી અને મારી છે, તેમની શાહેદી કમીશનથી લેઈ શકાય છે.

પરંતુ આવી મારી ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદામાં નથી, સખસ જે સ્ત્રીને બહેરાંતમાં આહાર ફરવાનો રીવાજ ના હોય તે સ્ત્રી કેહેવામાં આવે છે એજ છે કે બીજી, એ વિશે પ્રથમ કોર્ટની ખાત્રી થયા પછા પાલખીમાં બેસી કોર્ટમાં શાહેદી આપવાનો દાવો કરી શકે છે. પરંતુ તે પોતેજ છે એવી કોર્ટને પ્રથમથી ખાત્રી કરવી બેઠાં. બીજી રીયાયતનુની ફરીયાદ ઉપરથી મહારાણી વિ. જે. બી. રાયર્સ (૧ બંગાળ લા. રી. સંક્ષેપ નોટસ. પાનું ૬).

સમન ખુદને પોહોચાયા છતાં કોઈ શાક્ષી હાજર ના થાય અથવા તેનું માન્ય ન કરે, તેવા પ્રસંગોને માટે નુકશાની સખધી સન ૧૮૫૫ ના આકટ ૧૦ માની કલમ ૯, ૧૦ છે.

છંચેજી “લા” પ્રમાણે બ્યારે શાહેદી શાક્ષી આપવા કોર્ટમાં જતો હોય અગર તે કારણસર કોર્ટમાં હોય અગર તે પુરી ઘેર જતો હોય, તે દરમિયાન દિવાની હુકમથી તેને પકડી શકાતો નથી, તેમ હાલના નવા દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સન ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૪ મા)ની કલમ ૬૪૨ પ્રમાણે કામના પક્ષકારો, પ્લીડરો અને તેમના કબુલ કરેલા મુખલાસોનું સદરહુ પ્રકારનું રક્ષણ કરવામાં આવેલું છે એટલુંજ નહીં, પણ વળી તે કલમ ૬૪૨ માં હરાવવામાં આવ્યું છે કે ‘કોઈ જડજ, માજસ્ટ્રેટ અગર બીજો ન્યાયાધિકારી કોર્ટમાં ન્યાયનું કામ કરવા જતા હોય અગર કોર્ટમાં ન્યાયનું કામ કરવા બેઠેલા હોય અગર ત્યાંહાંથી પોતાને ઘેર પાછા જતા હોય, તે દરમિયાનમાં તેમને દિવાની કાયદા પ્રમાણે પકડવા નહીં.’

ફાજદારી કામોમાં સમન વારંટ અને સેશનના કેસોનું કામ ચલાવવામાં તદ્દાવતવાળા નિયમો છે, સેશનના કામોમાં કેવે અનુક્રમે શાક્ષીઓ રજુ કરવા અને તપાસવા તે વિશે સન ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૦ માનું કલમ ૨૮૬, ૨૮૯, ૨૯૦ અને ૨૯૨ છે.

જે સખસ ન્યાયની કોર્ટની રખર શાહેદી પુરવા હાજર થવાને અગર દસ્તાવેજ રજુ કરવાને કમ્પર કરે, તે ફાજદારીરાહે હિંદુસ્તાનના ફાજદારી કાયદાની કલમ ૧૭૪ અને ૧૭૫ પ્રમાણે દંડ અથવા કેદ અગર તે બેઠાં શિક્ષાને પાત્ર છે, એટલુંજ નહીં પણ સન ૧૮૫૫ ના આકટ ૧૦ માની કલમ ૧૦ મી પ્રમાણે દિવાનીરાહે નુકશાનીના દાવાની જવાબદારીને પણ પાત્ર થાય છે. આ નુકશાની ઇંગ્લાંડમાં બહુ કરી હોતી નથી, કારણ કે ત્યાંહાં કોઈ સાક્ષી તે કારણસર હાજર થાય નહીં તો, પોતાનો દાવો વાદી કાઢી લેવાને મુખત્યાર છે.

પરંતુ હિંદુસ્તાનમાં કોર્ટની પરવાનગી વિના વાદી પોતાનો દાવો કાઢાડી લેઈ શકતો નથી, માટે કોર્ટ પરવાનગી ના આપે અને વાદીના દાવાને સાક્ષીની કસુરથી હરકત લાગે તો, વાદીને ભારે નુકશાન થાય છે.

દિવાની અને ફાજદારી કામોમાં સાક્ષીઓને ખુલ્લી કોર્ટમાં તપાસવામાં આવે છે, અને ફાજદારી કામોમાં તેમને તોહમતદારની રૂબરૂ તપાસવાની જરૂર રહેલી છે.

ફાજદારી કામમાં સાક્ષીઓને તોહમતવાળાની અગર તેના એજન્ટની રૂબરૂમાં તપાસવા જોઈએ, પણ તોહમતવાળાના એજન્ટની રૂબરૂ ફક્ત જે કામો માજીસ્ટ્રેટની આગળ ચાલતાં હોય તે કામોમાં તા સી શકાય છે, અને સેશન કોર્ટમાં તેમ થઈ શકતું નથી. (ક્રીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૩૫૩ અને ૨૫૨ જોવી.)

ખુલ્લી કોર્ટમાં જડજન અગર માજીસ્ટ્રેટ સાંભળી શકે તે પ્રમાણે મુખ્યજુદાનીથી સાક્ષીને સ્વાલ તથા તેના જવાબ આપવા જોઈએ. કોર્ટની રૂબરૂ હાજર થઈ સાક્ષિ પોતાની શાહેદી કેવી રીતે આપે છે તે કોર્ટને જોવાની જરૂર છે. માટે જે જડજન અગર માજીસ્ટ્રેટને અમુક કામનો નીકાલ કરવાનો હોય તેમની રૂબરૂ સાક્ષિએ સદરહુ કારણસર હાજર થઈ પોતાની શાહેદી આપવી જોઈએ.

ક્રીમીનલ પ્રોસીજરકોડ (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ મા) ની કલમ ૩૫૦ પ્રમાણે જ્યારે કોઈ કામમાં કેટલોક પુરાવ એક માજીસ્ટ્રેટ લે અને બાકી માજીસ્ટ્રેટ તેમની જગ્યાએ આવે, અને તોહમતવાળો એમ ખાતર બતાવે કે તે લીધેલો પુરાવ એટલે આગળના માજીસ્ટ્રેટ જે સાક્ષિએ તપાસેલા હોય તે આ બીજા માજીસ્ટ્રેટ દ્વારા તપાસવા જોઈએ તો, તે બીજા માજીસ્ટ્રેટ દ્વારા તપાસવા જોઈએ. પરંતુ હાલના નવા દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪ મા) ની કલમ ૧૮૧ માં એવી ફરજ જડજનને માથે નાંખેલી નથી. એક જડજનની જગ્યાએ બીજાને જડજન આવે તો, તે પ્રથમના જડજને તપાસેલા શાહેદીઓ તે બીજા જડજને તપાસવા કિંવા નહી તે, તે બીજા જડજનના વિચાર ઉપર રાખેલું છે. સેશન જડજનને માટે તેવો કાંઈ ઠરાવ નથી. ક્રીમીનલ પ્રોસીજર પ્રમાણે સેસન જડજન પોતાની અગાઉના જડજને લીધેલા પુરાવા ઉપરથી કોઈ તોહમતદારને ગુન્હેગાર ઠરાવી શકે નહી. (૨૧. વી. રી. પાનું ૪૩ તથા ૨૪ વી. રી. પાનું ૫૬)

•• તોપણ આ બાબતમાં ફાજદારી કામમાં જે માજીસ્ટ્રેટની ઉપર ફરજ બતાવવામાં આવી છે તેના ત્રણ અપવાદો છે (૧) જ્યારે સાક્ષી કમીશનથી લેવાએલા હોય. (૨) જ્યારે તાબાના માજીસ્ટ્રેટ શાહેદીઓ તપાસેલા હોય, પરંતુ તોહમતવાળો તે માજીસ્ટ્રેટના અપસાર કરતાં વધારે શિક્ષાને પાત્ર છે એમ તેમની નજરમાં આવવથી જીજ્ઞા માજીસ્ટ્રેટ અગર ડી-વીઝનના માજીસ્ટ્રેટ તરફ કામ મોકલે ત્યારે, અને (૩) જ્યારે અપીલકોર્ટ એવું ફરમાવે કે વધારે તપાસ કરવી અગર બીજાને પુરાવો લેવો, પણ તે કોર્ટ અપીલવાળાને તે વખતે હાજર રાખવો એવું ફરમાવવાને જરૂર ધારેલું ના હોય ત્યારે.

• બધા કામોમાં સાક્ષીઓની શાક્ષી સોમંદ ઉપર તપાસવામાં આવે છે, સોમંદ આપવા વિષેના નિયમો સન ૧૮૭૩ ના આક્ટ ૧૦ મામાં છે.

કેવા અનુક્રમે શાહેદીઓ લેવા તેનો ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદામાં

કાંઈ વિશેષ ઠરાવ નથી. તોપણ કલકત્તા હાયકોર્ટ તે બાબતમાં કેટલોક ઠરાવ કરેલો હતો કે શાહેદીઓ તપાસવા શરૂ કર્યા એટલે તમામ શાહેદીઓ પુરા થાય ત્યાં સુધી તે કામ બંધ રાખવું નહીં. જે પક્ષકારના ઉપર પુરાવાનો બોજો હોય તેમના શાહેદીઓ પેહેલા તપાસવા વિગરે.

તેજ પ્રમાણે નવા દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદા (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૪) માની કલમ ૧૫૬ માં ઠરાવેલું છે કે, ખરા સબળ કારણ શિવાય અમુક કામમાં શાહેદીઓ તપાસવા કોર્ટ શરૂ કરે, એટલે તમામ શાહેદી તપાસ્યા વિના તે કામ બંધ રાખવું નહીં. (ફીલ્ડસાહેબની ટીકા આવૃત્તિ ૩ છનું પાનું ૫૯૨ થી ૬૦૨.)

કોઈ બાબત કોર્ટની આગળ ગમે તેટલી વખત આવી ગઈ હોય, તોપણ દરેક પ્રસંગે તોહમતદાર જુદા જુદા હોય તો પ્રોસીયુશનના શાક્ષીઓને દરેક વખતે નવેસૂથી તપાસવા જોઈએ. (૨૨ વી. રી. પાનું ૩૮)

કલમ ૧૩૬ મી.

પુરાવો લેવા યોગ્ય ૧૩૬. જ્યારે હરકોઈ હકીકતનો પુરાવો આપવાનું હરકોઈ પક્ષકાર કેહે, ત્યારે જાહેર કરેલી હકીકત શાબિત થાય, તો તે લગતી શી રીતે છે એવું સદરહુ પુરાવો આપવાનું કેહેનાર સખસને પુછવાને જડજ મુખત્યાર છે; અને સદરહુ હકીકત શાબિત થાય તો તે લગતી છે એવું જડજની નજરમાં આવે તો, તેણે પુરાવો મજકુર લેવો અગર એવું નજરમાં ન આવે તો તે લેવો નહીં.

જે હકીકત શાબિત કરી આપવાનું કેહેવામાં આવે તે હકીકત એવી હોય, કે કોઈ બીજી હકીકત શાબિત થાય તોજ માત્ર તેનો પુરાવો લેવાઈ શકાય, ત્યારે સદરહુ પ્રથમ કેહેલી હકીકતનો પુરાવો આપતા પેહેલાં સદરહુ પાછળથી કેહેલી બીજી હકીકત શાબિત થવી જોઈએ; પણ પક્ષકાર મજકુર એવી હકીકતની શાબિતી આપવાનું પોતાને માથે લે એ અને તે વિશે કોર્ટને ખત્રી થાય તો, તેમ થવાની જરૂર નથી.

એક જાહેર કરેલી હકીકત લગતી છે કે નહીં એ વાત બીજી જાહેર કરેલી હકીકત પ્રથમ શાબિત થએથી માલમ પડે એવી હોય, ત્યારે જડજની નજરમાં યોગ્ય જણાય તે પ્રમાણે સદરહુ બીજી વાત શાબિત કરતાં પેહેલાં સદરહુ પેહેલી વાતનો પુરાવો આપવાની પરવાનગી આપવાને અગર સદરહુ પેહેલી વાતનો પુરાવો આપતાં પેહેલાં, સદરહુ બીજી વાતનો પુરાવો આપવાનો હુકમ કરવાને જડજ મુખત્યાર છે.

દૃષ્ટાંતો.

(અ.) એક લગતી હકીકત વિશે એક જાહેર કર્યા પ્ર-

માણે ગુજરી ગયેલા સખસે કહેલો મજકુર શાખિત કરી આપવાનું કહેવામાં આવ્યું છે, એ મજકુર કલમ ૩૨ મુજબ લગતો છે.

એ મજકુરનો પુરાવો આપતાં પેહેલાં, એવો પુરાવો આપવાનું કહેનાર સખસે સખસ મજકુર ગુજરી ગયો છે; એ હકીકત શાખિત કરવી જોઈએ.

(બ.) એક જાહેર કસ્યા પ્રમાણે ખોવાઈ ગયેલા દસ્તાવેજનો મજકુર નકલ વડે શાખેત કરી આપવાનું કહેવામાં આવ્યું છે.

નકલ મજકુર ગુજરતાં પેહેલાં તે નકલ ગુજરવાનું કહેનાર સખસે સદરહુ અસલ દસ્તાવેજ ખોવાઈ ગયો છે, એ શાખેત કરવું જોઈએ.

(ક.) અ ના ઉપર ચોરીનો માલ ચોરીએ ગયેલો જાણીને લેવાનું તોહમત છે.

માલ મજકુર તેના કબજામાં હતો એ વાતનો તેણે ધનકાર કીધો હતો, એવું શાખેત કરી આપવાનું કહેવામાં આવ્યું છે.

ધનકારની વાત લગતી છે કે નહીં એ વાત ચોરીએ ગયેલો માલ રજુ છે તેજ છે. એ વાત શાખેત થયેથી માલમ પડે એવી છે. કોઈની નજરમાં ચોચ આવે તે પ્રમાણે કબજાનો ધનકાર શાખેત કરતાં પેહેલાં માલ મજકુર ચોરીએ ગયેલો તેજ છે એનો પુરાવો આપવાનો હુકમ કરવાને અથવા માલ મજકુર ચોરીએ ગયેલો તેજ છે તેનો પુરાવો આપતાં પેહેલાં ધનકારની વાત શાખેત કરવાની પરવાનગી આપવાને કોઈ મુખત્યાર છે.

(ઢ.) અ નાગની એક હકીકત જાહેર કસ્યા પ્રમાણે એક તકરારી વાતનું કારણ અથવા ફળ છે. એ અ નામની હકિકત સાખેત કરી આપવાનું કહેવામાં આવ્યું છે. હકિકત અ તકરારી હકિકતનું કારણ કિંવા ફળ છે એવું માની શકાય, તે પેહેલાં વચમાં દરમિયાન વ, ક, ઢ, એવી ત્રણ હકિકત છે તે બનેલી છે એમ શાખેત કરવું જોઈએ. વ, ક અથવા ઢ હકિકત શાખેત કરતાં પેહેલાં હકિકત અ શાખેત કરવાની પરવાનગી આપવાને, અગર તો અ શાખેત કરવાની પરવાનગી આપતા પેહેલાં વ, ક તથા ઢ શાખેત કરવાનો હુકમ આપવાને કોઈ મુખત્યાર છે.

ટીકા—આ કલમની ખીજી રકમ બાબતમાં આ કાયદાની કલમ ૧૦૪ અને તે બપરનાં કથાંતો જોવાં.

એક દાખલા તરીકે વારંવાર બને છે કે એક સખસ અમુક સદેશો લઇ જાય અને તેનો જવાબ લાવે, અગર તેને કાંઈ ખીજું કામ કરવાનું હોય તો, તેણે એજંટ તરીકે કામ કર્યું તેની એજન્સી અગર અધિકાર પ્રથમ શાબેત થતાં અવલ તે શાક્ષિને શાહેદીમાં બોલાવવામાં આવે છે, તે વખતે પછી સામી બાબુના કાનસલ તરફથી એવો વાંધો લેવામાં આવે છે કે આ પુરાવ લેઈ શકાય નથી, કારણ કે તે શાહેદીની એજન્સી વિગરે શાબેત થએલી નથી. પણ તે વખતે હમેશાં એમ માથે રાખવામાં આવે છે કે તે એજન્સી અગર અખત્યાર જ્યારે કામ ચાલશે ત્યારે પાછળથી શાબેત કરી આપવામાં આવશે. માટે જો એજન્સીનો પુરાવ હુટે છે તો, તે શાહેદીની તમામ શાહેદી ન્યાયાધિશની નોટમાંથી દુર કરવામાં આવે છે. તે શાહેદીની શાહેદી લેવાતી દરમિયાનમાં વચમાં તેની એજન્સી શાબેત કરવાને ખીજા શાહેદીને બોલાવવો એ ઘણું અડચણ ભરેલું છે. આવા કારણસર આ ખીજી રકમ આ કલમમાં કરેલી છે. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૧૯)

કલમ ૧૩૭ મી.

મુખ્ય તપાસણી. ૧૩૭, જે પક્ષકારે શાહેદને બોલાવ્યો હોય, તે પક્ષકાર તે શાહેદને તપાસે તેને મુખ્ય તપાસણી કેહેવી.

ઉલટ તપાસણી. સામે પક્ષકાર શાહેદને તપાસે તેને ઉલટ તપાસણી કેહેવી.

ફરી તપાસણી. ઉલટ તપાસણી થયા પછી જે પક્ષકારે શાહેદને બોલાવ્યો હોય, તે પક્ષકાર શાહેદને તપાસે તેને ફરી તપાસણી કેહેવી.

ટીકા—આ નિયમ પ્રમાણેજ આ કાયદો થતા પેહેલાં જલ્લાઓમાં સમજવામાં હતું, પણ તે ઇંગ્લેજ પ્રમાણશાસ્ત્ર તથા ચાલતી રીતના આધારથી હતું, પણ હવે આ કલમથી તે સ્પષ્ટ કરાવ કરવામાં આવેલો છે.

કલમ ૧૩૮ મી.

ઉપલી કલમમાંક ૧૩૮. શાહેદાની પ્રથમ મુખ્ય તપાસણી કરવી. પછી હેવી તપાસણી કેવે (જે સામા પક્ષકારની ઇચ્છા હોય તો) ઉલટ તપાસણી અતુકમે લેવી, તથા કરવી, અને ત્યાર બાદ (શાહેદને બોલાવનાર પક્ષકારની ઇચ્છા હોય તો) ફરી તપાસણી કરવી. પુછવું તે બાબત.

મુખ્ય તપાસણી તથા ઉલટ તપાસણી લગતી હકિકત બાબત હોવી જોઈએ, પણ ઉલટ તપાસણીમાં જે હકિકત શાહેદ મુખ્ય તપાસણીમાં લખાવી હોય તેજ હકિકત વિશે માત્ર સ્વાલ પુછવા એવી જરૂર નથી.

ઉલટ તપાસણીમાં જે બાબતોનો બોધ થયો હોય, તે બાબતનો ખુલાસો થવાના કારણસર સ્વાલો ફરી તપાસણી.

માં પુછવા; અને ફરીતપાસણીમાં કોર્ટની પરવાનગીથી કાંઈ નવી આખત નિકળે તો તે આખત વિશે ફરી ઉલટ સ્વાલ પુછવાને સામો પક્ષકાર મુખત્યાર છે.

ટીકા—ફાજદારી તપાસમાં શાહેદીઓની તપાસ આખત સન ૧૮૮૨ ના આકટ ૧૦ માની કલમ ૨૦૮, ૩૪૪, ૨૫૨, ૨૫૬, ૨૮૬ મી છે તે જોવી.

૨૬મ, ૨.—મુખ્ય તપાસણીમાં સાધારણ નિયમ પ્રમાણે શાહેદ પોતાની સ્વતા માહેતી અને યાદદસ્તમાં જે હકિકત હોય તે આખત ફક્ત શાહેદી આપી શકે છે. હકિકત શેને કેહેવી તે આગળ કલમ ૩ ની ૨૬મ ૩ માં બતાવેલું છે. હકિકત લાગતી હોવી જોઈએ. તે પણ આખ ૨ કલમ ૩ ની ૨૬મ ૪ તથા નોટ જોવી. તેપણ તે નિયમને અપવાદો છે, જ્યારે શાહેદ પોતાના માનવામાં હોય તે આખત તથા પોતાના અભિપ્રાય આખત શાહેદી આપતો હોય ત્યારે. કલમ ૪૪, ૫૧, તથા નોટ જોવી.

ઉલટ તપાસમાં પણ જે હકિકતની તપાસ કરવી હોય તે લગતી જોઈએ. આ આખતમાં મી. નાઈને કહેલું છે કે—ફક્ત એકસરખી આખત ઉપર શાક્ષીને ઉલટ સ્વાલ થઈ શકતા નથી, કારણ કે જે તે આખત એકસરખી હોય પણ તે આખતના કામમાં. તેવો કાંઈ ઈચ્છું ના હોય. જે સાક્ષિના જવાબ ઉલટાવવાને એકસરખી આખતના સ્વાલ પુછવા દેવામાં આવે તો, એક કામની તપાસમાં તેની પચાસ શાખાઓ થાય. અને તેથી ન્યાયાધિશને બુદ્ધા બુદ્ધા વિષયના ઈચ્છુની તપાસ કરવી પડે, અને તેથી તેમને કાંઈ પણ મદદ નહી મળતાં જે આખતનું ખરું ઈચ્છુ હોય તેનો નિર્ણય કરતાં ઘણી મુશ્કેલી પડે. જેમકે એક દાવો એક કરારની રૂઢીએ કરવામાં આવ્યો હોય, તેમાં ત્રીજા સખસની સાથેના કરાર આખત મુખ્ય તપાસમાં અગર ઉલટ તપાસમાં શાહેદીને તપાસવો નહી જોઈએ. આ આખતમાં મુખ્ય ઠરાવ “સ્પેન્સલી વિ. ડીવીલોટ” ના કામમાં થયેલો છે. તે કામમાં કોર્ટનો નક્કી અભિપ્રાય થયેલો છે કે જે આખત લાગતી ના હોય તે આખતનો જવાબ શાક્ષી હા કેહે તેને તે પુછવાને, અગર ના કેહે તો તેને ઉલટાવવા બીજા શાહેદી બોલાવવાને કાનસફને ઉલટ તપાસણીમાં હક્ક નથી, અને શાક્ષીઓએ બીજા સખસ સાથે બીજા કરજ આખત જે કરાર કરેલો હોય અને તે કરાર જેવો પ્રતિવાદી સાથે કરેલો છે તેવોજ કરેલો છે એવું પ્રથમ કહેલું ના હોય તો, તે બીજા કરારો તકરારી કરાર આખત પુરાવ થતા નથી. મી. સર્જયદ અલીખાન નવાબ તુલક કરદઉલા ખાહાદુર વિ. લાલા કાશીનાથ ડોસના મુકરદમાંમાં ઉલટ તપાસ આખત છે, તે જોવી.

સાક્ષીની પોતાની દયાતીમાં આગળ જે જે વ્યવહાર તેણે કરેલો હોય તે તમામ કેહેવાની તૈયારી સાથે સાક્ષી કોર્ટમાં આવતો નથી. અને જ્યારે બીનહરકતે ઈચ્છુવાળી આખતની નહી પણ તેના જેવી આખતની તપાસ કરવામાં આવે ત્યારે જેવો પુરાવ હોય તેવો લેવો જોઈએ, તે પુરાવ ઉલટાવી શકાતો નથી, કારણ કે તેવી તપાસ કરવી એજ મુળમાં શરત ચુકથી ભુલ હોય છે, પછી તે ઉલટાવવામાં આવે તો તે ભુલ હદપારની વધે, અને જે આખત બીલકુલ લાગતી હોય નહી તે આખતની તપાસ થાય,

• સાક્ષીની વર્તણૂક લાગતી હકિકત નથી એમ કોઈ દિવસ થતું નથી, કારણ કે તેની શાહેદીનું વજન કરવાને જડજને તે ઘણીજ અગત્યની છે.

વળી શાક્ષીને જે સવાલ પુછવામાં આવેલા હોય તેના જવાબમાં અગર તેના ખુલાસા તરીકે તે સવાલનો જે જવાબ ના હોય તેવો જવાબ શાક્ષી દાખલ કરી દે નહી, કારણ કે તેનું કરવાથી શાહેદીએ પોતાની ખુશીથી શાક્ષી આપી ન્યાય છે. સખ્ય સામા પક્ષકારના વકીલે હરકત ઉઠાવી સાવધ રહેવું જોઈએ કે તેવો જવાબ તે દાખલ કરે નહી.

સામા પક્ષકારના શાક્ષી પાસેથી ઉલટ તપાસમાં તમામ કઢાવવાને કાનસલે ધણી સંભાળ રાખવી જોઈએ. જ્યારે ઉલટ તપાસ કરનાર કાનસલના કામને લગતા સવાલનો શાક્ષી જવાબ દેઈ શકે તેવો હોય તે, તે કાનસલથી ઉલટ તપાસમાં ભુલથી પુછવો રહી ગએલો હોય, અગર તે પુછવામાં કસુર કરી હોય તો, તે શાહેદીને ફરીથી સાક્ષી આપવાની ફરજ પાડી શકાય છે, પણ તે વખતે મુખ્ય તપાસના તમામ નિયમો તેને લાગુ થાય છે, અને તેમજ ઉલટ તપાસ કરનાર કાનસલને તે સાક્ષી તપાસવાને ભરપુર લાગ મળે છે. ટેલરની કલમ ૧૨૯૦ જુઓ.

ઉલટ તપાસ એ ધણું શક્તિવાન એનજીન છે, તોપણ તે ધણું ભયંકર છે. એ બેવડી ધારનું હથીયાર છે, તે હથીયાર જે વાપરે તેને વારંવાર જખમ કરે છે, તેમજ જેના ઉપર મારવાને તે તાકવામાં આવેલું હોય તેને પણ હરકત કરે છે. કાચા અને અનુભવ વગરના આ-ડવોકેટના હાથમાં તે હથીયાર હોવાથી તેના કામને કોઈ ફાયદો નહી થતાં ધણું નુકશાન થાય છે, એવું અમે વારંવાર જોઈએ છીએ. તોપણ આ બાબતમાં જવાબ આડવોકેટો તે બતાવવાને ધણાજ આતુર હોય છે. જુનું અને સાવધ વકીલો યાદ રાખે છે કે સાક્ષી વિરૂદ્ધ છે, સખ્ય તે પોતાના કામને નુકશાન ના થાય તે બાબત સાવચેત રહે છે. દરેક સવાલ આવા સાક્ષીને કરવાથી તે સાક્ષીએ પોતે આગળ જે હકીકત કહેલી હોય છે તે વધારે ખરોખર કહેવાનો લાગ મળે છે. જે પછી તે મુખ્ય તપાસમાં જે બાબત આવેલી ના હોય તેવી નવી બાબત કાઢાડી ના હોય, તોપણ તે બાબતના ફરી સવાલમાં યત્ન કરવામાં આવે છે. માટે સાક્ષી દુટચો અગર તે જુનું બોલ્યો એવું શામેત થશે એમ માનવાને ધણું સારું કારણ ના હોય તો, તે શાહેદીને ઉલટ તપાસમાં સખ્યતાર્કિકી તપાસવો એ ભાગ્યેજ ફાયદામંદ માલમ પડે છે. કોઈ કોઈ વખતે તો વકીલને ઉલટ તપાસ કરવાનો ઢોંગજ કરવો પડે છે, કે જેથી તેણે સાક્ષીને પુછ્યા વગર જવા દીધો એમ જણાય નહી, તેમ તેના ઉપર એાછે ભરંસો કરવાને અગર તેની યાદદાસ્ત નખળી છે તે બતાવવાને તે સાક્ષીને થોડા સવાલ પુછવામાં આવે છે. કોઈ કોઈ વખત ઉલટ તપાસ કરતાં કરતાં તે તપાસ કરનારના લાભની હકીકત જણાઈ આવે છે, પણ સાધારણ રીતે ઉલટ તપાસ સાવધગીરીથી કરવાની છે, સખ્ય તે રીતી સંભાળ ભરેલી છે.

ઉલટ તપાસ કરવાના હેતુ અને તેના અસર બાબત મીંસ્ટર્ડેએ નીચે પ્રમાણે વિચાર બતાવેલા છે 'એટલું યાદ રાખવાનું છે કે ઉલટ તપાસ કરવાની શક્તિ અને લાગ એ સચાર્ફ નક્કી કરવાને કાયદા પ્રમાણે મુખ્ય અજમાશોમાંની એક અજમાશ છે, અને જરૂર તે અજમાશ ધણીજ અસરકારક છે. સક્ષીની મુકરદમાના પક્ષકારો અને તેની બાબત સખ્યધી સ્થિતી, તેનું હિત, હેતુ, તેની મરજી, તેની હરકતો અને તે જે શાહેદી આપતો હોય તે બાબત ખરી અને નક્કી હકીકત જણાવાનાં સાધનો, જે રીતે તેણે તે સાધનનો ઉપયોગ કર્યો હોય તે, તેણે પ્રથમ હકીકત કેવી શક્તિથી શોધી કઢાડી તે, અને તે તેણે કેવી રીતે યાદ

રાખી અને વર્ણન કરે છે. તે તમામની તપાસ કરી નક્કી કરવામાં આવે છે, અને તેનો વિચાર જ્યુરીએ કરવાને તે સોંપવામાં આવે છે, જે જ્યુરીને તે સાક્ષીઓની રીતી અને વર્તણૂક જોવાનો લાગ મળે છે. માટે તે હકીકત જેમ તેના જવાબ ધણા જરૂરના છે તેમજ જરૂરની છે. આ અજમાશને જે સાક્ષી પાત્ર હોય છે તે સાક્ષી કોર્ટને સહેલાઈથી છેત્રી શકતો નથી, કારણ કે ગમે તેટલું યુક્તિ ભરેલું જુઠાણ હોય તો પણ ઉલટ તપાસની તમામ હકીકતને તે અનુસરી શકતું નથી. માટે જે હકીકત શોધી કાઢાડવામાં આવી હોય તેમાં અને સાક્ષીને પ્રથમની તૈયારી નહીં હોવાથી સાચુંજ માલમ પડે તે, અગર પોતાના સમજવામાં તરત સાચું તરીકે ખોટું ખોલવાનું હોય તેમાં તકાવત પડે છે, તેથી કાનૂન મુજબ માલમ પડી આવે છે.

ઉલટ તપાસણીમાં આ શિવાય કલમ ૧૪૬ માં કહેલી ત્રણ બાબતો વિશેના સવાલ પુછી શકાય છે.

ફાજલદારી કામમાં મુખ્ય, ઉલટ અને ફરીતપાસણી વિશે સન ૧૮૮૨ ના કી. પ્રો-સીજરકોડની કલમ ૨૫૬, ૨૮૬ ની રકમ ૨ જી અને કલમ ૫૪૦ માં ઠરાવ છે.

મુખ્ય તપાસમાં જે હકિકત આવેલી હોય તેજ બાબતમાં ઉલટ સ્વાલ થઈ શકે છે, એવું હિંદુસ્તાનની કોર્ટોમાં હમેશાં ધારવામાં આવે છે. પરંતુ ઉપર જે હકિકત ખંતાવેલી છે તેથી જણાવે કે તે ધારવું કેવું ખોટું છે. તેની વર્તણૂક બાબતના સ્વાલ તેથી બાતલ થાય; પણ તેની ચાલ વિશે લાગતી હકિકતથી દોષજ મુકી શકાય છે. કલમ ૧૪૬ જોવી.

ફરીતપાસનો હેતુ ઉલટ સ્વાલમાં જે હકિકત શાક્ષિએ કહેલી હોય તેના ખુલાસો કરવાનો છે. કલમ ૧૪૨ જોવી. પણ ફરીતપાસમાં સુચક સ્વાલ થઈ શકતા નથી, કારણ કે ફરી સ્વાલ કરનાર પક્ષકારનોજ તે શાહેદી હોય છે. નવી હકિકત લાવવા બાબત આ કલમનો આખરનો ભાગ જોવો. સાક્ષિની તપાસ થઈ રહે છે ત્યારે કોર્ટ શાક્ષિને વારંવાર તપાસે છે અને તપાસી પણ શકે છે. સુચક સ્વાલ વિગરેની બાબતમાં જેવું કાનસલને બંધન હોય છે તેવું બંધન કોર્ટને નથી હતું. કલમ ૧૪૨ જોવી. કોર્ટની નજરમાં આવે તે સ્વાલ તેમની નજરમાં આવે તે રૂપમાં પુછી શકે છે. કલમ ૧૪૫ જોવી, અને વિશેષે કરીને જ્યારે તપાસ કળાકૌશલ્ય અગર બીજી વિદ્યાની માહેતીની રીતે થતી ના હોય, ત્યારે તે રીતે કોર્ટસ્વાલ પુછે તે ધણાજ ઉપયોગી છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૩૨૦ થી ૩૨૩).

ફેંસલા—ઉલટ તપાસણીમાં કામને લગતી ગમે તે બાબતના સવાલ પુછી શકાય છે. મુખ્ય તપાસણીમાં પુછેલી વાતને વળગી રહેવાની જરૂર નથી, તેજ પ્રશ્નને આ કલમનો નિયમ બાંધવામાં આવ્યો છે. રાણી વિ. ઇસિનદત્ત (૬ એ. લા. રી. પાનું. ૮૮).

શાહેદોને ઉલટ તપાસણી કરવાની અથવા તેમની જુબાનને બીજા પુરાવાથી ખોટી પાડવાની જોગવાઈ મળ્યા વગર લેવાએલી જુબાની નિયમ તરીકે પુરાવામાં લેઈ શકાતી નથી. (૯ વી. રી. પાનું. ૫૮૭)

જ્યારે કોઈ કામ પ્રતીવાદીની ગેરહાજરીના સમજાથી એકતરફી ચુકવવામાં આવ્યું, અને તેથી કરીને વાદીઓના સાહેદની ઉલટ તપાસણી કરવાની તેને જોગવાઈ મળી નહોતી તે કામ ફરી દાખલ કરવામાં આવ્યું, અને તેની સુનાવણી કરવામાં આવી. તેમાં ઠરાવવા-

માં આવ્યું કે મુળ કોર્ટ વાદીના શાક્ષીઓને ફરી બોલાવવા જોઈતા હતા, અને તેમની ઉલટ તપાસણી કરવાની પ્રતીવાદીને જોગવાઈ આપની જોઈતી હતી. (૩ ખં. લા. રી. પાનું. ૨૭૩)

ખીજાઓની સાથે કાયદા વિરૂદ્ધ મંડળીને એક કદી અંબુત છે, એવો તેના ઉપર આરોપ રાખવામાં આવેલો, તે કદીએ કમીટ કરનાર માજિસ્ટ્રેટની રૂબરૂ એવી હકીકત કહેલી કે જેમાં તેની સાથેના કદીઓ તથા ખીજા એક સખસ લખેટાએલા હતા. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે પુરાવ આકટની કલમ ૩૦ પ્રમાણે આ કહેલી હકીકત પુરાવમાં ખીજા કદીઓ વિરૂદ્ધ દાખલ કરવા લાયક નથી. તે કાંઈ કમ્યુલત નથી, અગર તોહમતનામાં લખેલા તોહમતનો કાંઈ રીતે તે ગુન્હેગાર છે એવી તે કદીની કમ્યુલત નથી. પરંતુ તેની તરફથી તે વખતે તે હાજર હતો તે બાબતનો ખુલાસો બતાવવાને મત્ન કરવામાં આવેલો છે કે, જ્યો તે પોતે તેમાંથી મોકલો થાય. માટે તેણે તે હકીકતમાં ખીજા સખસ તે બખેડામાં હતો એવું કોઈએ કહ્યું હોય તો તે ખીજાકુલ લાગતી હકીકત નથી. માટે તેમના વિરૂદ્ધ તે કાંઈ પુરાવ નથી. સેશનકોર્ટની રૂબરૂ ફરીયાદ તરફના સાહેબોની મુખ્ય તપાસ કરવાને રજુ કરવામાં આવતાં, જે બાબત ઉપર યોગ્ય સવાલ થઈ શકશે અને નફી થશે તે બાબતના સવાલો જડજે તે સાહેબોને લખાણથી પુછ્યા. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે આવી રીતે કામ ચલાવવાની રીતી પુરાવ આકટની કલમ ૧૩૮ ના ઠરાવ વિરૂદ્ધ અને તે ગેરશીરસ્તે છે. દરેક બાબતના વકીલોને કાંઈ અગત્યના સવાલ પુછ્યા રહી ગએલા ના હોય તો, શાક્ષીઓને તપાસવા એ કાંઈ કોર્ટનું કામ નથી. માટે સાધારણ નિયમ તરીકે કોર્ટ તે આકટની કલમ ૧૩૮ પ્રમાણે શાક્ષીઓની વ્યવસ્થા કરવાને તેમને વકીલો સાર રાખવા જોઈએ. (ઈ. લા. રી. ક. વા. ૬ પાનું ૨૭૯)

હિંદુઓની એક ટોળીએ બખેડો કરવાની તપાસમાં ફરીયાદ તરફના શાક્ષીઓને તપાસવાને બદલે માજિસ્ટ્રેટ એક મુસલમાન ટોળીની તપાસ પ્રથમ થએલી તેમાં દાખલ થએલા શાક્ષીઓની મુખ્ય તપાસની નકલો રજુ કરાવી. તે મુસલમાનો સદરહુ હિંદુઓના સામેની ટોળીના હતા. સદરહુ નકલો તે શાક્ષીઓને વાંચી બતાવીને પછી કદીઓએ તેમની ઉલટ તપાસ કરેલી હતી. પરંતુ આ પ્રમાણે કામ ચલાવવાની રીતી બાબતમાં કદી તરફથી કાંઈ હરકત લેવામાં આવેલી નહી હતી, અને તોહમતવાળાને ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવેલો હતો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જે માજિસ્ટ્રેટ જે રીતે કામ ચલાવેલું છે, તે તે ગેરશીરસ્તે હતું, તોપણ તે ખામી ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૩૭ અને આ કાયદાની કલમ ૧૬૭ પ્રમાણે દુરસ્ત થએલી છે, કારણ કે ન્યાય વિરૂદ્ધ થએલું છે, એમ કાંઈ બતાવવામાં આવેલું નથી, અગર તોહમતવાળાને વાસ્તવિક રીતે કાંઈ હરકત થએલી છે, એમ પણ બતાવવામાં આવેલું નથી, અને ઊલટ તપાસમાં જે હકીકત કાહડવામાં આવેલી છે, તે ગુન્હાની શાબેતી ઠરાવવાને બસ છે. (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૯ પાનું. ૬૦૯)

કલમ ૧૩૯ મી.

દસ્તાવેજ રજુકર ૧૩૯. જે સખસના ઉપર કાંઈ દસ્તાવેજ રજુ કરવાનો વાને કાંઈસખસને સમન થાય તે સખસે તે દસ્તાવેજ રજુ કર્યો, એ હકીકત

મન યથો હોય તે સ ઉપરથીજ માત્ર સખસ મજકુર શાહેદ બન્યો. એમ સમજ-
ખસની ઉલટ તપાસ- પુ નહી; અને તેને બ્યાં સુધી શાહેદ તરીકે બોલાવવામાં
ણી બાબત. આબ્યો નથી ત્યાં સુધી તેની ઉલટ તપાસણી કરી શકાતી નથી.

ટીકા—સીવીલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૧૬૪ પ્રમાણે દરેક સખસે દસ્તાવેજ રજુ
કરવાને જાતેજ હાજર થવું જોઈએ, એમ જરૂર નથી. ગમે તે સખસ પાસે તે કોર્ટમાં
રજુ કરાવે એટલે તે રજુ કરાવનારે તે બાબતનો સમન્સ માન્ય કર્યો થાય છે. (કનીંગ-
હામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૪૭)

આ આકટ પસાર થતા પેહેલાં સદરહુ કલમ પ્રમાણેજ સન ૧૮૫૫ ના આકટ ૨,
જની કલમ ૨૬ માં ઠરાવ હતો, અને તે દિવાની તથા ફાજદારી કામોને સરખી રીતે લા-
ગુ હતો. આ આકટ પસાર થવાથી સન ૧૮૫૫ નો ૨ જો આકટ પુરે પુરે રદ થયો છે,
એટલે હવે દિવાની કામોને માટેજ ઉપર પ્રમાણે ઠરાવ છે. ફાજદારી કામોને માટે તેવો
કાંઈ ઠરાવ નથી, એટલે ફાજદારી કામોમાં ફક્ત દસ્તાવેજ રજુ કરવાને સમન થઈ શકશે નહીં.

દસ્તાવેજ રજુ કરવાથી શહીદ થતો નથી એવું એવું આ કલમ કહે છે. માટે દસ્તાવેજ
રજુ કરવાને સોગંદ આપતા નથી. શાક્ષી તરીકે બોલાવવામાં આવે ત્યારેજ સોગંદ આપી
શકાય, માટે દસ્તાવેજ રજુ કરનાર સખસની ઉલટ તપાસણી કરવાનો સામાવાળાનો હક્ક નથી.
જો યોગ્ય હવાલો, અક્ષર અથવા તેવી બીજી બાબત રજુ કરનાર સખસથી શાખીત કરવી
હોય તો તેને સાહેદ તરીકે બોલાવવો પડે છે. કોઈ સખસને ધરાદા પુર્વક સાહેદ તરીકે બોલા-
વવામાં આવ્યો અને સોગંદ આપવામાં આવ્યા તો પછી તેની ઉલટ તપાસણી કરવા સામા-
વાળાનો હક્ક ઉત્પન્ન થઈ શકે છે, તેને બોલાવનાર સખસે કાંઈ પુછવું હોય કે નહી તેની ચીંતા નહીં.

જો શાક્ષિ ફક્ત દસ્તાવેજ રજુ કરતો હોય તેને સોગન આપવાની હમેશાંની રીતી
નથી; તોપણ જો તેને તે દસ્તાવેજ યોગ્ય રીતે કોના કબજામાં હતો, અને તેની આપીસ
માં તે દસ્તાવેજના સખસમાં તેની શી નોકરી છે, એટલે ફાઈલ કરવાનું, નોંધવાનું, “ડાકે-
ટીંગ” કરવાનું વિગરે, તે દસ્તાવેજ રજુ કર્યા કરતાં વધારે કરવાનું હોય, ત્યારે તેને
સોગન આપવાનું જોઈએ.

સાક્ષિ તરીકે બોલાવવામાં આવ્યો હોય નહીં ત્યાં સુધી, એટલે તેને સોગન આપ્યા
નહી હોય ત્યાં સુધી, તેને ધરાદાથી સોગન આપવા જોઈએ. કોઈ વખત અમુક નામથી
બોલાવવામાં આવે અને ક્ષીજી માણસ જવાબ દે તો, તેને જુલથી સોગન આપવામાં આ-
વે છે. પછી તે માણસની સાક્ષિ સામા પક્ષકારને ગમે તેટલી જરૂરની હોય, તોપણ તે
તેને ઉલટ તપાસ કરી તપાસી શકતો નથી. તે પક્ષકારે ધી માણસને પોતાના સાહેદ તરીકે
બોલાવવો જોઈએ. જ્યારે શાહેદને એક વખત સોગન આપવામાં આવે એટલે તે ઉલટ
તપાસને પાત્ર થાય છે, પછી તેની મુખ્ય તપાસ કરેલી ના હોય તોપણ ચીંતા નહીં. (ના-
ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૨૩).

કલમ ૧૪૦ મી.

ચાલચલણ બાબત ૧૪૦. ચાલ ચલણ બાબતના શાહેદોની ઉલટ તપાસણી
તના શાહેદો બાબત. તથા ફરીતપાસણી કરી શકાય છે.

ટીકા—જે સાક્ષિએને કેદની ચાલ બાબતમાં બોલાવવામાં આવેલા હોય, તેમની કાંઈ ખાસ હકિકત હોવા શિવાય ઉચ્ચ તપાસ થતી નથી, એવો ઈંગ્લાંડમાં રીવાજ છે, પરંતુ તેવા શાહેદોની ઉચ્ચ તપાસ નહીં કરવી એવો કાંઈપણ નિયમ નથી. આ કલમ પ્રમાણે ઉચ્ચ તપાસ કરવાનો હક્ક આપેલો છે. (શીલ્ડસાહેબની ટીકા આવૃત્તિ ૩ જી પાનું ૬૦૯).

કલમ ૧૪૧ મી.

સુચક સ્વાલ.

૧૪૧. સ્વાલ પુછનાર સખસ જે જવાબ મળવાની ઈચ્છા રાખતો હોય અથવા આશા રાખતો હોય, તે જવાબ જે સ્વાલ ઉપરથી નિકળી આવે તેવા સ્વાલને સુચક સ્વાલ કેહેવામાં આવે છે.

ટીકા—સુચક સ્વાલ પુછવાને વારંવાર હરકત માલમ પડે છે. મી. નાર્ટને પોતાના ગ્રંથમાં કહેલું છે કે “સુચક સ્વાલ પુછવા નહીં. સુચક સ્વાલ સમજવાની સાધારણ અજમાશ એ છે કે, જે સ્વાલનો જવાબ હા અગર ના હોય, પણ તે ચોક્કસ અજમાશ નથી; કારણ કે ઘણાક સ્વાલ એવા હોય છે કે જેનો ઉત્તર ખીંચે દેખીતો હોતોજ નથી, અને હા અગર નાજ હોય છે, સખસ તે કારણથી તેવો સ્વાલ પુછવાને હરકત ધર્ષીકર્તા નથી. માટે સુચક સ્વાલ કેને કેહેવો તેની ખરી અજમાશ એ છે કે, તે સ્વાલ ઉપરથી સ્પષ્ટ રીતે જવાબ અગર ધસ્યુને લાગતી બાબતની સુચના થાય છે કિંવા નહીં. મી. હાર્ટને કેહે છે કે શાહેદ આવો જવાબ આપવો હીક, એમ સમજી શકે તે સુચક સ્વાલ કેહેવાય.

સુચક સ્વાલની બાબતમાં વારંવાર જે હરકત લેવામાં આવે છે તેવી વારંવાર હરકત ખીજી કોઈ બાબતમાં લેવામાં આવતી નથી. તોપણ ઉપર બતાવેલા કામમાં લાર્ડ એલનબરોએ કહ્યું છે કે ખીજી કોઈ હરકતો હમેશાં વધારે તુચ્છ નથી.

જે તમામ બાબત આરંભની હોય તે બાબતમાં સાક્ષિને સુચવવું બરોબર છે, પરંતુ તેવો સ્વાલ હરકતકાર્ક છે કિંવા નહીં એનો આધાર હકિકત ઉપર રહેલો છે. જેમકે મારામારીના કામમાં તોહમતવાળો જવાબ એવો હોય કે જે જગોએ મારા મારી કરી કેહેવામાં આવે છે તે જગોએ હું હતોજ નહીં, અને હુંતો અમુક જગોએ ગએલો હતો, એટલે “આલીખી” ની તકરાર હોય તો, તેમાં સાક્ષિને એવો સ્વાલ કરવો કે અમુક જગોએ તમે તોહમતવાળાને જોયો હતો? એ પુછવું બરોબર નથી, એ દેખીતું છે, પરંતુ જો એમ કયુલ કરવામાં આવેલું હોય કે તોહમતવાળો તે જગોએ હતો, પણ મારા મારીમાં તેણે કાંઈ ભાગ લીધો નથી; અને તેતો ફક્ત એક રસ્તાના જનાર તરીકે અકસ્માત આવી ચડેલો હતો, એટલે સાંકીત રીતે કહીએ તો તે ગુન્હેગાર નહીં એમ કેહેવામાં આવેલું હોય તો, સદરહુ સ્વાલ આરંભની બાબત તરીકે અને ઓળખાણુ સાર એવું રીતે ધર્ષી શકે છે. સદરહુ બેઉ હકિકતમાં આસ્વાલનો જવાબ તો ‘હા’ અગર ‘ના’જ થાય. નીકોલ્સ વિ. ડા-હીંગના કામમાં લાર્ડ એલનબરોએ કહેલું છે કે “જે સ્વાલનો જવાબ ‘હા’ અગર ‘ના’ નિશ્ચયકાર્ક હોય, એટલે ધસ્યુવાળી બાબતને પ્રત્યક્ષ રીતે લાગુ હોય તો, તે સ્વાલ હરકત ભરેલો છે.

ઘણા સ્વાલ એવા હોય છે કે જેનો જવાબ ‘હા’ કે ‘ના’ની અંદર આવે છતાં પણ તે સુચક હોતા નથી, અને ઘણા એવા પણ હોય છે કે જેનો જવાબ ‘હા’ કે ‘ના’ની અંદર ન આવે તે છતાં પણ તે સુચક હોય છે. સુચક સ્વાલ એ છે, જેમકે ફલાણે દીવસે તમે ફ-

લાણે માત્ર નહીં હતા, તમે ફલાણે ઠેકાણે શું નથી રહેતા, તમે ફલાણાની સાથે શું ગયા ન્હોતા. આવા સ્વાલો સુચક છે. હવે જેનો જવાબ ‘હા’ કે ‘ના’ ની અંદર ના આવે છતાં પણ સુચક ગણાય, તે એવા કે, તમે મુંબઈ ક્યારે ગયા હતા, અ ને બ એ ક્યારે માર્યો, ને તે બ ને તમે ક્યાંહાં જોયો. આવા સ્વાલો સુચક નથી, તોપણ ગયાની, માર્યાની અને જોયાની વાતો માનીને પુછવામાં આવેલા છે એમ સાક્ષીએ જાણીને ‘હા’, ‘ના’ નો જવાબ દીધો હોય તો, તે સુચક સ્વાલ નથી.

માટે જો તકરાર માત્ર ઓળખવા બાબતની હોય તો સાક્ષિને હમેશાં કેદી બતાવી પુછવામાં આવે છે કે આ માણસ ખરો છે કિંવા નહીં? આવે રીવાજ તો હમેશનો છે. સીધી રીતે તેનો જવાબ ‘હા’ અગર ‘ના’ હોય છે. પરંતુ જો સાક્ષિ શક ભરેલો હોય તો આવો સ્વાલ કરવો ખરોખર નથી, માટે તે વખતે ખરો રસ્તો એ છે કે સાક્ષિને ફરમાવવું કે કોઈમાં આશંકા નહીં તમેન્કોહો કે તમે જે માણસ કોહો છો તે તમારા જોવામાં અહિંયાં છે?

કલમ ૧૪૨ મી.

સુચક સ્વાલો કયા ૧૪૨. મુખ્ય તપાસણીમાં અથવા ફરીતપાસણીમાં સુચક સ્વાલ સામા પક્ષકાર હરકત લે તો, કોર્ટની પરવાનગી શિવાય પુછવા જોઈએ નહીં.

જે બાબતો પ્રસ્તાવના રૂપે હોય અથવા ખીન તકરારી હોય અથવા કોર્ટના અભિપ્રાયમાં પુરતી રીતે શાબ્દિત થઈ ચુકી હોય, તે બાબતો વિશે સુચક સ્વાલો પુછવાની કોર્ટ પરવાનગી આપવી.

ટીકા—મી. ટેલર સાહેબ કહે છે કે “કામનો તરત અંત લાવવા માટે અને જેમ બને તેમ મદદની બાબતો ઊપર શાક્ષિને તરત લાવવા માટે વકીલ બારીસ્ટર શાક્ષિને જેટલે સુધી દોરી જવો હોય તેટલે સુધી દોરી લેઈ જઈ શકે છે, અને કામની શાબેત થએલી અને કબુલ કરવામાં આવેલી હકીકતો તેની પાસે બોલાવી શકે છે. માટે તપાસણીનો જે ભાગ માત્ર જરૂરની કે અગત્યની બાબતના પ્રારંભ રૂપે હોય, તે ભાગને એ નિયમ લાગુ નથી.

સુચક સ્વાલ પુછતી વખતેજ હરકત લેવામાં ન આવતાં જડજની નોટમાં જવાબ લખી લેવામાં આવે, અને ત્યાર પછી તે જવાબ સુચક સ્વાલથી કાઢાડવામાં આવેલો છે એવી હરકત લેવામાં આવે તો, તે હરકત ધણી મોડી લીધી થાય છે. કોર્ટ કોઈ વખત તો જડજ પ્રોતાની મેજેજ સુચક સ્વાલ થતા હોય તો હરકત લે છે; પણ તે હરકત લેવાનું કામ સામા પક્ષકારના વકીલ, મુખ્યત્વારનું છે, માટે જો કામ કરવાની સમજમાં તેની ખામી હોય તોજ તે હરકત લેવી રહી જાય છે. પરંતુ એટલું વિચારવાનું છે કે ધણા સુચક સ્વાલ કરી સાક્ષી પાસેથી જવાબ કડાવેલા હોય અને તે બાબત સામા પક્ષકારે હરકત લીધેલી ન હોય, તોપણ તે પુરાવનો અસર નબળો થાય છે, કારણ કે તે જવાબ કેવા સુચક સ્વાલ કરી કડાવવામાં આવેલા છે તે ન્યાયાધિશના લક્ષમાંથી બાજેજ જાય છે. માટે મુખ્ય તપાસ કરનાર કાનસલે તપાસમાં અગર ફરીતપાસમાં સુચક સ્વાલ કરવા નહીં જોઈએ, ફક્ત આ કલમની રકમ ૨ પ્રમાણે તે કાનસલ સુચક સ્વાલ કરી શકે છે.

વળી જ્યારે જે પક્ષકારે શાહેદીને બોલાવેલો હોય તેનો તે સાક્ષી “દેખી” (હાજરપાલ) માલમ પડે, ત્યારે મુખ્ય તપાસ કરનાર કાનસલ કોર્ટને અરજ કરવા ઉપરથી તે સાક્ષી “દેખી” છે એમ ગણી કોર્ટ તેને સુચક સ્વાલ કરવાની તથા ઉલટ તપાસ કરવાની પરવાનગી આપી શકે છે. કલમ ૧૫૪ જોવી. સાક્ષી જોઈતા જવાબ ના આપે એટલે કોર્ટને કાનસલ તરફથી વારંવાર અરજ કરવામાં આવે છે કે આ સાક્ષી અમારા વિરુદ્ધ શાહેદી છે, એમ ગણવું જોઈએ; પણ તેથી તે દેખી શાહેદી છે એમ થતું નથી. કોઈ વખત સાક્ષી જે પક્ષકારે તેને બોલાવેલો હોય તે પક્ષકારના વિરુદ્ધ એકાએક જાય છે, ત્યારે તે વિરુદ્ધ શાહેદી છે એમ સમજવાને કાંઈ શક રહેતો નથી. વળી જ્યારે કોર્ટને એમ ખાતરી થાય કે સાક્ષીને અમુક સ્વાલ સાધારણ રૂપમાં કર્યો, પણ તે ઉપરથી તે સ્વાલવાળી બાબત સાક્ષીને યાદ આવતી નથી, અને સુચક સ્વાલ કરવાથી તેની યાદદાસ્ત તાજી થાય તેવું હોય તો, સુચક સ્વાલ થઈ શકે છે. જેમકે જ્યારે એક શાહેદે કહ્યું કે મને પેઢીના ભાગીદારોનાં નામ યાદ રહ્યાં નથી, પણ જો સુચના કરવામાં આવે તો હું ઘણુંકરીને ઓળખી શકું—આ પ્રસંગે તે પ્રમાણે નામની સુચના કરવાની પરવાનગી આપવામાં આવી. તેમજ ઓળખવાને માટે શાહેદને અમુક સખસની સામું જોવાને અને તે એજ માણસ છે કે કેમ એ જણાવવાને કહી શકાય, તેમજ જ્યારે કોઈ કામની જાત જોતાં શાહેદનું ધ્યાન, ખાસ બતાવણી કર્યા શિવાય તકરારી વિષય તરફ ખેંચી શકાય એમ ન હોય.

આજ પ્રમાણે કોઈ શાહેદ ઉલટ તપાસણી કરનાર પક્ષકારની તરફેણમાં હોય અથવા તે પોતેજ હોય, ત્યારે સુચક સ્વાલ પુછી શકાય નહીં, એવો અમેરિકામાં નિયમ ચાલે છે, પણ તે વિષે આ આકટમાં કોઈ ઠરાવ કર્યો હોય એમ જણાતું નથી. આનાં સખસમાં કલમ ૧૪૩ અને ૧૫૪ જોવી.

એક પક્ષકારને સામે પક્ષકાર શાહેદ તરીકે બોલાવે, ત્યારે તેને મુખ્ય તપાસમાં હક્કની રીતે સુચક સ્વાલ પુછી શકાય છે. (૧૨ મુ. ઈ. અ. પાનું. ૩૮૦)

કલમ ૧૪૩ મી.

ક્યારે પુછીશકાય. ૧૪૩. ઉલટ તપાસણીમાં સુચક સ્વાલો પુછી શકાય છે.

ટીકા—અમેરીકાના કાયદા પ્રમાણે જે સાક્ષી તેને બોલાવનાર પક્ષકાર વિરુદ્ધ અને ઉલટ સ્વાલ કરનાર પક્ષકારના તરફમાં માલમ પડે, તેને ઉલટ તપાસમાં સુચક સ્વાલ કરવા બંધ કરી શકાય છે, અને કોર્ટ પણ સુચક સ્વાલ પુછવાની મને કરી શકે છે.

આવો અખત્યાર આ કાયદાથી આપવામાં આવેલો નથી, તોપણ જરૂર એમ કેહેવાને મુખત્યાર છે કે અમુક હકીકત છે, માટે સાક્ષીને જે વાત કેહેવાની હોય તે તેને કેહેવા દેવી જોઈએ, અને જે તે કેહેવા પ્રમાણે ચાલવામાં ના આવે તો તેની શાહેદીનું વજન કરવામાં તે બાબત ભક્ષમાં રાખવી જોઈએ. સુચક સ્વાલ ઉલટ તપાસમાં કરવાનો હક્ક છે, તેનો અર્થ એવો નથી કે સાક્ષીના મ્હોમાંથી જે જવાબ મળવાને એડવોકેટ મામતા હોય, તે જવાબ તેના મ્હોમાં મુકી શકાય—ટેલરસાહેબના મંથની કલમ ૧૨૮૮.

જરૂરીસ બુલરે કહ્યું છે કે “મુદ્દાનો જુવાબ આપે તેટલે સુધી કોઈ શાહેદને ફોરી સેઈ જઈ શકાય છે, પણ જે પ્રયત્ન કરવામાં આવ્યો હતો તે પ્રમાણે શાહેદોના મોઢામાં શબ્દો મુકવા નહીં જોઈએ, કે જેથી તેજ શબ્દો પડ્યા તરીકે પાછા મળે.

કલમ ૧૪૪ મી.

લખાણ થયેલીયા
ખતો વિશેનો પુરાવો.

૧૪૪. હરકોઈ શાહેદની શાહેદી લેવાતી હોય તે દરમિયાનમાં તેને એવું પુછી શકાય છે કે જે કરાર કિંવા દાન કિંવા મિલકતની ખીજ રીતની વ્યવસ્થા બાબત તે શાહેદી આપે છે, તે કરાર કિંવા દાન કિંવા મિલકતની ખીજ રીતની વ્યવસ્થા, કોઈ દસ્તાવેજમાં લખેલી નહોતી કે કેમ; અને જો તે એમ કેહે કે લખેલી હતી તો, અથવા જે દસ્તાવેજ કોઈના અભિપ્રાય પ્રમાણે રજુ થવો જોઈએ એવા હરકોઈ દસ્તાવેજના મજકુર વિશે તે સખસ કાંઈ વાત કેહેવા જતો હોય તો, સામો પક્ષકાર એવી હરકત લેવાને મુખત્યાર છે કે દસ્તાવેજ મજકુર રજુ થતાં સુધી, અથવા જે હકીકતો શાખિત થયે સદરહુ શાહેદને બોલાવનાર પક્ષકારનો દસ્તાવેજ મજકુરનો દાયમ પુરાવો આપવાનો હક થતો હોય તે હકીકતો શાખિત થાય ત્યાં સુધી; એવો પુરાવો લેવો જોઈએ નહીં.

ખુલાસો—દસ્તાવેજોના મજકુર વિશે ખીજ સખસોએ કહેલી વાત સ્વતઃ લગતી હોય તો, તે વાતોની મુખબુખાની શાહેદી શાહેદ આપી શકે છે.

દૃષ્ટાંત.

તકરાર એવી છે કે અ એ બ ના ઉપર હુમલો કીધો કે નહીં. ક. એવી શાહેદી આપે છે કે અ એ ઢ ને એવું કેહેતાં ક એ સાંભળ્યું કે “બ એ કાગળ લખ્યો તેમાં માહારા ઉપર ચોરીનું તોહમત મુક્યું છે, અને તેનું વેહેર હું લઇશ” આ વાત લગતી છે; કારણ કે હુમલો કરવાનો અ નો શું હેતુ હતો તે તે ઉપરથી માલમ પડે છે; સખખ કાગળ વિશે કાંઈ પુરાવો આપવામાં ન આવે, તોપણ સદરહુ વાતનો પુરાવો આપી શકાય છે.

ટીકા—આ કલમની સાથે આ કાયદાની કલમ ૯૧ અને ૯૫ વાંચવી જોઈએ.

જે કોર્ટમાં અમુક મુકરદમાની તપાસ ચાલતી હોય તે કોર્ટમાં બરોબર જાયક વકીલ ના હોય, અગર તે કામમાં વકીલ કરવામાં આવેલો હોય નહીં, અગર આ કલમમાં ખતાબ્યા પ્રમાણે વિરૂદ્ધ પક્ષકારનો કાયદા પુર્વક જે હક છે તે બાબત તે વિરૂદ્ધ પક્ષકાર અચાન હોય તો, બ્યાંહાં સુધી દસ્તાવેજ રજુ કરવામાં આવે નહીં ત્યાંહાં સુધી અગર જાણ પુરાવ ગુજરવામાં આવતો હોય ત્યારે તેવો પુરાવ આપવાનું કારણ શામેત થાય ત્યાંહાં સુધી, શાહેદીની સાક્ષિ કોર્ટે નહીં લેવી જોઈએ કે શી રીતે? જે ફાજદારી કામ સન ૧૮૮૨ ના આ-ક્ટ ૧૦માની કલમ ૨૯૮ પ્રમાણે ચાલે છે તેમાં કોર્ટે આવી હરકત જરૂર લેવી જોઈએ,

કારણ કે તે કલમમાં ઠરાવવામાં આવેલું છે કે જ્યારે દાખલ થવા લાયકનો હોય તેવો પુરાવ ગુજરવામાં આવે, અને તે બાબત પક્ષકારો હસ્ત લેતા હોય કિંવા નહીં, તોપણ જડજની ફરજ છે કે જો તેમની નજરમાં આવે તો તેવો પુરાવ રજુ કરતાં તે-
 ઉ અટકાવી શકે. દિવાની કલમમાં જડજે આવી હસ્ત લેવીજ જોઈએ કિંવા નહીં તે બાબત અદેશો છે, કારણ કે દિવાની કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદામાં તે બાબત કાંઈ છે નહીં. (શ્રીહરસાહેબની ટીકાની ત્રીજી આવૃત્તિનું પાનું. ૧૧૪)

કલમ ૧૪૫ મી.

પેસ્તરના લખેલા ૧૪૫. કોઈ શાહેદે પેસ્તર કાંઈ મજકુર લખેલો હોય, મજકુર બાબત ઉલ્લ અથવા કહ્યો હોય તે લખી લેવામાં આવ્યો હોય, તથા તે ટ તપાસણી. તકરારી બાબતને લગતો હોય તો, તે લખાણ તેને બતાવ્યા શિવાય અથવા શાખિત કર્યા શિવાય સદરહુ મજકુર બાબત તેની ઉલટ તપાસણી કરી શકાય છે; પરંતુ લખાણ મજકુરથી તેને ખોટો પાડવાનો ધરાદો હોય તો, તે લખાણ શાખિત કરી શકાય તે પેહેલાં લખાણ મજકુરના જે ભાગો તેને ખોટો પાડવાના કામમાં લેવાના હોય, તે ભાગો તેના લક્ષ ઉપર આધાર આપવા જોઈએ.

ટીકા—આ કલમ અને સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨, જ્ઞાતી કલમ ૩૪ મતલબમાં મળતી છે. કલમ ૧૫૩ જોવી, (નાર્દનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૧૭).

જો દસ્તાવેજ ખોવાયો હોય અગર નાશ થયેલો હોય તો, તે વખતે અગર ખીજ વખતે અસલને ટેકાણે નક્કલનો ઉપયોગ થઈ શકે કિંવા નહીં તે બાબત ઇંગ્લેન્ડ અને હિંદુસ્તાનના કાયદામાં કાંઈ ઠરાવ નથી. આ બાબત ઇંગ્લેન્ડ કાયદો છે તે ફ્રેન્ચદારી કોર્ટોને લાગુ નથી. પરંતુ આ કલમ તો તમામ દિવાની અને ફ્રેન્ચદારી કોર્ટોને લાગુ છે, સમળ સેશનકોર્ટમાં તપાસ ચાલતી હોય તે વખતે કમીટીંગ માજિસ્ટ્રેટની રૂબરૂ લેવાએલી જુબાનીઓને તે લાગુ થઈ શકે છે. મીઝ સ્ટીફનસાહેબ કેહે છે કે ઈંગ્લાંડના રીવાજ પ્રમાણે ફ્રેન્ચદારી કામમાં જુનો નિયમ હજુ લાગુ થાય છે. તે નિયમ એવો છે કે કમીટી કરનાર માજિસ્ટ્રેટની રૂબરૂ લેવાએલી જુબાની કેદીનો વકીલ પોતાની તરફથી પુરાવમાં આપે નહીં ત્યાંહાં સુધી તે સાક્ષીને એમ પુછી શકતો નથી કે, તમે જુબાનીમાં ખીજ હકીકત કહેલી છે કિંવા નહીં.

મી. ટેલરસાહેબ કેહે છે કે “એ નિયમનો ધરાદો વકીલ બારીસ્ટરની છુટને અટકાવવાનો છે. પણ જડજોને તે નિયમ બંધનકારક નથી. તેમને તો આગલી હકીકત પુરાવમાં મુક્યા શિવાય કોર્ટમાં તેની જુબાની અને આગલી હકીકત વચેની વિરુદ્ધ વિશે શાક્ષી ને સ્વાલ પુછવા સંપૂર્ણ રીતે છુટ છે.

એ વાત યાદ રાખવી કે આ કલમ માત્ર શાહેદે કહ્યાના સબંધમાં જે હકીકત લખેલી હોય તેનેજ માત્ર લાગુ પડે છે. એક કામમાં શાહેદને ઉલટ તપાસ કરતાં તેના હાથ નો લખેલો એક પત્ર બતાવી પુછવામાં આવ્યું કે “તમારા ઉપર ખોટો લેખ બનાવવાનો આરોપ રાખેલો એવા લખાણના પત્રનો આ તમે જવાબ લખ્યો છે નહીં વાંચ? તેમાં એવા

વાંધાથી એ સ્વાલ નામજુર કરવામાં આવ્યો કે, જે લેખ દાખલ કરાવી શકાત તેવા લેખનો મજકુર કાદવાની યુક્તિનો આ સવાલ છે. વળી એ સવાલ આ શાહે જે લખાણ કરેલું તે સખંધીનો નથી, પણ ત્રાહીતના લખાણના સખંધનો છે, તેથી તેને આ કલમના હરાવથી કાંઈ અસર થતો નથી (શીલ્ડ આન એવીડન્સ આયુટિ ૩ જી પાનું. ૬૧૬)

ફેસલો—રાણી વિ. ઉત્તમચંદ કપુરચંદ (૧૧ મું. હા. રી. પાનું. ૧૨૦) ના કામમાં પ્રાસીકયુશનનાં સાહેદોએ પોલીસ અમલદાર પાસે કહેલા અને લખી લેવાએલા મજકુરો વિષે ઉલટ સ્વાલ કરવા માછસેટ ના પાડી. તેમાં હરાવવામાં આવ્યું કે તે મજકુરો વિશે ઉલટ તપાસણી થઈ શકે છે, અને માછસેટ તે પુછવાની ના પાડવામાં એક અગત્યની ભૂલ કરી છે, જેથી શાખીતીનો હરાવ રદ કરી આ કામ પાછું મોકલવું ઘટે છે, એટલા માટે કે તોહમતદારોથી બની શકે તો એમ બતાવી આપે કે પ્રાસીકયુશનના સાહેદોએ અગાઉ વિરુદ્ધ મજકુરો કર્યા હતા.

મહારાણી વિ. બીંદાબનબેરી (૫ વી. રી. પાનું ૫૪) ના કામમાં કલકત્તા હાયકોર્ટ મુચ્ચું છે કે, સેશનજાજની રૂબરૂ કમીટ કરનાર માછસેટની રૂબરૂ લેવાએલી જુબાની હોવી જોઈએ. તે જુબાની અને સેશનકોર્ટમાં આપેલી જુબાની મેળવતાં જે સ્વાલ કરવા જોઈએ તે કરવા કે તેમાં જે તફાવત હોય તેની સફાઈ થાય, અગર કેદીના લાભની હકિકત વખતે નીકળી આવે. માછસેટની રૂબરૂ લેવાએલી જુબાનીયો સેશનકોર્ટમાં કામ ચાલતી વખતે સેશનજાજ પાસે હમેશાં મોકલાય છે. તોહમતવાળીની મરજી હોય તો તે જુબાનીયોની નકલો તેને મળી શકે છે. (કિમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૫૪૮ જોવી); અને તોહમતવાળો પોતે અને પોતાનો વકીલ માહીત થઈ શકે છે; અને સેશનકોર્ટમાં સાક્ષી જુદાં કહે તો હોય તો તે બાબત તે સાક્ષીને તોહમતદાર અગર તેનો વકીલ સ્વાલ કરી શકે છે. તે જુબાનીયોની નકલ આ કલમના કારણસર બસ ના હોય, અને તેથી સેશનજાજને અસલ જુબાનીયો આપવા બાબત અરજ કરવામાં આવે તો, તે જુબાની સેશનજાજને આપવી જોઈએ. સેશનજાજની નજરમાં કાંઈ તફાવત માલમ પડે અને તે અગત્યનો હોય, તેથી તેકે અસલ જુબાનીનો ઉપયોગ કરે તો, તેમણે પુરાવાના આકટ તથા કીમીનલ પ્રોસીજર મુજબ પોતાની ફરજ છે તે પ્રમાણે કચ્ચું થાય છે. આ બાબતની સાથે કીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૨૮૮ ના હરાવનો વિચાર કરવો અગત્યનો છે. તે કલમ પ્રમાણે માછસેટની રૂબરૂ સાક્ષીએ આપેલી જુબાની સેશનકોર્ટ અગર હાયકોર્ટ જોઈ શકે છે, અને તપાસ વખતે સાક્ષી તેથી જુદાં બોલે તોપણ માછસેટની રૂબરૂ આપેલી જુબાનીના આધારથી ફેસલો આપી શકાય છે. અને તેજ કાયદાની કલમ ૧૭૨ માં હરાવેલું છે કે પોલીસ આરીસર જે તપાસ કરેલી હોય તેની (ડાયરી) રાજનીશી રાખવી તે રાજનીશી લખી લેવામાં આવી હોય તોપણ તે સાક્ષીને ખોટા પાડવાને કામે લાંગરે નહીં. તે રાજનીશી હરકોઈ ફાજદારી કોર્ટ મુકરદમાની તપાસમાં જોવા મળાવી શકે છે. પણ તેથી કેદીનો તે જોવાનો અગર મંગાવવાનો હક્ક થતો નથી, પણ જે પોલીસ અધિકારીએ તે લખી હોય તે પોતાની યાદદાસ્ત તાજ કરવાને તે વાપરે, અગર તે પોલીસ અધિકારીને ઉલટાવવાના કારણસર કોર્ટ તેનો ઉપયોગ કરે તો, દસ્તાવેજ વાપરવા બાબતમાં જે કાયદાનો હરાવ છે તે તેવા કારણસર કાય થાય છે. (શીલ્ડસાહેબની ટીકાની આયુટિ ત્રીજી પાનું ૬૧૭, ૬૧૮.)

કલમ ૧૪૬ મી.

ઉચ્ચ તપાસણી
માં કયા સ્વાલ પુછવા
કાયદેસર છે.

૧૪૬. જ્યારે કોઈ શાહેદની ઉચ્ચ તપાસણી લેવામાં આવે, ત્યારે આ આક્ટમાં ઉપર બોધ કરી ગયા પ્રમાણેના સ્વાલોની સાથે, જે સ્વાલોથી નિચે લખેલી બાબતોના ખુલાસો થાય તેવા સવાલો પણ તેને પુછી શકાય છે.

૧. શાહેદ મજકુર સાચું બોલે છે કે નહીં તેની પરીક્ષા લેવા બાબત.

૨. તે કોણ છે તથા તેની સંસારમાં કેવી સ્થિતિ છે તે બાબત, અથવા.

તેની ચાલ ચલણને હાનિ લગાડી તેના ઉપરનો ભરોસો નબળો પાડવા બાબત, આવા સર્વાલોનું જવાબ ઉપરથી પ્રત્યક્ષ કિંવા પરંપરા સબંધે શાહેદ મજકુર ગુન્હામાં આવે એવું થતું હોય, અથવા જવાબ મજકુર તેને દ્રવ્ય દંડને કિંવા કાયદો તોડવાની ગુન્હેગારીને પાત્ર કરતો હોય, અથવા તે ઉપરથી પ્રત્યક્ષ કિંવા પરંપરા સબંધે તે દ્રવ્ય દંડને કિંવા કાયદો તોડવાની ગુન્હેગારીને પાત્ર થાય એવું થતું હોય, તોપણ સ્વાલ મજકુર પુછી શકાય છે.

ટીકા—આ કલમ ઉચ્ચ તપાસણીમાં (૧) સાક્ષીની સહતા, તેની સંસારીક સ્થિતિ, અને તેની આખર એ ત્રણ બાબતોસર સ્વાલ પુછવાનું બતાવે છે. આ કલમમાં કહેલી બાબતો કામને લગતી હોય કે ન હોય તેની ચીંતા નહીં. જે લગતી હોય તો કલમ ૧૪૭ મુજબ ગુન્હામાં આણે તેવા સ્વાલના પણ જવાબ દેવા ફરજ છે, અને તેને ખોટો પાડવાનો પુરાવ લેઈ શકાય છે. જે તે સ્વાલો કામ સાથે લગતી બાબત વિશેના ન હોય તો તેનો જવાબ આપવાની ફરજ પાડવી ન પાડવી એ કોર્ટની મુખભારી ઉપર રાખ્યું છે. જુઓ કલમ ૧૪૮.

આ ઉપરથી એવો અર્થ થતો નથી કે સાક્ષીને ફક્ત ઉચ્ચતાવવા સાર અગર વિરુદ્ધ હકિકત શામેલ કરવા સાર જે બાબત લાગતી ના હોય, તે બાબત પણ સ્વાલ થાય. કલમ ૧૫૩-માં જે અપવાદ બતાવેલા છે તે શિવાય સાક્ષી ઉપરનો ભરોસો નબળો પાડવાને જે સ્વાલના જવાબ હોય તે ઉચ્ચતાવી શકતા નથી; તેમ કલમ ૧૫૫ પ્રમાણે સાક્ષીની શાહેદીતો જે ભાગ તે ઉચ્ચટો કેહેતો હોય તે ઉચ્ચતાવી શકાય તેવા ના હોય તો, પ્રથમનું જે વિરુદ્ધ કેહેતું હોય તે શામેલ થઈ શકતું નથી.

શાહેદ અગાઉ કોઈ જુદી વાત બોલ્યો હોય તે વિશે તેને ઉચ્ચ તપાસમાં સ્વાલ કરી શકાય છે. તે બાબત જે લખેલી હોય તો કલમ ૧૪૫ પ્રમાણે થઈ શકે છે. પણ પોલીસ અમલદાર પાસે શાહેદે કહેલા મજકુર લખી લેવામાં આવ્યા હોય તેનો સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ માની કલમ ૧૭૨ મુજબ તોહમતદાર ઉપયોગ કરી શકતો નથી, પણ તેવા મજકુરો વિશે આ કલમ મુજબ વળતર ઘટાડવા સ્વાલ થઈ શકશે, અને કલમ ૯૧ પ્રમાણે પ્રતિબંધ થશે નહીં. એટલા માટે ફીમીનલ પ્રોસીગરકોડની કલમ ૧૬૧ મુજબ એ શાહેદે કહેલા

મજકુર લખી લેવાની ફરજ નથી, માટે તે મજકુરનો મુખજુબાની પુરાવો આપવા છુટ છે, એટલે તે શાહેદને તે વિશે સ્વાલ પુછી શકાય છે. (મુ. હા. રી. પાનું. ૧૨૦)

આ કલમ પ્રમાણે મુખ્ય તપાસમાં અગર ફરીતપાસમાં સાક્ષીને કોર્ટની પરવાનગી સાથે સ્વાલ થઈ શકે છે. કલમ ૧૫૪ જોવી, સમગ્ર પક્ષકાર પોતેજ પોતાના શાહેદીને જે કોર્ટ પરવાનગી આપી હોય તો માને નહીં એમ થાય છે, પણ તે પ્રમાણે ઇંગ્લાંડમાં પક્ષકાર ફરી શકતો નથી.

સાક્ષિ ઉપરના ભરૂંસા બાબત અસલકોર્ટ જે નિશ્ચય કરેલો હોય તે નિશ્ચય રદ કરવામાં અપીલકોર્ટ ધણુંજ સાવધ રહેવું જોઈએ, કારણ કે તે બાબતમાં મજબુત અભિપ્રાય બાંધવાને અપીલકોર્ટ કરતાં અસલકોર્ટ ધણી સારી સ્થિતિમાં હોય છે. માટે હકિકતના સંભવિતપણા ઉપર નજર રાખનાં અસલકોર્ટ ફેસલો આપેલો છે તે ખોટો છે, એવું સ્પષ્ટ રીતે માલુમ પડે નહીં ત્યાંજ સુધી અપીલકોર્ટ અસલકોર્ટનો ફેસલો કબુલ કરવો જોઈએ. મસાદી મહમદ ડ્રાઝમ શેરાઝી વિ. મીરગનઅલી મહમદખાનનો ફેસલો (૬ મુસં ઈડયન અપીલ્સ પાને ૨૮) મે છે તે જોવો. “સાક્ષિઓ ઉપર ભરૂંસો રાખવામાં આવ્યો નથી તે કારણથી અપીલ દાખલ કરવામાં આવી એવું આ બોર્ડે કાઈ દિવસ સાંભળ્યું નથી. સાક્ષીઓની ચાલ ચલગતથી નીચેની કોર્ટ માહિત હતા, અને વળી તેમની શાહેદી આપવાની દબ અને ચાલ જોવાનો તેમને લાગ હતો, જે અમને દૃઢતરમાં દાખલ થએલા પુરાવ ઉપરથી નક્કી કરવાનો અપત્યાર નથી. માટે નીચેની કોર્ટ શાહેદી નહીં માનેલા હોય તે કારણથી આપેલા ફેસલો ઉપર અપીલ ચાલી શકે નહીં એવો જે સાધારણ નિયમ છે, તે ઉપર આધાર રાખી અપીલ ચાલી શકતી નથી, એવું ઠરાવવાને અમે અમારી ફરજ સમજીએ છીએ. જેસ સંતાકાના આલોય વિ. જેની આરદેવાલ, ૧, નાપ. ૨૬૯ (કર્નીગહા-મસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૪૯, ૧૫૦).

કલમ ૧૪૭ મી.

શાહેદને જવાબ ૧૪૭. જે હરકોઈ એવો સ્વાલ દાવાને કિંવા કામને લાગતી હોય તેવી બાબત વિશે હોય તો, કલમ ૧૩૨ મીમાં જ્યારે પૂડવી. લખેલા નિયમો તેને લાગુ પડે છે.

ટીકા— “એવો”શબ્દ ઉપરની છેલ્લી કલમની છેલ્લી રકમને લાગુ થાય છે, અને તે કલમના શરૂના ભાગમાં “કોઈ” છે, તેને લાગુ થતો નથી. આના સમર્થમાં કલમ ૧૩૨ ઉપરની ટીકા જુઓ. ઉલટ તપાસમાં લાગતા સ્વાલ શિવાય બીજા સ્વાલ પુછી શકાતા નથી, પણ લાગતી હકિકત બે પ્રકારની છે, એક તો એવી કે ઇશ્યુવાળી બાબતને સીધી રીતે લાગતી થવાનો ખુલાસો કરતા હોય, અગર તે રદ કરતા હોય. તે. પણ આવી બાબતમાં સાક્ષીનો જવાબ તેને ચુન્દામાં લાવે તેવો હોય, તોપણ તેને જવાબ દેવો પડે છે, કેમકે કલમ ૧૩૨ આવી બાબતને લાગતી કરવામાં આવી છે. બીજી લાગતી હકિકત એવી રીતની હોય છે કે ઇશ્યુવાળી હકિકતની સાથે તે સમાંતર હોય છે. સાક્ષીની આવી વર્તણૂક હમેશાં લાગતી હકિકત છે; કારણ કે જે સાક્ષિ અપ્રમાણીક હોય તો, જે વાત તે સાક્ષિ કેહે તેમાં કોઈ ભરૂંસો રાખી શકાતો નથી. જ્યારે સાક્ષીને ઇશ્યુવાળી બાબત શામેલ

અગર નાશાબેત કરવાને સ્વાલ પુછવામાં આવેલો ના હોય, પરંતુ સાક્ષિની વૃત્તિએ કેવી છે તેજ ફક્ત બતાવવાને પુછવામાં આવે તો, સાક્ષિએ તેનો જવાબ આપવો કિંવા નહી તે કોઈ ઠરાવવું. સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨, જ્ઞાની કલમ ૩૨ માં ધણી જાતની ક્ષામતી હકિકતમાં કાંઈ પણ બેદ બતાવવામાં આવેલો નથી; તેથી આ જુદો ઠરાવ જણાય છે. તે આક્ટ પ્રમાણે દરેક ગુન્હો થાય તેવા સ્વાલનો જવાબ દેવાને સાક્ષિ બંધાયેલો હતો, પણ વિશેષ ઠરાવથી જુદા સોગન શિવાયના તમામ ગુન્હામાંથી તેનું રક્ષણ કરવામાં આવેલું હતું. (નાર્ઠનસાહેબની ટીકાનું પાનું ૩૨૮ થી ૩૨૯).

કલમ ૧૪૮ મી.

સ્વાલ ક્યારે પુછ
વો અને તેનો જવાબ
દેવાની શાહેદને ફરજ
ક્યારે પાડવી તે કોઈ
ઠરાવવું.

૧૪૮. એવા હરકોઈ સ્વાલ એવી બાબત વિશે હોય તે ઉપરથી શાહેદની ચાલ ચલણને હાતી પોંછોઆથી તેના ઉપરના ભરૂસામાં અંતર પડે, તે શિવાય બીજી રીતે તે બાબત દાવામાં કિંવા કામમાં લગતી ન હોય, તો તે સ્વાલનો જવાબ દેવાની શાહેદને ફરજ પાડવી કે નહી તે કોઈ ઠરાવવું, અને જો કોઈની નરજમાં ચોચ જણાય તો સ્વાલ મજબૂરનો જવાબ દેવાની શાહેદની ફરજ નથી એવી તે શાહેદને સુચના આપવાને કોઈ મુખત્યાર છે. સદરહુ મુજબ ઠરાવ કરતી વખતે નીચે લખેલી બાબતો ઉપર કોઈ ધ્યાન રાખવું.

(૧.) સદરહુ સ્વાલ જો એવા પ્રકારના હોય કે તે ઉપરથી જે આરોપ મુકવામાં આવતો હોય તે આરોપ જો સાચો પડે તો, જે બાબતની શાહેદ મજબૂર શાહેદી આપતો હોય તે બાબતમાં તેના ઉપર ભરૂસો રાખવા સખંધી ના કોઈના અભિપ્રાયમાં ભારે ફેર પડે તો, તે સ્વાલ ગુનાસખ છે એમ સમજવું.

(૨.) સદરહુ સ્વાલ ઉપરથી જે આરોપ મુકવામાં આવતો હોય તે એવા લાંબા કાળની બાબતો સખંધીનો કિંવા એવા પ્રકારનો હોય કે તે સાચો પડે તો, જે બાબતની શાહેદ મજબૂર શાહેદી આપતો હોય તે બાબતમાં તેના ઉપર ભરૂસો રાખવા સખંધીના કોઈના અભિપ્રાયમાં ફેર પડે એવું ન હોય, કિંવા જુજ ફેર પડે એવું હોય તો, તેવા સ્વાલોને ગેરમુનાસખ સ્વાલ સમજવા.

(૩.) શાહેદની ચાલચલણ ઉપર જે આરોપ મુકવામાં આવ્યો હોય તે કેટલો ભારે છે, તથા શાહેદ મજબૂરની શાહેદી કેટલી અગત્યની છે, એ બે વાત ઉપર વિચાર કરતાં તે બે ઉ વચે મોટો અંતર માલમ પડે તો, એવા સ્વાલ ગેરમુનાસખ જાણવા.

(૪.) શાહેદ જવાબ આપવાની ના કેહે તો તે ઉપરથી કોર્ટની નજરમાં ચોચ જણાય તો એવી ધારણા કરવાને કોર્ટ મુખત્યાર છે કે, જવાબ આપ્યો હોય તો તે પ્રતિકુળ પડે.

ટીકા—આ કલમ પ્રમાણે કોર્ટને એ સત્તા છે. એક તો સ્વાલો પુછવાની મનાઈ કરવા ન કરવાની, અને બીજી શાક્ષી જવાબ આપવાની ના પાડે તે ઉપરથી અનુમાન કરવા ન કરવાની. આથી કરીને આ કલમ એવો સામાન્ય નિયમ બાંધે છે કે જેરલગતી બાબતના સ્વાલના જવાબ આપવા શાહેદની ફરજ નથી.

આ કલમ રકમ ૨ તથા ૩ તથા કલમ ૧૫૧ તથા ૧૫૨ માં જે બાબત બાતલ બતાવેલી છે તે જોઈએ ‘લા’માં જે બતાવવામાં આવી છે તેથી પણ વધારે સફાર્થી બતાવવામાં આવી છે. માટે તે નિયમથી બેરીકરા અને જેરવ્યાજબી સ્વાલોમાંથી શાક્ષીઓનું રક્ષણ કરવામાં આવેલું છે. સાક્ષિ કોર્ટમાં કાયદાને માન્ય કરી શાહેદી આપવા આવે તેથી તેની તે વખત સુધીની તમામ જીંદગાની જાહેરાતમાં તપાસરાવતો તથી. આવી ભારે અગવડ તો જ્યારે ખરેખરી જરૂર હોય ત્યારેજ તેને જોગવાની છે; પણ જ્યારે સાક્ષિ ઉપરનો આરોપ સાચો હોય, પણ તેના ઉપરના બંદસામાં કોઈ કપેશ થતુ ના હોય, અગર જ્યારે સાક્ષિની ચાલને ભારે હરકત લાગેલી હોય, પણ તેની શાહેદી બહુ અગત્યની ના હોય, ત્યારે તેવી અગવડમાં સાક્ષિને નાંખવો એ વ્યાજબી નથી. એક સેહેજ કામમાં એક ઓરતને પુછવામાં આવે કે “વીસ વર્ષ ઉપર તમારે અનૌરસ (હરામનું) છોકરું હતું કિવા નહી?” તો તે સ્વાલની બાબતમાં સાક્ષિનું પેહેલું તો એવા કારણથી રક્ષણ થાય છે કે તેનું તેવું છોકરું થયું હોય, તોપણ તેથી તેના સાચાપણને હરકત થતી નથી; અને બીજું એવા કારણથી રક્ષણ થાય છે કે તેવા તુચ્છ કામને માટે તેણીની આબરોને બચમાં નાંખવી એ બેરોબર નથી. (કનીંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૫૧)

કોઈ શાહેદ પોતાની મેજે અગર કોર્ટ જરૂર પાડવાને લીધે કોઈ નહિ લાગતી હકીકત બાબતના સ્વાલનો જવાબ દે, અથવા તે શાહેદની આબરોને અસર કરતી બાબતમાંજ માત્ર લાગુ પડતી હોય, એવી લાગતી હકીકત બાબતમાં જવાબ દે, અને એ જવાબથી તેના ઉપર ફોજદારી લાગુ પડે એવું હોય તો, આગળ કહેલી કલમ ૧૩૨ મુજબ તેનો બચાવ શકે કે નહીં? એમ જણાય છે કે તે થઈ શકે નહી, પણ આવા કામમાં તે બચાવ મળે એવું થાય તો સાહે.

ફેસલા—બજાતકાર સંબોગના કામમાં ફરીયાદજીને સ્વાલ પુછવામાં આવ્યો કે તોહ-મતદાર શિવાય બીજા કોઈ માણસ સાથે આગળ તે બંબીચાર કે સખંધ શું નહોતો કર્યો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે એવા સ્વાલ પુછી શકાય નહી, કેમકે એ સ્વાલ કાયદાની વાતને લાગતો નથી. (લા. રી. કી. કે. પાનું. ૫૩૪) આજ પ્રમાણે (૨ સ. અને રી, ૨૧૧. તથા ૧૧ કે. કી. કે. પાનું ૪૧૦)ના કામમાં ઠરાવવામાં આવ્યું છે.

વળી. ફરીયાદજીને એમ સ્વાલ પુછવા દેવામાં આવે કે અમુક ઓરત સાથે એક જાહેરાત વેચવાની માફક અમુક શહેરની ગલીઓમાં તું ફરતી નહી હતી? આ સ્વાલ પુછવા દેવાનું કારણ સમતીની બાબતમાં નીકટ સખંધ ધરાવે છે, અને તેવી જાતનો પુરાવો ફરીયાદજીનું વજન ઘટાડવા માટે કલમ ૧૫૫ની રકમ ૪ પ્રમાણે આપી શકાય છે.

કલમ ૧૪૯ મી.

યોગ્ય કારણ વગર
સ્વાસ્થ પુછવો નહીં.

૧૪૯. કલમ ૧૪૮ મીમાં બોધ કર્યો છે તેવા સ્વાસ્થ ઉપરથી જે આરોપ મુકવામાં આવતો હોય, તે આરોપ સારા પાયા ઉપર છે એવું ધારવાને તે પુછનાર સખસને યોગ્ય કારણ ન હોય તો, તેવો સ્વાસ્થ પુછવો મુનાસખ નથી. દૃષ્ટાંતો.

(અ.) એક ખારીસ્ટરને એક અટર્નીએ એવી સમજીત આપી કે એક અગત્યનો શાહેદ ડાકાઘટી કરનાર છે. શાહેદ મજકુર ડાકાઘટી કરનાર છે કે શી રીતે તે તે શાહેદને પુછવાનું આ એક યોગ્ય કારણ છે.

(બ.) એક વકીલને કોર્ટમાંના એક સખસે ખબર આપી કે એક અગત્યનો શાહેદ ડાકાઘટી કરનાર છે. વકીલે તે ખબર આપનારને પુછપાછ કીધી તો પોતે કહેલી વાતનાં તેણે ખાત્રી લાયક કારણ બતાવ્યાં. શાહેદ મજકુર ડાકાઘટી કરનાર છે કે શી રીતે એવું તેને પુછવાનું આ એક યોગ્ય કારણ છે.

(ક.) એક શાહેદને વિશે કશી વાત જાણ્યામાં નથી, તેને વગર સાધને પુછ્યું કે તે ડાકાઘટી કરનાર છે કે નહીં. આ સ્વાસ્થ પુછવાને યોગ્ય કારણ નથી.

(ડ.) એક શાહેદને વિશે કશી વાત જાણ્યામાં નથી તેને પોતાની ઉપજીવિકાના સાધન શું છે, તથા ગુજરો શી રીતે કરે છે તે બાબત પુછ્યું. તે ખાત્રી લાયક જવાબ આપતો નથી. એ સખસ ડાકાઘટી કરનાર છે કે શી રીતે એવું તેને પુછવાનું આ એક યોગ્ય કારણ ગણી શકાય.

ટીકા—યોગ્ય કારણ હોવાનું ક્યારે માનવું તેનો આ કલમનાં દૃષ્ટાંતો સારી રીતે ખુલાસો કરે છે. દ્રષ્ટાંતો ઉપરથી જણાય છે કે જે “યોગ્ય કારણો”થી જેવા સ્વાસ્થ પુછી શકાય તેવી બીજી હકીકત પ્રમાણે આરોપ મુકવાને વ્યાજબી ગણીય તેના કરતાં ઘણા હલકા હોય તો ચાલે. ખારીસ્ટરને નહીં માનવા લાયક હકીકત એકાદ અટરની અગર વકીલે કહેલી હોય, તે અટરની અગર વકીલને જે સખસને તે જાણવાનો સંબંધ હોય તેણે કહેલી હોય તો, પછી ખારીસ્ટર તે હકીકત સાચી છે એમ ધારી સાક્ષિને તે “બાબતમાં સ્વાસ્થ કરી શકે છે; અને સાક્ષિ ખાત્રીપુરક જવાબ ના આપે તે શિવાય બીજી કંઈ વ્યાજબી કારણ ના હોય તો, તેથી પણ તે સ્વાસ્થ કરી શકે છે. (કનીંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૫૨)

કલમ ૧૫૦ મી.

યોગ્ય કારણ વગર ૧૫૦. જ્યારે કોર્ટનો અભિપ્રાય એવો હોય કે હરકોઈ સ્વાસ્થ પુછવામાં આવે એવો સ્વાસ્થ યોગ્ય કારણ વગર પુછ્યો, ત્યારે જો તે સ્વાસ્થ

વે ભારે કોર્ટ શું કરવું. હરકોઈ ખારીસ્ટરે અથવા અટર્નીએ અથવા પ્લીડરે અથવા વકીલે પુછ્યો હોય, તો કામ મજકુરની હકિકતનો રીપોર્ટ હાથકોર્ટમાં અથવા સદરહુ ખારીસ્ટર કિંવા અટર્ની કિંવા પ્લીડર કિંવા વકીલ પોતાનું રોજગારનું કામ કરવાને પ્રસંગે જે અધિકારીને તાબે હોય તેને કરી મોકલવાને કોર્ટ સુખત્યાર છે.

ટીકા—આ કાયદાનું અસલ “બીલ” કમીટીની રૂબરૂ હતું, તેમાં અમુક કલમો હતી તેને બદલે આ કલમો દરાવવામાં આવેલી છે. મીં સ્ટીફને કહેલું છે કે તે બીલમાં એવું હતું કે “કોઈ સખસની ચાલને હરકત લાગે તેવો સ્વાલ કોર્ટની રૂબરૂ જે ખાખત લાગતી ના હોય તેમાં પુછવો નહીં; પરંતુ તેના પુછવો હોય તો તે ખાખત અસીલ તરફથી લખેલી હકીકત મળેલી બેઠકએ, અને જે કોર્ટની નજરમાં તે સ્વાલ અયોગ્ય લાગે તો તે લખેલી હકીકત કોર્ટ માગવી, અને તેવી હકીકત આપવી એ હિંદુસ્થાનના ફોજદારી કાયદા પ્રમાણે લાયખસનો ગુન્હો થયો સમજવો. આવી લખેલી હકીકત શિવાય સ્વાલ પુછવામાં આવે તો તેથી કોર્ટનું અપમાન કયું થાય, અને તે લાયખસના ગુન્હાને પાત્ર નથી. પણ મીં સ્ટીફને કહેલું છે કે આ દરામ કરવાની ખાખસ ખાખત ઘણી ટીકા થઈ, અને ત્રણે ઈલાકાના ધંધાના હિમાયતીઓ તરફથી અરજીઓ આવી, અને કેટલાક સ્થાનિક સરકાર તરફ અભિપ્રાય સારૂ ખિત્ર મોકલેલું, તેમણે પણ તે ખાખતમાં બંધા લીધો. અમારી નજરમાં આવે છે કે તે ખાખતમાં કેટલીક હરકતો સારા પાયા સાથેની છે. પ્રથમ તો એમ ખતાવવામાં આવ્યું હતું કે આવી લખેલી હકીકત મળવવી એવ મુશ્કેલી ભરેલું છે, અને બીજાં એ કે આ દેશમાં દેશી વકીલોને અમુક રીત પ્રમાણે ચાલવું પડે છે તે ખસ છે, અને ત્રીજાં કારણ તો ઘણીજ અગલતી ખાખત છે તે એ કે, આ દેશમાં ઇનસાફનો કારોખાર એટલી બધી મુશ્કેલીઓ સાથે ચાલે છે, અને ઇનસાફ ઘણાજ નકારામાં નકારા કારણોથી નહીં જેવા થાય છે. માટે શાક્ષિઓની ચાલ ચલગત ખાખત સંપુર્ણ તપાસ કરવી એ ઘણુંજ અગલતું છે. આ કારણોથી મને તથા કમીટીના બીજા અદર્યાને ખાત્રી થઈ કે બીલમાં જે કલમો આ ખાખતની હતી તે કાયમ રાખવી નહીં જોઈએ. તેથી તે કલમોના ઉદાહરણે ૧૪૬ થી ૧૫૨ સુધીની કલમો દરાવવામાં આવી છે, એવા હેતુથી કે તમામ વર્ગના કાનસજ્જની સાક્ષી ઉપરતે ભરંસો નખજો પાડવાને તેમની ચાલ ખોટી છે તે ખતાવી આપવાની કેટલી ફરજ છે તે દરાવવું. અમુક સ્વાલ પુછી શકાય અને અમુક પુછી શકાય નહીં એ નક્કિ થવાથી ઈંગ્લંડમાં કેટલીક વખતે ભારે નિંધા થાય છે, તેવી નિંધા થતી આ દેશમાં અટકશે. અમારી નજરમાં આવે છે કે આ કલમોનો મતલબ ખરોખર છે એમ તે ઉપરથી જણાશે, અને તેવું તમામ આખરદાર આડવાંકટો અને લોકો કમુત્ર દરશે. (શીડસાહેબની ટીકાની ત્રીજી આઝતી પાનું. ૧૨૩, ૧૨૪)

કલમ ૧૫૧ મી.

લજ્જા રહીત ત ૧૫૧. કોર્ટની નજરમાં જે સ્વાલ અથવા તપાસણી, લજ્જા થા નિંધાયુક્ત સ્વાલ. રહીત કિંવા નિંધાયુક્ત લાગે, તે સ્વાલ કિંવા તપાસણી કો-

દેની રૂબરૂ ચાલતી તકરારો સાથે કાંઈ લાગતી વળગતી હોય, તોપણ તે કરવાની મના કરવાને કોઈ મુખત્યાર છે; પરંતુ તે જો તકરારી હકીકતની સાથે સખંધ રાખતી હોય, અથવા તકરારી હકીકત હતી કે નહીં તે મુક્કર કરવાને બાણવાની જરૂર હોય એવી બાબતો સાથે સખંધ રાખતી હોય, તો સહરહુ પ્રમાણે મના કરી શકાય નહીં.

ટીકા—જો લબ્યા રહીત, અને નિંધાયુક્ત સવાલો મુદ્દાની હકીકત સાથે નીસખત રાખતા હોય, અથવા મુદ્દાની હકીકત બની છે કે નહીં એ નક્કી કરવા માટે જે વાત બાણવાની જરૂર હોય તે વિશે ના હોય તો, તેવા સવાલો પુછવા કોઈ મને કરી શકતા નથી.

મી૦ સ્ટીફનસાહેબ કેહે છે કે “કોઈ ઓરત પોતાના પાકિટમાંથી ચોરી કર્યા માટે કોઈ સખસ ઉપર કામ ચલાવે, ત્યારે તેણીને ૧૦ વર્ષ પેહલમાં અંતારસ છોકરો થયે નહોતો કે કેમ ? એમ પુછું એ ઘણું મારું કેહેવાય.

કલમ ૧૫૨ મી.

અપમાન કરવાના ૧૫૨. કોઈની નજરમાં આવું આવે કે કોઈ સ્વાલ અ-અથવા મનને દુઃખ પમાન કરવાના કિંવા મનને દુઃખ ઉત્પન્ન કરવાના ઈરાદા ઉત્પન્ન કરવાના ઈરા થી કીધો છે, અથવા સ્વાલ મજકુર સ્વતઃ મુનાસખ હોય હાથી કીધેલા સ્વાલ. તોપણ કોઈની નજરમાં એમ આવે કે તેનું રૂપ વગર જરૂરે મન દુખવવા જેવું છે, તો તે સ્વાલ કોઈ કરવા દેવો નહીં.

ટીકા—આ કલમ વિશે કલમ ૧૫૧ ની ટીકા જુઓ.

મી૦ સ્ટીફનસાહેબે કલમ ૧૪૧ થી ૧૫૨ સુધીની કલમો વિશે કહ્યું છે કે “શાક્ષીઓની ચાલ ચલગતને નુકશાન કરી તેમની આબરને નુકશાન પોહોચાડવાના વિચારથી તેમને તપાસવામાં તમામ દરજ્જાના વકીલોની ફરજો વધારેમાં વધારે સહાયથી મુક્કર કરવાનો આ કલમનો હેતુ છે. અમે ધારીએ છીએ કે જે નિયમોના આધારે આવા સ્વાલ પુછવા જોઈએ, અગર ન જોઈએ, તે નિયમોની ઈંગ્લિંડમાં ઘણા પ્રસંગે જે વાત દૂષ અને નિંધાનું કારણ થઈ પડી છે, તેવી વાત અટકાવવાને આ દેશમાં આ દેખાવ બસ થઈ પડશે.”

કલમ ૧૫૩ મી.

શાહેદની સાચવટ ૧૫૩. જ્યારે કોઈ શાહેદને હરકાંઈ સ્વાલ પુછ્યો હોય જોવાના સ્વાલના જ તથા તેનો તણે જવાબ આપ્યો હોય તે ઉપરથી તેની ચાલ ચલજીને હાનિ પોહોંચ્યાથી તેના ઉપરનો ભરૂંસો નબળો થાય, એટલેજ માત્ર સ્વાલ મજકુર થતી તજવીજમાં લગતો હોય, ત્યારે તે શાહેદને ખોટા પાડવા સાફ કાંઈ પણ પુરાવો આપવો નહીં, પણ તેણે જો ખોટો જવાબ દીધો હોય તો તેના ઉપર પાછળથી ખોટી શાહેદી આપવાનું તોહમત મુકી શકાય છે.

અપવાદ ૧ લો—કોઈ શાહેદને એવો સ્વાલ પુછ્યો હોય

કે તમારા ઉપર પેસ્તર કાંઈ ગુન્હો સાબિત થયો છે કે નહીં, અને તેના જવાબમાં તે ના કેહે તો, પેસ્તર ગુન્હો સાબિત થયાની વાતનો પુરાવો આપી શકાય છે.

અપવાદ ૨ જો—કોઈ શાહેદના નિષ્પક્ષપાતીપણાને દાખ પોહોચે એવો હરકોઈ સ્વાલ તે શાહેદને પુછવામાં આવે, અને તેના જવાબમાં જો હકિકત મુચવી હોય તેના તે ઈનકાર કરે તો, તેને ખોટો પાડી શકાય છે.

દૃષ્ટાંત.

(અ.) એક વીમેદારના ઉપર દાવો થયો તેના જવાબમાં તેણે દગાનો સખખ બતાવ્યો.

દાવેદારને એવો સ્વાલ પુછ્યો કે પેસ્તરના એક કામમાં તમે દગલબાજીનો દાવો કીધો હતો કે નહીં; દાવેદાર ના કેહે છે.

દાવેદાર મજકુરે એવો દાવો કીધો હતો તે બતાવવાને પુરાવો આપવા માંડ્યો.

એ પુરાવો લેવાઈ શકતો નથી.

(બ.) એક શાહેદને એવો સ્વાલ પુછવામાં આવ્યો કે તમે કોઈ જગાએથી અપ્રમાણીકપણાને સારૂ બરતરફ થયા હતા કે નહીં, શાહેદ ના કેહે છે.

અપ્રમાણીકપણાને માટે તે બરતરફ થયો હતો. તે બતાવવાને પુરાવો આપવા માંડ્યો.

એ પુરાવો લેવાઈ શકતો નથી.

(ક.) એ એવું કેહે છે કે મેં અમુક દિવસે બને લાહોરમાં દીડો હતો. અને એવો સ્વાલ પુછ્યો કે તમે પોતેજ તે દિવસે કલકત્તામાં હતા કે નહીં. એ ના કેહે છે.

દિવસ મજકુરે એ કલકત્તામાં હતા તે બતાવવાને પુરાવો આપવા માંડ્યો.

એ પુરાવો લેવાઈ શકાય છે. તેનું કારણ એ કે બ તે દિવસે લાહોરમાં જોવામાં આવ્યો હતો, એ વાત વિરૂદ્ધ તે ઉપરથી પુરાવો થાય છે. એ ઉપરનો ભરોંસો કમી થાય એવી હકિકત બાબત એ વિરૂદ્ધ પુરાવો થાય છે એ કારણ નથી.

અને ના કહી તે ખોટી હોય તો સદરહુ ફર એક વાતને સારૂ તેના ઉપર ખોટી શાહેદી આપવાનું તો હુમલો મુકી શકાય છે.

(ડ.) અને એવો સ્વાલ પુછ્યો કે તમે વેની વિરૂદ્ધ પુરાવો આપો છો તે વેની કુટુંબને તથા તમારા કુટુંબને માંહે માંહે હાડવેર ચાલ્યું આવે છે કે નહીં.

એ ના કેહે છે. સ્વાલ મજકુર ઉપરથી તેના નિષ્પક્ષપાતી પણાને દાખ પોહોચે એવું છે, એવા સખખથી તેને ખોટો પાડી શકાય છે.

ટીકા—મી. ટેલરસાહેબ કહે છે કે “કોઈ સાહેબને પ્રત્યક્ષ રીતે તેની આખર માલમ પડવાના કારણ સર પુછવામાં આવતા બધા સ્વાલોની બાબતમાં એમ છુટથી કહી શકાય કે, જે તે સ્વાલો લગતી બાબતો હોય તો તેને ખોટા પાડવા સાર પુરાવો આપી શકાય, ને ગેરલગતી બાબત વીશે નહીં. એવો પુરાવો આપી શકાય નહીં.

જ્યારે કોઈ હકિકત ઈસ્યુવાળી હકિકત સાથે સીધી રીતે લાગતી હોય, ત્યારે તે શાબેત થઈ શકે છે. કે દ્રષ્ટાંત જેવું. પરંતુ જે બાબત તપાસ કરવામાં આવેલી હોય તે ઈસ્યુની સમાંતર બાબત હોવી જોઈએ. જેમકે સાક્ષીની ચાલ સાક્ષી જે જવાબ આપે તેથી કાનસબે સંતોષ થવું જોઈએ. તેના વિશે જે આરોપ કેહેવામાં આવેલો હોય તે જે ઈનકાર કરે તો, દાવાના કારણસર તે જવાબ ખસે છે. તે બાબત આ કલમમાં એ અપવાદો બતાવેલા છે, તે શિવાય તે આગળ લેઈ જઈ શકાતી નથી. તે બાબતમાં પક્ષકારનો ઇલાજ સાક્ષી ઉપર જુદા સોગનનો અરોપ લાગી તપાસ કરાવવાનો છે.

અપવાદ ૧ લો પેસ્વર ગુંહો શાખીન થયાની વાતનો પુરાવ તો એ ગુંહોની શાબેતી નો દરાવજ છે. (૨ સ્ટાર્ટી પાનું. ૧૪૯)

અપવાદ ૨ જે—કોઈ શાહેદ તકરારી મુદ્દા વિશે જે વાત કેહેતો હોય, તે વાતને પ્રત્યક્ષ રીતે અસર કરે એવી રીતે તેને ખોટા પાડવા માટે જે બાબતો પુરાવમાં મુકી શકાય છે, તે બાબતો તે શાહેદની આખર સખધી નહીં, પણ એક અથવા બીજા પક્ષકાર તરફની તેની લાગણીના સખધે તેના હેતુ, મીઝજ અને ચાલચલગત ઉપર અસર કરે એ બાબતો વચેનો બેદ ધ્યાનમાં રાખવો જોઈએ. (એકસચેકર. ચે. પાનું. ૯૧)

ફેસલો—પ્રાસીકયુશનનો એક સાહેદ અમુક વખતે અમુક ઠેકાણે તોહમતદાર હતો. તોહમતદારને જે ઠેકાણે જોયાનું તે કેહે છે તે ઠેકાણે જોયાનો સંભવ નહોતો એવો પુરાવો રજુ કરવામાં આવ્યો. તેમાં દરાવવામાં આવ્યું કે એ પુરાવો કલમ ૧૫૫ ના અર્થ પ્રમાણે સાહેદનું વજન ઘટાડનારો નથી, પણ તે આ આકટની કલમ ૫ અને ૧૧ પ્રમાણે બ્યાજખી રીતે દાખલ થઈ શકે છે. (૧૧ મું. હા. ૨૧ પાનું. ૧૬૬)

કલમ ૧૫૪ મી.

પક્ષકારે પોતાના ૧૫૪. ઉલટ તપાસણીમાં સામા પક્ષકારથી પુછી શકાય જ શાહેદને પ્રશ્ન પુ એવા સ્વાલો કોઈ શાહેદને પુછવાની પરવાનગી તે શાહેદ છવા બાબત. બોલાવનાર સખસને કોઈને ચોખ્ખો લારો તો આપવાને કોઈ મુખત્યાર છે.

ટીકા—ઉલટ તપાસણીમાં કલમ ૧૪૬ પ્રમાણે જે સ્વાલો પુછી શકાય છે તે તથા મુચક સ્વાલો આ કલમ પ્રમાણે કોઈની પરવાનગીથી મુખ્ય તપાસણીમાં અને ફરીતપાસણીમાં પુછી શકાય છે.

જે પક્ષકારે સાક્ષિને બોલાવેલો હોય તે, તે કોઈની પરવાનગી સાથે તે સાક્ષિની સાંભારણ ખરાબ માલ બાબત તેને સ્વાલ કરી શકે છે; પણ ઇંગ્રેજી “લો” પ્રમાણે આવી પરવાનગી આપી શકાતી નથી. (કનીંગહામસાહેબની ટીકાનું પાનું, ૧૫૪)

તોપણ આ કલમ પ્રમાણે સ્વાલ પુછવાની પરવાનગી જ્યારે સાક્ષિ અકસ્માત વિરૂદ્ધ માલમ પડે, અગર સામા પક્ષકારની સાથે ખુલ્લી રીતે હિતવાળો જણાય અગર સાક્ષિ

આપવાને નાખુશી હોય, અગર સાક્ષિ એવી સ્થિતિમાં હોય કે તેને બોલાવનાર પક્ષકારની વિરુદ્ધ સ્વભાવિક રીતે હોય ત્યારે આપી શકાય છે; જેમ વાદી પોતાની તરફથી પ્રતીવાદીને અગર પ્રતીવાદી પોતાની તરફથી વાદીને શાહેદીમાં બોલાવે તો, આવા સ્વાલ કરવાની પરવાનગી આપી શકાય છે તેમ. (શીદડસાહેબની ટીકાની ત્રીજી આશૃતિનું પાનું. ૬૨૭)

અમેરીકામાં આથી જુદોજ નિયમ ચાલે છે, અને જે સાહેદ સામી બાજુની તરફેનમાં જણાય તેને ઉલટ તપાસણી, સૂચક સવાલો પુછવા મને કરી શકે છે. પણ તે વિશે આ આકટમાં તેવો કાંઈ દરાવ નથી. તેનું કારણ એવું જણાય છે કે કોઈ દુસ્મન શાહેદની ઉલટ તપાસણીની રીતે મુખ્ય તપાસણી કરવામાં આવે તો, પછી ઉલટ તપાસણીમાં વળતે જોખમે તેને ફેરવવાથી જતો રહેશે નહીં.

ફેસલો—એકાદા શાક્ષીએ માજીસ્ટ્રેટની રૂબરૂ જે હકીકત કહેલી હોય તેથી તે સેશનની તપાસમાં જુદી કેહે, તેજ ફક્ત કારણથી તે શાક્ષી અવરૂય કરીને વિરુદ્ધ દીલનો છે, એમ થતું નથી. એક બીજા વિરુદ્ધ શાક્ષીનું બોલવું થાયતેથી તમામ બાબત વિષે યોગ્ય અનુમાન એવું કરવાનું છે કે તે શાક્ષીએક બાજુ કે બીજી બાજુ તરફ છે, એવું થતું નથી, પણ તે શાક્ષીને બીજા સંતોષકારક પુરાવથી મદદ થતી ના હોય તો, તેના ઉપર ભરસો રાખવો નહીં જોઈએ. (ઈ લા. રી. ક. વા. ૧૩ પાનું. ૫૩)

કલમ ૧૫૫ મી.

શાહેદ ઉપરના ૧૫૫. કોઈ શાહેદ ઉપરના ભરોંસાને નિચે લખેલી રી-તીયોએ સામો પક્ષકાર, અથવા કોઈ પરવાનગી આપે તો, તે શાહેદને બોલાવનાર સખસ, દાખ આપી શકે છે.

(૧.) જે સખસો એવી શાહેદી આપે કે શાહેદ મજકુરને હમે પીછાનીએ છીએ, તે ઉપરથી હમે તેને ભરોંસાને પાત્ર માનતા નથી, તેવા સખસોના પુરાવાથી.

(૨.) પુરાવો આપવાને શાહેદ મજકુરને રૂસ્વત આપવામાં આવી છે, અથવા આપવા માંડેલું તે કબુલ કરવામાં આવ્યું છે, અથવા તેને હરકાંઈ બીજી અયોગ્ય લાક્ષ્ય મળી છે, એવું શાખિત કસ્યાથી,

(૩.) શાહેદ મજકુરની શાહેદીના જે ભાગ વિરુદ્ધ પુરાવો આપી શકાતો હોય, તે ભાગ પેસ્તર તેની કહેલી અથવા લખેલી વાતથી વિરુદ્ધ છે એવું શાખિત કસ્યાથી;

(૪.) જ્યારે કોઈ સખસના ઉપર બળાત્કાર સંભોગ કસ્યાને માટે, અથવા બળાત્કારે સ્ત્રી ગમન કરવાની કોશીસને માટે, ફાજદારી મુકરંદમો ચાલતો હોય, ત્યારે ફરીયાદ કરનાર આરત બહુ કરીને બદલાલની છે એવો પુરાવો આપી શકાય છે.

ખુલાસો—અમુક શાહેદ ભરોંસાને પાત્ર નથી એવું કેહેનાર શાહેદ એ પ્રમાણે પોતાને માનવાનાં કારણો મુખ્ય

તપાસણી વખત ન આપે, તો તે મુખત્યાર છે. પરંતુ ઉલટ તપાસણી વખતે કારણો મજબૂર પુછી શકાય છે, અને તે જે જવાબ આપે તેની વિરૂદ્ધ પુરાવો આપી શકાતો નથી; પરંતુ જો તે ખોટા હોય તો તેના ઉપર પાછળથી ખોટી શાહેદી આપવાનું તોહમત મુકી શકાય છે.

(અ.) કાંઈ માલ વેચીને વન આપ્યો તેની કિંમતને સાડ તેના ઉપર અંચે દાવો માંડ્યો.

ક કેહે છે કે માલ મજબૂર મેં વન સોંપી આપ્યો હતો.

પેસ્તર એક પ્રસંગે તેણે એવું કહ્યું હતું કે મેં માલ મજબૂર વન સોંપી આપ્યો નથી, એવું ખતાવવાને પુરાવો આપવા માંડ્યો.

એ પુરાવો લેવાઈ શકાય છે.

(વ.) અના ઉપર વન મુક્ત કરવાનું તોહમત છે.

ક કેહે છે કે વચ્ચે મરતી વેળા એવું કહ્યું હતું કે જે જખમથી વ મરી ગયો તે જખમ અંચે માચ્યો હતો.

કએ પેસ્તર એક પ્રસંગે એવું કહ્યું હતું કે જખમ મજબૂર અંચે માર્યો નથી, અથવા તેની રૂબરૂ મારવામાં આવ્યો નથી, એવું ખતાવવાને પુરાવો આપવા માંડ્યો.

એ પુરાવો લેવાઈ શકાય છે.

ટીકા—ઉલટ તપાસ ફક્ત સાક્ષિ ઉપરનો ભરંસો કમી કરવાનો ઈલાજ છે એમ નથી. સાક્ષિ જે હકીકત ખરી કેહેતો હોય તે બીજા સ્વતંત્ર શાહેદીથી નાશામેત થઈ શકે છે. સાધારણ રીતે પક્ષકાર પોતાના શાહેદી ઉપર કમભરંસો રાખી શકતો નથી. પક્ષકાર તે શાહેદી ખરો છે એમ કહી આપે, અને પછી તે હકીકત કેહે તે પક્ષકારના કાયદાની માલમ ના પડે, તેથી તેનું કેહેવું ભરંસો લાયક નથી એમ કેહેવાને તે પક્ષકારને બાજબી કારણ માલમ પડતું નથી. પણ બ્યારે સાક્ષિ ફરી જન્ય અને ખુલ્લી રીતે દેખી છે એમ માલમ પડે તો, તે જુદી વાત છે, અને તે બાબત આ કલમમાં દરાવવામાં આવેલું છે કે કોર્ટની પરવાનગી સાથે પક્ષકાર પોતાના શાહેદી ઉપર ભરંસો રાખી શકતો નથી, એમ ખતાવી શકે છે. સાધારણ રીતે સામે પક્ષકાર ભરંસો લાયક નથી એમ શાહેદી ખતાવી શકે છે.

આ કલમ પ્રમાણે ફક્ત સાધારણ ચાલ બાબતનો પુરાવ હોવો જોઈએ. સખમ અમુક હકીકત બાબતે પુરાવ આપવાને પરવાનગી આપવામાં આવતી નથી. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૩૩ થી ૩૩૪)

હિંદુસ્તાનના ધારાનો ખુલ્લો દરાવુ તેથી ઓછા વિસ્તારવાળો છે. તેમાં દરાવ્યું છે કે સાહેદ ઉપરનો ભરંસો ખતાવેલી અમુક રીતેજ ઘટાડી શકાય છે, એટલે તેની આખર વિશેના સવાલોથી અથવા તે વિશેના પુરાવાથી તેમ થઈ શકે છે.

શાહેદ ઉપરના ભરંસાને નીચેની ત્રણ રીતે દોષ લગાડી શકાય છે; એટલે કે, ઉલટ તપાસણી કરીને, કાંઈ શુદ્ધાની શાખીતીના દરાવનું દફતર રજુ કરીને, અથવા તો તે

વિસ્ત્રાસને પાત્ર નથી એવો સામાન્ય પુરાવ આપીને. આ આખત વિશે આ કલમમાં રૂપ-
ટ ઠરાવ કરેલા છે.

આ કલમ પ્રમાણે શાક્ષી ઉપરના ભરંસાને દોષ લગાડવા સામે પક્ષકાર શક્તીવાન
છે એટલુંજ નહીં, પણ ટ્રાઈ પરવાનગી આપે તો તે શાક્ષીને બોલાવનાર પક્ષકાર પણ તે-
મ કરવા શક્તીવાન થાય છે.

ટ્રાઈની પરવાનગીની જરૂર એટલા માટે છે કે સામાન્ય રીતે બોલતાં પક્ષકાર તેના
શાહેદ ઉપર કમભરંસો રાખી શકતો નથી. તે તેને સાચા શાક્ષી તરીકે બોલાવે છે અને
તે શાક્ષી જે વાત કહે તે તેના ધારવા જેટલી તેના લાભની કદાપી ન હોય તો, તેથી ક-
રીનેજ તે શાક્ષી વિસ્ત્રાસને પાત્ર નથી એમ માનવાની માગણી કરવા માટે કાંઈ વ્યાજબી
કારણ થઈ પડતું નથી. જ્યારે તેને બોલાવનાર પક્ષકારની વિરૂદ્ધ તે શાક્ષી થઈ એસે અ-
થવા ખુદી રીતે તે સાહેદો વિરૂદ્ધ માલમ પડે અથવા તેવો બીજો કાંઈ પ્રસંગ હોય ત્યા-
રે એક જુદી વાત છે, અને તેવા પ્રસંગો માટે આ કલમ ઠરાવે છે કે પક્ષકાર ટ્રાઈની
પરવાનગી લેઈ પોતાના શાક્ષી ઉપરથી ભરંસો ઉઠાવવાનું કરી શકે છે. આ આખત લાર્ડ
ડેનમાનસાહેબે ધણા દાખલા બતાવેલા છે. તેમાંનો એક જણાવું છું, જેમકે “શાહેદ તમા-
રી તરફ છું”, એવું બતાવીને મને ઠગવા માટે મારા સામાવાળા તરફથી રૂપતં લે, અથવા
પોતે ખરું કહેશે એવું માનવાનું મને સમજાવીને મારો વ્યાજબી હક મારેા જાય અને
મારા બીજા શાક્ષી ઉપરથી ભરંસો ઉઠી જાય એવું તુત ઉભું કરી મારા વિરૂદ્ધ થવા, કેપ કે
લાલચથી લલચાય, ત્યારે શું આવી જાનની હકીકતો જ્યુરીને બતાવી આપવા મને પ્રતિ-
બદ્ધ થવો જોઈએ ?”

ઈંગ્લાંડના ધારા મુજબ શાક્ષી ઉપરનો ભરંસો કમી કરવા માટે પુરાવ આપતા પેહે-
લાં તે આખત ખુદ શાક્ષીને સવાલ કરી અને તેની ઈનકારીઅત લખ આપવાના પુરાવ
માટે પાંચો નાંખવાની જરૂર છે, પણ આ ધારાથી તેવી કાંઈ જરૂર નથી.

રકમ ૧લી—મી૦ ટેલર કહે છે કે “એ પુરાવા સામાન્ય ચાલ ચલગત અને આ-
ખર વિશેનો જોઈએ, અમુક હકીકતો અથવા કૃત્યોનો પુરાવ આપવા દેવામાં આવશે નહીં,
તરણ કે દરેક માણસ એક વાત બતાવવાને શક્તીવાન હોવાનું ધારી શકાય, પણ અગાઉ
થી ખુબર મળ્યા શિવાય બીજી વાતનો જુવાળ આપવા તકબાર હોય એ સંભવત્તું નથી.
શિવાય બીજી અડખા પડખી તકરાર ઉઠે એજ વાત આંતર નિયમ ગ્રહણ કરવા માટે પુર-
તુ કારણ થઈ પડે.”

રકમ ૨ હું—“કમુલ કરવામાં આવ્યું” એ શબ્દો સન ૧૮૭૨ ના આક્ટ ૧૮ માની
કલમ ૧૧ વડે દાખલ કરવામાં આવ્યા છે. આથી કરીને નેસ્વત આપવા માંજાની વાતનો
પુરાવ લખ શકાતો નથી.

રકમ ત્રીજી વિષે દક્ષાંત અ તથા બ છે. આ આખત કલમ ૧૪૫ અને કલમ ૧૫૩
ની ટીકા જોવી.

શાક્ષી કાંઈ હકીકત વિષે શાક્ષી આપે અને એ હકીકતની વિરૂદ્ધ તેણે કામના ચુલ
દોષ ઉપરથી પ્રથમ પોતાનો કાંઈક અભિપ્રાય બતાવ્યો હોય તો, તે લગતો નથી, અને

તેવો અભિપ્રાય ખતાવ્યાનું પુછતાં ઇનકાર કરે તો, તેને ખોટો પાડવાનો પુરાવ આપી શકાય નહીં. (ટલરફ્ટ અંચની કલમ ૧૩૦૦)

ઉલટતપાસણીમાં શાક્ષીને તેના માનવાનાં કારણો બુઝવાં એ ધણુંજ ભયંકર છે, કારણ કે તેના જવાબમાં ગમે તેવી ગેરવ્યાજબી બીના અથવા હકીકત જણાવે, તોપણ આ ખુલાસાને લીધે તેને ખોટો પાડવાનો પુરાવો આપી શકાતો નથી, તેથી તેમાં કાંઈ ભય વગર તેમ બોલવા શક્તીવાન થાય છે.

ફેસલા—ઈંગ્લાંડમાં ધારાતો નિયમ એવો છે કે કોઈ શાહેદ ઉપરના બંદેસાને બીજી રીતોની સાથે તેણે આપેલી જુખાની વિરુદ્ધ પુરાવાથી દોષ લગાડી શકાય છે. (૧૧ મુ. હા. રી. ૧૬૬)

ફીમીનલ પ્રેસીજરકોડ (સન ૧૮૮૨ ના આક્ટ ૧૦ માં) ની કલમ ૧૬૨ પ્રમાણે જે હકીકત પોલીસ અમલદારે લખીલી હોય, તે તોહમનુવાળાની તરફમાં પુરાવા તરીકે વાપરી શકાતી નથી. પણ જે કે તે પુરાવ નથી તોપણ જે પોલીસ અમલદારની રૂબરૂ તે કેહેવામાં આવેલી હોય, તે પોલીસ અમલદાર આ આક્ટની કલમ ૧૪૯ પ્રમાણે પોતાની યાદદાસ્ત તાજ કરવાને વાપરી શકે છે, અને તેની મદદથી જે સખસના વિરુદ્ધ શાક્ષી આંપદામાં આવે તે સખસ તેના આધારથી તેની ઊલટ તપાસ કરી શકે છે. (હા. લા. રી. મુ. વા. ૧૧ પાનું ૬૫૭)

જે સખસ હકીકત કેહે તેને તે વિષે સવાલ પુછી શકાય છે, અને તેને માનવાની ખાખતમાં તેના ઉપર દોષ મુકવાના ધરાદાથી પોલીસ અમલદાર અગર બીજો કોઈ સખસ જેના સાંબળતાં તે હકીકત આપવામાં આવેલી હોય તેને તે ખાખતમાં આ કલમ પ્રમાણે તપાસી શકાય છે. (ઈ. લા. રી. ૧૧ મુ. પાનું ૬૫૭)

કલમ ૧૫૬ મી.

લગતી હકીકતના પુરાવાને પુછી મળે એવા સ્વાલો પુછી શકાય છે.

૧૫૬. જ્યારે જે શાહેદની શાહેદીને પુછી આપવાનો ધરાદો હોય તે શાહેદ કોઈ લગતી હકીકત વિશે શાહેદી આપતો હોય, ત્યારે એવી લગતી હકીકત જે જગ્યાએ કિંવા, જગ્યાની પાસે અથવા જે વખતે કિંવા વખતના અરસામાં બની તે જગ્યાએ કિંવા જગ્યાની પાસે અથવા તે વખતે કિંવા વખતના અરસામાં બીજી કાંઈ વાત તેનું જોવામાં આવી હોય તે શાબિન થએથી જે લગતી હકીકત વિશે શાહેદ મજકુર શાહેદી આપતો હોય તે લગતી હકીકત સખસે શાહેદ મજકુરની શાહેદીને પુછી મળશે, એવો કોર્ટના અભિપ્રાય હોય, તો તેવી વાત ખાખત સદરહુ શાહેદને સ્વાલ પુછી શકાય છે.

દૃષ્ટાંતો.

અ નામનો ગુન્હાના કામમાં ગુન્હેગારનો એક સોખતી પોતે જે અપહરણમાં સામિલ હતો તે અપહરણનો હેવાલ આપે છે, જે ઠેકાણે અપહરણ મજકુર બન્યું તે ઠેકાણે પો-

તાના ગયા આવ્યાના રસ્તા ઉપર અપહરણ મજકુર સાથે સમ્બંધ ન રાખતી કેટલીએક બીનાઓ બની તેનું તે ખ્યાન કરે છે.

મુળ અપહરણ મજકુર બાબતના તેના પુરાવાને પુષ્ટી આપવા સાડ સદરહુ હકીકતોનો ઇલાયદા પુરાવો આપી શકાય છે.

ટીકા—કોઈ લગતી હકીકત બની તે વખતે અથવા તે જગોએ બીજી જે જે વાતો શાક્ષીના બેવામાં આવી હોય, તે વાતો કોઈને જણાય કે શાક્ષીને પુષ્ટી આપશે, સારે તે પુષ્ટી આપવાના સમયથી શાક્ષી મજકુરને પુષ્ટી શકાય છે, અને તેટલે દરજે એ વાતો પુષ્ટી અર્થે કામ આવે છે, અને તે સમય અથવા સ્થળ શિવાય બીજી કોઈ જાતનો સમ્બંધ રાખતી નથી.

ફેસલો—પણ મારી મજેલા ગુન્હાના સોબતીની ગુજાનીને મુદ્દાની વાતના, એટલે કે તોહમત રાખવામાં આવતા સમયને ગુન્હાના કાર્ય સાથે જોડી આપે એવા પુરાવાથી પુષ્ટી મળ્યા શિવાય ફક્ત સમય અથવા સ્થળના સમ્બંધથી સદરહુ જાતની હકીકતો ગુન્હાની શાબીતી અર્થે જોઈએ તેની પુષ્ટીકારક થઈ પડતી નથી. રાણી વિ. મોહેશ ખીસ્વાસ (૧૨ સ. વી. રી. પાનું ૧૬) તથા રાણી વિ. શમશેરખેંગ (૯ સ. વી. રી. પાનું ૫૧)ના મુકદ્દમ ગુઓ.

કલમ ૧૫૭ મી.

સાહેબે પેસ્તર કહે ૧૫૭. કોઈ શાહેદની શાહેદીને પુષ્ટી આપવા સાડ તે લીવાત તેની પાછળ હકીકત જે વખતે બની તે વખતે કિંવા તે અરસામાં, અની તેજ હકીકત વિ થયા હકીકત મજકુરની તપાસ કરવાને કાયદા પ્રમાણે અશેની શાહેદીને પુષ્ટી ધિકાર હોય એવા અધિકારીની રૂબરૂ હકીકત મજકુર વિશે આપવાને શાબિત કે સદરહુ શાહેદે પેસ્તર કહેલી હકીકત શાબિત કરી શકાય છે. રી શકાય છે.

ટીકા—ઈંગ્લાંડમાં જે રીવાજ છે તે પ્રમાણે સાક્ષીએજ પ્રથમ હકિકત કહેલી હોય તે સાક્ષીની શાહેદીને પ્રત્યંતરી પુરાવ તરીકે કામમાં લેવામાં આવતી નથી. મી. સ્ટાર્ક કહે છે કે “સાક્ષીએ સોગન વગર વિરૂદ્ધ હકિકત કહેલી હોય છે, તોપણ તેથી અવસ્યે ફરીને તેના પ્રમાણકપણા અગર તેની યાદદાસ્ત ઉપર દોષ મુકી શકાય છે. પરંતુ જો તેની તે હકિકત કહે તો, તેના ઉપરનો ભરૂંસો તેને જે સોગન આપેલા હોય તેના કરતાં વધારે વધતો નથી, તેમ સોગને જેટલો પણ થતો નથી.” ચીફ બારન ગીલબર્ટ સાહેબના અભિપ્રાયમાં આવ્યું કે જે પક્ષકારે અમુક શાહેદીને બોલાવેલો હોય, તે શાહેદીએ પ્રથમ ગુદી હકીકત કહેલી હતી એમ શાબેત કરવામાં આવેલું હોય, તોપણ તે પક્ષકાર એમ બતાવી શકે છે કે તે સાક્ષીએ હાલ જે હકિકત કહેલી છે તે આગળ પણ એક વખતે કહી હતી, માટે તેનું કહેવું અનુસરતું છે. આ અભિપ્રાય પ્રમાણે સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨ જાની ડ્રવમ ૩૧ માં ઠરાવ હતો, અને તે ઠરાવ સરળ કરી તે બાબત ફરીથી આ કલમ કરવામાં આવેલી છે. પ્રથમની કેટલીક હકિકત સોગમ ઉપરની હોય કિંવા નહીં અને તે કોઈ સાથે વાતચીતમાં કહેલી હોય અગર કોઈ અધિકારીને સ્વાધ કરવાનો અખસાર હોય તેની રૂબરૂ કહેલી હોય, તે તમામ શાક્ષીની શાહેદીને પુષ્ટી કરવાને શાબેત થઈ શકે છે. તે હકિકત મુખગુજાનીથી કહેલી હોય અગર બેબેલી હોય તેની ચીંતા નહીં. તે હકિકત બાબત તપાસ કરવાને જે સમયને કાયદેસર

અખતાર હોય તેમની રૂબરૂમાં કહેવામાં આવેલી ન હોય તો, જે વખતે જે હકીકત લખી હોય તે વખતે અથવા તે અરસામાં કહેલી હોવી જોઈએ. બીજા દેશો કરતાં વિશેષ કરીને હિંદુસ્તાનમાં તો જે સખસોને અમુક ગુન્હો કરવામાં સંબંધ ના હોય તે સખસોના જણવામાં ગુન્હો થયા બાબત હોય તો, જો બન્યો એટલે તરતજ અગર પોલીસ વિગરે તેમાં હાથ ધાસે ત્યાર પહેલાં, તે સખસોએ જે હકીકત કહેલી હોય તે સાચું શોધી કહાડવાને ઉપયોગી છે, (શ્રીહસાહેબની ટીકાની ત્રીજી આવૃત્તિનું પાનું ૬૩૩)

કોઈ માણસે લુટાયા પછી તરત કોઈએ પુછપાછ કરતાં જવાબમાં કહ્યું કે મને આટલું નુકશાન થયું. આ વાત આ કલમ મુજબ તેની જુઆનીને પુરતી આપવા કામ લાગે છે.

એક ન્હાની વયના બાળકની ટોકમાંથી કાંઈ ધરાણું કાઢી માણસ કાઢી બચે. થોડી વાર પછી તે સાંથી નીકળ્યો તેને તે બાળકે બોળખી ધરાણું કાઢી ગયાની વાત બીજાને કહી, અને તે ઉપરથી તે પકડાયો. આ હકીકત એ બાળકની સાક્ષિને મજબુત રીતે પુરતી આપનારી છે, પણ મારી મજેલા ગુન્હાના સોબતીની જુઆની ઉપરથી બીજાને ગુન્હેગાર ઠરાવવા માટે આવા મજકુરની પુરતી બસ થશે નહીં. તેના સંબંધ કેવી પુરતીની જરૂર છે તે વિશે કલમ ૧૧૪ નું દ્રષ્ટાંત જ અને કલમ ૧૩૩ અને તે ઉપરની ટીકા જુઓ.

ફેસલો—સન ૧૮૭૪ માં જ સખસોનાં નામ તેઓએ ખુન કર્યાની બાબતમાં દેવામાં આવેલાં હતાં તેમાંથી પાંચ પકડાયા હતા. તેઓની માલસેટની રૂબરૂ તજવીજ થયા પછી સેશનકોર્ટની રૂબરૂ તપાસ થઈ ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવ્યા. માલસેટની રૂબરૂ તપાસ ચાલતાં છઠો તોહમતવાળો માલસેટ કામમાં લખ્યા પ્રમાણે નાશી ગયેલો હતો. તે અમલદારની રૂબરૂ જે શાક્ષીઓને તપાસવામાં આવ્યા. તે શાક્ષીઓએ પોતાની જુઆની માં કહેલું છે કે હાલની તપાસવાળા કેદીઓ ઉપર જે ગુન્હાનો આરોપ રાખવામાં આવેલો છે તે ગુન્હો કરવામાં છઠો નાશી જનાર પણ ભાગ લેવામાં હતો. સેશનકોર્ટમાં જરૂરે કામમાં એવું લખ્યું નથી કે છઠો સખસ નાશી ગયો છે, પરંતુ તેમની રૂબરૂ જે કેદીઓની તપાસ ચાલેલી તેમના વિરુદ્ધ ફક્ત પુરાવ દાખલ કરેલો છે. સન ૧૮૮૬ માં સફરના શી જનાર પકડાયો અને સેશનકોર્ટની રૂબરૂ ખુનના તોહમત બાબત તેની તપાસ કરવામાં આવી. પ્રથમના શાક્ષીઓમાંના ઘણા ખરા શાક્ષીઓ મરણ પામેલા હતા તેથી સેશન જરૂરે આ કલમ પ્રમાણે સન ૧૮૭૪ માં માલસેટની રૂબરૂ અને સેશનકોર્ટમાં સદરદુ શાક્ષીઓએ આપેલી જુઆનીયો પુરાવમાં દાખલ કરી. વળી એક વ્યાત શાક્ષી હતો તેની જુઆની જે સન ૧૮૭૪ માં સેશનકોર્ટની રૂબરૂ લેવામાં આવેલી તેપણ તેમણે દાખલ કરી. આ શાક્ષીએ હાલ તે કેદા વિરુદ્ધ વળી જુઆનીઓ આપેલી છે. આ કામમાં જસ્ટીસ સ્ટ્રેટ સાહેબના અભિપ્રાયમાં આવ્યું છે કે ખાસ હકીકત પ્રમાણે કેદાની તપાસમાં હયાત શાક્ષીઓ જે જુઆની આપેલી છે તેના પ્રત્યંતર પૂરાવ તરીકે તેણે સન ૧૮૭૪ માં આપેલી જુઆની આ કલમ પ્રમાણે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે (ઈ. લા. રી. અ. વા. ૮ પાનું ૬૬૨)

કલમ ૧૫૮ મી.

કલમ ૩૨ કિંવા ૧૫૮. બ્યારે કોઈ મજકુર કલમ ૩૨ કિંવા ૩૩ મુજબ ૩૩ મુજબ લગતીવા લગતો હોય તે શાખિત થાય, ત્યારે તે વાતને ખોટી પાડતો શાખિત થાય તે વાને કિંવા તેને પુછી આપવાને, કિંવા જે સખસે તે મજકુર

સખ્યે કેવી બાબતો
શાબિત કરી શકા-
યછે.

કહ્યો અથવા લખ્યો હોય તે સખસના ઉપરના લક્ષણને
દાખ આપવાને કિંવા તે લક્ષણને કાયમ કરવાને, જે સખ-
સ મજકુરને શાહેદ તરીકે બોલાવ્યો હોત અને તેણે ઉલ-
ટ તપાસણીમાં મુઝવેલી બાબતના ખરાપણાની ના કહી
હોત તો, જે બાબતો શાબિત કરી શકાત, તે બાબતો શા-
બિત કરી શકાય છે.

ટીકા-બ્યારે કોઈ હકિકત કલમ ૩૨ અથવા ૩૩ મુજબ લગતી હોય અને તેનો પુરા-
વો આપવામાં આવે, ત્યારે એ હકિકત વિશેના શાહેદને છેલ્લી પાંચ કલમો મુજબ ખોટા પા-
ડનારી, દોષ મુકનારી અને પુછી આપનારી બાબતો શાબિત કરી શકાય છે, પણ આ ક-
લમ ન હોય તો, એ હકિકત કહી જનાર કે લખી જનાર સખસ કે જેને સદરહુ કલમ
પ્રમાણે શાહેદ તરીકે બોલાવી શકતો નથી તેની આખર, સલતા કે તેની સ્થિતી કેવી હતી
એતો બીજાકુલ બતાવી શકાયજ નહીં. આ કલમથી તેવી છુટ મળે છે, અને તેથી કરીને
ઉલટ તપાસણીનો કેટલેક દરજ્જે લાભ પ્રાપ્ત થાય છે.

વળી કલમ. ૩૨, ૩૩ પ્રમાણેની હકિકત અપવાદ તરીકે દાખલ કરવા લા-
યક છે, કારણ કે તે હકિકત કેહેનારને રજુ કરવાનો સંભવ નથી હતો અગર તેને રજુ
કરવાને ઘણી અગવડ ભરેલું હોય છે. સખ્ય તે હકિકતના સાચાપણા બાબત બાણે તે
કેહેનારે કોઈની રજૂઆત સોગત ઉપર કહેલી હોય, અને તેની ઉલટ તપાસ થએલી
હોય, તે પ્રમાણે તમામ સાવધાની રાખવી જોઈએ. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનુ. ૩૩૫)

કલમ ૧૫૯ મી.

યાદદાસ્ત તાજી ક
રવા બાબત.

૧૫૯. કોઈ સાહેદને જે કાર્ય સખધી સ્વાલ પુછ્યો હો-
ય તે કાર્ય બન્યું તે વખતે શાહેદ મજકુર પોતાને હાથે કાં-
ઈ લખાણ કર્યું હોય તે લખાણ વડે, અથવા સદરહુ કાર્ય
બન્યું ત્યાર પછી એટલા તો નજદીક વખતમાં કાંઈ લખા-
ણ કર્યું હોય કે તે લખાણ કરતી વખતે કાર્ય મજકુર તેની
યાદદાસ્તમાં તાજી હતું એવો કોઈની નજરમાં સંભવ લા-
ગે તો, તે લખાણવડે શાહેદ મજકુર શાહેદી આપતો હોય
તે દરમ્યાનમાં, પોતાની યાદદાસ્ત તાજી કરી શકે છે.

એવું લખાણ હરકેઈ બીજા સખસે કર્યું હોય તથા તે
શાહેદ મજકુરે ઉપર કહેલા વખતમાં વાંચ્યું હોય, અને તે
ખરૂં છે એમ તે વાંચતી વખતે બાણતો હતો એવું હોય,
તો તેવા લખાણને પણ શાહેદ મજકુર જોઈ શકે છે.

શાહેદ યાદદાસ્ત
તાજી કરવાને નકલ
ક્યારે જોઈ શકે છે.

જે જે કામોમાં હરકેઈ દસ્તાવેજ જોઈને શાહેદ પોતાની
યાદદાસ્ત તાજી કરી શકે છે, તે તે કામોમાં કોઈની પરવા-
નગીથી એવો દસ્તાવેજની નકલ પણ તે જોઈ શકે છે; પરંતુ

કોર્ટની ખાત્રી થવી જોઈએ કે અસલ દસ્તાવેજ રજુ ન થવા નું પુરંતુ કારણ છે.

કુશળ માણસો પોતાની યાદદાસ્ત પોતાના રોજગાર સંબંધીના અંધાવડે તાજી કરી શકે છે.

ટીકા—આ કલમ પ્રમાણે શાહેદને કોઈ દસ્તાવેજ ઉપરથી કોઈ કાર્ય યાદદાસ્તીમાં લાવવાને છુટ છે, પણ તે દસ્તાવેજ તે કાર્ય વખતે અથવા ત્યાર પછી યાદદાસ્ત તાજી હોય એવું વખતે કરેલ હોય તોજ, તેમ થઈ શકે છે. દસ્તાવેજ થયાના વખત વિશેનો આ નિયમ ઇંગ્લાંડના નિયમને અનુસાર છે. માટે એક દસ્તાવેજ ઉપર યોગ્ય સ્ટાંપ ના હોય અગર તે નોંધેલો ના હોય, તોપણ તેનો આ કારણસર ઉપયોગ થઈ શકે છે.

મી. શીદસાહેબ કહે છે કે “જો બનાવ બન્યા પછી શાહેદને બોલાવનાર પક્ષકારની ઇચ્છાથી કોઈ નોંધ તર્જવાર કરી હોય તો, તે કામમાં આવશે નહીં. નહીંતો મ્હોટામાં મ્હોટાં કપટ કરવાને છુટ આપી થાય.

મી. ટેલરસાહેબ કહે છે કે “સાક્ષી પોતાની નોંધની નકલ જોઈ યાદદાસ્ત તાજી કરી શકે કે કેમ? એ સ્વાલ મુશ્કેલી બરેલો અને સંશયવાળો છે.

આ કલમ પ્રમાણે જ્યારે શાહેદ કોઈ દસ્તાવેજ ઉપરથી કોઈ કાર્ય યાદ કરે છે, ત્યારે કલમ ૧૬૧ મુજબ તે દસ્તાવેજ સામો પક્ષકાર માગે તો રજુ કરી બતાવવું જોઈએ, અને તેની મરજીમાં આવે તો, દસ્તાવેજ ઉપરથી યાદ કરેલી બાબતો વિશે ઉલટ પાલટ સ્વાલ પુછી શકે.

તેમ એક સાક્ષિએ જે વખતે અમુક બનાવ તાજો બન્યો તે વખતે એક ચોપડીમાં પોતે લખેલો ન હોય, પણ બીજાએ લખેલો હોય, અને તે શાહેદીએ તપાસ્યો હોય તોપણ તે આ કારણસર જોઈ શકે છે, તેમજ બીજી કોર્ટમાં સાક્ષિએ જુબાની આપી હોય અને તેના સાચાપણા બાબત તેણે તે વખતેજ ખાત્રી કરેલી હોય તો, તે જુબાની તેમજ બીજાએ લખેલી મીનીટ જે તેણે એક કરેલાં હોય તે, અગર અમુક પોહોંચ આપતાં તેણે જોએલી હોય તો, તે પોહોંચ આ કારણસર જોઈ શકે છે. ટેલર કલમ ૧૨૬૭ (કર્નીગહાગ; સાહેબની ટીકાનું પાનું. ૧૫૭)

કલમ ૧૬૦ મી.

કલમ ૧૫૯ માં કહેલા દસ્તાવેજમાં લખેલી હકીકતો પુરાવા.

૧૬૦. કલમ ૧૫૯ માં કહેલા છે એવા હરકોઈ દસ્તાવેજમાં લખેલી હકીકત ખુદ તપસીલવાર શાહેદને યાદ ન હોય, તોપણ જો તેની ખાત્રી હોય કે દસ્તાવેજ મજકુરમાં તે બરાબર લખી હતી, તો તે હકીકતની શાહેદ મજકુર શાહેદી પણ આપી શકે છે.

દૃષ્ટાંત.

કોઈ હિસાબ રાખનાર સખસે પોતાના રોજગારને પ્રસંગે નિયમ પૂર્વક રાખેલા હિસાબ બરાબર બરા રાખવામાં આવ્યા હતા એવું જો તે બહુતો હોય તો, તેમાં તેણે લ-

ખેલી હકીકતની શાહેદી સખસ મજકુર આપી શકે છે, અગર તેમાં દાખલ કરેલી અમુક લેવડદેવડની બાબતો પોતે બુલી ગયો હોય તોપણ.

ટીકા—કલમ ૧૫૯ અને આ કલમ ઉપરથી દસ્તાવેજ વિશેની યાદગારીના ત્રણ વર્ગ છે. (૧) દસ્તાવેજ જોનાંજ તે વિશેની હકીકત તરત યાદ આવે. (૨) દસ્તાવેજ વાંચવાથી હકીકત બન્યાનું કાંઈ યાદ આવતું ન હોય, તેપણ શાહેદી એમ કહી શકે કે મેં તે હકીકત અરોઅર લખાણમાં દાખલ કરી છે, (૩) દસ્તાવેજ ઉપરથી કાંઈ યાદ આવતું ન હોય, પણ તેની એટલી ખાત્રી થતી હોય કે તે હકીકત ખરી ના હોય તો, તેણે પોતે લખી ના હોત.

મી. બૉર્ટનસાહેબ કહે છે કે દસ્તાવેજ થયાની વાત તેની યાદગરીમાંથી ખીલકુલ જતી રહી હોય, પણ તે એમ કહી શકે કે જો અરોઅર રીતે થયું ના હોત તો, તેમાં પોતે શાખ કરી હોત નહી.

એક સોલીસીટરે મુખ્યગુબાનીથી અમુક પટો કરેલો હોય અને તે બાબતની યાદદાસ્ત તેમણે પોતાની ચોપડીમાં દાખલ કરેલી હોય તો, પછી તે બાબતની તેને સ્વતંત્ર રીતે યાદદાસ્ત ના હોય તોપણ તે ચોપડીમાં તે જોઈ શકે છે. તેમજ ખારીસ્ટરે પોતાની “બ્રાફ” માં જે “નોટ” કરેલી હોય તે અમુક શાહેદીએ જુદી હકિકત કહેલી હતી તે બાબત જોઈ શકે છે, તેમજ શાહેદ દસ્તાવેજ ઉપરની પોતાની શાખ જોઈ ખાત્રી કરી શકે છે કે મેં અમુક પક્ષકારને તે દસ્તાવેજ લખી આપતાં જોયો હતો, પછી તે બાબતની તેને યાદદાસ્ત ના હોય તેની ચીંતા નહી. (કર્નીગદામસાહેબની ટીકાનું પાનું ૧૫૭).

કલમ ૧૬૧ મી.

યાદદાસ્ત તાજી કે ૧૬૧. છેલ્લી બે કલમો મુજબ હરકોઈ લખાણ જેવા-રવાનાકામમાં લીધેલા માં આવ્યું હોય, તે જો સામે પક્ષકાર માગે તો તે હાજર-દસ્તાવેજ બાબત સા ર કરવું જોઈએ, અને તે તેને બતાવવું જોઈએ; એવો પક્ષ-મા પક્ષકારના હક કાર પોતાની નજરમાં આવે તો તે શાહેદ મજકુરની તે બાબત ઉલટ તપાસણી કરી શકે છે.

ટીકા—“અમુક હકિકત બાબત સાક્ષિને યાદદાસ્ત ના હોય, અગર યાદ હોય તો તે અરોઅર રીતે યાદ ના હોય, પણ જે વખતે તે હકિકત બની તે વખતે અગર તે અરસામાં કાંઈ યાદ નોંધેલી હોય તે જોવાથી તે હકિકત સાક્ષિને યાદ આવે તેવું હોય તો, તે યાદ જોઈ તે પોતાની યાદદાસ્ત તાજી કરી શકે છે. સ્ટાર્ટીએ આ બાબતમાં નીચે પ્રમાણે કહેલું છે:—

જો કે સાક્ષીને અમુક હકીકત યાદ ના હોય તોપણ તેને સુચક સ્વાલ થઈ શકતા નથી, પણ જરૂર હોય તો તેની તપાસ થતી હોય તે દરમિયાનમાં તે પોતાની યાદદાસ્ત તાજી કરવાના કારણસર અમુક દસ્તાવેજ વાંચી શકે છે, અગર તે બીજાને વાંચતાં સાંભળી શકે છે. અને તે પ્રમાણે કરવાથી સદરહુ યાદદાસ્તથી તેની યાદગરી જુદી થાય તોપણ તે પુરાવામાં દાખલ કરવા લાયક છે. (હકીકત બન્યા પછીના દરમિયાન જે વખત ગમેશે હોય તેમાં કોઈ સાક્ષીની યાદદાસ્ત જતી રહી હોય) અગર તેમાં ખામી થઈ હોય

અને તે પાછી લાવવાનાં સાધનો બાબત કામમાં જે કાંઈ અંદેશો હોય તે બાબત નીકી થાય એવું હોય, તોપણ સાક્ષી પોતાને હાલ જે યાદ હોય તે બાબત સાક્ષી આપી શકે છે. પણ કાયદો તો આથી પણ વધારે કહે છે, કારણ કે અમુક હકિકત બાબત હાલ યાદ ન હોય તોપણ તે કાંઈ કાંઈ વખતે સાક્ષીને તે હકિકત બાબતની સાક્ષિ આપવા દે છે. પ્રથમ તો આ પ્રમાણે ક્યારે બને છે કે જ્યારે સાક્ષીને અમુક હકિકતની યાદદાસ્તી ન હોય, પણ આગળ કાંઈ વખતે તેને તે હકિકત સંપૂર્ણ રીતે યાદ હતી તે વખતે તેણે તે લખી રાખેલી છે તો, તેની સાહેદી લેઈ શકાય છે. જે સાક્ષિ પોતાની હાલની યાદદાસ્ત ઉપરથી નક્કી એમ કહેતો હોય કે અમુક હકિકત મને અરોઅર યાદ હતી, અને તે રજુ થએલા દસ્તાવેજમાં સાચી રીતે બતાવવામાં આવેલી છે તો, પછી તે દસ્તાવેજનો મનજુર મંદ્યસ્થ હકિકતથી શાબેત થાય તેવો હોય તોપણ તે સાચો હોવો જોઈએ. આવો પુરાવ જે કે મનજુત નિયમોથી દાખલ કરવામાં આવે છે, તોપણ સાધારણ ક્રમમાં જેવો તરતનો પુરાવ મનજુત અને સંતોષકારક હોય છે તેવો તે નથી હોતા, કેમકે આવા કામમાં સાક્ષીને તે બાબતની યાદ હોતી નથી એમ તે બતાવે છે, અને તેથી તેને ઉલટ તપાસવાનો પાછો લાગ મળે અને કપટ ઘણી સહેલાઈથી આવે.

કેટલાંક એવાં પણ કામ હોય છે કે જ્યાંહાં સાક્ષીને હાલની યાદદાસ્ત નથી હતી, તેમ તે યાદદાસ્ત લાવવાનું સાધન પણ નથી હતું, તોપણ અમુક હકિકત શાબેત કરવા ને તે શાહેદીની સાક્ષી લેવામાં આવે છે. પણ જ્યારે યાદદાસ્ત નોંધેલી હોય અને તે નોંધવામાં લખેલી હકિકત ખરી ના હોવાથી લખવામાં આવે નહીં તેવું જે હોય તો, સદરહુ પ્રમાણે થાય છે. અહિયાં સાક્ષીની શાહેદીના સાચાપણનો તમામ આધાર દસ્તાવેજ ઉપર રહે છે, એમ નથી, અગર દસ્તાવેજ બાબત શાહેદીની યાદદાસ્ત હોય તે ઉપર રહેતો નથી, અગર જે હકિકતથી થએલો હોય તે ઉપર રહેતો નથી, પણ અમુક હકિકત નથી તેનાથી બીજાકુલ વિરુદ્ધ અમુક દસ્તાવેજ છે એમ જોઈતી રીતે મનજુત થાય તેવી પોતાની ટેવ અને વર્તણૂંકના જ્ઞાન ઉપરથી જે નિશ્ચય ઉત્પન્ન થાય તે ઉપર તેનો આધાર રહેલો છે, સમજ તે હકિકત છે એમ મનજુત રીતે ખાત્રી થાય છે.

‘ડીડ’ અગર બીજો દસ્તાવેજ થયો શાબેત કરવામાં (આ વર્ગમાં ઘણાંજ સાધારણ અને મનજુત, એક પુરાવ છે), જ્યારે સાક્ષી એમ કહેતો હોય કે અમુક ‘ડીડ’ થયાની મને યાદ નથી, તોપણ તે જોતાં તે ઉપર પોતાની શાખ તરીકે સહી જોઈ કહે કે તે દસ્તાવેજ અમુક પક્ષકારે લખી આપ્યો તે મેં જોયો છે, એમ મારી ખાત્રી છે તો, તે થયા બાબતનો તે પુક્ત પુરાવ છે. આવો પુરાવ દાખલ કરવામાં આવે છે તે ફક્ત સાખ થયા બાબતજ દાખલ કરવામાં આવે છે, એમ નથી.

મી. સ્ટાર્કેએ અહિયાં જે કહેલું છે તેના નીચે પ્રમાણે ત્રણ ભાગ થઈ શકે છે:—

“૧. જ્યારે દસ્તાવેજ ઉપરથી હકિકત તરત યાદદાસ્તમાં આવતી હોય.

“૨. જ્યારે દસ્તાવેજ જોતાં હકિકત માલુમ પડે, પણ તે તરત યાદ ના આવે.

“૩. જ્યારે દસ્તાવેજ જોતાં સાક્ષીને કાંઈ યાદ ના આવે. પણ શાક્ષીને ખાત્રી થાય

કે ખરી હકીકત હોય શિવાય તે આ દસ્તાવેજમાં લખવામાં આવે નહી. તેનો સાધારણ દાખલો એ કે જે સખસે જુના ખતમાં શાખ કરેલી હોય, અને તે આખત તેની યાદદાસ્તમાંથી ખીલકુલ ગએલી હોય, પણ તે સાક્ષિ એમ કહેતો હોય કે જે તે ખત યરોળર લખવામાં આવેલું ના હોય તો, મારી તે ઊપર શાહેદી હોય નહી, એવી મારી ખાત્રી છે.”

ધણુંકરીને જે સાક્ષી પોતાની યાદદાસ્ત તાજ કરવાને જે દસ્તાવેજ વાપરતો હોય તે દસ્તાવેજ તે સાક્ષીનોજ લખેલો હોવો જોઈએ. અને તેમાં લખેલી હકીકત જે વખતે ખની હોય તે વખતે થએલો જોઈએ. પરંતુ આ શરતો અવસ્ય કરીને હોવીજ જોઈએ, એમ નથી. જો કોઈખતો લખેલો હોય પણ તે જે વખતે લખાયેલો હોય તે વખતે અગર તે અરસામાં તે દસ્તાવેજ જોઈ તપાસેલો હોય, અને તેમાં લખેલી હકીકત ખની તે વખતે તે થએલો હોય, અને જે જોવાથી તે હકીકત સાક્ષીને યાદ આવતી હોય તો, તે યાદદાસ્ત તાજ કરવાના કામમાં વાપરી શકે છે. જેમકે એક દુકાનદાર પોતાની દુકાનમાંથી માલ વેચે, અને જે વેચાણ આખતની દિસાખ તેનો નોકર રાખતો હોય, અને દિસાખ લખ્યા પછી યોગ્ય મુદતમાં તે દુકાનદાર તે દિસાખ તપાસતો હોય તો, તે દિસાખ જોઈ તે દુકાનદાર પોતાની યાદદાસ્ત તાજ કરી શકે છે, પરંતુ આવા પુરાવ ઉપર ક્રેટલું વજન રાખવું તે હકીકત ઉપર રહેલું છે. એક વર્તમાનપત્રમાં અમુક કામનો રિપોર્ટ કરવામાં આવેલો હોય, અને તે આખત જે વખતે શાહેદીની યાદદાસ્ત તાજ હતી તે વખતે તેણે વાંચી, તેથી તેની ખાત્રી થએલી હોય કે તે યરોળર લખાયેલી છે તો તે, તે વર્તમાનપત્ર વાંચી પોતાની યાદદાસ્ત તાજ કરી શકે છે, ડિયર વિરુદ્ધ ખેરટ, ૪ એચ. અને સી. પાનું ૧૮૯

અસલ દસ્તાવેજ રજુ નહી કરવાનું કારણ ખાત્રી પુર્વક ખતાવવામાં આવે નહી લ્યાં હાં સુધી જે નિયમ છે કે સરસમાં સરસ પુરાવ રજુ કરવા જોઈએ, તે મુજબ તે અસલ યાદજ રજુ કરવી જોઈએ, અને તેની નકલ રજુ થઈ શકતી નથી.

અમુક દસ્તાવેજ હકીકત તરીકે પુરાવમાં દાખલ કરવામાંથી ખાતલ કરેલો હોય, તોપણ તે કોઈ વખતે સાક્ષીની યાદદાસ્ત તાજ કરવાને પુરાવમાં દાખલ કરી શકાય છે. માટે રજાંપની ખામીને લીધે અમુક દસ્તાવેજ પુરાવમાં દાખલ કરી શકાય તેવો ના હોય, તોપણ તે આ કારણસર પુરાવમાં દાખલ થઈ શકે છે. (શીલ્ડસાહેબની ટીકાની ત્રીજી આવૃત્તી પાનું ૬૩૫.)

જ્યારે સાક્ષીની યાદદાસ્ત તાજ કરવાના કારણસર કોઈ દસ્તાવેજ તેના હાથમાં આપવામાં આવે, ત્યારે સામા પક્ષકારના વકીલનો તે દસ્તાવેજ જોવાનો હક્ક છે, અને તે તમામ આખતમાં તેનો હલટ તપાસ કરવાનો પણ હક્ક છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૩૭, ૩૩૮. ૩૩૯.)

કલમ ૧૬૨, બી.

દસ્તાવેજ હાજર કરવા ખાંખત.

૧૬૨. કોઈ સાહેદને કોઈ દસ્તાવેજ રજુ કરવાનો સમન થયો હોય તે દસ્તાવેજ રજુ કરવાને અથવા પુરાવામાં લેવા યોગ્ય ગણવાને હરકોઈ હરકત હોય, તોપણ તે જો તે-

ના કબજામાં અથવા સત્તામાં હોય, તો તેણે કોર્ટમાં હાજર કરવો; એવી કાંઈ હરકત કાયદેસર બરાબર છે કે શી રીતે તે બાબત કોર્ટે ઠરાવ કરવો.

દસ્તાવેજ મજકુર રાજ્યપ્રકરણ સબધી ન હોય તો કોર્ટની નજરમાં આવે તો તેને તપાસવાને, અથવા તે પુરાવામાં લેવા યોગ્ય છે કે નહીં તે ઠરાવી શકાય તે માટે પુરાવા લેવાને, કોર્ટ મુખત્યાર છે.

દસ્તાવેજોનો તરબુતો કરવા બાબત.

જો એવા કામ સાર કોઈ દસ્તાવેજનો તરબુતો રાવવાની જરૂર હોય તો, તે દસ્તાવેજ બ્યારે પુરાવામાં ગુજરાવાનો ન હોય ત્યારે, કોર્ટની નજરમાં યોગ્ય જણાએથી તેનો મજકુર ગુમ રાખવાનો હુકમ તે તરબુતો કરનારને કોર્ટ કરી શકે છે. અને જો તે ભાષાંતર કરનાર ને હુકમ તોડે તો તેણે હિંદુસ્થાનના ફોજદારી કાયદાની કલમ ૧૬૬ મુજબનો ગુન્હો કીધો, એમ સમજવું.

ટીકા—માલેકની તરફથી ખીજ સબસના કબજામાં દસ્તાવેજ હોય તો, તે એમાંથી દરેકના કબજામાં તે દસ્તાવેજ છે. એમ કહી શકાય છે.

મુઆઇ હાથકોર્ટે ઠરાવેલું છે કે એક પેઢીના ભાગીદારને તે પેઢીના તાબાનો દસ્તાવેજ રજુ કરવાને ફરજ પાડી શકાય છે. (હાજી બકરીઆ વિઃ હાજી કાસીમ ઈ. લા. રી. મુ. વા. ૧ પાનું ૪૯૬).

દસ્તાવેજ રજુ કરવાને જે હરકત લેવામાં આવે તેનો નિર્ણય કોર્ટે કરવો જોઈએ, પણ તે રજુ કરવાને સામે પક્ષકાર હરકત લે તો, તે બાબતનો આ કલમમાં સમાસ થતો નથી. પણ સાધારણ નિયમ પ્રમાણે તેનો નિર્ણય કરવો જોઈએ. આ હરકતના સબખાણા બાબત નિર્ણય કરવાને કોર્ટે ખીજે પુરાવ લેઈ શકે છે. જે કામ બ્યુરીને તપાસવા લાયક હોય છે તેમાં પણ આ બાબતના કારણસર જડજનો અખત્યાર તેનો તેજ છે. સરકારી બાબતનો કોઈ દસ્તાવેજ ના હોય પણ કોર્ટની નજરમાં આવે તો તે દસ્તાવેજ કોર્ટે તપાસી શકે છે. પરંતુ આ નિયમ ઈંગ્લાંડના નિયમને ભાગ્યેજ અનુસરતો છે, કારણ કે હાંદાં અટર્ની એવી હરકત લે કે મારા અસીલ તરફથી મારો હક્ક છે કે તે રજુ કરવો નહીં તો, પછી તે યોગ્ય રીતે રજુ થઈ શકતો નથી, તેમ કોર્ટે તે દસ્તાવેજ જોવાને તપાસના પણ નથી. એક બાબત તરફથી એવી હરકત લેવામાં આવે કે જેજડજ બ્યુરી અને જડજનું કામ કરે છે તે જડજ અમુક દસ્તાવેજ તપાસે. તેમને તે ઉપરથી કાંઈ અસર થવા વિના રહે નહીં તો, ખીજ બાબત તરફથી એવી હરકત લેઈ શકાય છે કે દસ્તાવેજ તપાસવાનો નિયમ એટલા સાર કેરો છે કે, તે બાબતમાં નકામી અગર અપ્રમાણીક હરકતો લેવામાં આવે નહીં તેની એક સાવધમીરી રહે, અને તેથી કોર્ટનો ઘણો વખત બચે. (રીડસાહેબની ત્રીજી આવૃત્તિની ટીકાનું પાનું ૬૩૯, ૬૪૦).

કોઇ સખસના કબજામાં ખરીદી રીતે અમુક દસ્તાવેજ હોય તો તેણે સખસ ઉપરથી તે રજુ કરવો જોઈએ. પછી તે કાયદેસર રીતે ત્રીજા સખસના કબજામાં છે એમ થતો હોય તોપણ ચિતા નહીં. પણ સરકારી કચેરીમાં દાખલ થએલા દસ્તાવેજ કલાર્કના કબજામાં ગણાતા નથી, માટે તે તે ખાતાના ઉપરીની પરવાનગી શિવાય કોર્ટમાં લાવવાની ફરજ પાડવામાં આવશે નહીં, અથવા લાવવામાં પણ નહીં આવે. (ટેલરફ્રીટ કલમ ૧૧૨૧)

જે વિશેષ ઠરાવ આ કલમમાં છે તેથી સરકારી ખાખતના દસ્તાવેજો તપાસવાને કોર્ટને મના કરવામાં આવી છે. (નાર્ટનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૪૦)

અકસ્માત મેન થવાની ખાખતમાં જીલ્લાની ડીવીઝન માજીસ્ટ્રેટે પોતાની તજવીજનો રીપોર્ટ જીલ્લા માજીસ્ટ્રેટેને કીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૧૭૬ મુજબ કરેલો હોય તે, તે ડી-સ્ટ્રીક્ટ માજીસ્ટ્રેટ રજુ કરે નહીં તો, તેમ કરવાને તેને સત્તા છે. કેમકે એ રીપોર્ટ જુડીશીયલ પ્રોસીડીંગ નથી, એવું કલકતા હાઇકોર્ટ લોકનાથપુરના કચ્છામાં ઠરાવ્યું છે. (શીલ્ડસાહેબની ત્રીજી આવૃત્તિની ટીકાનું પાનું ૬૪૧)

યાદદાસ્ત તાજ કરવાના આવા ધોરણ ઉપરથી કમીટીંગ માજીસ્ટ્રેટના રખડ સ્મહેડે આપેલી જુખાની સેશનકોર્ટ એ શાહેદને ખતાવી પુછે.

અને પોલીસના માણસે પોતાની તજવીજના વખતમાં જે નોંધ કરી લીધી હોય, અગર તેની સાથમાં તજવીજ કરનાર ખીજા પોલીસે નોંધ કરી હોય તે નોંધ જે કે કાયદા પ્રમાણે તે પુરાવામાં દાખલ થવાને અયોગ્ય છે, તોપણ યાદદાસ્ત તાજ કરવા ખાખતમાં તેનો ઉપયોગ થઈ શકે છે. પોલીસ ડાયરી ખાખત કીમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૧૭૨ જુઓ.

કલમ ૧૬૩ મી.

દસ્તાવેજ નોટીસ ૧૬૩. જ્યારે કોઇ પક્ષકારે સામા પક્ષકારને કાંઈ દસ્તાવેજ કરીને હાજર કરાવ્યો હોય, તેને પુરાવામાં ગુજરવા ખાખત. વેજ હાજર કરવાની નોટીસ આપીને તે દસ્તાવેજ મંગાવ્યો હોય, તથા દસ્તાવેજ મજકુર તે મુજબ રજુ થયો હોય અને મંગાવનાર સખસે તેને તપાસી જોયો હોય, ત્યારે જે દસ્તાવેજ રજુ કરનાર સખસને દસ્તાવેજ મજકુર પુરાવામાં ગુજરવાનું કેહ્યું તો તેને પુરાવામાં ગુજરવાની સદરહુ મંગાવનાર સખસની ફરજ છે.

ટીકા—મી. ટેલરસાહેબ કેહેછે કે એક પક્ષકાર સામા પક્ષકારને અમુક દસ્તાવેજ રજુ કરવાની નોટીસ આપે, અને તેથી તે સામા પક્ષકાર રજુ કરે, પણ નોટીસ આપનાર પક્ષકાર તે એવી રીતે તપાસે નહીં કે, જેથી તેના મજકુરથી તે માહિત થાય તો, તે કામમાં તે દસ્તાવેજ પુરાવ થતો નથી. માટે જે ઇશ્યુવાળી ખાખતને તે કોઇ રીતે લાગુ હોય તો તે રજુ કરનાર પોતાના પુરાવ તરીકે પુરાવામાં ગુજરી શકે છે. આ નિયમ કરવાનું કારણ એટલું છે કે જે પક્ષકાર સામા પક્ષકારનો આવી રીતે મુરાવ તપાસે તેને તેથી કાંઈ નુકશાન થાય તેવું હોય તો, તે થયા વિના તે ખોટી રીતનો કાયદો લેઈ શકે નહીં. (શીલ્ડસાહેબની ત્રીજી આવૃત્તિની ટીકાનું પાનું ૬૪૨).

કલમ ૧૬૪ મી.

નોટીસ ઉપરથી દસ્તાવેજ ગુનરવાની ના કહી હોય તે દસ્તાવેજ પુરાવામાં ગુનરવા બાબત.

૧૬૪. કોઈ દસ્તાવેજ રજુ કરવાની નોટિસ કોઈ પક્ષકારને મળી હોય તે પક્ષકાર તે દસ્તાવેજ રજુ કરવાની જો ના કેહે, તો પાછળથી પક્ષકાર મજકુર દસ્તાવેજ મજકુર નો પુરાવાના કામમાં સામા પક્ષકારની રજામંદી શિવાય કિંવા કોઈના હુકમ શિવાય ઉપયોગ કરી શકતો નથી.

દૃષ્ટાંતો.

કોઈ કરાર ઉપરથી અ એ વ ના ઉપર ફરીયાદી આંડી, અને તે કરાર રજુ કરવાની વ ને નોટિસ આપી. તજવીજ વખત દસ્તાવેજ મજકુર અ એ માગ્યો, ત્યારે વ એ તે રજુ કરવાની ના કહી, તે ઉપરથી તે દસ્તાવેજ મજકુરનો અ એ હાયમ પુરાવો આપ્યો. બાદ તે પુરાવો ખોટો પાડવાને અથવા તેના ઉપર ચોગ્ય સ્ટાંપ નથી એવું બતાવવાને દસ્તાવેજ મજકુર અસલ રજુ કરવાની વ ખાએસ રાખે છે, પરંતુ તે મુજબ તે કરી શકતો નથી.

ટીકા—ઈંગ્લંડના ધારાનો નિયમ એવો છે કે “એક પક્ષકારને અમુક દસ્તાવેજ રજુ કરવાની નોટીસ આપવામાં આવી હોય તેમ છતાં તે રજુ કરવાને ના પાડે તો, પછી તે પોતાનું દાવ ફેરાવી પોતાની તરફથી તે રજુ કરી શકતો નથી. અને જો તે રજુ કરવાની ના પાડે તો તેના સામાવાળો તે દસ્તાવેજની નકલ શામેલ કરે અને તે વચ્ચે તે વખત અસલ દસ્તાવેજ તે રજુ કરી શકે નહીં, તેમ તે દસ્તાવેજના શાક્ષીના પુરાવા શિવાય નકલ દાખલ કરવા વિશે વાંધો લેઈ શકે નહીં, તેમજ એ પ્રમાણે ના પાછા પછી એ દસ્તાવેજ સામાવાળાના શાહેદીઓની ઉલટ તપાસ કરવાના કારણસર તે શાહેદીઓના હાથમાં આપવાની કે પોતાના પુરાવા તરીકે રજુ કરવાની કે શાખીત કરવાની પરવાનગી આપી શકતો નથી. (ટેલરફ્રટ. કલમ ૧૬૧૫)

જો સામાવાળાનો જાણુ પુરાવ આપવાનો હક થએલો હોય તો નકલ શામેલ કરવી, તેથી તે બંધનમાં છે. (નાઈનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૪૧.)

આ કલમનો નિયમ આજ પ્રમાણે છે. તદ્વાત એટલેજ છે કે સામે પક્ષકાર કમુલ કરે અથવા કોઈ હુકમ કરે તો પછી એ દસ્તાવેજ રજુ કરવા ફરકત નથી.

આ બાબત કલમ ૬૬ તથા ૮૯ ઉપરની ટીકા જુઓ.

કલમ ૧૬૫ મી.

સ્વાલ પુછવાનો. ૧૬૫. લગતી હકીકતોની શામેલી ખોળી કાઢતાં સાક્ષી કિંવા તે મેળવવા સાક્ષી લગતી હોય કિંવા ન હોય તેવી હકીકતોનો હુકમ કરવાનો રોકાઈ હકીકત વિશે જાણની મરજીમાં આવે તેવો હરકોઈ

જઠ્ઠને કેટલો અખ
સાર છે તે ખાતત.

સ્વાલ હરકોઈ રૂપે હરકોઈ વખતે હરકોઈ શાહેદને કિંવા તે કામના પક્ષકારોને પુછવાને જડજ મુખત્યાર છે; તથા હરકોઈ દસ્તાવેજ અથવા પદાર્થ રજુ કરવાનો હુકમ કરવાને જડજ મુખત્યાર છે, અને એવા હરકોઈ સ્વાલ કિંવા હુકમ ઉપર કાંઈ પણ હરકત લેવાનો, અથવા એવા હરકોઈ સ્વાલનો જવાબ આપ્યો હોય તે જવાબ ખાતત હરકોઈ શાહેદની કોર્ટની રજા શિવાય ઉલટ તપાસણી કરવાનો, પક્ષકારોના કિંવા તેના મુખત્યારોનો હક્ક નથી.

પરંતુ એવું ઠરાવ્યું છે કે આ આકટમાં લગતી ઠરાવેલી છે તેવી હકીકત તો ચોખ્ખી રીતે શાખિત થઈ હોય તેના ઉપર આધાર રાખીને ફેસલો કરવો જોઈએ.

અને વળી એવું પણ ઠરાવ્યું છે કે સામા પક્ષકારે સ્વાલ પુછ્યો હોય, અથવા દસ્તાવેજ મંગાવ્યો હોય તો, એકસો એકવીશમી એકસો એકત્રીશ સુધીની સદરદુ બેઉ કલમો શુદ્ધાંની કલમે મુજબ, જે સ્વાલનો જવાબ દેવાની અથવા જે દસ્તાવેજ રજુ કરવાની ના કેહેવાનો કોઈ શાહેદનો હક્ક હોય, તેવા હરકોઈ સ્વાલનો જવાબ દેવાની અથવા તેવો હરકોઈ દસ્તાવેજ રજુ કરવાની શાહેદ મજકુરને ફરજ પાડવાનો આ કલમ ઉપરથી જડજને અખત્યાર મળ્યો એમ સમજવું નહીં. તેમજ જે સ્વાલ કલમ ૧૪૮ અથવા કલમ ૧૪૯ મુજબ બીજા કોઈ સખસે પુછવો ગરમુનાસખ છે, તેવો કોઈ પણ સ્વાલ જડજે પુછવો નહીં; તથા આ આકટમાં ઉપર અપવાદ આપ્યા છે તે શિવાય બીજા કામોમાં હરકોઈ દસ્તાવેજનો અવલ પુરાવો ગુમરવાની તેણે માફી આપવી નહીં.

ટીકા—આ ધણીજ અગલની કલમ છે. મી૦ શીલડસાહેબ કેહે છે કે “આ કલમના ઠરાવો ફેટલીક ખાતતમાં ઈંગ્લેજ વિચારો સાથે કેટલેક દરજ્જે મળતા નથી, તોપણ હિંદુસ્થાનમાં ઈલાકાના શહેરોની બાહાર જે સ્થિતી છે તેને બીજકુલ સુગમ પડે તેવા છે. જે વખતે મસૂદા ઉપરથી આ કાયદો થયો તે વખતે સર જેમ્સ સ્ટીફને પોતાના બખણમાં કહેલું હતું કે:—“હું કહું છું કે ધણકરીને તમામ હિંદુસ્થાનમાં “બેચ” અને “બાર” (કોર્ટ અને વકીલો) ઈંગ્લેજ રીત પ્રમાણે પોત પોતાનું કામ એકદું સ્વતંત્ર રીતે કરતા નથી, અને તે પ્રમાણે કરે એમ લાંબી સુદત સુધી ઉમેદ પણ રાખી રાકાતી નથી. તે રીતી કેવી છે તે ક્ષણવાર મને યાદ કરવા ઘો. પ્રથમ તો ઈંગ્લેંડમાં બેચ અને બાર ખરી રીતે એકજ છે. જડજે તમામ બારીદરો યએજા હોય છે. માટે બારીસ્ટર ઓદું ઈનામ મળવાની આશા રાખે છે તે એકે પોતાને જડજની જગો મળે છે, પણ તેવું હિંદુસ્થાનમાં નથી, અ-

ને તેના જેવું પણ કાંઈ નથી. હિંદુસ્થાનમાંના ધણા ખરા જડળે ખારીસ્ટરો યએલા સ્ત્રી હતા, અને હિંદુસ્થાનના ધણા કાયદાના હિમાયતીઓને જડળ થવાની આશા અગર લાગ નથી હતા, અને ધણાકની તો જડળ થવાની મરજી નથી હતી. ધલાકાના શેહેરામાં ધારાના હિમાયતીઓના ધંધાની રીતી ઇંગ્લંડની રીતીથી જુદી હોય છે, તે બતાવવાની અમે જરૂર ધારતા નથી, પણ તે ધણી અગત્યની છે, તોપણ અમે એટલું વિચારીએ છીએ કે ઇંગ્રેજ ખારીસ્ટર જીજ્ઞાની અંદર કામ કરતો હોય, અને પછી તે ધલાકાના શેહેરામાં રહેતો હોય કિંવા નહી, પણ તેની સ્થિતિ ઇંગ્લંડમાં સાધારણ “પ્રાક્ટીસ”વાળો ઇંગ્રેજ ખારીસ્ટર હોય છે તેનાથી ખીલકુલ જુદી હોય છે. ઇંગ્રેજ ખારીસ્ટર જે સરકીટ ઉપર હોય છે અગર ત્રણ માસી સેશનમાં હોય છે, તેને ધંધાના નિયમોનું જે બંધન છે તે આ દેશમાં જીજ્ઞાઓમાં કામ કરનારાઓને નથી. તેઓ એવા લોકોની રૂબરૂ કામ કરે છે કે તેના કામમાં તે લોકો રસ લે છે, અને તેથી તેમના ઉપર ભારે દાખ રહે છે. તે એવા અગત્યના કામોમાં કામ કરે છે કે જે જડળોની રૂબરૂ તે કામ કરે છે તે જડળોને પોતાના ધંધાના ઉપરી માને છે, અને જેમને માન આપવાને તેના ટેવ પડેલી હોય છે. પણ આ કેહેવું જે ખારીસ્ટર ધલાકાના શેહેરામાંથી જીજ્ઞાઓની અંદર કામ કરે છે તેમને કાચ પડતું નથી. આ બાબત પ્લીડરો અને વકીલોની બાબતમાં અને તેઓ જે કોર્ટોની રૂબરૂ કામ કરે છે તે બાબતમાં જોઈએ તો, જેઓને તેમની બાબતમાં અનુભવ છે તે દરેકને હું અપીલ કરું છું કે, ઉપર જે વિચાર બતાવવામાં આવેલા છે તે બરોબર રીતે સાચા છે કિંવા નહી, અને તે ઉપર આધાર રાખી કોર્ટને અખત્યાર આપેલો છે કે તેમની નજરમાં આવે તે સ્વાલો તેહ પુછી શકે છે, તે અહિંયાં ઈનસાફના કારોબારને અગત્યનો છે કિંવા નહી. ઇંગ્લંડમાં બેચ અને બાર પોતાનું કામ સ્વતંત્ર રીતે કરે છે તે કેહેવાનો મતલબ એ છે કે, કામ કોર્ટમાં આવતા પહેલાં તે તથ્યાર હોય છે તેથી જડળોને સ્થિર બેસી રહી તેમની રૂબરૂ જે પુરાવ ચુગરવામાં આવે તેનું વગ્ન કરવાનું હોય છે, અને તે શિવાય ખીજું કાંઈ કરવાનું હોતું નથી. હિંદુસ્થાનમાં કામતો ભારે ઢગલો હોય છે તેમાં આવી રીતે હતું નથી, અને થઈ શકે પણ નહી. માટે જડળની રૂબરૂ જે મુકવામાં આવે તે તેણે સાંભળવું જોઈએ એટલુંજ નહી, પણ હકીકત કેવી રીતની છે તે બાબત તેણે પોતે તપાસ કરવાની છે. આ કારણસર કામને જે બાબત લાગતી નથી તેવી બાબતમાં પણ વારંવાર પેસવું પડે છે, અને તેથી કાંઈ માલુમ પડી આવે છે. માટે આ પ્રમાણે અખત્યાર આપવાને આ કલમ ૧૬૫ મી કે, જે બાબત એટલી બધી હરકત લેવામાં આવેલી, તે ધડવામાં આવી છે.”

આ કલમ દિવાની અને ફાજદારી બેઉ પ્રકારના કામને લાગુ છે, પણ ફાજદારી કામમાં ક્રિમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૨૯૮ મુજબ અમાલ પુરાવો સેશનકોર્ટ દાખલ કરવા ના દે, પણ તેવો નિયમ દિવાનીમાં સ્પષ્ટ નથી. દિવાનીમાં તો સામે પક્ષકાર વાંધો લે તો તે વાત નક્કી કરવાનું જડળનું કામ છે, પણ એ ધોરણને સીવીલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૧૪૦ થી બાંધ થાય છે, ને તે કલમ પ્રમાણે રજુ યએલા પુરાવા કોર્ટને જોવા, રદ કરવા સત્તા મળી છે.

વળી ફાળદારી કામમાં અગ્રાજી પુરાવો કાઢાડી નાંખવા સેશન કોર્ટની કિમીનલ પ્રોસીજરકોડની કલમ ૨૯૮ મુજબ ફરજ છે, પણ દિવાની કામેમાં તેવો અવકાશ નથી, તોપણ જો કોર્ટ આ બાબતમાં સુધારા બેંચી રહે તો, પુરાવાના કાયદાના ઉપયોગમાં ઘણીજ બારે ખામી લાગશે. જુના ધારાની વખતે વારંવાર ઠરાવવામાં આવ્યું છે કે પુરાવ દાખલ કરવા ન કરવા સંબંધી પક્ષકારો તકરાર લે અથવા ન લે, તોપણ કોર્ટોએ તેવા વાંધા પોતેજ ધ્યાનમાં લેવા જોઈએ. (૭ વી. રી. પાનું ૨૫)

સીવીલ પ્રોસીજરકોડ કલમ ૧૨૦ પ્રમાણે કોર્ટ પક્ષકારને જાણે સાક્ષી આપવાને કોર્ટ હાજર થવાને જરૂર પાડી શકે છે, તેમજ કલમ ૧૭૧ મુજબ પક્ષકાર શિવાયના બીજા કોર્ટ સમક્ષની સાક્ષી લેવાનું કોર્ટની નજરમાં આવે તો, તેમને કોર્ટ બોલાવી શકે છે.

તેજ પ્રમાણે જે કામની તજવીજ સેશનકોર્ટ અથવા હાઇકોર્ટ કરી શકે છે, તે કામમાં માલુમેટની નજરમાં જરૂર જણાય તે તે માલુસની તે વખતે જુગ્યાની લેઈ શકે છે, તથા લેવાએલા શાહેદને ફરી બોલાવી ફરી પુછી શકે છે, કલમ ૫૪૦. વળી વારંટના મુકદ્દમા માલુમેટ ચલાવતા હોય તેમાં આ સત્તા માલુમેટને પણ કલમ ૨૫૨, ૨૫૩, ૩૪૨, ૩૪૪, ૩૫૩, ૪૯૫ ૪૯૭, ૫૪૦ મીથી મળી છે.

વળી કલમ ૫૪૦ મુજબ કોર્ટ પક્ષ કોર્ટમાં હાજર હોય, પણ તેના ઉપર સમન ના હોય તોપણ માલુમેટ તેવા માલુસની જુગ્યાની લેઈ શકે છે તથા તેના ઉપર સમન પણ કાઢી શકે છે, અને બાળખી ફેંસલો કરવાને સાર આવા પુરાવાની જરૂર પડે તો તે લેવોજ જોઈએ, એ માલુમેટની ફરજ છે.

કોર્ટ ફાળદારી અથવા દિવાની મુકદ્દમા તાઘવાર કરવામાં ગુનાએલો પોલીસ અમલદાર અથવા વકીલ પુરાવાના કાયદા પ્રમાણે જે જે વાત લગતી થતી ના હોય તેવી વાતો સાંભળશે નહીં તો પોતાની ફરજ સુધી ગયા બરોબર થશે. જે કામ ઈંગ્લેંડમાં પોલીસ અમલદારે અથવા વકીલોએ કરવાનું હોય છે તે કામ હિંદુસ્તાનમાં વારંવાર જરૂર અથવા માલુમેટ કરવાનું હોય છે. તેનાથી જેટલું બની શકે તેટલું સારી રીતે અને ધંધા સંબંધી ઘણીજ ઓછી મદદથી ખર્ચ શોધી કાઢવા તેના ઉપરજ રહેલું છે, અને તે કારણસર વધારેમાં વધારે વિસ્તારવાળી બનતી સત્તા જરૂરને આપવા માટે કલમ ૧૬૫ ધારેલી છે. આ કલમનું પરીણામ એ છે કે તકરારી વિષયને તળીએ પોહોચવા માટે કોર્ટ ગમે તે હકીકત જોવાને અને તપાસવાને શક્તીવાન થાય છે.

આવી રીતે લેવાએલા શાહેદને પક્ષકારોને કાસ કરવાને સત્તા હતી એમ તેરીનાયરણ ચોધ્રી વિ. સંસેદાસુંદ્રી દાસી (૩ બે. લા. રી. એ. સી. ૧૫૮) ના કામમાં હચું હતું, પણ આ કલમથી કોર્ટની પરવાનગી વગર તેવું થઈ શકે છે. પણ એ નિયમ ઘણું કરીને હાજર શાહેદને કોર્ટ પુછેલા અમુક સ્વાલની બાબતમાં લગાડવાનો હતું હશે. કોર્ટ આખી જુગ્યાની કોર્ટ લે તેને સાર નહીં હોય. (શીલ્ડસાહેબની રીકાની ત્રીજી આવૃત્તિનું પાનું ૬૪૭)

હવે આ કાયદા તરફ નજર કરીએ તો ઠેકાણે ઠેકાણે કોર્ટો ઉપર તેવી ફરજ નાખ્યાનું મળી આવે છે.

કલમ ૨૬૮ મીમાં સદરહુ કરતાં પણ વધારે અખતાર આપવામાં આવેલો છે; તે એ કે કાયદા આપતની સઘળી તકરારોનો અને જે બનેલી વાતો શામેલ કરવાનો વિચાર હોય તે વાતોના સમ્બંધ આપત તકરારો નિકળે તે સઘળી તકરારોનો વિશેષ કરીને ફેંસલો કરવો, અને સાહેદી પુરાવો લેવા લાયક છે કે નહીં તે ઠરાવવું, અથવા પક્ષકારો અથવા તેઓના અખતાર જે સ્વાલો પુછે તે પુછવા લાયક છે કે નહીં તે આપત જે તકરારો ચાલતે ઈનસાફિ નિકળે તે તકરારોનો ફેંસલો કરવો, અને જે સાહેદી પુરાવો લેવા લાયક નહીં હોય તે આપત પક્ષકારોએ તકરાર કરી હોય કે નહીં હોય તોપણ તે પુરાવો હાજર કરવાની અને કરવાનું પોતાની નજરમાં આવે તો તે પ્રમાણે અને કરવી, એ જડજનું કામ છે. ઈનસાફિની વખતે પુરાવામાં જે દસ્તાવેજો આપ્યા હોય તે સઘળા દસ્તાવેજોનો અર્થ ઠરાવવો; કાંઈ મુકરર વાતનો પુરાવો આપવા સારું જે બનેલી વાતો શામેલ કરવાની જરૂર હોય તે સઘળી વાતોનો ફેંસલો કરવો; કાંઈ તકરાર પડે તેનો નિર્ણય મેલે તે કરવો કે જ્યુરી નીમી તેનો ફેંસલો કરવો એ જડજનું કામ છે; અને એ વાત આપત તે ફેંસલો કરશે તે આખરનો જણવો. સાહેદી, પુરાવાનો સાર કહી સંભળાવતી વખતે પોતાની નજરમાં યોગ્ય જણાશે તો કાંઈ બનેલી વાત વિશેની તકરાર આપત અથવા ચાલેલા કામની સાથે જે કામદાનો અને બનેલી વાતનો સમ્બંધ હોય તે બેઠ મળીને તકરાર હોય, તે તકરાર આપત પોતાનો જે અભિપ્રાય હોય તે જ્યુરીને કહેવાનો જડજને અખતાર છે.

જુદાની અંદર અસલકોર્ટમાં હાજના થોડાક કાયદાના દિમાતીયોને શું લાગતી હકીકત છે અને શું લાગતી નથી તેનો વિચાર કરવાનો હોય છે, તેવો વિચાર કરી કોર્ટ શાંત રીતે બેસી રહે તો, પુરાવાના કાયદાના ઉપયોગને બારે દરકત થાય. (શીલ્ડસાહેબની ટીકાની ત્રીજી આવૃત્તિ પાનું. ૬૪૪ થી ૬૪૮).

ફેંસલો—આ કલમ પ્રમાણે લગતી હકીકતનો પુરાવ મેળવવાને શાક્ષીને નહીં લાગતા સ્વાલો કરવાને જડજને અખતાર છે, પણ જો તેવું શાક્ષી વિરુદ્ધ ફોજદારી કામ ચલાવવાના વિચારથી સ્વાલ કરે તો, તે સ્વાલોનો જવાબ લેવાને શાક્ષી બંધાએલો નથી, અને તે જવાબ નહીં દેવાથી હિંદુસ્તાનના ફોજદારી કાયદા (સન ૧૮૬૦ ના આક્ટ ૪૫ માં) ની કલમ ૧૭૯ પ્રમાણે તેને શીક્ષા થઈ શકતી નથી. (ઇ. લા. રી. ૧૦ મું. પાનું. ૧૮૫)

કલમ ૧૬૬ મી.

જ્યુરીના અથવા ૧૬૬. જ્યુરી અથવા આસેસરોથી થતી તજવિજના કા-
આસેસરના સ્વાલ મામાં, જે સ્વાલો જડજ પોતે પુછી શકે છે, તથા જે સ્વા-
પુછવાના અખતાર લો તેને યોગ્ય લાગે તેવા હરકોઈ સ્વાલો જ્યુરી અથવા આ-
આપત. સેસર મંજુર સાહેદાને જડજની મારફત અથવા જડજની
રખતી પુછી શકે છે.

ટીકા—કિમીનજ પ્રેસીજરકોડની કલમ ૨૯૪ પ્રમાણે તેઓની તપાસ સાક્ષિ પ્ર-
માણે થઈ શકે છે. (નાર્ડનસાહેબની ટીકાનું પાનું. ૩૪૨).

બાબ ૧૧ મો.
નહી લેવા ચોગ્ય પુરાવો લીધો હોય, તથા લેવા ચોગ્ય
પુરાવો નહી લીધો હોય તે બાબત.

કલમ ૧૬૭ મી.

લેવા ચોગ્ય પુરાવો ૧૬૭. જ્યારે નહી લેવા ચોગ્ય પુરાવો લીધો હોય અ-
નહી લીધો હોય અથવા લેવા ચોગ્ય પુરાવો નહી લીધો હોય, ત્યારે જે કોર્ટની
થવા નહી લેવા ચોગ્ય પુરાવો નહી લીધો હોય, તે કોર્ટ-
પુરાવો લીધો હોય તે ની નજરમાં જે એમ આવે કે હરકતવાળા લીધેલા પુરાવા
ટલા સખબ ઉપરથી શિવાય ઠરાવ મજકુર કરવાને જેટલો પુરાવો જોઈએ તેટલો
ફરીતજવીજનો હુ- પુરાવો હોય, અથવા નહી લીધેલો પુરાવો લીધો હોય તો,
કમ કરવો નહી. તે ઉપરથી ઠરાવમાં ફેર પડત નહી, તો સદરહુ મુજબ પુરા-
વો લીધો અથવા નહી લીધો એટલાજ માત્ર સખબ ઉપર
થી ફરીતજવીજ કરાવવી નહી, કિંવા હરકોઈ કામનો હ-
રકોઈ ઠરાવ રદ કરવો નહી.

ટીકા—સન ૧૮૫૫ ના આક્ટ ૨ જની કલમ ૫૭ ના શબ્દે શબ્દ પ્રમાણે આ
કલમ છે. આ કલમનો નિયમ ઈંગ્લાંડમાં જે રીવાજ ચાલે છે તે ઉપરથી પ્રસંદ કરવામાં
આવેલો છે. તે નિયમ એવો છે કે પુરાવ રજુ થયો તે વખત સામા પક્ષકારે વાંધો લીધો
નહી તો, પછી પાછળથી તે વાંધો લેઈ શકે નહી. આને અનુસરીને કલકત્તા હાયકોર્ટે વારં-
વાર ઠરાવ્યું છે કે કાંઈ દસ્તાવેજની નકલ દાખલ થઈ અને અસલ રજુ થયું નહી, તેમ
નહી રજુ કરવાનો ખુલાસો પણ કરવામાં આવ્યો નહી, તોપણ તે દાખલ થવા વિષે ની-
ચેની કોર્ટમાં કોઈ પક્ષકારે વાંધો નહી લીધો તો, તે નકલ કાઢી નાખવા રેગ્યુલર અપીલ
માં અપીલકોર્ટને અધિકાર નથી. મી. શ્રીહરસાહેબ કહે છે કે આ કાયદાના આધારે આવા
કેસને નીકાલ કરવામાં કલમ ૬૪ માં ‘જોઈએ’ શબ્દની અસર ધ્યાનમાં લેવી જોઈએ.

એક બીજો પ્રસંગ એ છે કે કાંઈ હકીકત જાતે લગતી હોય પણ તે વાત શાખીત
કરવાની જાયદે જે રીત જાણી હોય તેથી ખીજી રીતે શાખીત કરવામાં આવે, જેમકે
જે વાત દસ્તાવેજથી સાબત કરવી જોઈએ તે વાત મુખજુબાની પુરાવથી સાબત કરવા
માં આવે, અથવા દસ્તાવેજની ગેરહાજરીનો ખુલાસો કુસ્યાશિવાય હોયમ પુરાવથી શાખી-
ત કરવામાં આવે.

ઇંગ્લેન્ડ કોર્ટમાં પ્રમાણશાસ્ત્રના નિયમોજેવાં સખ છે, તેવા હિદુસ્તાનની કોર્ટમાં નથી.
સરકારી આરીસમાંથી જે દસ્તાવેજની નકલો મળેલી હોય તે પુરાવમાં દાખલ કરવા લાયક છે.

ફેસલા—પ્રીવીકૌન્સિલે વારંવાર ઠરાવ કરેલો છે તે પ્રમાણે આ કલમ છે. જેમકે પ્રીવી-
કૌન્સિલે નીચેની કોર્ટએ નહી લેવા જોગ પુરાવો દાખલ કરવાથી બધો પુરાવો તપાસ્યો, અને
તેમને એમ ખાતરી થઈ કે ગેરરીતે લીધેલો પુરાવો બાજુ ઉપર મુકતાં પણ નીચેની કોર્ટના

ઠરાવનું બાબતીપાણું બતાવવાને પુરતો પુરાવ છે, તે ઉપરથી અપીલ કાઢી નાંખી. (૧૪ મુસ. ઇ. અ. પાનું ૮૬)

આ કલમનો નિયમ દિવાની તેમજ ફાજદારી કામોને એકસરખી રીતે લાગુ પડે છે. (ઇ. લા. રી. ૧ ક. પાનું. ૨૦૭)

તેમજ હાયકોર્ટમાં જે જે કામનો ઇનસાફ જ્યુરીથી થાય છે તેવા કામોને પણ આ કલમ લાગુ પડે છે. (૯ મુ. હા. રી. પાનું. ૩૫૮)

જો પુરાવ અયોગ્ય રીતે નામજુર કરવામાં આવેલો હોય અગર છોડી દેવામાં આવેલો હોય, તોપણ જે પુરાવ દફતરમાં હોય તે અસલકોર્ટના ઠરાવને પુક્ત રીતે મદદ કરતા હોય તો, અપીલકોર્ટ તે ઠરાવનો નહીં જોઈએ. રાણી સુરનામોઈ વિ. મહારાજ સત્તીચંદ્ર રાય બાહાદુરના કામમાં જુદા બતાવેલો પુરાવ ટેકામાં બતાવવામાં આવ્યો હતો. તે શિવાય બીજા સ્વતંત્ર પુરાવના ગુણદોષ ઉપર કોર્ટ વિચાર કરેલો હતો. (૧૦ મુસ ઈબ્ન અપીલ્સ પાનું. ૧૨૫)

નીચેની બેઠ કોર્ટ મળતા આવ્યા હોય, પછી અગત્યના શાહેદીઓની જુથાનીઓ હાજરકોર્ટ લક્ષમાં લીધી ના હોય, તોપણ પ્રીવીફોસીલ તેમાં કાંઈ બાલતા નથી. (૮ મ. જ્યુરીસ્ટ પાનું. ૧૦૩, ૧૪૯) જોવું.

નામજુર કરેલો પુરાવ દાખલ કરવાની બાબતમાં સન ૧૮૬૫ ના લેટસપેટન્ટની કલમ ૨૫ અને હાયકોર્ટ કિમીનલ પ્રોસીજર આક્ટ (સન ૧૮૭૫ ના ૧૦ માં) ની કલમ ૧૦૧ પ્રમાણે કાયદાની તકરાર રાખેલી, તેમાં તમામ કામની ફરીતપાસ કરી નામજુર કરેલો પુરાવ દાખલ કરવાથી તપાસના પરિણામને હરકત થાય છે કે નહીં તેનો નિર્ણય કરવાનો હાયકોર્ટને અખતાર છે. માટે જો તે નામજુર થએલો પુરાવ દાખલ કરવાથી કામની તપાસમાં પરિણામે હરકત થએલી ના હોય તો, ગુન્દાની શામેલીનો હુકમ ફેરાવવો નહીં જોઈએ. (કેસરે હિંદ વિ. પીતાંબર ઝીણા, ઈ. લા. રી. ૨ મું. પાનું. ૬૧)

કોઈ પુરાવ અયોગ્ય વખતે દાખલ કરવામાં આવ્યો હોય અને સામા પક્ષકારને ખીજે વખતે દાખલ થવાના કારણસર નુકશાન થયું ના હોય તો, અયોગ્ય રીતે પુરાવ દાખલ થવાના સખબથીજ તે ગેર રીતે દાખલ કર્યો કહી શકાય નહીં. (૧૩ મુ. ઇ. અ. ૮૩), પરંતુ દિવાની કાયદાની કલમ ૫૬૮ માં ઠરાવ્યા મુજબ નવો પુરાવો દાખલ કરવાનાં કારણ નોંધ્યા બગર અપીલકોર્ટ જો નવો પુરાવ લેશે તો, તે ગેર રીતે દાખલ કરેલો પુરાવ ગણાશે નહીં. (૫ મ. લા. રી. પાનું. ૫૪)

હિંદુઓની એક ટોળીએ બપોરે કચ્ચાની તપાસમાં ફરીયાદ તરફના શાક્ષીઓને તપાસવાને બદલે માછલે એક મુસલમાન ટોળીની તપાસ પ્રથમ થએલી તેમાં દાખલ થએલા શાક્ષીઓની મુખ્ય તપાસની બકલો રજુ કરાવી. તે મુસલમાનો સદરહુ હિંદુઓના સામેની ટોળીના હતા. સદરહુ નહલો તે શાક્ષીઓને વાંચી બતાવી ને પછી કેદીઓએ તેમની ઉલટ તપાસ કરેલી હતી. પરંતુ આ રીતે કામ ચલાવવાની રીતી બાબતમાં કેદી તરફથી કોઈ હરકત લેવામાં આવેલી નહીં હતી, અને તોહમતવાળાને ગુન્હેગાર ઠરાવવામાં આવેલો હતો. તેમાં ઠરાવવામાં આવ્યું કે જો માછલે જે રીતે કામ ચલાવેલું છે તે ગેર સીરસ્ટે હતું, તોપણ તે ખામી ફાજદારી કામ ચલાવવાની રીતીના કાયદાની કલમ ૫૩૭ અને

આન્કલમ પ્રમાણે દુરસ્ત થએલી છે, કારણ કે ન્યાય વિરૂદ્ધ થએલું છે, એમ કાંઈ બતાવવામાં આવેલું નથી, અગર તોહમતવાળાને વાસ્તવિક રીતે કાંઈ હરકત થએલી છે, એમ પણ બતાવવામાં આવેલું નથી, અને ઉલટ તપાસમાં જે હકીકત કાઢાડવામાં આવેલી છે, તે ગુન્હાની સાબેતી ઠરાવવાને બસ છે. (ઈ. લા. રી. ૯ અ. પાનું. ૬૦૯)

પરિશીષ્ટ.

નંબર તથા સાલ	નામ.	કેટલો રદ કર્યો.
ત્રીજી જાન્યુઆરી રાજ્યના ૨૬ મા વર્ષમાં થયેલા સ્ટાટ્યુટનો બા- બ ૫૭	ઇસ્ટ ઇંડિયામાં બનેલા અમુક ગુન્હાના તોહમતવાળા સંખસોની તજવીજમાં બનતી નિયમો બાબતનો; હાલના માહારાજાના રાજ્યના ૨૪ મા વર્ષમાં થએલા (ઇસ્ટ ઇંડિયા કંપનીના તથા હિંદુસ્તાન માંહેલા બ્રિટીશ સરકારના તાબાના મુલકના કામનો વધારે સારો બહોળસ્ત કરી નિયમો કરવા બાબતના તથા ઇસ્ટ ઇંડિયામાં બનેલા ગુન્હાના તોહમતવાળા સંખસોની વધારે તાકીદથી કાર્ય સાધક તજવીજ કરવા માટે ઇનસાફની કોર્ટ સ્થાપવા બાબતનો આક્ટ એ નામના) આક્ટના જેટલા ભાગ ઉપરથી ઇસ્ટ ઇંડિયા કંપનીના નોકરોને પોતાની મીલકતની તથા માલ મતાની ઈયાદી આપવી પડે છે, તેટલો ભાગ રદ કરવા બાબતનો તથા ગ્રેટબ્રિટનમાં અથવા હિંદુસ્તાનમાં થએલા ખતોની તથા લેખોની સાબિતી કેટલાએક કામોમાં વધારે સહેલથી કરવા બાબતનો કાયદો.	કલમ ૩૮માંના જેટલો ભાગ ઇસ્ટ ઇંડિયામાં નીઈનસાફની કોર્ટને લાગુ પડે છે તેટલો ભાગ.
વિક્ટોરિયાના રાજ્યના ૧૪મા તથા ૧૫ મા વર્ષમાં થયેલા સ્ટાટ્યુટનો બા- બ ૯૯	પુરાવાનો કાયદો સુધારવા બાબત.....	કલમ ૧૨ મી તથા કલમ ૧૯ મીના જેટલો ભાગ બ્રિટીશ ઇંડિયાને વિશે છે તેટલો ભાગ.
સન ૧૮૫૨ નો ૧૫ મો.	પુરાવાનો કાયદો સુધારવા બાબતનો આક્ટ.....	જેટલો ભાગ હાલ પેહેલાં ૨૬ થયેો નથી તેટલો ભાગ.
સન ૧૮૫૩ નો ૧૯ મો.	બંગાળ હલાકામાં ઇસ્ટ ઇંડિયા કંપનીની કોર્ટોના પુરાવાનો કાયદો સુધારવા બાબતનો અક્ટ.	કલમ ૧૯ મી.
સન ૧૮૫૫ નો આક્ટ ૨ જો.	પુરાવા બાબતનો કાયદો વધારે સુધારવા બાબતનો આક્ટ.	જેટલો ભાગ હાલ પેહેલાં ૨૬ થયેો નથી તેટલો ભાગ.

(૪૧૪)

પુરાવાના કાયદાની ટીકા.

પરીશીષ્ટ.

નંબર તથા વર્ષ.	નામ.	કેટલો રદ કર્યો.
સન ૧૮૬૧નો ૨૫મો આક્ટ.	બાદશાહી ફરમાનથી સ્થાપવામાં આવેલી નહીં એવી ફાજદારી કોર્ટોનું કામ ચલાવવાની રીત સેહેલી કરવા બાબતનો આક્ટ.	કલમ ૨૩૭મી
સન ૧૮૬૮ નો ૧ લો.	સન ૧૮૬૮ નો સામાન્ય કલમોનો આક્ટ.....	કલમ ૭ મી ત થા ૮ મી.

હુ. સ. કર્નીગહામ.

ગવરનર જનરલની કાયદા અને કાનુન કરવા સાર જે કૌન્સિલ તેનું આફિશિએટિંગ સેક્રેટરી.

(True Translation.)

VIRPRASAD TAPIPRASAD

Chitnees to the Collector of Surat.

CARSETJI RASTAMJI THANAWALA,

(Subordinate Judge of Callian, in the Thana District.)



